



CRNA GORA

MINISTARSTVO ODRŽIVOG RAZVOJA
I TURIZMA

Direktorat za inspekcijske poslove i licenciranje
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak
Broj: UPII 1072-26/19
Podgorica, 13.03.2019.godine

DIREKTORAT ZA INSPEKCIJSKE POSLOVE I LICENCIRANJE
Direkcija za inspekcijski nadzor za centralni region
Zorica Milošević, inspektorka

PODGORICA

U prilogu dopisa dostavljamo vam rješenje, broj i datum gornji, na dalji postupak shodno članu 131 Zakona o upravnom postupku.

OVLAŠĆENO SLUŽBENO LICE

Olivera Živković



V Proleterske brigade broj 19, 81000 Podgorica

Tel: (+382)20 446 264 (+382)20 446 335 (+382)20 446 339; Fax: (+382)20 446-215

Web: www.mrt.gov.me

Ministarstvo održivog razvoja i turizma
Direktorat za inspekcijske poslove
i licenciranje
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak
Broj: UP II 1072-26/19
Podgorica, 13.03. 2019. godine

Ministarstvo održivog razvoja i turizma, rješavajući po žalbi izjavljenoj od „PS GRADNJA“ DOO iz Podgorice, zastupani preko Jovović M.Dušana, advokata iz Podgorice, na rješenje urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva održivog razvoja i turizma - Direkcije za inspekcijski nadzor za centralni region, broj: UPI 1072/8-31/1 od 31.01.2019.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18 i 11/19), čl.46 stav 1, 126 stav 4 i 128 Zakona o upravnom postupku, donosi

R J E Š E N J E

Žalba se odbija.
Odbija se zahtjev za nadoknadu troškova postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Ožalbenim rješenjem stavom I, odbija se prijava građenja stambenog objekta kolektivnog stanovanja (lamela C) investitora „PS GRADNJA“ DOO iz Podgorice, kao neuredna, dok je stavom II navedenom investitoru, zabranjeno građenje stambenog objekta kolektivnog stanovanja (lamela C), koji se gradi na predhodno izvedenoj garaži za koju je izdata građevinska dozvola br.Up.08-361/14-148 od 27.10.2014.godine, od strane Sekretarijata za uređenje prostora i zaštitu životne sredine Glavnog grada Podgorica, konstruktivno vezan sa njom, koji se nalazi na kat.parcelama br.3831, 3829/1, 3827/1 i 3827 KO Podgorica, jer isti gradi bez prijave građenja i dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Na navedeno rješenje žalitelj je izjavio žalbu neposredno, (21.02.2019.godine), ovom ministarstvu. U žalbi, u bitnome, navodi da su u ovom postupku, učinjene povrede pravila postupka iz člana 14 Zakona o upravnom postupku, kao i da donosilac rješenja, nije na pravilan način, utvrdio činjenično stanje, budući da na strani 2 alineja 2 i 3 ožalbenog rješenja, navodi da je dana 17.12.2018.godine, izvršio kontrolu građenja te da je zapisnički zabranio građenje objekta (zapisnik broj 1072-C-PG-641/1), a nije identifikovao subjekat nadzora, pa shodno tome u vezi člana 201 stav 1 tačka 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, nijesu ispunjeni uslovi za donošenje rješenja. Nadalje ističe, da se prijava građenja, odbija kao neuredna, ali ni u jednom dijelu nije konstatovano, što u konkretnosm slučaju, ista ne sadrži, odnosno koju dokumentaciju žalilac nije dostavio u skladu sa članom 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. Takođe ističe da je prvostepeni organ, bio dužan postupiti po članu 63 a ne 60 Zakona o upravnom postupku i iz tog razloga je pogrešno primijenio materijalno pravo s obzirom da se radi o dostavljanju praznog CD, odnsono podneska u elektronskom obliku. Na kraju ističe, da prvostepeni organ, nije cijenio sve činjenice i okolnosti, koje su od značaja za donošenje rješenja, kao i da nije vršio ocjenu dokaza u smislu odredbe čl.5 i 11 ZUP-a.

Predlaže da drugostepeni organ, u skladu sa navodima žalbe, donese valjanu i zakonitu odluku, na način što će se žalbeno rješenje poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje i traži anknadu troškova postupka.

Ministarstvo održivog razvoja i turizma razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Po nalaženju ovog ministarstva, postupak koji je predhodio donošenju osporenog rješenja, sproveden je u skladu sa propisanim pravilima, činjenično stanje je u njemu pravilno i potpuno utvrđeno i na isto je pravilno primijenjen odgovarajući propis.

Odredbom člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata propisano je da Investitor gradi objekat na osnovu prijave građenja i dokumentacije propisane ovim zakonom.

Prema članu 92 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata utvrđeno je da, prijavu građenja i dokumentaciju iz člana 91, investitor je dužan da podnese nadležnom inspeksijskom organu, u roku od 15 dana prije početka građenja.

Odredbom člana 200 stav 1 tačka 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata propisano je da urbanističko-građevinski inspektor naročito provjerava da li je za građenje objekta podnijeta prijava građenja i dokumentacija iz člana 91 ovog zakona, dok je odredbom člana 201 stav 1 tačka 1 istog zakona propisano da kada u postupku inspeksijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis urbanističko-građevinski inspektor dužan je da zabrani građenje objekta ako se objekat gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 ovog zakona.

Polazeći od izloženog i citiranih zakonskih odredbi, ovo ministarstvo nalazi da je prvostepeni organ, pravilno postupio, kada je žalocu odbio prijavu građenja stambenog objekta (Lamela C), kao neurednu i zabranio građenje stambenog objekta kolektivnog stanovanja (lamela C), koji se gradi na predhodno izvedenoj garaži, za koju je izdata građevinska dozvola br.Up.08-361/14-148 od 27.10.2014.godine, od strane Sekretarijata za uređenje prostora i zaštitu životne sredine Glavnog grada Podgorica, konstruktivno vezan sa njom, na opisanoj lokaciji, bez prijave građenja i dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Navodi žalitelja da su u ovom postupku, učinjene povrede pravila postupka iz člana 14 Zakona o upravnom postupku, kao i da donosilac rješenja, nije na pravilan način, utvrdio činjenično stanje, budući da na „strani 2 alineja 2 i 3 ožalbenog rješenja, navodi da je dana 17.12.2018.godine, izvršio kontrolu građenja te da je zapisnički zabranio građenje objekta (zapisnik broj 1072-C-PG-641/1), a nije identifikovao subjekat nadzora, pa shodno tome u vezi člana 201 stav 1 tačka 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, nijesu ispunjeni uslovi za donošenja rješenja“, nije osnovan. Naime, zapisnikom o inspeksijskoj kontroli broj 1072-C-PG-641/1 od 12.12.2018.godine, a shodno pozivu za stranku broj: 1072/4-4490 od 10.10.2018.godine, konstatovano je da je telefonskim putem urbanističko građevinska inspektorka, obaviještena ko je subjekat nadzora i da je isti spriječen da dođe, dok se sa dostavljanjem nepotpune prijave građenja objekta, inspeksijskom organu, broj: 107/4-51/1 od 10.01.2019.godien, nedvosmisleno zaključuje da je investitor predmetnog objekata „PS GRADNJA“ DOO iz Podgorice.

U odnosu na navod iz žalbe da se prijava građenja, odbija kao neuredna, ali ni u jednom dijelu nije konstatovano, što u konkretnom slučaju, ista ne sadrži, odnosno koju dokumentaciju žalilac nije dostavio u skladu sa članom 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, kao i navod da je prvostepeni organ, bio dužan postupiti po članu 63 a ne 60 Zakona o upravnom postupku, iz tog razloga je pogrešno primijenio materijalno pravo s obzirom da se radi o dostavljanju praznog CD, odnosno podneska u elektronskom obliku, takođe nije osnovan. Ovo iz razloga, budući da je odredbom člana 224 stav 2 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, propisano da će se do uspostavljanja elektronske komunikacije iz stava 1 ovog člana, komunikacija će se, u rokovima propisanim ovim zakonom, obavljati u analognoj formi, osim dostavljanja dokumentacije koja je uslov građenja odnosno upotrebe objekta, koja se dostavlja u zaštićenoj elektronskoj formi.

Ostali žalbeni razlozi, nisu od uticaja na rješavanje ove upravne stvari, budući da žalitelj gradi objekat bez prijave građenja i dokumentacije iz člana 91 Zakona o uređenju prostora i izgradnji objekata.

Kako je upravni postupak pokrenut po službenoj dužnosti okončan nepovoljno po stranku, troškova postupka nije bilo - član 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku.

Shodno navedenom, drugostepeni organ je odlučio odbiti žalbu shodno članu 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

UPUSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

OVLAŠĆENO SLUŽBENO LICE

