**NACRT**

**Zakon O IZMJENAMA I DOPUNAMA Zakona o UPRAVNOM SPORU**

**Član 1**

U Zakonu o upravnom sporu („Službeni list CG“, broj 54/16) član 2 mijenja se i glasi:

‘’U upravnom sporu sud odlučuje o zakonitosti upravnog akta, kao i druge upravne aktivnosti kojom se utvrđuje ili na drugi način utiče na prava, obaveze i pravne interese fizičkog ili pravnog lica, kad je to zakonom propisano, kao i u slučaju propuštanja javnopravnog organa da odluči o pravu, obavezi ili pravnom interesu stranke, odnosno da preduzme upravnu aktivnost.”

**Član 2**

Poslije člana 3 dodaje se novi član koji glasi:

**“Načelo djelotvornosti**

**Član 3a**

Sud će upravni spor sprovesti brzo i bez odugovlačenja uz izbjegavanje nepotrebnih radnji i troškova, onemogućiće zloupotrebu prava stranaka i drugih učesnika u postupku i odluku donijeti u razumnom roku.”

**Član 3**

U članu 12 stav 1 riječi: “nije dozvoljena žalba”, zamjenjuju se riječima: ”se ne može izjaviti žalba”.

**Član 4**

U članu 15 stav 2 mijenja se i glasi:

’’Ako je javnopravni organ odbio predlog za odlaganje izvršenja do donošenja pravosnažne odluke u upravnoj stvari ili po predlogu nije odlučio u roku od pet dana od dana prijema predloga, sud može po zahtjevu stranke odložiti izvršenje upravnog akta ili pravno dejstvo druge upravne aktivnosti do donošenja sudske odluke, ako bi se izvršenjem upravnog akta ili pravnim dejstvom druge upravne aktivnosti tužiocu nanijela nenadoknadiva šteta, a odlaganje nije protivno javnom interesu, niti bi se odlaganjem nanijela šteta koja bi se teško mogla nadoknaditi protivnoj stranci, odnosno zainteresovanom licu.’’

**Član 5**

U članu 16 stav 1 poslije riječi tužbom dodaju se riječi: “i zahtjevom za donošenje akta u izvršenju”.

U stavu 3 alineja 1 mijenja se i glasi:

“- obustave postupka iz člana 20 stav 2 i člana 26 st. 3, 5 i 6 ovog zakona, kao i odbacivanja tužbe iz člana 21 st. 2 i 3 i člana 22 stav 1 tač. 1, 3, 4, 5 i 6 ovog zakona;’’.

Na kraju alineje 3 tačka se zamjenjuje tačka-zarezom i dodaje nova alineja koja glasi:

"- podnijetog zahtjeva za donošenje akta u izvršenju odluke suda."

**Član 6**

U članu 17 stav 1 tačka se zamjenjuje zarezom i dodaju riječi: “osim ako posebnim zakonom nije drukčije propisano.”

Poslije stava 1 dodaju se dva nova stava koji glase:

’’U roku iz stava 1 ovog člana tužbu može podnijeti i zainteresovano lice, ako mu je upravni akt dostavljen, a ako mu nije dostavljen, tužbu može podnijeti u roku od 20 dana od dana saznanja za upravni akt, a najkasnije u roku od tri mjeseca od dana dostavljanja upravnog akta stranci u čiju je korist donijet.

Tužba zbog ćutanja uprave podnosi se najranije sedmog dana od dana proteka roka propisanog za donošenje upravnog akta.’’

**Član 7**

U članu 18 poslije stava 3 dodaje se novi stav koji glasi:

“Ako je zakonom propisano da akt treba da bude potpisan od strane određenog lica smatra se da je taj uslov ispunjen za akt u obliku elektronskog dokumenta kada je na kraju elektronskog dokumenta navedeno ime i prezime odgovarajućeg lica i elektronski dokument potpisan kvalifikovanim elektronskim potpisom tog lica.”

**Član 8**

U članu 19 stav 1 riječi: “tužbe i tužbeni zahtjev” zamjenjuju se riječima: “tužbe, tužbeni zahtjev i potpis podnosioca”.

Poslije stava 2 dodaje se novi stav koji glasi:

“Uz tužbu zbog ćutanja uprave podnosi se kopija zahtjeva, odnosno žalbe i dokaz o predaji ovih podnesaka nadležnom organu.“

**Član 9**

U članu 20 stav 2 mijenja se i glasi:

„U slučaju iz stava 1 ovog člana Upravni sud će u roku od 60 dana rješenjem obustaviti postupak.“

**Član 10**

U članu 21 st. 2 i 3 riječ ’’odbiti’’ zamjenjuje se riječju ’’odbaciti’’.

**Član 11**

 Član 22 mijenja se i glasi:

’’**Odbacivanje tužbe iz procesnih razloga**

**Član 22**

Upravni sud će rješenjem odbaciti tužbu ako utvrdi da:

1) je tužba neblagovremena ili je podnijeta prije vremena;

2) akt koji se tužbom osporava nije upravni akt, odnosno akt o upravnoj aktivnosti u smislu zakona kojim se uređuje upravni postupak;

3) je očigledno da se upravnim aktom ili drugom upravnom aktivnošću koja se tužbom osporava ne dira u pravo tužioca ili u njegov pravni interes;

4) protiv upravnog akta ili druge upravne aktivnosti koja se tužbom osporava nije uopšte ili nije blagovremeno izjavljen pravni lijek koji je u skladu sa zakonom mogao biti izjavljen;

5) ako utvrdi da je između istih stranaka, povodom istog zahtjeva, u toku upravni spor o čemu Upravni sud vodi računa po službenoj dužnosti**;**

6) je u pitanju pravosnažno presuđena stvar;

7) je osporeni upravni akt već poništen po tužbi druge stranke;

8) uz tužbu podnijetu zbog ćutanja uprave nisu priloženi svi dokazi;

7) se saglasno članu 13 stav 1 tačka 2 ovog zakona upravni spor ne može voditi.

Zbog razloga iz stava 1 ovog člana, Upravni sud može odbaciti tužbu u toku cijelog postupka.”

**Član 12**

U članu 23 riječ ’’odbije’’ zamjenjuje se riječju ’’odbaci’’.

**Član 13**

U članu 26 stav 2 poslije riječi: “odnosno upravnu aktivnost” tačka se zamjenjuje zarezom i dodaju riječi: “osim u slučaju iz st. 5 i 6 ovog člana”.

U stavu 3 poslije riječi: “sud će” dodaju se riječi: “u roku od 60 dana od dana isteka roka za izjašnjenje”.

Poslije stava 4 dodaju se novi stav koji glasi:

“Ako se u toku postupka po tužbi zbog ćutanja uprave utvrdi da je stranka podnijela tužbu protiv naknadno donesenog upravnog akta javnopravnog organa, postupak po tužbi zbog ćutanja uprave će se obustaviti, najkasnije u roku od 60 dana od dana saznanja za tužbu protiv naknadno donesenog upravnog akta.’’

**Član 14**

U članu 27 stav 1 riječ ’’odbije’’ zamjenjuje se riječju ’’odbaci’’.

**Član 15**

U članu 28 poslije stava 2 dodaje se novi stav koji glasi:

’’Izuzetno od stava 2 ovog člana Upravni sud može da riješi spor bez sprovođenja usmene rasprave ako:

1) je među strankama sporna samo primjena materijalnog prava;

2) je na osnovu spisa predmeta očigledno da tužbu treba usvojiti, a zainteresovano lice nije uzelo učešće u upravnom sporu;

3) je tužba podnijeta zbog ćutanja uprave, a sud ocijeni da presudom treba obavezati javnopravni organ da odluči o zahtjevu stranke;

4) su se stranke pisanim putem saglasile da se upravna stvar rješava na nejavnoj sjednici.’’

**Član 16**

 Član 29 mijenja se i glasi:

“**Videokonferencija**

**Član 29**

Usmena rasprava se može održati putem zvučnog i vizuelnog prenosa (videokonferencija).”

**Član 17**

U članu 30 stav 2 mijenja se i glasi:

“Vijeće može odlučiti da ovlašćenja u odnosu na rukovođenje raspravom prenese na sudiju izvjestioca.”

Stav 3 mijenja se i glasi:

“O sprovedenoj usmenoj i javnoj raspravi vodi se zapisnik koji potpisuju predsjednik vijeća, stranka i zapisničar.”

**Član 18**

U članu 32 poslije stava 2 dodaju se dva nova stava koji glase:

’’Kad sud ocijeni da je predmet upravnog spora dovoljno raspravljen zaključiće raspravu.

Usmena rasprava se može ponovo otvoriti ako je to neophodno radi razjašnjenja pojedinih važnih pitanja.’’

**Član 19**

Član 36 mijenja se i glasi:

’’Ako Upravni sud poništi osporeni akt, a priroda upravne stvari mu to dozvoljava, može sam odlučiti o predmetnoj upravnoj stvari, ako:

 1) je sam utvrdio činjenično stanje na usmenoj raspravi;

 2) bi ponovno vođenje upravnog postupka izazvalo za tužioca štetu koja bi se teško mogla nadoknaditi;

 3) je na osnovu javnih isprava ili drugih dokaza u spisima predmeta očigledno da je činjenično stanje drukčije od onog koje je utvrđeno u upravnom postupku;

 4) su sve odlučne činjenice utvrđene, a zbog pogrešne primjene materijalnog prava treba donijeti drukčiju odluku.

Upravni sud može sam odlučiti o predmetnoj upravnoj stvari i u slučaju kad nadležni drugostepeni javnopravni organ nije donio upravni akt u zakonom propisanom roku.

Upravni sud će sam da riješi predmetnu upravnu stvar kad priroda stvari to dozvoljava, ako je u istom sporu već poništen upravni akt, a tuženi javnopravni organ nije u potpunosti postupio po presudi.

Kad Upravni sud sam odlučuje o predmetnoj upravnoj stvari može i sam utvrditi činjenično stanje i na osnovu tako utvrđenog činjeničnog stanja donijeti presudu.

 Odluka iz st. 1 do 4 ovog člana u svemu zamjenjuje upravni akt.’’

**Član 20**

U članu 38 stav 1 riječi: “i zapisničara” i riječi: “i objavljena” brišu se.

**Član 21**

Član 39 mijenja se i glasi:

“O troškovima postupka sud odlučuje u skladu sa odredbama zakona kojim se uređuje parnični postupak.”

**Član 22**

U članu 48 stav 1 tačka 7 briše se.

**Član 23**

U članu 49 stav 1 poslije riječi: ’’30 dana od dana dostavljanja odluke” zarez se zamjenjuje tačkom, a riječi: ”a u slučaju iz člana 48 stav 1 tačka 7 ovog zakona, u roku od tri mjeseca od dana saznanja za konačnu presudu Evropskog suda za ljudska prava.’’ brišu se.

**Član 24**

Poslije člana 49 dodaje se novi član koji glasi:

**’’Zahtjev za izmjenu odluke**

**Član 49a**

Kad Evropski sud za ljudska prava utvrdi povredu ljudskog prava ili osnovne slobode zajamčene Konvencijom za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda, stranka može, u roku od tri mjeseca od konačne presude Evropskog suda za ljudska prava, podnijeti zahtjev Upravnom sudu za izmjenu odluke kojom je to pravo ili osnovna sloboda povrijeđena, ako se učinjena povreda ne može otkloniti ni na jedan drugi način osim ponavljanjem postupka.

Postupak iz stava 1 ovog člana sprovodi se odgovarajućom primjenom odredaba ovog zakona o ponavljanju postupka.

U ponovljenom postupku Upravni sud je vezan pravnim stanovištem izraženim u konačnoj presudi Evropskog suda za ljudska prava kojom je utvrđena povreda osnovnog ljudskog prava ili slobode.’’

**Član 25**

U članu 51 riječi: ’’člana 48’’ zamjenjuju se riječima: ’’čl. 48 i 49a’’.

**Član 26**

U članu 52 stav 1 riječ ’’odbiti’’ zamjenjuje se riječju ’’odbaciti’’.

U stavu 2 riječ ’’odbije’’ zamjenjuje se riječju ’’odbaci’’.

**Član 27**

Član 57 mijenja se i glasi:

’’**Pravne posljedice nedonošenja akta u izvršenju presude**

**Član 57**

Ako tuženi javnopravni organ poslije donošenja presude Upravnog suda kojom se njegov akt poništava, ne donese odmah, a najkasnije u roku od 30 dana, novi akt u tom postupku ili u tom roku ne donese akt o izvršenju presude Upravnog suda iz člana 35 stav 3 ovog zakona, stranka može, posebnim podneskom, tražiti donošenje takvog akta.

Ako tuženi javnopravni organ ne donese akt iz stava 1 ovog člana, u roku od sedam dana od dana podnošenja podneska, stranka može podnijeti tužbu Upravnom sudu.

Po tužbi iz stava 2 ovog člana, Upravni sud će zatražiti od tuženog javnopravnog organa obavještenje o razlozima zbog kojih nije donio akt.

Obavještenje iz stava 3 ovog člana tuženi javnopravni organ je dužan da dostavi odmah, a najkasnije u roku od sedam dana.

Ako u roku iz stava 4 ovog člana, tuženi javnopravni organ ne dostavi obavještenje ili u dostavljenom obavještenju nijesu dati opravdani razlozi za neizvršenje presude Upravnog suda iz člana 35 stav 3 ovog zakona, Upravni sud je dužan sam riješiti predmetnu upravnu stvar kad priroda stvari to dozvoljava.

Ako su u dostavljenom obavještenju iz stava 3 ovog člana dati opravdavani razlozi za neizvršenje presude Upravnog suda iz člana 35 stav 3 ovog zakona, ili priroda stvari ne dozvoljava da Upravni sud sam riješi predmetnu upravnu stvar, sud će presudom obavezati tuženi javnopravni organ da riješi predmetnu upravnu stvar u naknadnom roku.

Presudu iz stava 5 ovog člana, Upravni sud će dostaviti organu nadležnom za izvršenje upravnog akta, i o tome istovremeno obavijestiti organ koji vrši nadzor nad tim organom.

Organ koji vrši nadzor nad tuženim javnopravnim organom dužan je da obavijesti Upravni sud o preduzetim mjerama u roku od 30 dana.

Organ nadležan za izvršenje upravnog akta dužan je da, bez odlaganja, izvrši presudu iz stava 5 ovog člana.’’

**Član 28**

U članu 58 stav 1 mijenja se i glasi:

’’Ako tuženi javnopravni organ, nakon što Upravni sud poništi akt tog organa, ne donese akt u skladu sa presudom suda, a tužilac podnese novu tužbu, sud će postupiti saglasno članu 36 stav 3 ovog zakona.’’

**Član 29**

Ovaj zakon stupa na snagu osmog dana od dana objavljivanja u "Službenom listu Crne Gore".

**O B R A Z L O Ž E N J E**

**I. USTAVNI OSNOV ZA DONOŠENJE ZAKONA**

Ustavni osnov za donošenje Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o upravnom sporu, sadržan je članu 16 Ustava Crne Gore, kojim je propisano da se zakonom u skladu sa Ustavom uređuje način ostvarivanja, organizacija i nadležnost organa vlasti i postupak pred tim organima, ako je to neophodno za njihovo funkcionisanje, kao i način ostvarivanja ljudskih prava i sloboda kada je to neophodno za njihovo ostvarivanje, druga pitanja od interesa za državu.

**II. RAZLOZI ZA DONOŠENJE ZAKONA**

Donošenju Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o upravnom sporu pristupilo se radi prevazilaženja problema koji su se pojavili u praktičnoj primjeni ovog propisa, a koji su uticali na efikasnost upravnog spora i djelotvornost sudske zaštite. Teškoće su se ogledale u povećanom prilivu predmeta pred Upravnim sudom, značajnoj operećenosti rada sudija ovog suda, značajnom broju održavanja usmenih rasprava, povećanju broja kontrolnih zahtjeva za ubrzanje postupka i značajnim iznosima koji se plaćaju za povredu prava na suđenje u razumnom roku u upravnom postupku i upravnom sporu.

U cilju prevazilaženja navedenih problema iniciran je projekat sa OECD/SIGMA organizacijom sa svrhom unaprjeđenja rada suda, kao i za usklađivanje domaćih zakona sa evropskim upravno-pravnim okvirom. Tokom ovog projekta izrađene su dvije analize u sklopu kojih je sprovedena preliminarna procjena funkcionisanja Zakona o upravnom sporu, kao i identifikovanje problema vezanih za njegovu primjenu. Analize su ukazale da je potrebno pristupiti izmjenama ovog zakona kako bi se doprinijelo poboljšanju efikasnosti rada suda i iz razloga usklađivanja sudske prakse sa praksom Evropskog suda za ljudska prava, posebno kada se radi o pružanju sudske zaštite u razumnom roku kako je to predviđeno članom 6 stav 1 Evropske konvencije o zaštiti ljudskih prava. U krajnjem, navedene izmjene imaju za cilj povećanje djelotvornosti rada suda, posebno u pogledu stope ažurnosti i dužine trajanja postupka, kao i obezbjeđenje prava građana na suđenje u razumnom roku.

**III. USAGLAŠENOST SA PRAVNOM TEKOVINOM EVROPSKE UNIJE I POTVRDENIM MEĐUNARODNIM KONVENCIJAMA**

Ne postoje propisi Evropske unije sa kojima je trebalo izvršiti usaglašavanje ovog zakona.

**IV. OBJAŠNJENJE OSNOVNIH PRAVNIH INSTITUTA**

Članom 1Predloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o upravnom sporu mijenja se član 2 važećeg zakona i precizira da se u upravnom sporu, pored situacija propisanih važećim zakonom, odlučuje i u slučaju propuštanja javnopravnog organa da odluči o pravu, obavezi ili pravnom interesu stranke, odnosno da preduzme upravnu aktivnost. Ova izmjena predložena je u cilju usaglašavanja sa odredbama Zakona o upravnom postupku.

U članu 2 definisano je načelo djelotvornosti kao jedno od osnovnih načela u upravnom sporu.

Članom 3 riječi: “nije dozvoljena žalba”, u stavu 1 člana 12, zamjenjuju se riječima: ”se ne može izjaviti žalba”, radi terminološke usklađenosti sa Zakonom o upravnom postupku.

 Članom 4 Predloga zakona mijenja se član 15 stav 2 važećeg zakona, na način da ako je javnopravni organ odbio predlog za odlaganje izvršenja do donošenja pravosnažne odluke u upravnoj stvari ili po predlogu nije odlučio u roku od pet dana od dana prijema predloga, sud može po zahtjevu stranke odložiti izvršenje upravnog akta ili pravno dejstvo druge upravne aktivnosti do donošenja sudske odluke, ako bi se izvršenjem upravnog akta ili pravnim dejstvom druge upravne aktivnosti tužiocu nanijela nenadoknadiva šteta, a odlaganje nije protivno javnom interesu, niti bi se odlaganjem nanijela šteta koja bi se teško mogla nadoknaditi protivnoj stranci, odnosno zainteresovanom licu.

Članom 5 Predloga zakona važeći član 16 se mijenja i dopunjuje na način što se proširuju slučajevi u kojima o tužbi odlučuje sudija pojedinac. Tako se pored postojećih slučajeva iz člana 21 stav 2 i člana 22 stav 1 tačka 1 i tačka 3 do 6 predlaže da sudija pojedinac odlučuje i u slučaju obustave postupka kada tužilac odustane od tužbe, kao i obustave postupka pod uslovima iz člana 26 stav 3, 5 i 6 ovog zakona (udovoljavanje tužbenom zahtjevu od strane tuženog).

Članom 6 Predloga zakona preciziraju se subjektivni i objektivni rok u kome zainteresovano lice može podnijeti tužbu, kao i rok u kom tužilac može podnijeti tužbu zbog ćutanja uprave.

U članu 7 precizira se sadržina akta koji se dostavlja u formi elektronskog dokumenta.

Članom 8 dopunjava se član 19 važećeg zakona u odnosu na sadržaj tužbe, pa je tako precizirano da tužba pored podataka koji su već navedeni treba da sadrži i potpis podnosioca, te su precizirani i dokazi koji se dostavljaju uz tužbu koja se podnosi zbog ćutanja uprave.

U članu 9 propisuje se rok od 60 dana za obustavu postupka u slučaju odustanka tužioca od tužbe.

Članovima 10, 12, 14 i 26 Predloga zakona termin “odbiti” u članovima 21, 23, 27 i 52 važećeg zakona zamjenjuje se terminom “odbaciti”. Pored toga, članom 11 Predloga zakona propisuju se tri nova uslova pod kojima će Upravni sud odbaciti tužbu iz procesnih razloga i to: ako je u pitanju pravosnažno presuđena stvar; ako se utvrdi da je osporeni akt već poništen po tužbi druge stranke i ako se saglasno članu 13 tačka 2 ovog zakona upravni spor ne može voditi.

Članom 13 Predloga zakona dopunjuje se član 26 važećeg zakona i propisuje nova situacija u kojoj će Upravni sud obustaviti postupak.

Članom 15 Predloga zakona propisuju se slučajevi u kojima sud, izuzetno od obaveze sprovođenja usmene rasprave na zahtjev stranke, može riješiti spor bez održavanja usmene rasprave, i to ako: 1) je među strankama sporna samo primjena materijalnog prava; 2) je na osnovu spisa predmeta očigledno da tužbu treba usvojiti, a zainteresovana stranka nije uzela učešće u upravnom sporu; 3) je tužba podnijeta zbog ćutanja uprave, a sud nađe da presudom treba obavezati organ da odluči o zahtjevu stranke; 4) su se stranke saglasile da se stvar rješava pisanim putem na nejavnoj sjednici.

 Članom 16 Predloga zakona član 29 mijenja se i glasi “Videokonferencija”, pa se uvodi mogućnost održavanja usmene rasprave putem zvučnog i vizuelnog prenosa (videokonferencija). Mogućnost korišćenja elektronskih komunikacija i video konferencija u upravnom sudskom procesu predlaže se kao neophodna prilikom rješavanja izazova nastalih nedavnom krizom izazvanom epidemiološkom situacijom COVID - 19.

Članom 17 Predloga zakona briše se član 30 stav 2 važećeg zakona, dok se stav 3 mijenja se na način što se precizira da pored predsjednika vijeća i zapisničara, zapisnik o usmenoj raspravi potpisuje i stranka.

U članu 18 Predloga zakona dopunjuje se član 32 važećeg zakona kojim se uređuje tok usmene rasprave i precizira se kada će sud zaključiti raspravu, kao i kada raspravu može ponovo otvoriti.

Članom 19 Predloga zakona mijenja se član 36 važećeg zakona i propisuju slučajevi u kojima Upravni sud može odlučiti u sporu pune jurisdikcije, kao i kada je sud dužan da sam riješi predmetnu upravnu stvar kada priroda stvari to dozvoljava. Ako Upravni sud poništi osporeni akt, a priroda upravne stvari mu to dozvoljava, može sam odlučiti o predmetnoj upravnoj stvari, ako: 1) je sam utvrdio činjenično stanje na usmenoj raspravi; 2) bi ponovno vođenje upravnog postupka izazvalo za tužioca štetu koja bi se teško mogla nadoknaditi; 3) je na osnovu javnih isprava ili drugih dokaza u spisima predmeta očigledno da je činjenično stanje drukčije od onog koje je utvrđeno u upravnom postupku; 4) su sve odlučne činjenice utvrđene, a zbog pogrešne primjene materijalnog prava treba donijeti drukčiju odluku. U sporu pune jurisdikcije Upravni sud može odlučiti i ako nadležni drugostepeni javnopravni organ nije donio akt u zakonom propisanom roku.

Upravni sud je dužan sam riješiti predmetnu upravnu stvar kad priroda stvari to dozvoljava ako je: u istom sporu već poništen akt, a tuženi javnopravni organ nije u potpunosti postupio po presudi. Kada odlučuje u sporu pune jurisdickije Upravni sud može i sam utvrditi činjenično stanje i na osnovu tako utvrđenog činjeničnog stanja donijeti presudu. Odluka donijeta u sporu pune jurisdikcije u svemu zamjenjuje upravni akt.

Članom 21 Predloga zakona mijenja se član 39 važećeg zakona (troškovi postupka) i propisuje se da se o troškovima postupka odlučuje shodnom primjenom zakona kojim se uređuje parnični postupak.

 Članom 22 Predloga zakona, koji se odnosi na razloge za ponavljanje postupka iz člana 48 važećeg zakona, briše se tačka 7 ovog člana.

 Članom 23 Predloga zakona u članu 49 stav 1 važećeg zakona kod rokova za podnošenje zahtjeva za ponavljanje postupka izbrisane su riječi: ’’a u slučaju iz člana 48 stav 1 tačka 7 ovog zakona, u roku od tri mjeseca od dana saznanja za konačnu presudu Evropskog suda za ljudska prava’’.

Članom 24 Predloga zakona propisuje se novi član 49a, kojim se stranci daje pravo da, kad Evropski sud za ljudska prava utvrdi povredu ljudskog prava ili osnovne slobode zajamčene Konvencijom za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda, Upravnom sudu podnese zahtjev za izmjenu odluke kojom je to pravo ili osnovna sloboda povrijeđena, ako se učinjena povreda ne može otkloniti ni na jedan drugi način osim ponavljanjem postupka. Ovaj postupak sprovodi se uz odgovarajuću primjenu odredaba ovog zakona o ponavljanju postupka, a u ponovljenom postupku sud je vezan pravnim stanovištem izraženim u konačnoj presudi Evropskog suda za ljudska prava kojom je utvrđena povreda osnovnog ljudskog prava ili slobode. U skladu sa ovom dopunom, vrši se dopuna predviđena članom 24 Predloga zakona.

Članom 27 Predloga zakona mijenja se član 57 važećeg zakona, u cilju da se detaljnije propišu pravne posljedice nedonošenja akta u izvršenju presude Upravnog suda, kao i postupak kada javnopravni organ ne postupi po presudi ovog suda.

Članom 28 Predloga zakona mijenja se član 58 stav 1 važećeg zakona, koji reguliše pravne posljedice ponovljenog nepostupanja po presudi, pa će tako Upravni sud postupiti saglasno članu 36 stav 3 ovog zakona, ako tuženi javnopravni organ nakon što ovaj sud poništi akt tog organa ne donese akt u skladu sa presudom suda, a tužilac podnese novu tužbu.

Članom 29 Predloga zakona propisuje se njegovo stupanje na snagu.

**V. SREDSTVA POTREBNA ZA SPROVOĐENJE OVOG ZAKONA**

Za sprovođenje ovog zakona nije potrebno obezbijediti dodatna sredstva u Budžetu Crne Gore.