

Ministarstvo održivog razvoja i turizma
Direktorat za inspekcijske poslove
i licenciranje
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak
Broj: UP II 1072-224/19-2
Podgorica, 05.11.2019.godine

Ministarstvo održivog razvoja i turizma, rješavajući po žalbi izjavljenoj od Lutovac Milosava iz Berana, protiv rješenja urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva održivog razvoja i turizma - Direkcije za inspekcijski nadzor, broj: UPI 1073/8-84/2 od 10.09.2019.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“ br.64/17, 44/18, 63/18 i 11/19) i čl.46 i 126 stav 1 Zakona o upravnom postupku („Sl.list CG“, br. 56/14, 15/15, 40/16 i 37/17), donosi

RJEŠENJE

Žalba se odbija.

Obrazloženje

Ožalbenim rješenjem naređuje se Lutovac Milosavu i Jelić Mileti rušenje dijela objekta, i to: u nivou I sprata otvora u fasadnom zidu dimenzija cca 2,1 x 0,8m, između osa „H“ i „I“ i „5“ i „6“ kao i zidanog zida, visine cca 1m, na neprohodnom ravnom krovu u pravcu ose „S“ i pobodnih zidova visine cca 1m između osa „E“ i „F“ i osa „5“ i „6“ i natkrivene metalne konstrukcije u tom dijelu, dvokrakog AB stepeništa od nivoa potkrovlja ka nivou tavana, kao i izvedenih stambenih jedinica sa svim izvedenim elementima izgrađenih stanova u nivou tavana, kao i fasadnih otvora u nivou potkrovlja, a sve izvedenih suprotno revidovanom glavnom projektu urađenim od strane doo „ART TECH“ Gusinje, revidovan od strane doo „MD MOMO“ Berane, a na osnovu kojeg je izdata građevinska dozvola broj:07-350-36 od 28.08.2013.godine od strane nadležnog sekretarijata opštine Berane za objekat na lokaciji k.p.br:1352/1, 1353, 1354 i dijelu k.p.br:2487/2 i 1352/2 KO Berane, u opštini Berane, pod prijetnjom prinudnog izvršenja rješenja.

Na navedeno rješenje, žalitelj Lutovac Milosav je izjavio žalbu, ovom ministarstvu, zbog svih zakonom propisanih razloga. U bitnome navodi, da je protiv rješenja ovog ministarstva kojim je odbijena žalba izjavljena na rješenje prvostepenog organa o zabrani građenja, pokrenut upravni spor koji nije okončan i da bi trebalo sačekati odluku Upravnog suda, te da prvostepeni organ nije mogao donijeti ožalbeno rješenje dok se ne donese odluka od strane Suda. Ukazuje da je radove na objektu izveo u skladu sa glavnim projektom, da je tačno da je na dijelu fasadnog zida umjesto otvora za prozor izveden tj.izgrađen tzv.balkaonski prozor, s obzirom da greškom projektanta na tom mjestu nije predviđena izgradnja vrata za izlaz na terasu, tako da se ne radi o ravnom krovu, već o terasi na koju mora postojati izlaz. Takođe, žalitelj navodi da su u nivou potkrovlja izvedeni radovi opisani u dispozitivu ožalbenog rješenja, ali da je podnio zahtjev za legalizaciju istih nadležnom organu opštine. Predlaže da se žalba usvoji.

Ministarstvo održivog razvoja i turizma razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Odbedom člana 200 stav 1 tačka 8 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata propisano je da urbanističko-građevinski inspektor provjerava da li se građenje objekta izvodi ili je izvršeno u skladu sa revidovanim glavnim projektom, dok je odbedom člana 201 stav 1 tačka 11 istog zakona propisano da kada u postupku inspekcijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis urbanističko-građevinski inspektor dužan je da naredi rušenje objekta i/ili vraćanje prostora u prvobitno stanje ako se objekat gradi odnosno ako je izgrađen i pored zabrane iz tač. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 i 10 ovog člana.

U postupku inspekcijske kontrole, nesumnjivo je utvrđeno da je žalitelj, na kat. parc. br: 1352/1, 1353, 1354 i dijelu k.p.br:2487/2 i 1352/2 KO Berane, u opštini Berane, nastavio

sa izvođenjem radova na predmetnom objektu i pored izrečene mjere zabrane građenja, broj: UP I 1073/8-84/1 od 25.02.2019.godine, na način što je u nivou I sprata uradio otvor u fasadnom zidu dimenzija cca 2,1 x 0,8m, između osa „H“ i „I“ i „5“ i „6“ kao i zidani zid, visine cca 1m, na neprohodnom ravnom krovu u pravcu ose „S“ i pobodne zidove visine cca 1m između osa „E“ i „F“ i osa „5“ i „6“ i natkrivene metalne konstrukcije u tom dijelu, dvokrako AB stepenište od nivoa potkrovlja ka nivou tavana, kao i izveo stambene jedinice sa svim izvedenim elementima izgrađenih stanova u nivou tavana, kao i fasadnih otvora u nivou potkrovlja. Svi ovi radovi nijesu predviđeni revidovanim glavnim projektom, zbog čega je bila izrečena mjera zabrane građenja. Navedeno činjenično stanje koje je relevantno za primjenu naprijed citiranih odredbi, konstatovano je u zapisniku o inspekcijskom nadzoru, sačinjenom od strane prvostepenog organa, priloženog spisima predmeta, broj: 1073-S-BA-197/2 od 13.06.2019.godine, koji je žalitelj potpisao.

Polazeći od nespornog činjeničnog stanja i citiranih odredbi zakona, pravilno je prvostepeni organ, ožalbenim rješenjem naredio rušenje dijela objekta, i to: u nivou I sprata otvora u fasadnom zidu dimenzija cca 2,1 x 0,8m, između osa „H“ i „I“ i „5“ i „6“ kao i zidanog zida, visine cca 1m, na neprohodnom ravnom krovu u pravcu ose „S“ i pobodnih zidova visine cca 1m između osa „E“ i „F“ i osa „5“ i „6“ i natkrivene metalne konstrukcije u tom dijelu, dvokrakog AB stepeništa od nivoa potkrovlja ka nivou tavana, kao i izvedenih stambenih jedinica sa svim izvedenim elementima izgrađenih stanova u nivou tavana, kao i fasadnih otvora u nivou potkrovlja, a sve izvedenih suprotno revidovanom glavnom projektu urađenim od strane doo „ART TECH“ Gusinje, revidovan od strane doo „MD MOMO“ Berane, a na osnovu kojeg je izdata građevinska dozvola broj:07-350-36 od 28.08.2013.godine od strane nadležnog sekretarijata opštine Berane za objekat na lokaciji k.p.br:1352/1, 1353, 1354 i dijelu k.p.br:2487/2 i 1352/2 KO Berane u opštini Berane, jer se isti gradi i pored izrečene mjere zabrane građenja, broj: UP I 1073/1-84/1 od 25.02.2019.godine, a što je mjera propisana u članu 201 stav 1 tačka 11 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. Odlučujući na navedeni način prvostepeni organ je postupio i u skladu sa članom 16 stav 1 tačka 3 Zakona o inspekcijskom nadzoru, kojim je propisano da kada se u postupku inspekcijskog nadzora utvrdi da je povrijeđen zakon ili drugi propis ili da se ne poštuju propisani standardi ili normativi, inspektor je obavezan da preduzme upravne mjere i radnje utvrđene posebnim propisom kojim je uređena oblast u kojoj se vrši inspekcijski nadzor, a naročito da naredi rušenje, uklanjanje bespravno započetog ili podignutog objekta i uklanjanje stvari sa određenog prostora.

Ocjenjujući navode žalbe žalitelja, shodno odredbama ZUP, ovo ministarstvo je ocijenilo da su isti bez uticaja na drugačije odlučivanje u predmetnoj stvari. Naime, nesporna je činjenica da je žalitelj bio upoznat sa prethodno donijetim i citiranim rješenjem o zabrani građenja. Žalitelj je i pored toga, nastavio sa izvođenjem radova na način bliže opisan u obrazloženju ožalbenog rješenja, što i sam priznaje u navodima žalbe. Navod žalitelja da je podnio zahtjev za legalizaciju nelegalnih radova izvedenih suprotno revidovanom glavnom projektu, ne utiče na odluku u ovoj upravnoj stvari, kod činjenice da se odredbe o legalizaciji Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata odnose na objekte koji su bespravno izgrađeni do dana stupanja na snagu citiranog zakona, dok je za predmetni objekat izdata građevinska dozvola 28.08.2013.godine, a bespravni radovi su izvedeni suprotno revidovanom glavnom projektu.

Ovo ministarstvo, cijenjeći ostale navode žalbe našlo je da su isti, kod nesporne činjenice da žalitelj vrši izgradnju objekta i pored izrečene mjere zabrane građenja i da je takvo postupanje sankcionisano mjerom – rušenje objekta, neosnovani, to je odlučilo odbiti žalbu žalitelja – član 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.



OVLAŠĆENO SLUŽBENO LICE
Dubravka Pešić