



Crna Gora
VLADA CRNE GORE
Broj
Podgorica, _____ .2014.godine

Vlada Crne Gore, na sjednici od _____.2014.godine, razmotrila je amandmane na Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o bezbjednosti saobraćaja na putevima, i to:

1.Amandman I poslanika Zorana Jelića, Ljerke Dragičević, Sulja Mustafića, Damira Šehovića i Marte Šćepanović, koji glasi:

U članu 270 stav 1 poslije tačke 5 dodaje se nova tačka koja glasi:
„6) postoji dokaz o izvršenoj uplati za korišćenje radijskih prijemnika u vozilu.“

Vlada prihvata Amandman I.

Zbog pravno tehničkih pravila Amandman I glasi:

U članu 270 stav 1 poslije tačke 5 dodaje se nova tačka koja glasi:
„5a) postoji dokaz o izvršenoj uplati za korišćenje radijskih prijemnika u vozilu.“

2.Amandman II poslanika Zorana Jelića, Ljerke Dragičević, Sulja Mustafića, Damira Šehovića i Marte Šćepanović, koji glasi:

Poslije člana 270 dodaje se novi član, koji glasi:

„Član 270a

„ Svaki vlasnik vozila u Crnoj Gori koji ima ugrađen radijski prijemnik, obavezan je da prilikom registracije vozila plati naknadu za korišćenje radijskog prijemnika u iznosu od 2 eura.

Naknada iz stava 1 ovog člana uplaćuje se na žiro račun Agencije za elektronske medije i pripada:

- 95% fondu Agencije za pomoć radio emiterima;
- 5% Agenciji.

Raspodjelu sredstava iz fonda Agencije za pomoć komercionalnim radio emiterima vrši Savjet svakih šest mjeseci, na osnovu javnog konkursa, u skladu sa posebnim aktom.

Od plaćanja naknade za korišćenje radijskog prijemnika oslobođeni su:

- 1) ustanove za brigu o djeci, škole, bolnice i domovi zdravlja, domovi za stara lica, domovi penzionera, nevladine organizacije koje se bave zaštitom osoba sa invaliditetom;
- 2) diplomatsko-konzularna predstavništva.“

Vlada prihvata Amandman II.

3.Amandman III poslanika Branke Bošnjak i Veljka Vasiljevića, koji glasi:

U članu 24 poslije stava 1 dodaje se novi stav 2 koji glasi:

„Upotreba sigurnosnih pojaseva nije obavezna u gradskoj vožnji, u zonama usporenog saobraćaja odnosno na putevima gdje je brzina kretanja ograničena na maksimalno 50km/h.

Dosadašnji stav 2 postaje stav 3.

Poslije stava 2 dodaju se dva nova stava koji glase:

„U putničkom i teretnom vozilu, kad učestvuju u saobraćaju, mora se nalaziti jedan komplet prve pomoći, a u autobusu dva kompleta prve pomoći.

Sadržaj kompleta iz stava 4 ovog člana, propisuje organ državne uprave nadležan za poslove zdravlja.“

Vlada ne prihvata Amandman III.

O b r a z l o ž e n j e:

Rješenje predloženo Amandmanom koje se odnosi na upotrebu sigurnosnih pojaseva nije prihvatljivo iz razloga što po mišljenju stručne javnosti koja se bavi bezbjednošću saobraćaja na putevima postoji nepodijeljeno mišljenje da sigurnosni pojasevi najveći efekat daju pri brzinama do 50km/h. Naime stručnjaci za bezbjednost ističu da bi bez pojasa u najboljem slučaju prošli neozljeđeni kada bi do sudara došlo pri brzini od 7 kilometara na sat, uz pretpostavku da ste spremni na sudar i da ste dovoljno snažni kako bi se mogli čvrsto držati. Ako nemate sigurnosni pojas, već pri brzini manjoj od 50 kilometara na sat, udariti ćete snažno o volan, prednje staklo ili druge dijelove vozila.

Takođe, ukazujemo da je u članu 4 Predloga zakona propisano da se u putničkom i teretnom vozilu, kad učestvuju u saobraćaju, mora nalaziti jedan komplet prve pomoći, a u autobusu dva kompleta prve pomoći. Sadržaj kompleta će propisati organ državne uprave nadležan za poslove zdravlja, te ne vidimo svrhu predloženog dijela Amandmana.

4.Amandman IV poslanika Branke Bošnjak i Veljka Vasiljevića, koji glasi:

Poslije člana 34 Predloga zakona dodaje se novi član koji glasi:

Član 276 mijenja se i glasi:

„ Za traktor, radnu mašinu, motokultivator sa priključnim vozilom, priključno vozilo za traktor i moped izdaje se saobraćajna dozvola sa rokom važenja od pet godina i registarske tablice.

Za motocikle i oldtajmere izdaje se saobraćajna dozvola sa rokom važenja od dvije godine i registarske tablice.

Vozač vozila iz stava 1 ovog člana, kada učestvuje u saobraćaju, dužan je da kod sebe ima važeću saobraćajnu dozvolu i važeću polisu osiguranja i da je pokaže na zahtjev ovlašćenog policijskog službenika.“

Vlada ne prihvata Amandman IV.

O b r a z l o ž e n j e:

Rješenje predloženo Amandmanom koje se odnosi na promjenu člana 276 Zakona o bezbjednosti saobraćaja na putevima ne prihvatamo iz razloga što se pomenutim Amandmanom mijenja samo stav 2 koji glasi:“ Za motocikle i oldtajmere izdaje se saobraćajna dozvola sa rokom važenja od dvije godine i registarske tablice“ dok su st.1 i 2 identični članu 276 st.1 i 2 važećeg zakona. Mišljenja smo da režim registracije motocikala i oldtajmera treba da ostane kao do sada s tim što se uvodi novina da se vozila mogu registrovati i na kraći period od godinu dana ali ne kraće od tri mjeseca, što je bio zahtjev pojedinih udruženja.

5. Amandman V poslanika Gorana Tuponje i Srdana Perića, koji glasi:

U članu 12 Predloga zakona kojim se mijenja član 169 osnovnog zakona stav 2 mijenja se i glasi: „ U slučaju iz stava 1 ovog člana, učesnik saobraćajnoj nezgodi koji je zahtijevao uviđaj, snosi troškove vršenja uviđaja u iznosu od 50 eura, osim u slučaju kada je riječ o osobi koja se nalazi u teškom materijalnom stanju.“

Vlada ne prihvata Amandman V.

O b r a z l o ž e n j e:

Rješenje predloženo Amandmanom ne prihvatamo iz razloga što je postupak dokazivanja teškog materijalnog stanja veoma složen, i postupak dokazivanja bi trajao neopravdano dugo. Osobe koje su korisnici materijalnog obezbjeđenja porodice ne mogu na svoje ime imati registrovano vozilo te samim tim ovaj amandman se ne prihvata.

6. Amandman VI poslanice Snežane Jonice, koji glasi:

U članu 71 u stavu 1 briše se tačka i dodaju riječi „ samo u slučaju smanjene vidljivosti.“

Vlada ne prihvata Amandman V.

O b r a z l o ž e n j e:

Rješenje predloženo Amandmanom koje se odnosi na upotrebu svjetala tokom dana samo u slučaju smanjene vidljivosti je neprihvatljivo iz razloga jer je upotreba svjetala jedan od znakova koji pomažu bezbjednost u saobraćaju. Takođe, upotreba u slučaju smanjene vidljivosti bi bila teška za dokazivanje i većina zemalja je prihvatila rješenje kako postoji u našem zakonu.

7. Amandman VII poslanice Snežane Jonice, koji glasi:

Poslije člana 13 dodaje se novi član koji glasi:

„13a

U članu 180 stav 4 briše se, a poslije stava 3 dodaju se tri nova stava koja glase:

Zdravstvena ustanova iz stava 1 ovog člana, koja je prilikom zdravstvenog pregleda vozača ili kandidata za vozača utvrdila zdravstvenu nesposobnost, dužna je da o tome obavijesti Ministarstvo.

Ukoliko se prilikom pregleda ili liječenja osobe koja već ima vozačku dozvolu osnovano posumnja da je nesposobna da upravlja svim vozilima ili vozilima pojedinačnih kategorija, zdravstvena ustanova je dužna da o tome obavijesti Ministarstvo, najkasnije u roku od 15 dana.

Uslove koje zdravstvena ustanova iz stava 1 ovog člana mora da ispunjava u pogledu kadrova, prostora i opreme, kao i način obavljanja zdravstvenog pregleda, način i postupak izdavanja uvjerenja i vođenja evidencija o obavljenim pregledima i izdatim uvjerenjima propisuje organ državne uprave nadležan za poslove zdravlja.“

Vlada ne prihvata Amandman VII.

O b r a z l o ž e n j e:

Rješenje predloženo Amandmanom je neprihvatljivo jer su ljebarska uvjerenja materija zakona kojima se propisuje zdravstvena zaštita.

8. Amandman VIII poslanice Snežane Jonice, koji glasi:

“14a

Član 185 mijenja se i glasi:

Ukoliko postoje dva ili više ljebarskih nalaza sa oprečnim mišljenjem o zdravstvenoj sposobnosti vozača, odnosno instruktora vožnje, smatraće se da je vozač, odnosno instruktor vožnje zdravstveno nesposoban sve do konačnog nalaza i mišljenja drugostepene ljebarske komisije koju obrazuje organ državne uprave nadležan za poslove zdravlja.

Vlada ne prihvata Amandman VII.

O b r a z l o ž e n j e:

Isto kao kod Amandmana VII.

9. Amandman IX poslanice Snežane Jonice, koji glasi:

Poslije člana 36 dodaje se novi član koji glasi:

“36a

U članu 314 poslije stava 3 dodaje se novi stav koji glasi:

“Vlada Crne Gore podnosi Skupštini Crne Gore izvještaj o stanju bezbjednosti saobraćaja na putevima najmanje jednom godišnje, najkasnije do 31. marta tekuće godine za prethodnu godinu.”

Vlada prihvata Amandman IX.

10. Amandman X poslanice Snežane Jonice, koji glasi:

U članu 20 kojim se mijenja član 222 posle stava 1 dodaje se novi stav 2 koji glasi:

U stavu 1 tačka 1 riječi „ ili završeni pravni fakultet u četvorogodišnjem trajanju i najmanje tri godine radnog iskustva u oblasti bezbjednosti saobraćaja brišu se.

Vlada ne prihvata Amandman X.

O b r a z l o ž e n j e:

Predloženi Amandman se ne prihvata iz razloga je bi se na ovaj način suzio krug lica koja vrše teorijsku obuku u auto školama smatramo da diplomirani pravnici sa tri godine radnog iskustva mogu biti predavači u Auto školama.

11. Amandman XI poslanice Snežane Jonice, koji glasi:

Članovi 37, 38 i 39 Predloga zakona brišu se.

Vlada ne prihvata Amandman XI.

O b r a z l o ž e n j e:

Predloženi Amandman se ne prihvata iz razloga jer bi došlo do disbalansa između novčanih kazni koje se odnose na pravna lica i novačanih kazni koje se odnose na fizička lica. Između ovih kazni mora postojati harmonična razlika koja je obezbijedena smanjenjem i jednih i drugih.

12. Amandman XII poslanice Snežane Jonice, koji glasi:

Član 47 Predloga zakona mijenja se i glasi:

U članu 325 stav 1 uvodna rečenica mijenja se i glasi:

“Novčanom kaznom od 30 eura do 60 eura kazniće se za prekršaj:

2a) vozač koji u putničkom i motornom vozilu ne posjeduje jedan komplet prve pomoći, a u autobusu dva kompleta prve pomoći, kada učestvuje u saobraćaju (član 24 stav 3);.

U tački 3 riječi člana 36 stav 1 i čl. 37 i 38 zamjenjuju se riječima: odnosno mladi vozač (član 36 stav 1 u čl 37, 37a i 38);.

U tački 9 nakon riječi “vožnje” dodaju se riječi “ u uslovima smanjene vidljivosti”.

Vlada ne prihvata Amandman XII.

O b r a z l o ž e n j e:

Pošto nijesu prihvaćeni predhodni Amandmani ne prihvata se ni ovaj Amandman.

13. 9. Amandman XIII poslanika Almera H.Kalač, koji glasi:

U članu 1 Predloga zakona stav

“98a) **mladi vozač** je vozač do 24 godine života” mijenja se i glasi:

“98a) **mladi vozač** je vozač do 6 godine vozačkog iskustva”

Vlada ne prihvata Amandman XIII.

O b r a z l o ž e n j e:

Sva dokumentima Evropske Unije koji se bave bezbjednošću u saobraćaju na putevima, kao jedna od „ranjivih grupa“ u saobraćaju su vozači do 24 godine života, i dopušteno je zemljama da svojim zakonima dodatno zaštite ovu kategoriju vozača. Namjera izmjena je da vozače do 24 godine života ograničimo kako u pogledu dozvoljenih brzina tako i u pogledu nulte tolerancije na alkohol i time povećamo bezbjednost saobraćaja na putevima.

14. Amandman XIV poslanika Almera H.Kalač, koji glasi:

U članu 5 Predloga zakona, nakon člana 37a, dodaje se novi član 37b koji glasi:

“Mladi vozač ne smije upravljati motornim vozilom u period od 00:00 časova do 5:00 časova.”
Izuzetno od člana 37b mladi vozač može upravljati motornim vozilom u naznačenom periodu ako se na mjestu suvozača nalazi vozač sa minimum 6 godina vozačkog iskustva ili roditelj.

Vlada ne prihvata Amandman XIV.

O b r a z l o ž e n j e:

Predloženi Amandman se ne prihvata iz razloga što se predloženim Amandmanom ograničava kretanje ovih lica i ovakvo rješenje ne bi bilo u skladu sa Ustavom Crne Gore. Naime, slična norma postajala je u Zakonu o bezbjednosti saobraćaja Republike Hrvatske pa je Ustavni sud Republike Hrvatske proglasio neustavnom.

15. Amandman XIV poslanika Almera H.Kalač, koji glasi:

U članu 12 stav 1 broj 1.000 zamjenjuje se brojem 500.

Vlada ne prihvata Amandman XV.

O b r a z l o ž e n j e:

Predloženi Amandman se ne prihvata iz razloga što smatramo da je mala materijalna šteta u smislu Zakona o bezbjednosti saobraćaja na putevima dobro odmjerena uzimajući u obzir starosnu strukturu registrovanih vozila u Crnoj Gori.

16. Amandman XVI poslanice Ljerke Drgičević, koji glasi:

U članu 9 Zakona o bezbjednosti saobraćaja na putevima, tačka 11 mijenja se i glasi: “Opština je dužna da obezbijedi 2 do 3 parking mjesta sa vremenom zadržavanja od najviše 15 minuta ispred ustanova kao što su: banka, apoteka, pošta i sl. gdje se obavljaju svakodnevni poslovi kratkog vremenskog trajanja.”

Vlada ne prihvata Amandman XVI.

O b r a z l o ž e n j e:

Amandman nije prihvatljiv iz razloga jer je članom 9 Zakona o bezbjednosti saobraćaja na putevima na potpun način propisana nadležnost opština vezana za regulisanje saobraćaja i određivanje mjesta za parkiranje. Predloženi Amandman treba da bude sadržan u Odlukama opština kad određuju mjesta za parkiranje.

17. Amandman XVII poslanika Azra Jasavić i Srdana Perića, koji glasi:

U članu 12 Predloga zakona kojim se mijenja član 169 osnovnog zakona u stavu 1 riječi: “(do 1.000 eura)” zamjenjuje se riječima: “(do 500 eura).”

Vlada ne prihvata Amandman XVII.

O b r a z l o ž e n j e:

Predloženi Amandman se ne prihvata iz razloga što smatramo da je mala materijalna šteta u smislu Zakona o bezbjednosti saobraćaja na putevima dobro odmjerena uzimajući u obzir starosnu strukturu registrovanih vozila u Crnoj Gori.