

**ZAKON
O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONIKA O KRIVIČNOM POSTUPKU***

Član 1

U Zakoniku o krivičnom postupku ("Službeni list CG", br. 57/09, 49/10, 47/14, 2/15, 35/15, 28/18, 116/20, 145/21 i 54/24) u članu 3 poslije stava 1 dodaje se novi stav koji glasi:

„(2) Sudske odluke, osim onih kojima se okrivljeni oglašava krivim, ne smiju sadržati navode kojima se okrivljeni predstavlja krivim ili se na drugi način krši pretpostavka nevinosti.“

U stavu 2 poslije riječi: „koji je u toku“ dodaju se riječi: „ne krše pretpostavku nevinosti i“. Dosadašnji st. 2 i 3 postaju st. 3 i 4.

Član 2

U članu 4 stav 1 mijenja se i glasi:

„(1) Osumnjičeni mora, bez odlaganja, biti obaviješten o krivičnom djelu za koje se tereti i osnovima sumnje protiv njega.“

Na kraju stava 3 tačka se zamjenjuje zarezom i dodaju riječi: „pri čemu se to što nije dao izjavu i nije odgovarao na postavljena pitanja neće cijeliti na njegovu štetu.“

Član 3

Član 5 mijenja se i glasi:

„(1) Lice lišeno slobode od strane nadležnog državnog organa mora biti odmah obaviješteno, na svom jeziku ili na jeziku koji razumije, o pravu na upotrebu svog jezika u krivičnom postupku, pravu na prevođenje iz člana 8 ovog zakonika, razlozima lišenja slobode i istovremeno upoznato da nije dužno ništa da izjavi i da se to što nije dao izjavu neće cijeliti na njegovu štetu, pravu na besplatnu pravnu pomoć u skladu sa zakonom kojim se uređuje besplatna pravna pomoć, da ima pravo da uzme branioca koga sam izabere, da zahtijeva da se o lišenju slobode obavijesti lice koje sam odredi, kao i diplomatsko konzularni predstavnik države čiji je državljanin, odnosno predstavnik odgovarajuće međunarodne organizacije ako se radi o licu bez državljanstva ili izbjeglici, kao i pravu na medicinsku pomoć.

(2) Obavještenja iz stava 1 pružice se ranjivom licu lišenom slobode vodeći računa o njegovim potrebama.

(3) Licu lišenom slobode će se, bez odlaganja, uručiti pisana pouka o pravima, koja, osim obavještenja o pravima iz stava 1 ovog člana sadrži i obavještenje o:

- pravu na uvid u spise predmeta;
- najdužem mogućem trajanju lišenja slobode u skladu sa članom 264 ovog zakonika, odnosno najdužem mogućem trajanju zadržavanja u skladu sa članom 267 ovog zakonika;
- pravu na izjavljivanje žalbe protiv rješenja o zadržavanju u skladu sa članom 267 stav 3 ovog zakonika.

(4) Lice lišeno slobode ima pravo da drži u svom posjedu pisanu pouku o pravima iz stava 3 ovog člana tokom trajanja lišenja slobode.

(5) Sadržaj pisane pouke o pravima iz stava 3 ovog člana propisuje organ državne uprave nadležan za poslove pravosuđa (u daljem tekstu: Ministarstvo).

(6) Pisana pouka o pravima iz stava 3 ovog člana uručuje se licu lišenom slobode na svom jeziku ili jeziku koji razumije. Ako pisana pouka iz stava 3 ovog člana nije sačinjena i uručena na jeziku lica lišenog slobode ili jeziku koji razumije, lice lišeno slobode o svojim pravima biće poučeno usmeno, a ta pouka na njegovom jeziku ili jeziku koji razumije biće mu uručena naknadno, u najkraćem mogućem roku.

(7) Lice koje je lišeno slobode, bez odluke suda, mora odmah biti sprovedeno nadležnom državnom tužiocu, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonikom.“

Član 4

Član 8 mijenja se i glasi:

„(1) Krivični postupak vodi se na crnogorskom jeziku.

(2) Nadležni organi su dužni da, prilikom prvog kontakta sa osumnjičenim, okrivljenim, odnosno žrtvom iz člana 65a ovog zakonika utvrde da li to lice govori i razumije jezik na kojem se vodi postupak, kao i da li mu je potrebna pomoć tumača. Osumnjičeni, okrivljeni, odnosno žrtva ima pravo žalbe na odluku nadležnog organa kojom je utvrđeno da mu nije potrebna pomoć tumača.

(3) Stranke, žrtve iz člana 65a ovog zakonika, svjedoci i druga lica koja učestvuju u postupku imaju pravo da u postupku upotrebljavaju svoj jezik ili jezik koji razumiju, od prvog kontakta sa nadležnim organima. Ako se postupak ne vodi na jeziku nekog od tih lica ili na jeziku koji razumiju, obezbijediće se prevođenje usmene komunikacije između tih lica i nadležnih organa tokom svih saslušanja i cijelog postupka.

(4) Osumnjičenom i okrivljenom koji ne govore ili ne razumiju jezik na kom se vodi postupak obezbijediće se blagovremeno prevođenje svih podnesaka neophodnih radi zaštite prava odbrane, uključujući prevođenje svih odluka o lišenju slobode, optužnih akata, sudskih odluka, iskaza, isprava i drugog pisanog dokaznog materijala, kao i ostalih pismena.

(5) Osumnjičeni i okrivljeni imaju pravo na prevođenje prilikom komunikacija sa braniocem kad je to neophodno radi pripremanja odbrane, podnošenja pravnih ljekova ili preduzimanja drugih radnji u postupku.

(6) Lica iz stava 3 ovog člana poučiće se o pravu na prevođenje, da se može odreći prava na prevođenje iz stava 4 ovog člana ako govori ili razumije jezik na kojem se vodi postupak, kao i o posljedicama tog odricanja. Izjava o odricanju mora biti data svjesno i dobrovoljno, nakon dobijanja pravne pouke. U zapisniku će se zabilježiti da je data pouka i izjava učesnika u postupku.

(7) Prevođenje se povjerava tumaču. Ako je moguće, žrtvi iz člana 65a ovog zakonika će se, na njen zahtjev, obezbijediti tumač istog pola.

(8) Ako se prevođenje iz stava 3 ovog člana ne može obezbijediti na vrijeme ili neposrednim prisustvom tumača, prevođenje se može sprovesti posredstvom tehničkih uređaja za prenos slike i zvuka, osim ako je neposredno prisustvo tumača neophodno u cilju obezbjeđenja pravičnosti postupka. Za potrebe takvog prevođenja može se odrediti stručna pomoć lica iz člana 282 stav 8 ovog zakonika.

(9) U slučajevima kad nema postavljenih tumača za odgovarajući jezik ili postoje drugi opravdani razlozi zbog kojih tumač ne može prevoditi u konkretnom predmetu, prevođenje može vršiti i tumač iz druge države, u skladu sa zakonom kojim se uređuju prava i obaveze tumača.

(10) Ako osumnjičeni, odnosno okrivljeni nije zadovoljan prevođenjem može podnijeti pritužbu postupajućem državnom tužiocu, odnosno sudiji, koji će, ako utvrdi da je pritužba osnovana, prevođenje povjeriti drugom tumaču.“

Član 5

Poslije člana 20 dodaje se novi član koji glasi:

„Upotreba rodno osjetljivog jezika

Član 20a

Izrazi koji se u ovom zakoniku koriste za fizička lica u muškom rodu podrazumijevaju iste izraze u ženskom rodu.“

Član 6

U članu 24 stav 2 riječ „deset“ zamjenjuje se riječju „dvanaest“.

Poslije stava 2 dodaju se tri nova stava koji glase:

„(3) Izuzetno od stava 2 ovog člana, sudija pojedinac može, u složenim predmetima zbog obima, činjeničnih ili pravnih pitanja, po službenoj dužnosti ili po obrazloženom predlogu stranaka, podnijeti predsjedniku suda predlog da se postupak vodi pred vijećem.

(4) O predlogu iz stava 3 ovog člana predsjednik suda odlučuje rješenjem, u roku od osam dana od dana podnošenja predloga.

(5) Protiv rješenja iz stava 4 ovog člana stranke mogu podnijeti prigovor vijeću iz stava 10 ovog člana.“

U stavu 8 riječi: „stava 7“ zamjenjuju se riječima: „stava 10“.

U stavu 11 riječi: „st. 3, 4 i 10“ zamjenjuju se riječima: „st. 6, 7 i 13“.

Dosadašnji st. 3 do 11 postaju st. 6 do 14.

Član 7

U članu 38 stav 1 tačka 2 riječi: „bračni drug, bivši bračni drug ili sa njim živi u vanbračnoj zajednici“ zamjenjuju se riječima: „bračni ili vanbračni supružnik, odnosno partner u zajednici života lica istog pola ili bivši bračni ili vanbračni supružnik, bivši partner u zajednici života lica istog pola“.

Tačka 5 mijenja se i glasi:

„(5) je odlučivao u postupku kontrole optužnice ili je učestvovao u donošenju odluke kojom se optužba odbija ili se optuženi oslobađa od optužbe ili se oglašava krivim, a koja se pobija žalbom ili vanrednim pravnim lijekom;“.

Član 8

U članu 41 poslije stava 6 dodaje se novi stav koji glasi:

„(7) Sud može odbaciti zahtjev za izuzeće predsjednika neposredno višeg suda, odnosno predsjednika Vrhovnog suda, ako ocijeni da je zahtjev za izuzeće očigledno neosnovan i da je podniet radi sprečavanja ili ometanja suda u preduzimanju određenih radnji, odnosno radi odugovlačenja postupka. Protiv ovog rješenja nije dozvoljena posebna žalba.“

Član 9

U članu 43 stav 2 riječi: „st. 4 i 5“ zamjenjuju se riječima: „stav 1 tač. 4 i 5“.

Član 10

U članu 44 stav 2 tačka 1 riječi: „organa uprave nadležnog za policijske poslove“ zamjenjuju se riječima: „organizacione jedinice organa državne uprave nadležnog za unutrašnje poslove koja vrši policijske poslove“.

Član 11

U članu 48 stav 1 riječ „savjetnik“ u različitom padežu zamjenjuje se riječima: „kandidat za tužioca i savjetnik“ u odgovarajućem padežu.

Član 12

U članu 50 poslije stava 1 dodaje se novi stav koji glasi:

„Državni tužilac je dužan da sudu obrazloži odluku o odustanku od optužbe.“

Član 13

Naziv glave V mijenja se i glasi: „PRIVATNI TUŽILAC, OŠTEĆENI I ŽRTVA“.

Član 14

Član 53 mijenja se i glasi:

„Privatna tužba djeteta i lica lišenog poslovne sposobnosti

Član 53

(1) Za djecu i lica koja su potpuno lišena poslovne sposobnosti privatnu tužbu podnosi njihov zakonski zastupnik.

(2) Dijete koje je navršilo šesnaest godina može i samo podnijeti privatnu tužbu.“

Član 15

U članu 54 stav 1 riječi: „bračni drug, lice sa kojim živi u vanbračnoj zajednici,“ zamjenjuju se riječima: „bračni ili vanbračni supružnik, odnosno partner u zajednici života lica istog pola,“.

Član 16

U članu 58 stav 6, članu 108 stav 1 tačka 4, članu 112 stav 2, čl. 255 i 314 i članu 347 st. 3 i 4 riječi: „maloljetno lice“ u različitom padežu zamjenjuju se riječju „dijete“ u odgovarajućem padežu.

Član 17

U članu 59 stav 1 riječi: „stav 6“ zamjenjuju se riječima: „stav 8“.

Poslije stava 4 dodaje se novi stav koji glasi:

„(5) Ako se oštećenom ne može dostaviti obavještenje državnog tužioca, na njegovu do tada poznatu adresu ili mu se obavještenje nije moglo uručiti zbog neprijavljivanja promjene adrese ili boravišta, to obavještenje će se istaći na oglasnoj tabli državnog tužilaštva i protekom roka od osam dana od dana isticanja smatra se da je dostavljanje uredno izvršeno.“

U stavu 7 riječi: „bračni drug, lice sa kojim živi u vanbračnoj zajednici,“ zamjenjuju se riječima: „bračni ili vanbračni supružnik, odnosno partner u zajednici života lica istog pola,“.

U stavu 8 riječi: „st. 3, 5 i 7“ zamjenjuju se riječima: „st. 3, 6 i 8“, a riječi: „stava 7“ riječima: „stava 8“.

Dosadašnji st. 5 do 8 postaju st. 6 do 9.

Član 18

U članu 63 stav 1 riječi: „maloljetno lice“ zamjenjuju se riječju „dijete“.

U stavu 2 riječi: „Izuzetno, oštećeni“ zamjenjuju se riječju „Oštećeni“.

Član 19

Poslije člana 65 dodaju se tri nova člana koji glase:

“Prava žrtve krivičnog djela

Član 65a

(1) Žrtva krivičnog djela, a naročito žrtva krivičnog djela trgovina ljudima, krivičnog djela protiv polne slobode, krivičnog djela nasilje u porodici ili u porodičnoj zajednici, krivičnog djela ratnih zločina i krivičnog djela terorizma, kao i dijete žrtva, odmah po izvršenju krivičnog djela, i dok postoji potreba, pored prava koje ima kao oštećeni u krivičnom postupku, u skladu sa ovim zakonikom, ima pravo:

- 1) na besplatan pristup stručnim službama iz člana 65v ovog zakonika;
- 2) na djelotvornu psihološku i drugu stručnu pomoć i podršku službe, organizacije ili ustanove za pomoć žrtvama krivičnih djela u skladu sa posebnim zakonom;
- 3) na zaštitu od zastrašivanja i odmazde;
- 4) na zaštitu dostojanstva tokom davanja iskaza u svojstvu svjedoka;
- 5) da bude saslušana bez neopravdanog odlaganja nakon podnošenja krivične prijave, da saslušanje sprovodi lice istog pola ako to žrtva zahtijeva i ako to ne ugrožava krivični postupak, da se pitanja o privatnom životu žrtve postavljaju samo kad je to neophodno, kao i da se dalja saslušanja sprovode samo u mjeri u kojoj je to nužno za potrebe krivičnog postupka;
- 6) na pratnju lica od povjerenja prilikom preduzimanja radnji u kojima učestvuje;
- 7) da se medicinske radnje za potrebe krivičnog postupka preduzimaju u najmanjoj mjeri i samo ako su krajnje nužne;
- 8) da bude obaviještena od državnog tužioca o preduzetim radnjama povodom njene krivične prijave u skladu sa članom 256b ovog zakonika i da podnese pritužbu zbog nepreduzimanja radnji u izviđaju u skladu sa članom 256v ovog zakonika;
- 9) da bude obaviještena o ukidanju pritvora okrivljenog, bjekstvu osumnjičenog i otpuštanju osuđenog sa izdržavanja kazne zatvora, kao i mjerama koje su preduzete radi njene zaštite;
- 10) da, na njen zahtjev, bude obaviještena o svakoj odluci kojom se pravosnažno okončava krivični postupak po njenoj krivičnoj prijavi.

(2) Pored prava iz stava 1 ovog člana dijete žrtva ima pravo da bude saslušano u odvojenim prostorijama koje su posebno opremljene i namijenjene za tu svrhu.

(3) Saslušanje iz stava 2 ovog člana sprovede, kad je to neophodno, lice koje je posebno obučeno za saslušanje djeteta žrtve, a ako je to moguće i neophodno, sva saslušanja djeteta žrtve sprovede isto lice.

(4) Žrtvom, u smislu ovog člana, smatraju se i bračni ili vanbračni supružnik, odnosno partner u zajednici života lica istog pola, djeca, roditelji, usvojenici, usvojitelji, braća i sestre žrtve iz stava 1 ovog člana, kad je kao teža posljedica krivičnog djela iz stava 1 ovog člana nastupila smrt žrtve iz stava 1 ovog člana.

(5) Ako nije moguće utvrditi uzrast lica za koje postoje osnovi sumnje da je žrtva krivičnog djela trgovina ljudima, krivičnog djela protiv polne slobode, krivičnog djela nasilje u porodici ili u porodičnoj zajednici i krivičnog djela ratnih zločina, to lice će se, radi ostvarivanja prava na pomoć, podršku i zaštitu u skladu sa ovim zakonikom, smatrati djetetom dok se njegov uzrast ne utvrdi.

(6) Ako trpi teže posljedice krivičnog djela iz stava 1 ovog člana za koje je propisana kazna zatvora od pet ili više godina, žrtva iz st. 1 i 4 ovog člana ima pravo na stručnu pomoć prilikom podnošenja imovinskopravnog zahtjeva.

(7) Sud, državno tužilaštvo i policija dužni su, prilikom preduzimanja prve radnje u kojoj žrtva iz st. 1 i 4 ovog člana učestvuje, da je obavijeste na njoj razumljiv način o pravima iz st. 1, 4 i 6 ovoga člana i pravima koje ima kao oštećeni, uključujući pravo na besplatnu pravnu pomoć u skladu sa zakonom kojim se uređuje besplatna pravna pomoć, pravo na naknadu štete i pravo na međunarodnu pravnu pomoć.

(8) Organi iz stava 7 ovoga člana dužni su prema žrtvi iz st. 1 i 4 ovog člana da postupaju obzirno i da se uvjere da je obavještenje iz stava 7 ovog člana žrtva razumjela.

(9) Organi iz stava 7 ovoga člana će žrtvu iz st. 1 i 4 ovog člana na njoj razumljiv način poučiti o značenju učestvovanja u postupku u svojstvu oštećenog.

(10) U zapisnik o podnijetoj krivičnoj prijavi iz člana 256 ovog zakonika će se unijeti podatak da je dato obavještenje iz stava 7 ovog člana i izjava žrtve iz st. 1 i 4 ovog člana da li želi da učestvuje u postupku u svojstvu oštećenog.

Pojedinačna procjena žrtve

Član 65b

(1) Prilikom saslušanja žrtve iz člana 65a ovog zakonika organ koji sprovodi saslušanje će u saradnji sa stručnim službama iz člana 65v ovog zakonika sprovesti pojedinačnu procjenu žrtve.

(2) Pojedinačna procjena žrtve iz člana 65a ovog zakonika podrazumijeva utvrđivanje ličnih karakteristika te žrtve, vrste i prirode krivičnog djela, okolnosti izvršenja krivičnog djela, posljedice krivičnog djela, potrebe za primjenom zaštitnih mjera u skladu sa zakonom kojim se uređuje zaštita od nasilja u porodici i nasilja nad ženama, potrebe za primjenom mjera i radnji propisanih ovim zakonikom radi zaštite žrtve i, ako postoji, koje zaštitne mjere, odnosno druge mjere i radnje bi se trebale primijeniti.

(3) Posebna pažnja posvetiće se žrtvama koje su posebno ranjive, uključujući žrtve krivičnog djela trgovina ljudima, krivičnog djela protiv polne slobode, krivičnog djela nasilje u porodici ili u porodičnoj zajednici i krivičnog djela ratnih zločina, kao i djetetu žrtvi i drugim kategorijama žrtava kojima je, u skladu sa ovim zakonikom, potrebna posebna zaštita.

(4) Prilikom sprovođenja pojedinačne procjene žrtve iz člana 65a ovog zakonika uzeće se u obzir i lične potrebe te žrtve, uključujući i protivljenje da se primijene zaštitne mjere i druge mjere i radnje iz stava 2 ovog člana.

(5) Pojedinačna procjena žrtve iz člana 65a ovog zakonika preispitaće se i ažurirati tokom krivičnog postupka ako su se značajno promijenile okolnosti na kojima se zasniva.

(6) Bliži način sprovođenja pojedinačne procjene žrtve iz člana 65a ovog zakonika i druga pitanja od značaja za sprovođenje te procjene propisuje Ministarstvo.

Stručna služba za podršku žrtvama

Član 65v

(1) Radi pružanja pomoći sudovima, državnim tužilaštvima i policiji u postupanju prema žrtvama iz člana 65a ovog zakonika u višim sudovima i višim državnim tužilaštvima obrazuju se stručne službe za podršku žrtvama.

(2) Stručne službe iz stava 1 ovog člana dužne su da postupa povjerljivo.

(3) Stručne službe iz stava 1 ovog člana pružaju pomoć sudovima, državnim tužilaštvima i policiji sa područja mjesne nadležnosti tih sudova, državnih tužilaštava, odnosno policije.

(4) Poslove u stručnoj službi obavljaju socijalni radnici, psiholozi, defektolozi, specijalni pedagozi i druga stručna lica iz odgovarajućih oblasti, koja mogu dati stručna mišljenja, obavještenja i drugu pomoć u postupanju prema žrtvama iz člana 65a ovog zakonika, u skladu sa ovim zakonikom.

(5) Stručne službe iz stava 1 ovog člana naročito pružaju:

- informacije, savjete i podršku u vezi sa pravima žrtava, uključujući informacije o naknadi štete i ulozi žrtve u krivičnom postupku;

- informacije o dostupnim stručnim službama za podršku žrtvama i, kada je to potrebno, upućivanje na te službe;

- emocionalnu i psihološku podršku;

- savjete o finansijskim i praktičnim pitanjima koja proizlaze iz izvršenog krivičnog djela;

- informacije i savjete radi sprečavanja sekundarne i ponovljene viktimizacije, zastrašivanja i odmazde;

- podršku žrtvama sa posebnim potrebama, uključujući žrtve seksualnog nasilja, rodno zasnovanog nasilja i nasilja u porodici ili u porodičnoj zajednici.

(6) Stručne službe u vršenju svojih poslova sarađuju sa nadležnim ustanovama i institucijama koje se bave socijalnom i dječjom zaštitom, koje su dužne da, na njen zahtjev, dostavljaju izvještaje i mišljenja.

(7) Pravo na pristup stručnim službama za podršku žrtvama ne zavisi od podnošenja krivične prijave ili pokretanja krivičnog postupka i obezbjeđuje se prije, tokom i nakon krivičnog postupka.

(8) Stručne službe za podršku žrtvama dostupne su i članovima porodice žrtava, u skladu sa njihovim potrebama i štetom koju su pretrpjeli usljed izvršenja krivičnog djela.“

Član 20

U članu 66 stav 2 mijenja se i glasi:

„(2) Branioca okrivljenom mogu uzeti i njegov zakonski zastupnik, bračni ili vanbračni supružnik, odnosno partner u zajednici života lica istog pola, srodnik po krvi u pravoj liniji, usvojilac, usvojenik, brat, sestra i hranilac.“

Član 21

U članu 68 stav 1, članu 120 stav 1, članu 131 stav 3 i članu 471 stav 2 riječi: „bračni drug“ u različitom padežu zamjenjuju se riječima: „bračni ili vanbračni supružnik, odnosno partner u zajednici života lica istog pola“ u odgovarajućem padežu.

Član 22

U članu 69 stav 7 riječi: „stav 2“ zamjenjuju se riječima: „stav 3“.

Poslije stava 7 dodaje se novi stav koji glasi:

„(8) Ako se pretres u smislu člana 395 stav 3 ovog zakonika održava u odsustvu okrivljenog, od donošenja rješenja da se pretres održi u njegovom odsustvu do donošenja odluke suda o žalbi na presudu, okrivljeni mora imati branioca.“

Dosadašnji st. 8 i 9 postaju st. 9 i 10.

Član 23

U članu 72 stav 2 riječi: „da mu se predoči sadržina krivične prijave.“ zamjenjuju se riječima: „da pročita krivičnu prijavu u dijelu koji se odnosi na njegovog branjenika.“.

Član 24

Član 75 mijenja se i glasi:

„(1) Pretresanje stana i drugih prostorija okrivljenog ili drugih lica i njihovih pokretnih stvari izvan stana može se preduzeti ako postoje osnovi sumnje da će se pretresanjem okrivljeni uhvatiti ili da će se pronaći tragovi krivičnog djela ili predmeti važni za krivični postupak, pod uslovom da je takva radnja nužna i srazmjerna cilju koji se njome želi postići.

(2) Pretresanje pokretnih stvari, u smislu stava 1 ovog člana, obuhvata i pretresanje računara, elektronskih uređaja za komunikaciju, digitalnih uređaja i sličnih uređaja za automatsku obradu podataka koji su sa računarom povezani, kao i podataka koji se u njima čuvaju. Pretresanje računara, elektronskih uređaja za komunikaciju, digitalnih uređaja i sličnih uređaja za automatsku obradu podataka koji su sa računarom povezani, kao i podataka koji se u njima čuvaju vrši se u skladu sa naredbom za pretresanje i kao ciljano pretresanje, ograničeno isključivo na podatke koji su potrebni za vođenje postupka. Na zahtjev suda, lice koje se koristi računarom, elektronskim uređajem za komunikaciju, digitalnim uređajem ili sličnim uređajem za automatsku obradu podataka dužno je da omogući pristup računar, elektronskom uređaju za komunikaciju, digitalnom uređaju ili sličnom uređaju za automatsku obradu podataka i prenosivim medijima na kojima se čuvaju podaci koji se odnose na predmet pretresanja (diskovi, USB-fleš disk, USB-hard disk, diskete, trake i slično), kao i da pruži potrebna obavještenja za upotrebu računara, elektronskog uređaja za komunikaciju, digitalnog uređaja ili sličnog uređaja za automatsku obradu podataka. Lice koje to odbije iako za to ne postoje razlozi iz člana 111 ovog zakonika može biti kažnjeno u skladu sa članom 85 stav 3 ovog zakonika.

(3) Podaci pronađeni prilikom pretresanja iz stava 2 ovog člana koji nijesu potrebni za vođenje postupka ne mogu se koristiti u druge svrhe i neće se unijeti u zapisnik o pretresanju.

(4) Ako se pretresanje iz stava 2 ovog člana odnosi na podatke koji predstavljaju profesionalnu tajnu, preduzeće se mjere radi sprečavanja pristupa i korišćenja tih podataka, osim ako ovim zakonikom nije drukčije propisano.

(5) Pretresanje lica može se preduzeti kad postoje osnovi sumnje da će se pretresanjem pronaći tragovi i predmeti važni za krivični postupak.“

Član 25

U članu 77 stav 1 tačka 5 poslije riječi „prostorija“ dodaju se zarez i riječi: „identifikacionih oznaka elektronskog uređaja ako su poznate“.

Član 26

U članu 79 stav 2, članu 85 stav 8, članu 86 st. 1 i 2, članu 89 stav 6, članu 90a stav 1, članu 90v stav 1, članu 119 stav 5, članu 127 stav 1, članu 138 stav 4, članu 153 stav 3, članu 155 stav 4, članu 166 stav 9, članu 182 stav 4, članu 227 stav 3, članu 228 stav 3, članu 230 stav 5, članu 243 stav 3, članu 257b stav 5, članu 269 stav 2, članu 276 stav 3, članu 278 stav 3, članu 287 stav 4, članu 298 stav 1, članu 376 stav 3, članu 427 stav 1, članu 448 stav 2, članu 475 stav 4 i članu 477 st. 3 i 5 riječi: „člana 24 stav 7“ zamjenjuju se riječima: „člana 24 stav 10“.

Član 27

U članu 81 poslije stava 9 dodaje se novi stav koji glasi:

„(10) U slučaju iz člana 75 stav 2 ovog zakonika, pretresanju mogu prisustvovati okrivljeni i njegov branilac. Na zahtjev okrivljenog i njegovog branioca pretresanju mogu prisustvovati i dva svjedoka.“

Član 28

U članu 84 stav 1 poslije riječi „zakonika,“ dodaju se riječi: „kao i odredbama posebnih zakona,“.

Član 29

U članu 100 stav 2 u drugoj rečenici riječi: „stav 2“ zamjenjuju se riječima: „stav 3“, a poslije riječi: „bez njegove saglasnosti“ dodaju se zarez i riječi: „a da se to što nije iznosio odbranu i odgovarao na postavljena pitanja neće cijeliti na njegovu štetu“.

Član 30

U članu 102 poslije stava 2 dodaje se novi stav koji glasi:

„Izuzetno od st. 1 i 2 ovog člana, kad je svjedok žrtva iz člana 65a ovog zakonika suočenje će se, kad je to moguće, sprovesti posredstvom tehničkih uređaja za prenos zvuka.“

Dosadašnji stav 3 postaje stav 4.

Član 31

U članu 109 stav 1 tačka 1 mijenja se i glasi:

„1) bračni ili vanbračni supružnik, odnosno partner u zajednici života lica istog pola okrivljenog;“.

Stav 2 mijenja se i glasi:

„(2) Oslobođanje od dužnosti svjedočenja iz stava 1 ovog člana ne odnosi se na lica koja su pozvana da svjedoče u postupku za krivično djelo zapaštanje i zlostavljanje djeteta, krivično djelo nasilje u porodici ili u porodičnoj zajednici, krivično djelo rodoskrvnjenje, krivično djelo protiv polne slobode i krivično djelo trgovina ljudima, kad je oštećeno dijete.“

Član 32

U članu 113 stav 4 riječi: „maloljetnog lica“ zamjenjuju se riječju „djeteta“.

U stavu 5 riječi: „krivičnog djela protiv polne slobode“ zamjenjuju se riječima: „krivičnog djela trgovina ljudima, krivičnog djela protiv polne slobode, krivičnog djela nasilje u porodici ili u porodičnoj zajednici i krivičnog djela ratnih zločina, dijete žrtva“.

Član 33

U članu 114 stav 3 riječi: „st. 1 i 3“ zamjenjuju se riječima: „st. 1 i 4“.

Član 34

U članu 125 u uvodnoj rečenici stava 1 poslije riječi „zakonika“ zarez se briše i dodaju riječi: „i korupcije na visokom nivou,“.

Član 35

U članu 156 na kraju stava 3 tačka se briše i dodaju riječi: „ili ako je to u cilju otkrivanja krivičnog djela za koje je propisana kazna zatvora od pet godina ili teža kazna.“.

Poslije stava 5 dodaje se novi stav koji glasi:

„(6) Ako se na fotografiji ili audio, odnosno audiovizuelnom snimku nalazi dijete, fotografija ili audio, odnosno audiovizuelni snimak će se reprodukovati izmjenom lika i glasa djeteta, ako je to potrebno radi zaštite interesa djeteta, vodeći pri tome računa o interesima postupka u cjelini.“

U st. 6 i 7 riječi: „st. 1 do 5“ zamjenjuju se riječima: „st. 1 do 6“.

Dosadašnji st. 6, 7 i 8 postaju st. 7, 8 i 9.

Član 36

U članu 158 stav 1 tačka 3 poslije riječi „položaja“ zarez se zamjenjuje tačka-zarezom, a riječi: „kao i zloupotreba ovlašćenja u privredi i prevara u službi za koja je propisana kazna zatvora od osam godina ili teža kazna;“ brišu se.

Poslije tačke 3 dodaje se nova tačka koja glasi:

„3a) zloupotreba ovlašćenja u privredi i prevara u službi za koja je propisana kazna zatvora od osam godina ili teža kazna;“.

U tački 4 riječi: „prikazivanje pornografskog materijala,“ zamjenjuju se riječima: „iskorišćavanje djece za pornografiju,“, a riječi: „nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija,“ riječima: „nedozvoljeno držanje i nošenje oružja i eksplozivnih materija, nedozvoljena proizvodnja oružja i eksplozivnih materija, nedozvoljena trgovina oružjem i eksplozivnim materijama, falsifikovanje i uklanjanje oznaka sa oružja i eksplozivnih materija,“.

Član 37

U članu 159 stav 5 u prvoj rečenici riječi: „četiri mjeseca.“ zamjenjuju se riječima: „šest mjeseci.“.

Član 38

U članu 160 stav 10 riječi: „ministarstva nadležnog za unutrašnje poslove.“ zamjenjuju se riječima: „organa državne uprave nadležnog za unutrašnje poslove.“.

Član 39

U članu 161 stav 2 riječi: „stav 6,“ zamjenjuju se riječima: „stav 7,“.

Član 40

U članu 173 poslije stava 2 dodaje se novi stav koji glasi:

„(3) Žalba protiv rješenja iz stava 1 ovog člana ne odlaže izvršenje.“

Član 41

U članu 176 stav 2 mijenja se i glasi:

„(2) Prije donošenja rješenja iz stava 1 ovog člana, sud će saslušati okrivljenog u prisustvu branioca o razlozima za određivanje pritvora, a saslušanju može prisustvovati državni tužilac.“

U stavu 4 riječi: „u roku od 48 časova“ zamjenjuju se riječima: „bez odlaganja, a najkasnije u roku od 24 časa“.

U st. 7 i 9 riječi: „člana 24 stav 7“ zamjenjuju se riječima: „člana 24 stav 10“.

Član 42

U članu 177 stav 2 u prvoj rečenici riječi: „člana 24 stav 7“ zamjenjuju se riječima: „člana 24 stav 10“.

Poslije stava 3 dodaje se pet novih stavova koji glase:

„(4) Obrazloženi predlog iz st. 2 i 3 ovog člana državni tužilac dužan je da podnese u pisanoj formi, najkasnije pet radnih dana prije isteka vremena na koje je određen pritvor.“

(5) Obrazloženi predlog iz st. 2 i 3 ovog člana dostavlja se braniocu okrivljenog.

(6) Branilac okrivljenog ima pravo prigovora na obrazloženi predlog iz st. 2 i 3 ovog člana, u roku od osam časova od prijema.

(7) U slučaju da državni tužilac u predlogu iz st. 2 i 3 ovog člana doda ili promijeni jedan ili više razloga za produženje pritvora, sud će o tome saslušati okrivljenog u prisustvu branioca.

(8) U slučaju da državni tužilac ne postupi u skladu sa stavom 4 ovog člana, sud će predlog iz st. 2 i 3 ovog člana odbaciti, a po isteku vremena na koje je određen pritvor okrivljenog pustiti na slobodu.“

Dosadašnji stav 4 postaje stav 9.

Član 43

U članu 178 poslije stava 2 dodaje se novi stav koji glasi:

„(3) Ako državni tužilac ne dostavi mišljenje iz stava 2 ovog člana u roku od 24 časa od kad je zatraženo, sudija za istragu će odlučiti o predlogu za ukidanje pritvora.“

Član 44

U članu 180 stav 1 poslije riječi: „zajednici,“ dodaju se riječi: „odnosno partnera u zajednici života lica istog pola,“.

Član 45

U članu 183 stav 1 mijenja se i glasi:

„(1) Pritvoreno lice ima pravo na posjete, u granicama kućnog reda, bračnog ili vanbračnog supružnika, odnosno partnera u zajednici života lica istog pola i njegovih bliskih srodnika, a po njegovom zahtjevu - doktora medicine i drugih lica.“

Poslije stava 1 dodaje se pet novih stavova koji glase:

„(2) O pravu na posjetu iz stava 1 ovog člana sudija za istragu izdaje odobrenje i po potrebi određuje nadzor nad vršenjem prava na posjetu iz stava 1 ovog člana.

(3) Nadzor iz stava 2 ovog člana vrši sudija za istragu ili lice koje on odredi.

(4) Pojedine posjete mogu se zabraniti, ako bi usljed toga mogla da nastane šteta za vođenje postupka.

(5) O zabrani iz stava 4 ovog člana sudija za istragu odlučuje rješenjem na obrazloženi predlog nadležnog organa ili po službenoj dužnosti i ta zabrana traje dok postoje razlozi zbog kojih je određena, ali ne duže od trideset dana, uz mogućnost ponovnog određivanja.

(6) Rješenje iz stava 5 ovog člana sadrži obrazloženje razloga za zabranu iz stava 4 ovog člana.“

U stavu 4 u prvoj rečenici poslije riječi „dopisivati“ dodaju se riječi: „i telefonirati“, a u drugoj rečenici poslije riječi „zabraniti“ dodaju se riječi: „telefonske pozive i“.

Dosadašnji st. 2 do 5 postaju st. 7 do 10.

Član 46

U članu 185 stav 2, članu 186, članu 225 stav 1, članu 272 stav 5, članu 499 stav 2, članu 500 stav 1 i članu 511 stav 3 riječi: „ministarstvo nadležno za poslove pravosuđa“ u različitom padežu zamjenjuju se riječju „Ministarstvo“ u odgovarajućem padežu.

Član 47

U članu 199 stav 3 riječi: „ministarstva nadležnog za inostrane poslove.“ zamjenjuju se riječima: „organa državne uprave nadležnog za vanjske poslove.“.

Član 48

U članu 203b poslije stava 1 dodaje se novi stav koji glasi:

„(2) Licima iz člana 203a ovog zakonika može se uskratiti pravo na uvid u dio spisa predmeta u izviđaju i istrazi u skladu sa stavom 1 ovog člana ako se time ne ograničava pristup pismenima koja su neophodna za djelotvorno pobijanje zakonitosti lišenja slobode.“

U stavu 2 u prvoj rečenici riječ „razloge“ zamjenjuje se riječju „osnove“.

Dosadašnji st. 2 i 3 postaju st. 3 i 4.

Član 49

U članu 204 poslije stava 4 dodaje se novi stav koji glasi:

„(5) Ako privatna tužba ne sadrži lične podatke okrivljenog, sudija za istragu će pribaviti podatke po službenoj dužnosti.“

Član 50

U članu 212 poslije stava 2 dodaje se novi stav koji glasi:

„(3) Izuzetno od st. 1 i 2 ovog člana, saslušanje djeteta u bilo kojoj fazi postupka će se audiovizuelno snimati.“

Dosadašnji st. 3 do 9 postaju st. 4 do 10.

Član 51

U članu 226 u prvoj rečenici stava 4 riječi: „stav 9“ zamjenjuju se riječima: „stav 10“.

Član 52

U članu 230 poslije stava 3 dodaje se novi stav koji glasi:

„(4) Oštećeni kao tužilac je dužan da naknadi troškove krivičnog postupka iz člana 226 stav 2 tač. 1 do 6 i tačka 8 ovog zakonika, nužne izdatke okrivljenog, kao i nužne izdatke i nagradu njegovog branioca, ako je u toku postupka izjavio da odustaje od krivičnog gonjenja ili ne dođe na glavni pretres iako je uredno pozvan ili mu se poziv nije mogao uručiti zbog neprijavljivanja sudu promjene adrese ili boravišta.“

U stavu 6 riječi: „stava 5“ zamjenjuju se riječima: „stava 6“.

Dosadašnji st. 4, 5 i 6 postaju st. 5, 6 i 7.

Član 53

Poslije člana 248 dodaje se novi član koji glasi:

„Obavješćavanje žrtve o pritvoru okrivljenog i drugim pitanjima od interesa za žrtvu

Član 248a

O stavljanju u pritvor okrivljenog, puštanju okrivljenog iz pritvora, stupanju optužnice na pravnu snagu, obustavi postupka po osnovu kontrole optužnice sud će, bez odlaganja, obavijestiti žrtvu iz člana 65a ovog zakonika.“

Član 54

U članu 252 stav 2 riječ „inostrane“ zamjenjuje se riječju „vanjske“.

Član 55

U članu 254 stav 2 riječi: „maloljetnih lica,“ zamjenjuju se riječju „djece,“.

Član 56

U članu 256 poslije stava 3 dodaje se novi stav koji glasi:

„(4) Kad prijavu podnese dijete, organ kome je podnesena prijava je dužan da postupa sa posebnom pažnjom, vodići računa o starosti djeteta, njegovoj zrelosti i stepenu psihičkog razvoja, kao i da koristi jezik koji dijete razumije.“

Član 57

Poslije člana 256a dodaju se dva nova člana koji glase:

“Obavješćavanje žrtve o preduzetim radnjama

Član 256b

(1) Žrtva iz člana 65a ovog zakonika ima pravo, po isteku tri mjeseca od podnošenja krivične prijave, da zahtijeva od državnog tužioca obavješćenje o preduzetim radnjama povodom krivične prijave.

(2) Državni tužilac će žrtvu iz člana 65a ovog zakonika obavijestiti o preduzetim radnjama u primjerenom roku, a najkasnije u roku od trideset dana od dana kad je žrtva zahtijevala obavješćenje.

(3) Ako bi davanje obavješćenja iz stava 1 ovog člana moglo ugroziti svrhu postupka, državni tužilac može uskratiti davanje obavješćenja, o čemu je dužan da obavijesti žrtvu koja je zahtijevala to obavješćenje, u roku od osam dana.

(4) Ako državni tužilac nije obavijestio žrtvu iz člana 65a ovog zakonika u skladu sa st. 1, 2 i 3 ovog člana, žrtva ima pravo da podnese pritužbu rukovodiocu državnog tužilaštva.

(5) Nakon što primi pritužbu iz stava 4 ovog člana, rukovodilac državnog tužilaštva će zatražiti od državnog tužioca na koga se pritužba odnosi da se izjasni o navodima iz pritužbe.

(6) Nakon prijema izjašnjenja iz stava 5 ovog člana rukovodilac državnog tužilaštva će državnom tužiocu odrediti rok u kojem je dužan da žrtvi iz člana 65a ovog zakonika dostavi obavješćenje o preduzetim radnjama povodom krivične prijave.

Pritužba zbog nepreduzimanja radnji

Član 256v

(1) Po isteku rokova iz člana 256a ovog zakonika podnosilac prijave, oštećeni i žrtva iz člana 65a ovog zakonika mogu podnijeti pritužbu rukovodiocu državnog tužilaštva zbog nepreduzimanja radnji državnog tužioca koje dovodi do odugovlačenja postupka.

(2) Nakon što primi pritužbu iz stava 1 ovog člana, rukovodilac državnog tužilaštva će zatražiti od državnog tužioca na koga se pritužba odnosi da se izjasni o navodima iz pritužbe.

(3) Nakon prijema izjašnjenja iz stava 2 ovog člana, rukovodilac državnog tužilaštva će, ako ocijeni da je pritužba osnovana, državnom tužiocu odrediti rok u kojem je dužan da donese odluku o krivičnoj prijavi.

(4) Rukovodilac državnog tužilaštva dužan je da o preduzetim radnjama iz st. 2 i 3 ovog člana obavijesti podnosioca pritužbe, u roku od petnaest dana od dana prijema pritužbe.

(5) Ako u slučaju iz stava 3 ovog člana državni tužilac ne donese odluku u roku koji mu je odredio rukovodilac državnog tužilaštva, podnosilac pritužbe može ponovo podnijeti pritužbu rukovodiocu državnog tužilaštva.“

Član 58

U članu 261 stav 2 mijenja se i glasi:

„(2) Osumnjičeni se, bez odlaganja, obavješćava o djelu koje mu se stavlja na teret i o osnovama sumnje, da ne mora da daje nikakve izjave niti da odgovara na postavljena pitanja, da se sve njegove izjave mogu upotrijebiti kao dokaz protiv njega u krivičnom postupku, a da se to što nije dao izjavu i nije odgovarao na postavljena pitanja neće cijeliti na njegovu štetu, pravu na besplatnu pravnu pomoć u skladu sa zakonom kojim se uređuje besplatna pravna pomoć, kao i o pravu da uzme branioca koji će prisustvovati njegovom saslušanju.“

Poslije stava 9 dodaje se pet novih stavova koji glase:

„(10) Tokom trajanja izviđaja, odnosno istrage osumnjičeni, odnosno okrivljeni koji smatra da mu je uskraćeno ili povrijeđeno određeno pravo može podnijeti pisanu pritužbu državnom tužiocu.

(11) Pisana pritužba iz stava 10 ovog člana sadrži oznaku predmeta, odluke ili radnje na koju se odnosi, razloge zbog kojih se pritužba podnosi i predlog načina ostvarivanja uskraćenog prava.

(12) Državni tužilac će, bez odlaganja, a najkasnije u roku od tri dana od dana prijema pisane pritužbe iz stava 10 ovog člana rješenjem odlučiti o pritužbi. Okrivljeni ima pravo na prigovor protiv rješenja, u roku od tri dana. Prigovor se podnosi državnom tužiocu koji će ga odmah dostaviti sudiji za istragu.

(13) O prigovoru iz stava 12 ovog člana sudija za istragu odlučuje u roku od tri dana. Ako sudija za istragu nađe da je prigovor osnovan, a da je moguće ostvarenje određenog prava ili preduzimanje odnosno ponavljanje određene radnje, naređuje ostvarivanje tog prava ili sprovođenje odnosno preduzimanje radnje u određenom roku.

(14) Prilikom odlučivanja o pritužbi iz stava 10 ovog člana, odnosno prilikom odlučivanja o prigovoru iz stava 12 ovog člana državni tužilac, odnosno sudija za istragu nije vezan predlogom okrivljenog o načinu ostvarenja uskraćenog prava.

Dosadašnji stav 10 postaje stav 15.

Član 59

U članu 264 stav 5 poslije riječi „međunarodna“ dodaju se riječi: „ili druga“.

Član 60

U članu 266 st. 2 i 3 mijenjaju se i glase:

„(2) Ako lice iz stava 1 ovog člana ne obezbijedi prisustvo branioca u roku od 12 časova od kad mu je to omogućeno u smislu stava 1 ovog člana, postaviće mu se branilac po službenoj dužnosti po redoslijedu sa spiska Advokatske komore i bez odlaganja će se saslušati, a najkasnije u roku od narednih 12 časova.

(3) Ako lice iz stava 1 ovog člana izjavi da ne želi branioca, državni tužilac je dužan da ga bez odlaganja sasluša, a najkasnije u roku od narednih 12 časova, osim u slučaju iz člana 69 stav 1 ovog zakonika.“

Član 61

U članu 268 stav 6 na kraju prve rečenice tačka se zamjenjuje zarezom i dodaju riječi: „odnosno partner u zajednici života lica istog pola.“

Poslije stava 6 dodaju se dva nova stava koji glase:

„(7) Državni tužilac će naložiti zdravstveni pregled lica lišenog slobode kad postoji sumnja da je to lice pretrpjelo zlostavljanje ili ako ocijeni da je to potrebno iz drugih razloga. Izvještaj o obavljenom zdravstvenom pregledu prilaže se spisima predmeta.

(8) Sudija za istragu je dužan da naloži zdravstveni pregled lica kojem se određuje pritvor kad postoji sumnja da je to lice pretrpjelo zlostavljanje ili ako ocijeni da je to potrebno iz drugih razloga. Izvještaj o obavljenom zdravstvenom pregledu prilaže se spisima predmeta.“

Član 62

Poslije člana 269 dodaju se četiri nova člana koji glase:

„Obezbjeđenje dokaza uzorkovanjem

Član 269a

(1) Ako postoji opasnost za opštu bezbjednost ili zdravlje ili je čuvanje dokaza nemoguće ili otežano ili su troškovi čuvanja veliki ili postoje drugi opravdani razlozi, sud će, na predlog državnog tužioca ili po službenoj dužnosti, naredbom odrediti sprovođenje postupka obezbjeđenja dokaza uzorkovanjem.

(2) Izuzetno od stava 1 ovog člana, kad je dokaz droga u skladu sa zakonom kojim se uređuje sprečavanje zloupotrebe droga, sud će u svakom slučaju donijeti naredbu za sprovođenje postupka obezbjeđenja dokaza uzorkovanjem.

(3) Sud će u naredbi iz st. 1 i 2 ovog člana odrediti instituciju koja će izvršiti postupak obezbjeđenja dokaza uzorkovanjem, kao i vrijeme i mjesto uzorkovanja.

(4) Postupak obezbjeđivanja dokaza uzorkovanjem iz st. 1 i 2 ovog člana sprovodi se u skladu sa pravilima koja se odnose na uviđaj.

(5) O sprovođenju postupka obezbjeđenja dokaza uzorkovanjem sastavlja se zapisnik koji potpisuju lica koja su prisustvovala tom postupku.

(6) Na zapisnik o sprovedenom uzorkovanju tužilac, okrivljeni odnosno njegov branilac imaju pravo prigovora, u roku od osam dana od dana dostavljanja zapisnika.

(7) Ako je izvršilac nakon pribavljanja dokaza ostao nepoznat, sud će, na predlog državnog tužioca ili po službenoj dužnosti, donijeti naredbu iz st. 1 i 2 ovog člana i po službenoj dužnosti odrediti lice za kontrolu postupka obezbjeđenja dokaza iz reda advokata sa spiska Advokatske komore.

(8) Postupak uzorkovanja obavlja se u skladu sa međunarodno priznatim standardima Ujedinjenih nacija.

(9) Postupak uzorkovanja će se audiovizuelno snimati.

Rješenje o obezbjeđenju dokaza uzorkovanjem

Član 269b

(1) Nakon što se sprovede postupak obezbjeđenja dokaza uzorkovanjem sud donosi rješenje o obezbjeđenju dokaza uzorkovanjem.

(2) Rješenje iz stava 1 ovog člana naročito sadrži: naznaku da je obezbjeđenje dokaza izvršeno uzorkovanjem sa opisom dokaza koji je obezbijeđen uzorkovanjem; strukturu uzorka i vrijeme čuvanja uzorka; popis dokumentacije iz priloga rješenja (zapisnik, fotoelaborat i druga dokumentacija sačinjena prilikom uzorkovanja); naznaku da će se preostali dokazi uništiti nakon pravosnažnosti rješenja, kao i vrijeme i način uništenja tih dokaza.

Žalba na rješenje o obezbjeđenju dokaza uzorkovanjem

Član 269v

(1) Protiv rješenja iz člana 269b stav 1 ovog zakonika može se izjaviti žalba u roku od tri dana od dana dostavljanja rješenja.

(2) Rješenje po žalbi iz stava 1 ovog člana donosi vijeće iz člana 24 stav 10 ovog zakonika.

(3) U donošenju rješenja iz stava 2 ovog člana ne može učestvovati sudija koji je učestvovao u donošenju rješenja o uzorkovanju.

(4) Vijeće iz člana 24 stav 10 ovog zakonika može žalbu odbaciti ili odbiti ili predmet vratiti sudu na ponovno odlučivanje.

Način sprovođenja postupka obezbjeđenja dokaza uzorkovanjem

Član 269g

Način sprovođenja postupka obezbjeđenja dokaza uzorkovanjem, kao i radnje koje se sprovode u postupku obezbjeđenja dokaza uzorkovanjem, način čuvanja uzorka i način uništavanja preostalih dokaza, ako nije drukčije uređeno posebnim zakonom, propisuje Ministarstvo.“

Član 63

U članu 271 poslije stava 6 dodaje se novi stav koji glasi:

„(7) Ako državni tužilac, poslije preduzimanja radnji iz st. 3, 4 i 5 ne odbaci prijavu, dužan je da, bez odlaganja, osumnjičenog obavijesti o izmjeni, odnosno dopuni krivične prijave.“

Dosadašnji stav 7 postaje stav 8.

pomoć

Član 65

U članu 290 stav 3 riječi: „viši državni tužilac“ u različitom padežu zamjenjuju se riječima: „više državno tužilaštvo“ u odgovarajućem padežu.

Član 66

Član 293 mijenja se i glasi:

„(1) Optužnica se dostavlja sudu radi kontrole i potvrđivanja.

(2) Kontrolu i potvrđivanje optužnice za krivična djela za koja u prvom stepenu sudi sudija pojedinac vrši predsjednik vijeća iz člana 24 stav 10 ovog zakonika, a za krivična djela za koja sudi vijeće kontrolu i potvrđivanje optužnice vrši vijeće iz člana 24 stav 10 ovog zakonika.

(3) Po prijemu optužnice, predsjednik vijeća iz člana 24 stav 10 ovog zakonika dostavlja optužnicu okrivljenom i braniocu, koji se mogu izjasniti o toj optužnici u roku od 15 dana od dana dostavljanja.

(4) Izuzetno od stava 3 ovog člana, sud može, u složenim predmetima, zbog obima, činjeničnih ili pravnih pitanja, u roku od 15 dana po prijemu optužnice, po službenoj dužnosti zakazati ročište radi ispitivanja i ocjene zakonitosti i opravdanosti optužnice. Na ročište se poziva tužilac, okrivljeni i branilac i u pozivu se upozoravaju da će se ročište održati i u njihovom odsustvu ukoliko se na uredan poziv ne odazovu.

(5) U slučaju iz stava 4 ovog člana predsjednik vijeća, nakon što provjeri da li su se svi pozvani odazvali na poziv i da li su im pozivi uredno uručeni, otvara ročište i upoznaje prisutne sa optužnicom koja je sudu dostavljena radi kontrole i potvrđivanja. Tužilac iznosi dokaze na kojima se optužnica zasniva, a okrivljeni i branilac mogu da ukažu na propuste u istrazi ili na nezakonite dokaze ili da nema dovoljno dokaza za osnovanu sumnju da je okrivljeni izvršio krivično djelo koje je predmet optužbe, kao i da ukažu na dokaze koji idu u korist okrivljenom.

(6) Ročište će se održati i kad se poziv okrivljenom nije mogao uručiti na njegovu do tada poznatu adresu.

(7) U slučajevima iz st. 3 i 4 ovog člana, kad sud utvrdi da postoje greške ili nedostaci u optužnici iz člana 292 ovog zakonika ili u samom postupku ili je potrebno bolje razjašnjenje stanja stvari da bi se ispitala opravdanost optužnice vratiće optužnicu da se zapaženi nedostaci otklone ili da se istraga dopuni, odnosno sprovede. Tužilac je dužan da, u roku od tri dana od dana kad mu je saopštena odluka suda, podnese ispravljenu optužnicu ili da u roku od dva mjeseca dopuni istragu ili je sprovede. Iz opravdanih razloga, na zahtjev tužioca, ovaj rok se može produžiti. Ako državni tužilac propusti rok, dužan je da o razlozima propuštanja obavijesti neposredno više državno tužilaštvo. Ako oštećeni kao tužilac propusti pomenuti rok, smatraće se da je odustao od gonjenja i postupak će se obustaviti.

(8) Ako je potrebno bolje razjašnjenje stvari da bi se ispitala opravdanost optužnice oštećenog kao tužioca, sud će, optužnicu dostaviti sudiji za istragu da u roku od dva mjeseca preduzme određene dokazne radnje.

(9) Ako sud utvrdi da je za krivično djelo koje je predmet optužbe nadležan drugi sud, ogласиće nenadležnim sud kojem je podnesena optužnica i po pravosnažnosti rješenja uputiće predmet nadležnom sudu.

(10) Ako sud utvrdi da se u spisima nalaze zapisnici ili obavještenja iz člana 211 ovog zakonika, donijeće rješenje o njihovom izdvajanju iz spisa. Protiv ovog rješenja dozvoljena je posebna žalba o kojoj odlučuje vijeće neposredno višeg suda. Po pravosnažnosti rješenja, predsjednik vijeća iz člana 24 stav 10 ovog zakonika obezbijediće da se izdvojeni zapisnici i obavještenja zatvore u poseban omot i predaju sudiji za istragu radi čuvanja odvojeno od ostalih spisa. Izdvojeni zapisnici i obavještenja se ne mogu razgledati niti se mogu koristiti u krivičnom postupku.“

Član 67

U članu 295 stav 1 riječi: „stav 8“ zamjenjuju se riječima: „stav 9“.

Član 68

Član 296 stav 1 mijenja se i glasi:

„(1) Ako ne donese rješenje iz člana 293 stav 9 i člana 294 ovog zakonika, sud će u roku od osam dana, a u složenim predmetima u roku od 15 dana od dana dostavljanja izjašnjenja, odnosno istekom roka iz člana 293 stav 3 ovog zakonika, odnosno u slučaju iz člana 293 stav 4 ovog zakonika u roku od osam dana, a u složenim predmetima u roku od 15 dana od dana održavanja ročišta donijeti rješenje kojim se optužnica potvrđuje.“

Član 69

Član 297 mijenja se i glasi:

„Žalba na rješenje Član 297

(1) Protiv rješenja iz člana 293 stav 9 ovog zakonika žalba je dozvoljena, protiv rješenja iz člana 294 ovog zakonika žalbu mogu izjaviti tužilac i oštećeni. Protiv ostalih odluka suda donesenih povodom kontrole optužnice žalba nije dozvoljena.

(2) Ako je protiv rješenja suda iz člana 294 ovog zakonika žalbu izjavio samo oštećeni, a žalba bude usvojena smatraće se da je izjavljivanjem žalbe oštećeni preuzeo gonjenje.“

Član 70

U članu 299 stav 1 riječi: „potvrđivanja optužnice.“ zamjenjuju se riječima: „stupanja optužnice na pravnu snagu.“

Član 71

Član 300 mijenja se i glasi:

„(1) Za krivična djela za koja se goni po službenoj dužnosti, osim krivičnog djela terorizam, krivičnih djela ratnih zločina, krivičnog djela trgovina ljudima i krivičnih djela protiv polne slobode učinjenih na štetu djeteta, osumnjičenom, okrivljenom i braniocu može se dati predlog za zaključenje sporazuma o priznanju krivice, odnosno osumnjičeni, okrivljeni i branilac mogu državnom tužiocu predložiti zaključenje takvog sporazuma.

(2) Predlog iz stava 1 ovog člana može se podnijeti samo jednom.

(3) Kad se uputi predlog iz stava 1 ovog člana, stranke i branilac mogu pregovarati o uslovima priznanja krivice za krivično djelo, odnosno krivična djela koja se osumnjičenom, odnosno okrivljenom stavljaju na teret.

(4) Državni tužilac će upoznati oštećenog o sadržini sporazuma o priznanju krivice i pribaviti izjašnjenje oštećenog u dijelu sporazuma koji se odnosi na troškove krivičnog postupka i imovinskopravni zahtjev.

(5) U slučaju kad se poziv oštećenom nije mogao uručiti na njegovu do tada poznatu adresu ili mu se poziv nije mogao uručiti zbog neprijavljivanja promjene adrese ili boravišta ili u slučaju neopravdanog izostanka, sporazum o priznanju krivice će se zaključiti bez njegovog izjašnjenja.

(6) Sporazum o priznanju krivice mora biti zaključen u pisanoj formi i potpisan od stranaka i branioca.

(7) Sporazum o priznanju krivice podnosi se najkasnije do prvog ročišta za održavanje glavnog pretresa pred prvostepenim sudom.

(8) Ako optužnica još nije podignuta, odnosno nije podnijet optužni predlog ili privatna tužba, sporazum o priznanju krivice podnosi se predsjedniku vijeća iz člana 24 stav 10 ovog zakonika, a nakon podizanja optužnice, odnosno podnošenja optužnog predloga ili privatne tužbe sporazum o priznanju krivice podnosi se predsjedniku vijeća.

(9) Ako je sporazum o priznanju krivice zaključen prije podizanja optužnice, odnosno podnošenja optužnog predloga ili privatne tužbe, državni tužilac će zajedno sa sporazumom dostaviti sudu i optužnicu, odnosno optužni predlog koji čini sastavni dio tog sporazuma.

(10) Na optužnicu, odnosno optužni predlog iz stava 9 ovog člana ne primjenjuju se odredbe o kontroli optužnice, odnosno odredbe o prethodnom ispitivanju optužnog predloga.“

Član 72

U članu 302 stav 2 riječi: „člana 24 stav 7“ zamjenjuju se riječima: „člana 24 stav 10“.

U stavu 4 riječi: „stav 3“ zamjenjuju se riječima: „stav 7“.

Poslije stava 9 dodaje se novi stav koji glasi:

„(10) U slučaju iz st. 4, 7 i 9 ovog člana, sporazum o priznanju krivice se ne može više zaključiti.“

U stavu 10 u drugoj rečenici poslije riječi „oštećeni“ zarez se briše i dodaju riječi: „u odnosu na troškove krivičnog postupka i imovinskopravni zahtjev,“.

U stavu 11 riječi: „stava 10“ zamjenjuju se riječima: „stava 11“, a riječi: „člana 24 stav 7“ riječima: „člana 24 stav 10“.

Dosadašnji st. 10 i 11 postaju st. 11 i 12.

Član 73

U članu 310 poslije stava 1 dodaju se dva nova stava koji glase:

„(2) Izuzetno od stava 1 ovog člana, oštećeni koji je žrtva iz člana 65a ovog zakonika će, kad je to moguće, biti saslušan kao svjedok van glavnog pretresa ako je glavni pretres otvoren za javnost u skladu sa članom 313 ovog zakonika.

(3) U slučaju iz stava 2 ovog člana shodno će se primjenjivati odredbe člana 113 stav 5 ovog zakonika.“

U stavu 3 riječi: „stranke i oštećeni“ zamjenjuju se riječima: „stranke, branilac i oštećeni“. Dosadašnji st. 2 i 3 postaju st. 4 i 5.

Član 74

U članu 311 riječi: „15 dana.“ zamjenjuju se riječima: „30 dana.“.

Član 75

U članu 315 stav 2 riječi: „bračnom drugu i njegovim bliskim srodniciima i licu sa kojim živi u vanbračnoj zajednici.“ zamjenjuju se riječima: „bračnom ili vanbračnom supružniku, odnosno partneru u zajednici života lica istog pola i njegovim bliskim srodniciima.“.

Član 76

U članu 324 poslije stava 2 dodaje se novi stav koji glasi:

„(3) Izuzetno od stava 1 ovog člana, vijeće može odlučiti da se glavni pretres održi u odsustvu optuženog ako je prisutan njegov branilac pod uslovom da prisustvo optuženog nije nužno i da je prije toga saslušan.“

Dosadašnji stav 3 postaje stav 4.

Član 77

U članu 325 stav 1 poslije riječi „saznao“ dodaju se riječi: „ili ako očigledno izbjegava da dođe na glavni pretres“.

U stavu 4 riječi: „do 1.000 €“ zamjenjuju se riječima: „do 5.000 €“.

Poslije stava 4 dodaje se novi stav koji glasi:

„(5) Izuzetno, u slučaju da je branilac dva puta pravosnažno kažnjen, sud mu može rješenjem uskratiti dalje postupanje u predmetu.“

Član 78

U članu 329 stav 2 u drugoj rečenici poslije riječi „pretresu“ dodaju se riječi: „koji je održan pred istim ili drugim predsjednikom i članovima vijeća“.

Stav 4 briše se.

Član 79

U članu 331 stav 2 riječi: „prepisati, pregledati i “ brišu se.

Član 80

U članu 356 stav 1 poslije tačke 2 dodaje se nova tačka koja glasi:

„(2a) Lice iz člana 109 stav 1 ovog zakonika u toku glavnog pretresa koristi pravo da ne svjedoči, a tokom prvog saslušanja je dalo iskaz iako je bilo upozoreno u skladu sa članom 109 stav 3 ovog zakonika;“.

U tački 4 riječ „istrazi“ zamjenjuje se riječima: „izviđaju i istrazi“.

Na kraju tačke 4 tačka se zamjenjuje tačka-zarezom i dodaje nova tačka koja glasi:

„5) je riječ o iskazu saoptuženog prema kojem je krivični postupak razdvojen ili je već okončan pravosnažnom osuđujućom presudom, ali se presuda ne može zasnivati samo na ovom dokazu.“

U stavu 2 riječi: „koji je održan pred istim predsjednikom vijeća,“ brišu se.

U stavu 4 u prvoj rečenici poslije riječi „pretres“ stavlja se tačka, a riječi: „ili su na glavnom pretresu, prije prvog saslušanja, izjavila da neće da svjedoče.“ brišu se.

Član 81

U članu 375 stav 1 u drugoj rečenici riječi: „za tri dana“ zamjenjuju se riječima: „za osam dana“, a u trećoj rečenici riječi: „od tri dana“ riječima: „od osam dana, a u složenim predmetima od 15 dana“.

Član 82

U članu 378 stav 1 u prvoj rečenici riječ „dva“ zamjenjuje se riječju „četiri“.

U stavu 5 u trećoj rečenici poslije riječi „oštećenom“ zarez se zamjenjuje tačkom, a riječi: „ako on to zahtijeva.“ brišu se.

Član 83

U članu 382 stav 2 riječi: „bračni drug,“ zamjenjuju se riječima: „bračni ili vanbračni supružnik, odnosno partner u zajednici života lica istog pola,“, a riječi: „sestra, hranilac i lice sa kojim živi u vanbračnoj zajednici.“ riječima: „sestra i hranilac.“.

Član 84

U članu 390 stav 1 riječi: „protivnu stranku i branioca.“ zamjenjuju se riječima: „protivnu stranku, branioca i oštećenog.“.

Član 85

U članu 393 stav 1 mijenja se i glasi:

„O sjednici vijeća obavijestiće se ovlašćeni tužilac, optuženi i njegov branilac, a oštećeni, zakonski zastupnik i punomoćnik oštećenog obavijestiće se samo ako sud nađe da bi njihovo prisustvo bilo korisno za razjašnjenje stvari.“

Član 86

U članu 394 na kraju stava 1 tačka se zamjenjuje zarezom i dodaju riječi: „a sudija izvjestilac je predsjednik vijeća.“.

Član 87

U članu 395 poslije stava 2 dodaju se dva nova stava koji glase:

„(3) U pozivu će se optuženi upozoriti da će pretres biti održan u njegovom odsustvu ako je uredno pozvan, a svoj izostanak ne opravda.

(4) U slučaju iz stava 3 ovog člana, sud će optuženom koji nema branioca postaviti branioca po službenoj dužnosti.“

Dosadašnji st. 3 i 4 postaju st. 5 i 6.

Član 88

U članu 398 stav 1 mijenja se i glasi:

„(1) Drugostepeni sud ispituje presudu u okviru osnova, dijela i pravca pobijanja koji su istaknuti u žalbi, a po službenoj dužnosti da li postoji povreda odredaba krivičnog postupka iz člana 386 stav 1 tač. 4 do 9 ovog zakonika i da li je na štetu optuženog povrijeđen Krivični zakonik u smislu člana 387 ovog zakonika.“

U stavu 2 riječi: „izjavljena u korist optuženog“ zamjenjuju se riječima: „koju je izjavio optuženi“, a riječi: „tač. 1 i 2 ovog člana“ brišu se.

Član 89

U članu 403 poslije stava 2 dodaje se novi stav koji glasi:

„(3) Kad povodom jedne od izjavljenih žalbi drugostepeni sud ukine prvostepenu presudu i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno suđenje, neće posebno odlučivati o žalbi koja je izjavljena protiv odluke o kazni.“

Član 90

U članu 417 stav 2 riječi: „člana 24 stav 7“ zamjenjuju se riječima: „člana 24 stav 10“.

U stavu 3 poslije riječi „preinačiti“ dodaju se zarez i riječi: „ako je činjenično stanje pravilno utvrđeno“.

Poslije stava 3 dodaje se novi stav koji glasi:

„(4) Sud može, rješavajući po žalbi, rješenje iz st. 1 i 2 ovog člana ukinuti samo jednom.“
Stav 4 mijenja se i glasi:

„(5) Ispitujući žalbu sud će, po službenoj dužnosti, paziti da li postoje povrede odredaba krivičnog postupka iz člana 386 stav 1 tač. 4 do 9 ovog zakonika i da li je na štetu optuženog povrijeđen Krivični zakonik u smislu člana 387 ovog zakonika.“

Dosadašnji stav 4 postaje stav 5.

Član 91

U članu 431 u uvodnoj rečenici stava 1 riječi: „st. 2 i 3“ zamjenjuju se riječima: „st. 2, 3 i 4“.

U tački 1 riječi: „kad se steknu uslovi da se osuđenom sudi u njegovom prisustvu;“ zamjenjuju se riječima: „dostavljanja osuđujuće presude donesene u odsustvu okrivljenog“.

Poslije stava 3 dodaje se novi stav koji glasi:

„(4) U ponovljenom postupku se saučesnik okrivljenog koji je već osuđen ne može saslušavati, niti se može suočiti sa okrivljenim, već se čitanje iskaza osuđenog saučesnika obavlja u skladu sa članom 356 ovog zakonika, osim ako je to neophodno radi ostvarivanja prava odbrane ili ako sud smatra da je održavanje ročišta potrebno radi pravičnog suđenja.“

Dosadašnji stav 4 postaje stav 5.

Član 92

U članu 458 stav 5 u prvoj rečenici riječ „odmah“ zamjenjuje se riječima: „u roku od osam dana“, a u drugoj rečenici riječi: „osam dana“ zamjenjuju se riječima: „30 dana, a u složenim predmetima u roku od dva mjeseca“.

Član 93

U članu 503 stav 1 u trećoj rečenici riječi: „bračnom drugu,“ zamjenjuju se riječima: „bračnom ili vanbračnom supružniku, odnosno partneru u zajednici života lica istog pola,“.

U stavu 4 u drugoj rečenici riječi: „člana 24 stav 7“ zamjenjuju se riječima: „24 stav 10“.

Član 94

Poslije člana 513 dodaje se novi član koji glasi:

„Član 513a

(1) Ako je do dana stupanja na snagu ovog zakona podnijet predlog za određivanje pritvora u skladu sa članom 176 stav 1 Zakonika o krivičnom postupku ("Službeni list CG", br. 57/09, 49/10, 47/14, 2/15, 35/15, 28/18, 116/20, 145/21 i 54/24), postupak za određivanje i trajanje pritvora okončaće se u skladu sa odredbama tog zakonika.

(2) Ako je do dana stupanja na snagu ovog zakona pokrenut postupak za određivanje pritvora u istrazi u skladu sa članom 177 stav 1 Zakonika o krivičnom postupku ("Službeni list CG", br. 57/09, 49/10, 47/14, 2/15, 35/15, 28/18, 116/20, 145/21 i 54/24), postupak za određivanje i trajanje pritvora okončaće se u skladu sa odredbama tog zakonika.

(3) Ako je do dana stupanja na snagu ovog zakona pokrenut postupak za produženje pritvora u istrazi u skladu sa članom 177 stav 2 Zakonika o krivičnom postupku ("Službeni list CG", br. 57/09, 49/10, 47/14, 2/15, 35/15, 28/18, 116/20, 145/21 i 54/24), postupak za određivanje i trajanje pritvora okončaće se u skladu sa odredbama tog zakonika.

(4) Ako je do dana stupanja na snagu ovog zakona pokrenut postupak za produženje pritvora u istrazi u skladu sa članom 177 stav 3 Zakonika o krivičnom postupku ("Službeni list CG", br. 57/09, 49/10, 47/14, 2/15, 35/15, 28/18, 116/20, 145/21 i 54/24), postupak za određivanje i trajanje pritvora okončaće se u skladu sa odredbama tog zakonika.

(5) Ako je do dana stupanja na snagu ovog zakona zakazano ročište radi ispitivanja i ocjene zakonitosti i opravdanosti optužnice u skladu sa članom 293 stav 3 Zakonika o krivičnom postupku ("Službeni list CG", br. 57/09, 49/10, 47/14, 2/15, 35/15, 28/18, 116/20, 145/21 i 54/24), ročište i postupak ispitivanja i ocjene zakonitosti i opravdanosti optužnice okončaće se u skladu sa odredbama tog zakonika.

(6) Ako je do dana stupanja na snagu ovog zakona u skladu sa članom 293 stav 6 Zakonika o krivičnom postupku ("Službeni list CG", br. 57/09, 49/10, 47/14, 2/15, 35/15, 28/18,

116/20, 145/21 i 54/24), optužnica vraćena da se zapaženi nedostaci otklone ili da se istraga dopuni, odnosno sprovede, postupak će se okončati u skladu sa odredbama tog zakonika.

(7) Ako je do dana stupanja na snagu ovog zakona zakazano pripremno ročište za glavni pretres u skladu sa članom 305 Zakonika o krivičnom postupku ("Službeni list CG", br. 57/09, 49/10, 47/14, 2/15, 35/15, 28/18, 116/20, 145/21 i 54/24), ročište će se okončati u skladu sa odredbama tog zakonika.

(8) Ako je do dana stupanja na snagu ovog zakona otpočeo glavni pretres u skladu sa odredbama Zakonika o krivičnom postupku ("Službeni list CG", br. 57/09, 49/10, 47/14, 2/15, 35/15, 28/18, 116/20, 145/21 i 54/24), glavni pretres će se nastaviti u skladu sa odredbama ovog zakona.

(9) Ako je do dana stupanja na snagu ovog zakona donijeta prvostepena presuda u skladu sa odredbama Zakonika o krivičnom postupku ("Službeni list CG", br. 57/09, 49/10, 47/14, 2/15, 35/15, 28/18, 116/20, 145/21 i 54/24), postupak po žalbi sprovedeće se u skladu sa odredbama ovog zakona.

(10) Ako je prvostepena presuda ukinuta i predmet upućen prvostepenom sudu na ponovno suđenje u skladu sa odredbama Zakonika o krivičnom postupku ("Službeni list CG", br. 57/09, 49/10, 47/14, 2/15, 35/15, 28/18, 116/20, 145/21 i 54/24), u daljem postupku primijenit će se odredbe ovog zakona."

Član 95

Poslije člana 514 dodaju se dva nova člana koji glase:

„Član 514a

(1) Podzakonski akti donijeti na osnovu Zakonika o krivičnom postupku ("Službeni list CG", br. 57/09, 49/10, 47/14, 2/15, 35/15, 28/18, 116/20, 145/21 i 54/24) uskladiće se sa ovim zakonom u roku od devet mjeseci od dana stupanja na snagu ovog zakona.

(2) Podzakonski akt iz člana 65b stav 6 ovog zakonika donijeće se u roku od osamnaest mjeseci od dana stupanja na snagu ovog zakona.

(3) Podzakonski akt iz člana 269g ovog zakonika donijeće se u roku od devet mjeseci od dana stupanja na snagu ovog zakona.

Član 514b

Stručne službe iz člana 65v ovog zakona obrazovaće se u roku od jedne godine od dana stupanja na snagu ovog zakona."

Član 96

Poslije člana 516 dodaje se novi član koji glasi:

„Član 516a

Odredbe čl. 65a, 65b, 65v, 248a, 256b i 256v ovog zakonika primjenjivaće se u roku od šest mjeseci od obrazovanja stručne službe iz člana 65v ovog zakona."

Član 97

Ovaj zakon stupa na snagu osmog dana od dana objavljivanja u „Službenom listu Crne Gore".

* U ovaj zakon prenesene su odredbe Direktive 2012/13/EU Evropskog parlamenta i Savjeta od 22. maja 2012. godine o pravu na informisanje u krivičnom postupku, Direktive 2012/29/EU Evropskog parlamenta i Savjeta od 25. oktobra 2012. godine o uspostavljanju minimalnih standarda za prava, podršku i zaštitu žrtava krivičnih djela kao i o zamjeni Okvirne odluke Savjeta 2001/220/PUP, Direktive (EU) 2016/343 Evropskog parlamenta i Savjeta od 9. marta 2016. godine o jačanju određenih vidova pretpostavke nevinosti i prava učestvovanja na raspravi u krivičnom postupku i Direktive (EU) 2024/1712 Evropskog parlamenta i Savjeta od 13. juna 2024. godine o izmjeni Direktive 2011/36/EU o sprečavanju i suzbijanju trgovine ljudima i zaštiti njenih žrtava.



Br: 01-040/22-7775/11

13. septembar 2022.

IZVJEŠTAJ O SPROVEDENOJ JAVNOJ RASPRAVI
Nacrt zakona o izmjenama i dopunama
Zakonika o krivičnom postupku

Vrijeme trajanja javne rasprave: 30 dana

Način sprovođenje javne rasprave: Dostavljanjem sugestija, primjedbi i komentara u pisanom ili elektronskom obliku u roku od 30 dana od dana objavljivanja javnog poziva na internet stranici Ministarstva pravde i portalu e-uprave. U cilju obezbjeđenja učešća relevantnih subjekata, Ministarstvo pravde je 29.08.2022. organizovalo Okrugli sto, za koji nije bilo zainteresovanih subjekata.

Ovlašćeni predstavnici ministarstva koji su učestvovali u javnoj raspravi:

- Bojan Božović, državni sekretar,
- Ivana Mašanović, načelnica Direkcije za krivično zakonodavstvo.

Rezime dostavljenih sugestija, primjedba i komentara, sa navedenim razlozima njihovog prihvatanja, odnosno neprihvatanja:

R.br.	Podnosilac sugestije, primjedbe, komentara	Sugestija, primjedba, komentar	Odgovor na sugestiju, primjedbu, komentar
1.	Milenka-Seka Žižić Sudija Vrhovnog suda Crne Gore	Smatram da uvođenjem novog člana 146a Zakona o krivičnom postupku pod nazivom „Stručno lice“, crnogorski krivičnoprocesni sistem, a naročito praksa nijesu adekvatni da u ovom trenutku usvoje jedan ovakav institut, a naročito imajući u vidu sva otvorena pitanja, kako u zakonodavstvu, tako i u praksi.	Predlog se ne prihvata. Član 6 stav 3 tačka d Evropske konvencije za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda propisuje da svako ko je optužen za krivično djelo ima sljedeća minimalna prava: da sam ispituje ili zahtijeva ispitivanje svjedoka optužbe i da se prisustvo i saslušanje svjedoka odbrane odobri pod uslovima koji važe i za svjedoka optužbe. Tako je Evropski sud za ljudska prava u presudi Khodorkovskiy i Lebedev protiv Rusije, br. 11082/06, 25. jul 2013, st. 732-735. naveo da „moglo bi biti teško sporiti izvještaj vještaka (tužilaštva) bez pomoći drugog vještaka za odgovarajuću oblast. Prema tome, samo pravo odbrane da zamoli sud da angažuje drugog vještaka nije dovoljno. Da bi se na djelotvoran način ostvarilo to pravo, odbrana mora imati istu priliku da uključi svoje vještačenje.“ Član 16 stav 2 ZKP propisuje da je sud dužan da obezbijedi jednake uslove strankama i braniocu u pogledu

			predlaganja dokaza, pristupa dokazima i njihovom izvođenju. Međutim, u ZKP-u nije postojala odredba kojom se omogućava odbrani da angažuje vještaka ili nalaze vještaka dostavi kao dokaz na suđenju. Imajući u vidu navedeno, u krivično procesno zakonodavstvo uvodi se mogućnost okrivljenog ili njegovog branioca da kada je u toku postupka određeno vještačenje, imaju pravo da u toku glavnog pretresa angažuju stručno lice koje mogu izabrati i punomoćjem isto ovlastiti. Institut „Stručno lice“ jeste alat na strani odbrane i okrivljenog koji treba da pomogne u postavljanju pitanja o predmetu vještačenja.
2.	Goran Šćepanović Sudija Viši sud u Podgorici	Smatram da odredba koja svakako ne bi doprinijela efikasnosti krivičnog postupka jeste uvođenje pojma stručnog lica iz člana 146a. Kao što je već poznato sud ne može sam odlučivati kada su u pitanju oblasti u kojima nema stručna znanja i u tim slučajevima je potrebna pomoć stručnih lica.	Predlog se ne prihvata. Član 6 stav 3 tačka d Evropske konvencije za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda propisuje da svako ko je optužen za krivično djelo ima sljedeća minimalna prava: da sam ispituje ili zahtijeva ispitivanje svjedoka optužbe i da se prisustvo i saslušanje svjedoka odbrane odobri pod uslovima koji važe i za svjedoka optužbe. Tako je Evropski sud za ljudska prava u presudi Khodorkovskiy i Lebedev protiv Rusije, br. 11082/06, 25. jul 2013, st. 732-735. naveo da „moglo bi biti teško sporiti izvještaj vještaka (tužilaštva) bez pomoći drugog vještaka za odgovarajuću oblast. Prema tome, samo pravo odbrane da zamoli sud da angažuje drugog vještaka nije dovoljno. Da bi se na djelotvoran način ostvarilo to pravo, odbrana mora imati istu priliku da uključi svoje vještačenje.“ Član 16 stav 2 ZKP propisuje da je sud dužan da obezbijedi jednake uslove strankama i braniocu u pogledu predlaganja dokaza, pristupa dokazima i njihovom izvođenju. Međutim, u ZKP-u nije postojala odredba kojom se omogućava odbrani da angažuje vještaka ili nalaze vještaka dostavi kao dokaz

			na suđenju. Imajući u vidu navedeno, u krivično procesno zakonodavstvo uvodi se mogućnost okrivljenog ili njegovog branioca da kada je u toku postupka određeno vještačenje, imaju pravo da u toku glavnog pretresa angažuju stručno lice koje mogu izabrati i punomoćjem isto ovlastiti. Institut „Stručno lice“ jeste alat na strani odbrane i okrivljenog koji treba da pomogne u postavljanju pitanja o predmetu vještačenja.
3.	Goran Šćepanović Sudija Viši sud u Podgorici	Sugerisano da se razmotre i izmjene koje bi omogućavale ubrzavanje glavnog pretresa.	Predlog se prihvata. Ministarstvo pravde će razmotriti navedenu sugestiju.
4.	Nikola Božović Sudski vještak iz oblasti hemije	Propisivanje novog člana, koji bi nosio naziv: “reprezentativno uzorkovanje”.	Predlog se ne prihvata. Materija će biti regulisana posebnim propisom.
5.	Nikola Božović Sudski vještak iz oblasti hemije	Predlažem izmjenu člana 269a ZKP-a, da se omogući reprezentativno uzorkovanje dokaznog materijala shodno postavljenim uputstvima UN-a ili ENFSI.	Predlog se ne prihvata. Materija će biti regulisana posebnim propisom.
6.	Udruženje sudskih vještaka Crne Gore	Predlažemo izmjenu člana 146a tako što će se brisati dio „može biti i“, a umjesto toga staviti „je“, na način da ovaj stav glasi „Stručno lice je vještak koji je upisan u registar sudskih vještaka“. Takođe, smatramo da je u članu 269a stav 4, „stručno lice“ izjednačeno sa pojmom sudski vještak, kao i da čl. 42, 45, 46, 47, 48 i 49 propisuju procesne radnje stručnih lica i procesne odgovornosti.	Predlog se ne prihvata. Član 6 stav 3 tačka d Evropske konvencije za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda propisuje da svako ko je optužen za krivično djelo ima sljedeća minimalna prava: da sam ispituje ili zahtijeva ispitivanje svjedoka optužbe i da se prisustvo i saslušanje svjedoka odbrane odobri pod uslovima koji važe i za svjedoka optužbe. Tako je Evropski sud za ljudska prava u presudi Khodorkovskiy i Lebedev protiv Rusije, br. 11082/06, 25. jul 2013, st. 732-735. naveo da „moglo bi biti teško sporiti izvještaj vještaka (tužilaštva) bez pomoći drugog vještaka za odgovarajuću oblast. Prema tome, samo pravo odbrane da zamoli sud da angažuje drugog vještaka nije dovoljno. Da bi se na djelotvoran način ostvarilo to pravo, odbrana mora imati istu priliku da uključi svoje vještačenje.“ Član 16 stav 2 ZKP propisuje da je sud dužan da obezbijedi jednake uslove

			strankama i braniocu u pogledu predlaganja dokaza, pristupa dokazima i njihovom izvođenju. Međutim, u ZKP-u nije postojala odredba kojom se omogućava odbrani da angažuje vještaka ili nalaze vještaka dostavi kao dokaz na suđenju. Imajući u vidu navedeno, u krivično procesno zakonodavstvo uvodi se mogućnost okrivljenog ili njegovog branioca da kada je u toku postupka određeno vještačenje, imaju pravo da u toku glavnog pretresa angažuju stručno lice koje mogu izabrati i punomoćjem isto ovlastiti. Institut „Stručno lice“ jeste alat na strani odbrane i okrivljenog koji treba da pomogne u postavljanju pitanja o predmetu vještačenja.
7.	Lidija Vukićević Državni tužilac	Saglasna sam sa sugestijama sudije Milenke Žižić datim na Nacrt Zakona o izmjenama i dopunama zakonika o krivičnom postupku, u vezi sa uvođenjem novog člana 146a ZKP-a.	Predlog se ne prihvata. Član 6 stav 3 tačka d Evropske konvencije za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda propisuje da svako ko je optužen za krivično djelo ima sljedeća minimalna prava: da sam ispituje ili zahtijeva ispitivanje svjedoka optužbe i da se prisustvo i saslušanje svjedoka odbrane odobri pod uslovima koji važe i za svjedoka optužbe. Tako je Evropski sud za ljudska prava u presudi Khodorkovskiy i Lebedev protiv Rusije, br. 11082/06, 25. jul 2013, st. 732-735. naveo da „moglo bi biti teško sporiti izvještaj vještaka (tužilaštva) bez pomoći drugog vještaka za odgovarajuću oblast. Prema tome, samo pravo odbrane da zamoli sud da angažuje drugog vještaka nije dovoljno. Da bi se na djelotvoran način ostvarilo to pravo, odbrana mora imati istu priliku da uključi svoje vještačenje.“ Član 16 stav 2 ZKP propisuje da je sud dužan da obezbijedi jednake uslove strankama i braniocu u pogledu predlaganja dokaza, pristupa dokazima i njihovom izvođenju. Međutim, u ZKP-u nije postojala odredba kojom se omogućava odbrani da angažuje vještaka ili

			nalaze vještaka dostavi kao dokaz na suđenju. Imajući u vidu navedeno, u krivično procesno zakonodavstvo uvodi se mogućnost okrivljenog ili njegovog branioca da kada je u toku postupka određeno vještačenje, imaju pravo da u toku glavnog pretresa angažuju stručno lice koje mogu izabrati i punomoćjem isto ovlastiti. Institut „Stručno lice“ jeste alat na strani odbrane i okrivljenog koji treba da pomogne u postavljanju pitanja o predmetu vještačenja.
8.	Boris Savić Sudija Viši sud u Podgorici	Odredbom člana 268 ZKP-a predviđeno je da: (3) Sudija za istragu će, u prisustvu državnog tužioca, saslušati lice iz stava 1 ovog člana o svim okolnostima od značaja za donošenje odluke o određivanju pritvora i odmah poslije saslušanja, a najkasnije u roku od 24 časa od kad mu je to lice dovedeno, odlučiti da li će odrediti pritvor ili odbiti predlog za određivanje pritvora. Ovdje se u praksi postavilo pitanje kakav je status okrivljenog u periodu od ovih 24 časa?	Sugestija se prihvata. Ministarstvo pravde će razmotriti navedenu sugestiju.
9.	Boris Savić Sudija Viši sud u Podgorici	Odredba člana 279 ZKP- a, kojom je regulisano određivanje pritvora u istrazi rok od 24 časa uopšte ne postoji, već je sudija za istragu, ako je donijeta naredba o sprovođenju istrage dužan da sasluša okrivljenog i donese odluku o pritvoru do isteka zadržavanja. Ova odredba u praksi je napravila puno problema, jer u situacijama kada je donijeta naredba i kada se podnosi predlog za određivanje pritvora, a privodi se desetak okrivljenih, sudija za istragu nije u mogućnosti da sva ta lica sasluša, odmah donese odluku i istu napiše u roku zadržavanja. Takođe navodim primjer da je moja poslednja odluka o određivanju pritvora imala 60 stranica i nije realno očekivati da se isto može	Sugestija se ne prihvata.

		završiti u tako kratkom vremenskom periodu.	
10.	Boris Savić Sudija Viši sud u Podgorici	Predlažem izmjenu člana član 417 ZKP-a, smatram da bi trebalo propisati da se rješenja mogu samo jednom ukidati, čime bi se i ova faza postupka učinila efikasnijom i pravni stavovi drugostepenih sudova bi se lakše implementirali kroz meritorne odluke neposredno višeg suda i davali jasnu praksu za buduće postupanje.	Predlog se prihvata.
11.	Boris Savić Sudija Viši sud u Podgorici	Članom 257a ZKP-a, predviđeno je da se na osnovu naredbe sudije za istragu može pribaviti podaci o telefonskim komunikacijama (bez sadržine komunikacije), ako postoje osnovi sumnje da je vlasnik ili korisnik telekomunikacionog sredstva izvršio krivično djelo. U stavu 3 ovog člana je predviđeno da ova naredba mora sadržati preciznije podatke o telefonskom broju, IMEI broju, e-mail adresi i sl. Smatram da bi zakon morao ovu situaciju regulisati i dati mogućnost da se kroz dozvoljavanje pribavljanje listinga komunikacija određenog baznog područja i bez preciziranja konkretnih podataka o elektroskom sredstvu, pribave podaci o eventualnom izvršiocu i da taj interes pretežniji u odnosu na potrebu zaštite privatnosti komunikacija, uz ograničenje da se ovakvi dokazi mogu pribavljati samo za najteža krivična djela i uz restriktivni vemenski okvir za koji se takvi podaci traže, čime bi se zadiranje u privatnost svelo na minimum.	Predlog se ne prihvata. Polazeći od člana 42 Ustava Crne Gore, bez odgovarajuće odluke suda, ne postoji pravo na dobijanje podataka iz sfere privatnih komunikacija, od telekomunikacionih operatora o korisnicima njihovih usluga - protiv kojih nijesu određene mjere tajnog nadzora ("treća lica"), o obavljenoj komunikaciji i vremenu uspostavljanja veze, jer i ti podaci predstavljaju integralni element zaštićene tajnosti komunikacije putem telefona.
12.	Doc.dr Valentina Smolović Defektolog- specijalni pedagog Marijana Ristić Defektolog- specijalni pedagog	U članu 10 Nacrta Zakona o izmjenama i dopunama zakonika o krivičnom postupku Crne Gore dodaje se novi član 65c ZKPCG koji se odnosi u potpunosti na Stručne službe formirane prije skoro 10 godina u dva Viša suda u Podgorici i Bijelom Polju i VDT u Crnoj Gori. Naime, nejasno je i nerazumljivo o kojim se Stručnim službama radi	Predlog se ne prihvata. Kada je riječ o podršci, nepostojanje nacionalne službe za podršku žrtvama ima za posledicu da one često ne mogu da dobiju sveobuhvatnu pomoć, prilagođenu njihovim potrebama u najranijim fazama postupka. Postojanje specijalizovanih službi

		jer je član 65c st. 1, 2 i 3 u potpunosti identičan sa članom 46 st. 2, 3 i 4 Zakona o postupanju prema maloljetnicima u krivičnom postupku osim u dijelu čl. 65c u st. 1 ZKP-a - gdje piše da se Stručne službe obrazuju u Višim državnim tužilaštvima.	od suštinskog je značaja za efikasnu i efektivnu zaštitu prava žrtava. U sistemima u kojima ne postoje ovakve službe i organizacija, žrtve nisu spremne da prijave krivično djelo i aktivno učestvuju u krivičnim postupcima, čime njihova procesna prava postaju „teorijska i iluzorna.
13.	Doc.dr Valentina Smolović Defektolog- specijalni pedagog Marijana Ristić Defektolog- specijalni pedagog	U članu 10 nacrtu zakona o izmjenama i dopunama zakonika o krivičnom postupku, u članu 65c stav 2 ZKP-a, glasi da poslove u Stručnoj službi obavljaju stručna lica različitih specijalističkih profila (socijalni radnici, psiholozi i sl... Neophodno je da poslije riječi socijalni radnici, psiholozi dodati riječi: defektolozi - specijalni pedagozi.	Predlog se prihvata.
14.	Doc.dr Valentina Smolović Defektolog- specijalni pedagog Marijana Ristić Defektolog- specijalni pedagog	Član 146a stav 2 potrebno je izbrisati jer stvara konfuziju i komplikaciju tokom postupka.	Predlog se ne prihvata. Član 6 stav 3 tačka d Evropske konvencije za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda propisuje da svako ko je optužen za krivično djelo ima sljedeća minimalna prava: da sam ispituje ili zahtijeva ispitivanje svjedoka optužbe i da se prisustvo i saslušanje svjedoka odbrane odobri pod uslovima koji važe i za svjedoka optužbe. Tako je Evropski sud za ljudska prava u presudi Khodorkovskiy i Lebedev protiv Rusije, br. 11082/06, 25. jul 2013, st. 732-735. naveo da „moglo bi biti teško sporiti izvještaj vještaka (tužilaštva) bez pomoći drugog vještaka za odgovarajuću oblast. Prema tome, samo pravo odbrane da zamoli sud da angažuje drugog vještaka nije dovoljno. Da bi se na djelotvoran način ostvarilo to pravo, odbrana mora imati istu priliku da uključi svoje vještačenje.“ Član 16 stav 2 ZKP propisuje da je sud dužan da obezbijedi jednake uslove strankama i braniocu u pogledu predlaganja dokaza, pristupa dokazima i njihovom izvođenju. Međutim, u ZKP-u nije postojala

			odredba kojom se omogućava odbrani da angažuje vještaka ili nalaze vještaka dostavi kao dokaz na suđenju. Imajući u vidu navedeno, u krivično procesno zakonodavstvo uvodi se mogućnost okrivljenog ili njegovog branioca da kada je u toku postupka određeno vještačenje, imaju pravo da u toku glavnog pretresa angažuju stručno lice koje mogu izabrati i punomoćjem isto ovlastiti. Institut „Stručno lice“ jeste alat na strani odbrane i okrivljenog koji treba da pomogne u postavljanju pitanja o predmetu vještačenja.
15.	Više državno tužilaštvo Crne Gore	Članom 31 nacrta zakona o izmjenama i dopunama zakonika o krivičnom postupku koji se mijenja važeći član 266 ZKP- a, smatramo da će se predložena izmjena negativno odnositi na budžet, o čemu se mora voditi računa posebno u uslovima finansijske krize u svjetskim razmjerama, o kojim finansijskim efektima predloženog zakona se očigledno nije mnogo vodilo računa. Takođe, predloženim izmjenama se oduzima povjerenje zakonodavca u postupanje državnog tužioca u situaciji kada sam osumnjičeni izabere da ne uzme branioca, a nisu ispunjeni uslovi za obaveznu odbranu. Zaključuje se da državni tužilac mora biti servis osumnjičenom da angažuje branioca, iako branioca mogu angažovati i druga lica koja su navedena u zakonu. Pored toga ovakva norma člana 31, vodi nepotrebnom odlaganju i odugovlačenju postupka u prvih 24 časa, koja su od velike važnosti kako za policiju, tako i za državnog tužioca u cilju obezbjeđenja dokaza i drugih neodložnih radnji.	Predlog se djelimično prihvata.
16.	Više državno tužilaštvo Crne Gore	Uvođenjem novog člana 146a ZKP- a, sa aspekta da se takva mogućnost daje samo odbrani, a ne i tužiocu je problematična. Prema tome, zakonodavac uvodi	Predlog se ne prihvata. Član 6 stav 3 tačka d Evropske konvencije za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda propisuje da svako ko je optužen za krivično djelo ima sljedeća minimalna prava:

		“nejednakost oružja”, dajući odbrani pravo na stručno lice, a tužiocu ga oduzima. Uvođenjem ovog instituta, kao i nejasnim određenjem ko može biti stručno lice, jer iz propisanih odredbi to može biti bilo koje lice sa određenim stručnim znanjem, pa i ako nije na listi vještaka, a može biti i vještak, te da se isti pojavljuje na glavnom pretresu kada se određuje vještačenje, je u suprotnosti sa dosadašnjom praksom rada sudova i državnih tužilaštava, koja u većini slučajeva vrše vještačenja u postupku istrage ili izviđaja.	da sam ispituje ili zahtijeva ispitivanje svjedoka optužbe i da se prisustvo i saslušanje svjedoka odbrane odobri pod uslovima koji važe i za svjedoka optužbe. Tako je Evropski sud za ljudska prava u presudi Khodorkovskiy i Lebedev protiv Rusije, br. 11082/06, 25. jul 2013, st. 732-735. naveo da „moglo bi biti teško sporiti izvještaj vještaka (tužilaštva) bez pomoći drugog vještaka za odgovarajuću oblast. Prema tome, samo pravo odbrane da zamoli sud da angažuje drugog vještaka nije dovoljno. Da bi se na djelotvoran način ostvarilo to pravo, odbrana mora imati istu priliku da uključi svoje vještačenje.“ Član 16 stav 2 ZKP propisuje da je sud dužan da obezbijedi jednake uslove strankama i braniocu u pogledu predlaganja dokaza, pristupa dokazima i njihovom izvođenju. Međutim, u ZKP-u nije postojala odredba kojom se omogućava odbrani da angažuje vještaka ili nalaze vještaka dostavi kao dokaz na suđenju. Imajući u vidu navedeno, u krivično procesno zakonodavstvo uvodi se mogućnost okrivljenog ili njegovog branioca da kada je u toku postupka određeno vještačenje, imaju pravo da u toku glavnog pretresa angažuju stručno lice koje mogu izabrati i punomoćjem isto ovlastiti. Institut „Stručno lice“ jeste alat na strani odbrane i okrivljenog koji treba da pomogne u postavljanju pitanja o predmetu vještačenja.
17.	Više državno tužilaštvo Crne Gore	U prelaznim odredbama, odredbe koje se odnose na stručnu službu za podršku žrtvama primjenjivati će se tek nakon godinu dana od stupanja na snagu zakona. Mišljenja smo da je taj rok, kao i rok od 9 mjeseci za donošenje podzakonskih akata dug.	Predlog se ne prihvata. U cilju donošenja podzakonskih akata i uspostavljanja Stručnih službi, što podrazumijeva i ljudske i tehničke kapacitete., smatramo da su rokovi primjereni.
18.	Više državno tužilaštvo Crne Gore	Smatramo da je ZKP trebalo mijenjati u pogledu pretresa mobilnih telefona koji se za sada obavlja prema pravilima za pretres	Predlog se ne prihvata.

		stana. Mobilni telefon je uređaj koji se ne može "pretresti" kao stan, u prisustvu dva svjedoka. Prvo, svjedoci su osobe koje nemaju stručna znanja oz oblasti informatike i nejasno je koji je smisao njihovog prisustva pretresu telefona. Drugo, pretres telefona se nekada obavlja satima i danima, u slučajevima kada imalac telefona ne daje njegovu šifru, kada se čeka na ažuriranje softvera kako bi se "provalila" šifra. Dakle, smatramo da pretres telefona treba urediti prema posebnim pravilima.	
19.	Više državno tužilaštvo Crne Gore	U dijelu odredbi o mjerama tajnog nadzora, član 157 stav 4 ZKP-a, smatramo neosnovanim da se samo jedna vrsta mjera tajnog nadzora može odrediti prema predmetu krivičnog djela, u sličaju kada je nepoznat učinilac. Osim toga, smatramo da treba preciznije urediti odluku instaciono višeg tužioca u slučaju postupanja po pritužbi na rješenje o odbacivanju krivične prijave. Cijeneći sve odredbe predloženog zakona, ne može se otrgnuti utisku da su zakonom uvažene sugestije suda i odbrane, a da je tužiocu dato čak manje prava nego sto je do sada imao, te se najavljenim izmjenama dovodi u pitanje objektivitet tužilačke istrage, dok naprotiv, mišljenja smo da je upravo tužilačka istraga dala više nego dobre rezultate, kako u pogledu dužine trajanja tako i u kvalitetu i objektivnom i zakonitom sprovođenju iste.	Predlog se ne prihvata. U odnosu na predlog za izmjenu člana 157 stav 4, predlog se ne prihvata iz razloga što je tajno praćenje i video i audio snimanje lica i predmeta jedina mjera koja se može odrediti samo prema predmetu jer je identitet učinioca krivičnog djela nepoznat.
20.	Akcija za ljudska prava (HRA)	Predlažemo izmjenu u članu 268 stav 6 ZKP-a, koja glasi: "Kad je lice lišeno slobode dovedeno državnom tužiocu, to lice ima pravo na zdravstveni pregled od strane doktora medicine kad to zatraži ili kada to zatraže njegov branilac, član njegove porodice, lice sa kojim živi u vanbračnoj zajednici ili partner u zajednici lica	Predlog se prihvata.

		istog pola. Državni tužilac je dužan da naloži zdravstveni pregled lica lišenog slobode kada postoje indicije da je ono pretrpjelo zlostavljanje. Izvještaj o obavljenom zdravstvenom pregledu prilaže se spisima predmeta.” Takođe, dodaje se novi stav 7, koji glasi: “Sudija za istragu je dužan da naloži zdravstveni pregled lica kom se određuje pritvor kada postoje indicije da je ono pretrpjelo zlostavljanje.”	
21.	Akcija za ljudska prava (HRA)	Predlažemo da se vrati ranije zakonsko rješenje, koje je glasilo ovako: (1) Optužnica se dostavlja vijeću iz člana 24 stav 7 ovog zakonika radi kontrole i potvrđivanja. (2) Kad vijeće utvrdi da postoje greške ili nedostaci u optužnici iz člana 292 ovog zakonika ili u samom postupku ili je potrebno bolje razjašnjenje stanja stvari da bi se ispitala osnovanost optužnice vratiće optužnicu da se zapaženi nedostaci otklone ili da se istraga dopuni, odnosno sprovede. Tužilac je dužan da, u roku od tri dana od dana kad mu je saopštena odluka vijeća, podnese ispravljenu optužnicu ili da u roku od dva mjeseca dopuni istragu ili je sprovede. Iz opravdanih razloga, na zahtjev tužioca, ovaj rok se može produžiti. Ako državni tužilac propusti rok, dužan je da o razlozima propuštanja obavijesti višeg državnog tužioca. Ako oštećeni kao tužilac propusti pomenuti rok, smatraće se da je odustao od gonjenja i postupak će se obustaviti. (3) Ako je potrebno bolje razjašnjenje stvari da bi se ispitala osnovanost optužnice oštećenog kao tužioca, vijeće će optužnicu dostaviti sudiji za istragu da u roku	Predlog se ne prihvata. U cilju da se postupak za potvrđivanje optužnice bespotrebno ne odugovlači, članom 34 Predloga zakona izvršena je izmjena člana 293 ZKP-a koja se odnosi na kontrolu i potvrđivanje optužnice. Naime, imajući u vidu da se o pravnoj valjanosti optužnice odlučuje sud, data je obaveza na strani suda da po prijemu optužnice istu dostavi okrivljenom i braniocu koji se mogu o istoj pisano izjasniti. Odredbe o ročištu brišu se. Nakon protoka rokova, odnosno dostavljanja izjašnjenja, sud donosi rješenje o potvrđivanju optužnice u slučaju da su ispunjeni zakonom predviđeni uslovi. Okrivljeni i branilac imaju pravo žalbe na rješenje o potvrđivanju optužnice. Pravosnažnošću rješenja o potvrđivanju optužnica stupa na pravnu snagu.

		od dva mjeseca preduzme određene dokazne radnje. (4) Ako vijeće utvrdi da je za krivično djelo koje je predmet optužbe nadležan drugi sud, ogласиće nenadležnim sud kojem je podnesena optužnica i po pravosnažnosti rješenja uputiće predmet nadležnom sudu. (5) Ako vijeće utvrdi da se u spisima nalaze zapisnici ili obavještenja iz člana 211 ovog zakonika, donijeće rješenje o njihovom izdvajanju iz spisa. Protiv ovog rješenja dozvoljena je posebna žalba o kojoj odlučuje vijeće neposredno višeg suda. Po pravosnažnosti rješenja, predsjednik vijeća iz člana 24 stav 7 ovog zakonika obezbijediće da se izdvojeni zapisnici i obavještenja zatvore u poseban omot i predaju sudiji za istragu radi čuvanja odvojeno od ostalih spisa. Izdvojeni zapisnici i obavještenja se ne mogu razgledati niti se mogu koristiti u krivičnom postupku.	
22.	Akcija za ljudska prava (HRA)	Predlažemo da se ponovo uvede ranije zakonsko rješenje prema kome se sporazum o priznanju krivice može zaključiti za jedno krivično djelo ili za krivična djela u sticaju za koja je propisana kazna zatvora do deset godina, do utvrđivanja objektivne potrebe i uslova za primjenu ovog instituta na sva krivična djela bez obzira na visinu zapriječene kazne. Poslije stava 1 dodaje se novi stav koji glasi: „Sporazum o priznanju krivice ne može se zaključiti sa okrivljenim koji se tereti za krivično djelo iz čl. 401 i 401a Krivičnog zakonika Crne Gore.”	Predlog se ne prihvata. Crnogorski model sporazuma o priznanju krivice, kako je propisan u zakonu, odiše evropskim vrijednostima, ne samo po pitanju poštovanja kontinentalne evropske tradicije uređenja krivičnog postupka, nego i propisivanja garancija zaštite okrivljenih i žrtava krivičnih djela. Ipak, postoje pojedini segmenti u postupku koji traže dodatno usaglašavanje sa aktuelnim standardima razvijenim najviše u pravu Savjeta Evrope i praksi Evropskog suda za ljudska prava. S tim u vezi, a imajući u vidu ranjive kategorije kada govorimo o pojedinim krivičnim djelima, izvršene su izmjene odredbi ZKP-a kojima se reguliše Sporazum o priznanju krivice.

23.	Akcija za ljudska prava (HRA)	Predlažemo da se u članu 50 ZKP-a, poslije stava 1 dodaje novi stav 2, koji glasi: “Državni tužilac je dužan da obrazloži odluku o odustanku od optužbe i dostavi je sudu i strankama.”	Predlog se prihvata.
24.	Akcija za ljudska prava (HRA)	Predlažemo da se u članu 72 stav 2 ZKP-a, mijenja tako što se riječi “mu se predoči sadržina krivične prijave” mijenjaju u riječi “da pročita krivičnu prijavu”, tako da stav 2 glasi: „Prije prvog saslušanja osumnjičenog, branilac ima pravo da pročita krivičnu prijavu.“	Predlog se prihvata.
25.	Akcija za ljudska prava (HRA)	U članu 83 stav 1 se mijenja brisanjem riječi: “ili izvršenja odluke o pritvoru ili dovođenju okrivljenog ili drugog lica ili radi lišenja slobode učinioca krivičnog djela koji je u bjekstvu ili lica za kojim je raspisana potjernica”. Imajući u vidu naslov člana 83, preciziranje da se javne prostorije mogu pretresati bez naredbe suda propisati u posebnom članu, koji će se odnositi na javne prostorije, a ne na tuđi stan.	Predlog se ne prihvata. Član 83 ne odstupa od člana 41 Ustava Crne Gore.
26.	Akcija za ljudska prava (HRA)	Predlažemo da se poslije člana 153 dodaje novi član 153a, pod nazivom: “Obavezno psihijatrijsko vještačenje”, koje glasi: „U slučaju sumnje da je nad okrivljenim ili oštećenim izvršeno krivično djelo iz člana 166, 166a i 167 Krivičnog zakonika Crne Gore, psihijatrijsko vještačenje je obavezno.“	Predlog se ne prihvata. Zakonik o krivičnom postupku u članu 137 propisuje da vještačenje određuje organ koji vodi postupak pisanom naredbom koja mora da sadrži: zadatak i obim vještačenja, rok za podnošenje pisanog nalaza i mišljenja i određivanje lica koje će izvršiti vještačenje a koje je upisano u Registar sudskih vještaka ili Registar pravnih lica za vršenje vještačenja. Razmatarajući odredbe Zakonika kojim se uređuje oblast vještačenja, preciznije član 153, ovim članom uređuje se psihijatrijsko vještačenje okrivljenog , ali se ono može

			odnositi i na oštećenog i svjedoke. U tom slučaju važe opšta pravila o vještačenju.
27.	Akcija za ljudska prava (HRA)	Predlažemo da se u članu 156 stav 2 ZKP-a, brišu riječi: "i ako su fotografija, odnosno snimak napravljeni uz prećutnu ili izričitu saglasnost o sumnjičenog, odnosno okrivljenog kad se on ili njegov glas nalaze na fotografiji, odnosno snimku." Stavovi 3, 4 i 5 se brišu. Dodaje se novi stav 3 i glasi: „Ako je na snimku djeteta, snimak će se reprodukovati izmjenom lika i glasa djeteta, ako je to potrebno radi zaštite interesa djeteta, vodeći pritom računa o interesima postupka u cjelini.“ Dosadašnji stavovi 6 i 7, postaju stavovi 4 i 5, a iz njih se brišu riječi "Kad su fotografije ili audio, odnosno audiovizuelni snimci nastali u skladu sa st. 1 do 5 ovog člana". Stav 8 ostaje neizmjenjen i postaje stav 6.	Predlog se djelimično prihvata. Prihvata se dodavanje novog stava u odnosu na postupanje kada se na snimku/cima nalazi dijete. U ostalom dijelu predlog se ne prihvata. Da bi se određena fotografija, odnosno zvučni i video snimak, koji se ne odnosi na registrovanje određene dokazne radnje mogli koristiti kao dokaz, potrebno je ispunjenje sledećih kumulativnih uslova: a) ako je utvrđena autentičnost tih materijalnih dokaza, kao posebnih oblika nosilaca zvučnih ili video informacija; b) ukoliko je isključena mogućnost fotomontaže ili videomontaže, kao i ako su isključni drugi oblici falsifikovanja fotografija i snimaka; te c) ukoliko je snimak napravljen uz prećutnu ili izričitu saglasnost osumnjičenog, odnosno okrivljenog, kada se njegov lik ili njegov glas nalaze na fotografiji, odnosno snimku. Prećutna saglasnost okrivljenog, odnosno osumnjičenog za pravljanje fotografije ili snimaka, postoji uvijek kada se on nije izričito protivio fotografisanju, odnosno snimanju. Posebno su značajne fotografije, audio i video snimci koji su nastali kao vid određenih opštih bezbjednosnih mjera, na mjestima koja se po pravilu, moraju posebno obezbjeđivati radi zaštite ljudi i imovine, a naročito zbog opasnosti zbog terorističkih napada, kao što je slučaj sa aeorodromima, željezničkim stanicama, metro stanicama, bankama itd. Takve fotografije ili snimci uvijek mogu poslužiti kao dokaz, jer je to sa

			jedne strane, opravdano potrebom zaštite takvih objekata, ali to važi i za određene otvorene površine, kada se snimaju ili se mogu snimati, pa tu nema govora o povredi prava na privatnost.
28.	Akcija za ljudska prava (HRA)	U članu 159 stav 5 ZKP-a, mijenja se i glasi: „Na osnovu naredbe sudije za istragu mjere iz člana 157 stav 1 i stav 2 tač. 3 do 6 ovog zakonika, mogu trajati do četiri mjeseca. Iz opravdanih razloga, navedene mjere se mogu produžavati prema istom licu i za isto krivično djelo najduže do 8 mjeseci od donošenja prve naredbe za određivanje mjera tajnog nadzora. Izvršenje mjera će se naredbom prekinuti kad prestanu razlozi za njihovu primjenu. Mjere čije je izvršenje prekinuto mogu se iz opravdanih razloga nastaviti prema istom licu i za isto krivično djelona osnovu naredbe. U maksimalni rok trajanja mjere računa se i vrijeme prekida izvršenja mjere. Nakon proteka rokova iz ovog stava, ne može se nastaviti izvršenje, niti nova mjera odrediti za isto krivično djelo i prema istom izvršiocu. Predlog za preduzimanje mjere iz člana 157 stav 2 tač. 1 i 2 ovog zakonika može se odnositi samo na jedan simulirani akt, a svaki naredni predlog za preduzimanje ove mjere protiv istog lica mora sadržati razloge koji opravdavaju ponovno preduzimanje ove mjere.”	Predlog se ne prihvata. Zakonom o izmjenama i dopunama Zakonika o krivičnom postupku iz 2015. godine, izvršene su određene izmjene u odnosu na nadležnost za određivanje i trajanje mjera tajnog nadzora koje je propisano članom 159 zakonika. Imajući u vidu da je dotadašnja dužina trajanja mjera tajnog nadzora značajno otežavala prikupljanje dokaza i podataka o krivičnom djelu i učinocu, te da su postojale preporuke eksperata u ovom pravcu, izvršena je izmjena na način da se one sada, pored toga što mogu trajati do 4 mjeseca, mogu produžavati prema istom licu i za isto krivično djelo najduže do 18 mjeseci od donošenja prve naredbe za njihovo određivanje. Nadalje, njihovo izvršenje se prekida kada prestanu razlozi za izvršenje, dok se sa druge strane takve prekinute mjere mogu iz opravdanih razloga nastaviti prema istom licu i za isto krivično djelo. Ono što je jasno propisano ovim stavom jeste da se, nakon proteka rokova za trajanje mjera, ne može nastaviti izvršenje niti se može odrediti nova mjera prema istom licu i za isto krivično djelo i da se u maksimalno trajanje mjere računa vrijeme prekida izvršenja mjere.
29.	Akcija za ljudska prava (HRA)	Predlažemo da se u članu 178 Zakona stav 1 mijenja tako što se riječ “će” mijenja u riječ “može”, tako da stav 1 glasi: “U toku istrage, sudija za istragu može ukinuti pritvor na predlog državnog tužioca”.	Predlog se ne prihvata. Predlog državnog tužioca za ukidanje pritvora povlači obavezno ukidanje pritvora, a o predlogu okrivljenog i njegov branioca za ukidanje pritvora odlučuje sudija za istragu. Sudija

			za istragu po službenoj dužnosti ne određuje pritvor, već na predlog državnog tužilaštva, te odsustvo predloga za produženje pritvora uzrokuje prestanak mjere pritvora istekom roka određenog prethodnim rješenjem.
30.	Akcija za ljudska prava (HRA)	Predlažemo da se u članu 203b stav 2 ZKP-a, nakon "iz stava 1 ovog člana", dodaju se riječi "sa obrazloženjem", a briše se rečenica: "Lica iz člana 203a ovog zakonika nemaju pravo na uvid u razloge državnog tužioca kojim odbija zahtjev za uvid u spise predmeta". Takođe, dodaje se novi stav 3 koji glasi: Odluka sudije za istragu kojom se odbija prigovor lica iz čl. 203a dostaviće se tim licima i državnom tužilaštvu obrazložena. Dosadašnji stav 3, postaje stav 4.	Predlog se ne prihvata. Član 203b predstavlja izuzetak od 203a kojim se propisuje mogućnost da se u izviđaju i istrazi može uskratiti pravo na uvid u dio spisa predmeta i to iz razloga da ako bi time bila ugrožena svrha istrage, nacionalna bezbjednost i zaštita svjedoka, što u daljem postupku ne smije ugroziti pravo na odbranu.
31.	Akcija za ljudska prava (HRA)	Predlažemo da se dodaje novi stav 7 u član 230 ZKP-a, koji glasi: „Ako zahtjev za naknadu nužnih izdataka i nagrade iz stava 1 ovog člana ne bude usvojen ili sud o njemu ne donese odluku u roku od dva mjeseca od dana podnošenja zahtjeva, okrivljeni i branilac imaju pravo da potraživanja ostvaruju u parničnom postupku protiv Crne Gore.“	Predlog se ne prihvata. Zahtjev za naknadu nužnih izdataka i nagrade može biti preuranjen.
32.	Akcija za ljudska prava (HRA)	U članu 257 dodaje se novi stav 3 koji glasi: "Policija je dužna da zabilježi, uređajem za audiovizuelno snimanje, svako prikupljanje obavještenja od građana, kao i svako drugo uzimanje izjave ili ispitivanje građana u bilo kom svojstvu i ovi snimci se prilažu zapisniku, odnosno službenoj zabilješci." Dosadašnji stavovi 3 i 4 postaju stavovi 4 i 5.	Predlog se ne prihvata. Zakonik o krivičnom postupku već sadrži odredbe koje se odnose na audiovizuelno snimanje kada su u pitanju radnje policije.
33.	Akcija za ljudska prava (HRA)	U članu 264 stav 3 mijenja se i glasi: "U slučaju da lice lišeno slobode ne bude sprovedeno državnom	Predlog se ne prihvata. Zakonik o krivičnom postupku već sadrži odredbe.

		tužiocu u roku od 6 časova od časa lišenja slobode, policija je dužna da to lice pusti na slobodu odmah”.	
34.	Akcija za ljudska prava (HRA)	U članu 267 predlažemo sljedeće izmjene: U stavu 1 riječi “a najduže 72 časa”, mijenjaju se riječima “a najduže 48 časova” i dodaje se nova rečenica: „Izuzetno, na predlog državnog tužioca, sudija za istragu može produžiti zadržavanje za dodatnih 36 časova ako je to nužno radi prikupljanja dokaza za krivično djelo zbog koga je uhapšen, a koje je k.d. organizovanog kriminala.” U stavu 3, predlažemo da se ne propisuje rok za izjavljivanje žalbe na rješenje o zadržavanju ili da taj rok bude 24h.”	Predlog se ne prihvata. Zakonom o izmjenama i dopunama Zakonika o krivičnom postupku iz 2015. godine produženo je vrijeme zadržavanja osumnjičenog lišenog slobode od strane državnog tužioca sa 48 na 72 sata, iz kojeg razloga je u stavu 3 precizirano da osumnjičeni i njegov branilac mogu izjaviti žalbu protiv rješenja o zadržavanju u roku od 8 časova od časa prijema rješenja (član 267).
35.	Akcija za ljudska prava (HRA)	U članu 302 stav 2 mijenja se i glasi: 2) “Kad je sporazum o priznanju krivice podnesen prije podizanja optužnice, odnosno podnošenja optužnog predloga ili privatne tužbe o njemu odlučuje vijeće iz člana 24 stav 7 ovog zakonika.” Stav 3 mijenja se i glasi: 3) “Kad je sporazum o priznanju krivice podnesen nakon podizanja optužnice, odnosno podnošenja optužnog predloga ili privatne tužbe o njemu odlučuje vijeće, odnosno sudija pojedinac iz člana 24 stav 2 ovog zakonika.”	Predlog se ne prihvata. Crnogorski model sporazuma o priznanju krivice, kako je propisan u zakonu, odiše evropskim vrijednostima, ne samo po pitanju poštovanja kontinentalne evropske tradicije uređenja krivičnog postupka, nego i propisivanja garancija zaštite okrivljenih i žrtava krivičnih djela. Ipak, postoje pojedini segmenti u postupku koji traže dodatno usaglašavanje sa aktuelnim standardima razvijenim najviše u pravu Savjeta Evrope i praksi Evropskog suda za ljudska prava. S tim u vezi, a imajući u vidu ranjive kategorije kada govorimo o pojedinim krivičnim djelima, izvršene su izmjene odredbi ZKP-a kojima se reguliše Sporazum o priznanju krivice.

Mjesto i datum sačinjavanja izvještaja: **Podgorica, 13. septembar 2022.**

Naziv organizacione jedinice ministarstva koja je odgovorna za pripremu nacrtu zakona, odnosno strategije: **Direktorat za krivično i građansko zakonodavstvo.**

