

**SAVJET ZA REVIZIJU PLANSKIH DOKUMENATA**  
Podgorica, 30.10.2020.godine

Ministarstvo održivog razvoja i turizma				
30.10.2020.				
Id	Jezični znak	Redni broj	Prilog	Vrijednost
		04-642/69		

## MINISTARSTVO ODRŽIVOG RAZVOJA I TURIZMA

Na osnovu Rješenja o određivanju članova Savjeta za reviziju **Detaljnog urbanističkog plana „Veliki pijesak“ Opština Bar**, br.101-53/163 od 27.11.2019.godine, Savjet daje:

### MIŠLJENJE NA IZVJEŠTAJ O JAVNOJ RASPRAVI O NACRTU DETALJNOG URBANISTIČKOG PLANA „VELIKI PIJESAK“ OPŠTINA BAR

#### OPŠTI DIO:

Predmet: DUP "VELIKI PIJESAK" OPŠTINA BAR

Naručilac: VLADA CRNE GORE

Obrađivač: MINISTARSTVO ODRŽIVOG RAZVOJA I TURIZMA

Rukovodilac izrade: GORDANA RAIČEVIĆ, dipl.ing.arh.

Faza: IZVJEŠTAJ O JAVNOJ RASPRAVI

#### NALAZ:

1. Nakon pregleda **Izveštaja o javnoj raspravi o Nacrtu Detaljnog urbanističkog plana „Veliki pijesak“, Opština Bar**, konstatuje se da Izveštaj ima zakonom predviđeni sadržaj, i to:
  - popis svih učesnika javne rasprave;
  - predloge, primjedbe i sugestije koje su prihvaćene, sa naznakom učesnika;
  - obrazloženje o predlozima, primjedbama i sugestijama koje nijesu prihvaćene ili su djelimično prihvaćene, sa naznakom učesnika;
  - popis učesnika javne rasprave čiji su predlozi i primjedbe date izvan određenog roka, i
  - osvrt na predloge i mišljenja iz člana 27 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

2. U dijelu **geodezije** nema primjedbi na Izvještaj o JR i predlaže da se nastavi dalja zakonska procedura za ovaj planski dokument.
3. U dijelu **saobraćaja** daje se sljedeće mišljenje:  
U odgovoru Obrađivača, za primjedbu vezano za geodetske podloge, je navedeno da je u pitanju konstacija. Jeste konstatacija da podloga nije dobra ali je i primjedba jer za plan koji se radi u tako izgrađenom prostoru, potrebna je i adekvatna geodetska podloga.  
U izvještaju je navedeno: „Ne može granica urbanističke parcele da bude do ivice kolovoza,.. Ovo nije konstatacija već primjedba i treba je ispoštovati.  
Nije dat odgovor na primjedbu: *U tekstu je navedeno: "Prilikom izrade tehničke dokumentacije saobraćajnica dozvoljena su manja odstupanja i od trase iz Plana". Znači li to da se može sa saobraćajnicom ući u urbanističke parcele? Pojasniti.,*  
Piše se o usjecima, zidovima, ... što je u redu ali ne pominje se pomjeranje trase. Opisano planinarsku i izletničku stazu treba, barem šematski, naznačiti u Predlogu plana.
4. Za fazu **hidrotehničke infrastrukture** se konstatuje da će se osvrđt dati samo na primjedbe koje obrađivač nije prihvatio jer će sve ostale biti obrađene narednom fazom plana.

#### A. ZAJEDNIČKE PRIMJEDBE

1. *Od parcele 669 do 712 predviđeni su vodovod i atmosferska kanalizacija a nije predviđena saobraćajnica ili prilaz. Nije ni definisana parcela kojom bi se izvodile i kako bi se održavale ove instalacije i kako će se sakupljati atmosferske vode.*

Odgovor nije prihvatljiv iz razloga što nije potrebna atmosferska kanalizacija za makadamsku ulicu jer nije riješeno sakupljanje i zahvatanje voda, a ne vidi se razlog sto se vode nebi slivale padinom. Potrebno je razmotriti, a smatram da je i opravdano mjesto atmosferske kanalizacije predvidjeti fekalnu kanalizaciju obzirom da se može održavati.

2. *Predviđeno je gravitaciono tečenje fekalnih uzbrdo u većem broju ulica.*

Odgovor nije prihvatljiv iz razloga koji ćemo navesti za ulicu od UP 663 (kota 25,30mnm) do UP 482 (kota 29,70mnm) treba predvidjeti gravitacioni vod za priključenje objekata, potisni vod i pumpnu stanicu sa definisanim proticajem i lokacijom. Ovakvih primjera ima više kao i za gro objekata od UP 657a – UP 707 gdje je potrebno kanalizaciju za priključenje objekata, dati potisne vodove sa pumpnim stanicama.

#### B. ATMOSFERSKA KANALIZACIJA

3. *Što se tiče atmosferske kanalizacije, sem uopštenih konstatacija dat je grafički prikaz, samo sa datim prečnicima pojedinih kolektora.*
4. *Kolektori moraju biti dati na osnovu proticaja sa pripadajuće slivne površine i pada ulice.*

5. Mjerodavan proticaj sračunati na osnovu mjerodavnih kratkotrajnih padavina slivnih površina, koeficijenta oticanja i koeficijenta retardacije sliva. Ovo je moguće napraviti obzirom da je slivno područje definisano magistralom, odnosno kolektorom duž iste.
6. Predviđena su dva ispusta u more, ne vodeći računa o mogućem tečenju (uzbrdo) i to, da kanalizaciju prevodimo preko vodotoka.
7. Uzimajući navedeno pod A, kao i sam koncept odvodnje atmosferskih voda je neodrživ.
8. Atmosfersku kanalizaciju predvidjeti svim oivičenim ulicama i prilazima, i samo tim oivičenim ulicama ili prilazima.
9. U tekstualnom dijelu se navodi, da su predviđeni separatori masti i ulja na svim parkinzima, kao i tretman atmosferskih voda na ispustima bilo u zelenim površinama ili u more.
10. Ako se atmosferske vode tretiraju na ispustima, zašto predviđati dodatni tretman, čime se sistem poskupljuje.
11. Rješavajući koncept odvodnje atmosferskih voda, definisati pored kolektora mjesta gdje se vode ispuštaju u zelene površine i recipijente sa definisanim količinama voda.
12. U tekstualnom dijelu se navodi da će elemente za projektovanje dati J.P. "Vodovod i kanalizacija" Bar. Shodno istom, znači da isti posjeduju generalno rješenje, pa se ne zna zašto nije inkorporirano u ovom nacrtu. Ako isti ne posjeduju generalno rješenje, kako će propisati uslove, ako nijesu dati u detaljnom urbanističkom planu.

Odgovor nije prihvatljiv iz razloga što je ovaj dokument zadnji koji sagledava cjelinu. Ako se radi samo projekat jedne ulice onda se instalacije izvode na osnovu priloženih urbanističko tehničkih uslova.

#### C. VODOTOK

13. Na prostoru plana postoji vodotok koji planom nije obrađen, sem je na jednom dijelu predviđena parcela za vodotok.
14. Potrebno je definisati mjerodavne vode vodotoka, poprečni presjek.
15. Definirati koliziju vodotoka, saobraćaja i instalacija predviđenih u saobraćajnici.

Odgovor nije prihvatljiv iz razloga što se plan ne rješava smjericama već se smjernice daju na osnovu izrađenog plana i čine sastavni dio plana. Zašto se onda čitav plan nebi rješavao smjericama.

#### ZAKLJUČAK

**a. Smatram zaključke date na reviziju plana racionalnim.**

**b. U koliko se ne prihvati stav dat u predhodnoj tački sve date primjedbe moraju biti otklonjene.**

5. Za fazu **elektroenergetike** se konstatuje da Izvještaj o javnoj raspravi DUP Veliki pijesak - Nacrt plana ne sadrži bitne primjedbe iz oblasti elektroenergetike, pa isti se može uputiti u dalju proceduru.
6. Sa aspekta **pejzažnog uređenja**, nema primjedbi na date odgovore obrađivača.

7. **Izveštaj predstavnice Opštine Bar:**

Obavještavam Vas da nemam primjedbi na Izveštaj o javnoj raspravi o Nacrtu DUP-a Veliki pijesak.

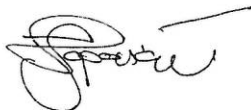
Obrađivač je prihvatio sve primjedbe koje sam navela u prethodnom izvještaju.

**ZAKLJUČAK:**

**Savjet za reviziju Detaljnog urbanističkog plana „Veliki pijesak“ Opština Bar, daje pozitivno mišljenje na Izveštaj o javnoj raspravi i predlaže Ministarstvu održivog razvoja i turizma da se u fazi Predloga plana izvrše korekcije u skladu sa stavovima iz ovog izvještaja.**

**Savjet za reviziju planskih dokumenata**

Prof. dr Svetislav G. Popović, dipl.ing.arh., predsjednik



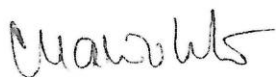
mr Dragoljub Marković, dipl.pr.planer, član



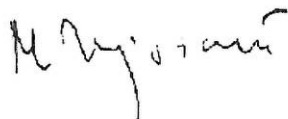
Zorica Krsmanović, dipl.geod.inž., član



Simeun Matović d.i.građ., član



Miloš Vujošević, dipl.ing.el., član



Milorad Janković, dipl.ing.građ., član



Vesna Jovović, dipl.inž.pejz.arh., član



Suzana Crnovršanin, dipl.ing.arh., predstavница Opštine Bar, član

