



Crna Gora
Ministarstvo poljoprivrede,
šumarstva i vodoprivrede

Adresa: Rimski trg 46,
81000 Podgorica,
Crna Gora
tel: +382 20 482109
fax: +382 20 234306
www.mpsv.gov.me

Broj:UP-I-16-037/24-574/2

30. septembar 2024.godine

Ministarstvo poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede, na osnovu člana 30 stav 2 u vezi stava 1 i 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama ("Sl.list CG", br.44/12 i 30/17), odlučujući po zahtjevu NVO "Justicija" iz Podgorice, Miljana Vukova br. 9, zaveden kod ovog organa pod br. UP-I-16-037/24-574/1 od 09.08.2024.godine, radi pristupa informacijama, donijelo je:

R J E Š E N J E

Djelimično se usvaja zahtjev NVO "Justicija" iz Podgorice, zaveden kod organa pod br. UP-I-16-037/24-574/1, pa se dozvoljava pristup informacijama po zahtjevu koje se odnose na: Planirani budžet za ovo ministarstvo za tekuću godinu, koji su članovi kabineta, nedležnosti, broj zaposlenih, broj službenih vozila i saobraćajnih dozvola.

Pristup informacijama ostvariće se dostavom kopije informacije **Planiranog budžeta za ovo Ministarstvo za tekuću godinu**, putem pošte, preporučenom pošiljkom na adresu podnosioca zahtjeva, a nakon dostavljanja dokaza o uplati troškova postupka, dok se za dio informacija iz zahtjeva i to: koji su članovi kabineta, nedležnosti, broj zaposlenih, broj službenih vozila i saobraćajnih dozvola, stranka obavještava da su informacije javno objavljene i dostupne na internet stranici organa pod linkovima: **Spisak državnih službenika i namještenika (www.gov.me); Spisak javnih funkcionera MPŠV i njihove bruto zarade (www.gov.me); Interni pravilnik o uslovima i načinu korišćenja službenih vozila Ministarstva poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede (www.gov.me); Spisak vozila Ministarstva poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede na dan 1. 8. (www.gov.me)**

U ostalom dijelu zahtjev se odbija u odnosu na tražene informacije: kopije diploma zaposlenih u kabinetu i broju mobilnih telefona zaposlenih, kao neosnovan.

Žalba na rješenja ne odlaže njegovo izvršenje.

O b r a z l o ž e n j e

NVO "Justicija" iz Podgorice, podnijela je Ministarstvu poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede zahtjev za slobodan pristup informacijama, kojim je tražila kopiju: Planiranog budžeta za ovo Ministarstvo za tekuću godinu, koji su članovi kabineta, njihove diplome i reference, nadležnosti, broj zaposlenih, broj službenih vozila, saobraćajnih dozvola i mobilnih telefona koje koristi ministarstvo.

U postupku po zahtjevu, Služba opštih poslova je po pravilima upravnog postupanja dana 11.09.2024.godine uputila interni dopis organizacionoj jedinici Ministarstva-Službi za finansije, računovodstvo i javne nabavke u čijem je djelokrugu rada pripremanje ovakvih vrsta informacija, a u cilju davanja izjašnjenja da li imaju u posjedu tražene informacije po zahtjevu stranke.

Služba za finansije, računovodstvo i javne nabavke je postupajući po dopisu ove Službe, dostavilo pisano izjašnjenje putem e-maila dana 16.09.2024.godine sa informacijom iz koje proizilazi da ta služba vezano za predmetni zahtjev posjeduje informaciju koja se odnosi na kopiju Planiranog budžeta za ovo ministarstvo za tekuću godinu, dok ostale informacije nijesu u njenom posjedu.

Ministarstvo poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede, je u daljem toku postupka, po pravilima upravnog postupanja u smislu člana 12 ZUP-a i člana 27 ZSPI-a, a na osnovu dokaza pribavljenog-izjašnjenja Službe za finansije, računovodstvo i javne nabavke od 16.09.2024.godine utvrdilo da posjeduje dio traženih informacija u vidu kopije koje se odnose na **Planirani budžet za ovo ministarstvo za tekuću godinu**, te uvidom u internet stranicu organa utvrdilo da su javno objavljene informacije koje se odnose na to koji su članovi kabineta, nedležnosti, broj zaposlenih, broj službenih vozila i saobraćajnih dozvola, te da se u dijelu informacija kojima se pristup dozvoljava ne nalaze podaci čijim bi se objelodanjivanjem ugrozio neki od interesa iz člana 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama.

Naime, polazeći od toga da predmet rješavanja po zahtjevu čine spisi sadržani i pribavljeni u predmetu kroz dokazni postupak, te da van spisa ne postoji ništa osim opštepoznate činjenice, prvostepeni organ je shodno članu 30 stav 2 u vezi stava 1 i članu 13 ZSPI-a djelimično usvojio zahtjev i dozvolio pristup traženim informacijama dostavljanjem kopija : Planiranog budžeta za tekuću godinu, a shodno članu 26 stav 2 ZSPI-a, obavjestio stranku ovim rješenjem da su tražene informacije koji su članovi kabineta, nedležnosti, broj zaposlenih, broj službenih vozila i saobraćajnih dozvola, javno objavljene i dostupne na internet stranici organa pod sledećim linkovima: **Spisak državnih službenika i namještenika (www.gov.me); Spisak javnih funkcionera MPŠV i njihove bruto zarade (www.gov.me); Interni pravilnik o uslovima i načinu korišćenja službenih vozila Ministarstva poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede (www.gov.me); Spisak vozila Ministarstva poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede na dan 1. 8. (www.gov.me)**

U ostalom dijelu koji se odnosi na kopije diploma i na brojeve mobilnih telefona zaposlenih, zahtjev je odbijen kao neosnovan, budući da ovakve informacije podliježu ograničenjima propisanim odredbom člana 14 stav 1 tačka 1 u vezi sa članom 16 stav 1 i 2 Zakona o slobodnom pristupu informacija. Odredbom člana 14 stav 1 tačka 1 citiranog zakona propisano je da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji, ako je to u interesu zaštite privatnosti od objelodanjivanja podataka predviđenim zakonom kojim se uređuje zaštita podataka o ličnosti, osim podataka koji se odnose na: javne funkcionere u vezi sa vršenjem javne funkcije kao i prihode, imovinu, i sukob interesa tih lica i njihovih srodnika koji su obuhvaćeni zakonom kojim se uređuje sprečavanju sukoba interesa. Nadalje, članom 16 stav 1 istog zakona propisano je da će se pristup informaciji ograničiti ukoliko bi objelodanjivanje informacije značajno ugrozilo interes

iz člana 14 ovog zakona, odnosno ukoliko postoji mogućnost da bi objelodanjivanje informacije imalo štetne posledice po interes koji je od većeg značaja od interesa javnosti da zna tu informaciju, osim ako postoji preovlađujući interes propisan članom 17 ovog zakona, dok je stavom 2 člana 16 propisano da se test štetnosti ne vrši za informacije iz člana 14 tačka 1 alineja 1 i 2.

Odredbom člana 2 stav 2 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti, propisano je između ostalog da se lični podaci ne mogu obrađivati u većem obimu nego što je potrebno da bi se postigla svrha obrade, niti na način koji nije u skladu sa njihovom namjenom. Odredbom člana 4 ovog zakona propisano je **da se zaštita ličnih podataka obezbeđuje svakom licu bez obzira na državljanstvo, prebivalište, rasu, boju kože, pol, jezik, vjeru, političko i drugo uvjerenje, nacionalnost, socijalno porijeklo, imovno stanje, obrazovanje, društveni položaj ili drugo lično svojstvo.**

Polazeći od navedenog činjeničnog utvrđenja, prvostepeni organ je prilikom odlučivanja pošao i odredbe člana 152 Zakona o državnim službenicima i namještenicima („S.list.CG”, br.2/18, 34/19, 8/21 i 37/22), kojim je između ostalog propisano da Centralna kadrovska evidencija obuhvata podatke o: državnom organu, aktu o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji, državnim službenicima i namještenicima, nepopunjenim radnim mjestima, pripravnicima, kao i podatke na osnovu kojih će se vršiti obračun zarada zaposlenih i druge podatke od značaja za upravljanje kadrovima i člana 153 stav 3 ovog zakona kojim je određeno da podaci iz Centralne kadrovske evidencije i internog tržišta rada mogu biti dostupni trećem licu samo uz saglasnost državnog službenika, odnosno namještenika na kojeg se podaci odnose. Prema tome, diplome zaposlenih i brojevi mobilnih telefona su informacije koje se odnose na sve zaposlene, pa i zaposlene u kabinetu, osim ministra koji je izabrano lice i državnih sekretara koji se postavljaju na predlog ministra i kao političke ličnosti nisu dužni dostaviti diplomu, jer nemaju statut državnih službenika, već se radi o izabranim licima, čine dokumenta od značaja za obavljanje poslova radnog mjesta, u vezi sa zasnivanjem radnog odnosa, te druge podatke od značaja za upravljanje kadrovima, a brojevi mobilnih telefona predstavljaju lične podatke u skladu sa odredbama Zakona o zaštiti podataka o ličnosti. Nadalje, diplome zaposlenih sadrže ime i prezime zaposlenog, matične brojeve, datum i mjesto rođenja, kao i druge podatke koji predstavljaju lične podatke po odredbama Zakona o zaštiti podataka o ličnosti, dok se otkrivanjem podataka koji se odnose na brojeve telefona zaposlenih takođe zadire u pravo privatnosti i na taj način otkriva puni identitet zaposlenih, s obzirom da su lični podaci sve informacije koje se odnose na fizičko lice čiji je identitet utvrđen ili se može utvrditi u kombinaciji sa drugim podacima u smislu člana 9 stav 1 tačka 1 Zakona o zaštiti podataka o ličnostima. To znači, da se prilikom zasnivanja radnog odnosa i radnog angažmana u državnim organima, pa i u ovom ministarstvu, prikupljaju lični podaci sa jasno definisanom svrhom, te da se isti obrađuju u obimu koji su potrebni, pa se u druge svrhe ne mogu koristiti, shodno članu 2 stav 2 Zakonu o zaštiti podataka o ličnosti, odnosno obrada ličnih podataka može se vršiti ukoliko za to postoji pravni osnov u zakonu ili po predhodno dobijenoj saglasnosti lica čiji se lični podaci obrađuju, tj. u konkretnom slučaju zaposlenih u kabinetu ovog organa, pa i

drugih zaposlenih u organu, koja saglasnost se može opozvati u svakom trenutku shodno članu 10 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti.

Konačno, diplome ministra koji je izabrano lice i državnih sekretara koji se postavljaju na predlog ministra ovaj organ nema u svojim službenim evidencijama, niti su iste dostavljene od strane ovih lica, jer ova lica shodno relevantnim propisima Crne Gore nisu dužna dostaviti bilo kakvu diplomu o završenoj školskoj stručnoj spremi, jer nemaju status državnih službenika, već se radi o političkim ličnostima, koja nisu zasnovala radni odnos u organu shodno javnom konkursu, javnom oglasu ili internom oglasu, a što je shodno Zakonu o državnim službenicima i namještenicima jedan od uslova za zasnivanje radnog odnosa u državnom organu.

Imajući u vidu navedeno, zahtjev stranke u dijelu koji se odnosi na dostavljanje kopija diploma zaposlenih u kabinetu, te brojeva telefona zaposlenih u ministarstvu je odbijen shodno članu 30 stav 1 i 5 u vezi člana 29 stav 1 tačka 3 ZSPI-a, odnosno imperativno se zabranjuje dostavljanje kopija traženih diploma i brojeva mobilnih telefona, jer je u suprotnosti svrsi za koju se prikupljaju, a za čiju obradu je potrebna saglasnost lica čiji se podaci obrađuju (državnih službenika i namještenika zaposlenih u ministarstvu), koje saglasnosti nema u konkretnom slučaju, pri čemu ne postoji preovlađujući javni interes propisan članom 17 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Dostavljanje kopija diploma zaposlenih državnih službenika i namještenika kao seta dokumenata iz personalnih dosijea sa matičnom knjigom, te podataka o brojevima mobilnih telefona vezanih za zaposlene državne službenike i namještenike nije dozvoljeno, jer u konkretnom slučaju ne postoji preovlađujući javni interes propisan članom 17 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i protivno je članu 2 stav 2 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti. Pravo je javnosti da zna na koji način i koliko kvalitetno organ vlasti vrši povjerene mu nadležnosti, ali ne i da joj se stavljaju na raspolaganje dokumenta-diplome iz personalnih dosijea zaposlenih, te podaci vezani za brojeve mobilnih telefona i drugi podaci koji se odnose na zaposlene državne službenike i namještenike bez saglasnosti istih.

Ovo s toga što je odredbom člana 30 stav 5 ZSPI-a između ostalog propisano da rješenje kojim se obija zahtjev za pristup informacijama ili dio zahtjeva sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup informaciji, a što je u konkretnom utvrđeno da se ne dozvoljava pristup informacijama dostavljanje kopija diploma zaposlenih državnih službenika i namještenika kao seta dokumenata iz personalnih dosijea sa matičnom knjigom, te podataka o brojevima mobilnih telefona vezanih za zaposlene državne službenike i namještenike, jer pristup ovim informacijama nije dozvoljen zbog toga što u konkretnom slučaju ne postoji preovlađujući javni interes propisan članom 17 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i protivno je članu 2 stav 2 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti. S tim u vezi, pravo je javnosti da zna na koji način i koliko kvalitetno organ vlasti vrši povjerene mu nadležnosti, ali ne i da joj se stavljaju na raspolaganje dokumenta-diplome iz personalnih dosijea zaposlenih, te podaci vezani za brojeve mobilnih telefona i drugi podaci koji se odnose na zaposlene državne službenike i namještenike bez

saglasnosti istih. Takođe, tražene informacije iz zahtjeva koje se odnose na dostavljanje kopije diplome **ministra koji je izabrano lice od strane Skupštine Crne Gore kao zakonodavnog tijela na predlog Vlade Crne Gore i državnih sekretara koji se postavljaju na predlog ministra, ovaj organ nema u svojim službenim evidencijama, niti su iste dostavljene od strane ovih lica, jer ova lica shodno relevantnim propisima Crne Gore nisu dužna dostaviti bilo kakvu diplomu o završenoj školskoj stručnoj spremi, jer nemaju status državnih službenika, već se radi o političkim ličnostima, koja nisu zasnovala radni odnos u organu shodno javnom konkursu, javnom oglasu ili internom oglasu, a što je shodno Zakonu o državnim službenicima i namještenicima jedan od uslova za zasnivanje radnog odnosa u državnom organu. pa je zahtjev z svih ovih razloga valjalo odbiti kao neosnovan shodno članu 30 stav 1 i 5 u vezi člana 29 stav 1 tačka 3 ZSPI-a.**

Kako informacija kojoj se pristup omogućava ima **123 stranice formata A4**, a da se pristup omogućava dostavljanjem kopije, to se primjenom člana 33 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 2 Uredbe o naknadi troškova u postupku za pristup informacijama („Sl. List CG“, br. 66/16), određuju troškovi postupka pristupa traženim informacijama

Naime, članom 33 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano da: „Podnosilac zahtjeva snosi troškove postupka za pristup informaciji koji se odnose na stvarne troškove organa vlasti radi kopiranja, skeniranja i dostavljanja tražene informacije”, pa se troškovi postupka u smislu člana 2 stav 1 tačka 1 alineja 1 i tačka 3 Uredbe o naknadi troškova u postupku za pristup informacijama od ukupno 123 stranice određuju za **103 stranice** u iznosu od **5,14 €** (slovima: pet eura i četrnaest centi), od čega na ime kopiranja informacije **3,09 €** (tri eura i devet centi) i na ime dostavljanja informacije putem pošte preporučenom pošiljkom prema cjenovniku poštanskih usluga u iznosu od **2,05 €** (slovima: dva eura i pet centi), za **620 gr.** tražene dokumentacije, gdje je prema cjenovniku poštanskih usluga za gramažu od **501 gr. do 1000 gr.** propisana visina troškova dostavljanja informacija od **2,05 eura**, a što za **620 gr.** dostavljanja kopija traženih informacija čini ukupan iznos kako je to već navedeno od **2,05 eura**, s tim što se kako je to propisano u članu 2 stav 2 uredbe, za fotokopiranje informacija koje se odnose na format A-4 crnobijeli prvih dvadeset stranica ne naplaćuje.

Podnosilac zahtjeva je u smislu člana 33 stav 5 i 6 ovog zakona dužan platiti troškove postupka pristupa informacijama koji su određeni rješenjem i o tome dostaviti Ministarstvu poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede, dokaz. Ako podnosilac zahtjeva ne dostavi dokaz da je uplatio troškove postupka određene ovim rješenjem, prvostepeni organ mu neće omogućiti pristup traženim informacijama

Žalba na rješenje ne odlaže izvršenje, shodno članu 36 Zakona o slobodnom pristupu informacijama.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 30 stav 1 i 5 i člana 29 stav 1 tačka 3 ZSPI-a , odlučeno je kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnom sredstvu: Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba, Agenciji za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama u roku od 15 dana od dana prijema rješenja, neposredno ili preko Ministarstva poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede. Žalba se podnosi u dva primjerka.



Ministar,

Vladimir Joković