

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma
Odjeljenje za licenciranje, registar i drugostepeni postupak
Broj: UP II 14-042/23-89/2
Podgorica, 04.07.2023.godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, rješavajući po žalbi izjavljenoj od „POMORSKI SAOBRAČAJ“ DOO iz Herceg Novog, koga zastupa Dejan Bar izvršni direktor na rješenje na rješenje Opštine Herceg Novi – Službe za inspekcijske poslove – načelnice broj: 02-18-714-UP IN -161/23 od 13.03.2023.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20 i 4/23), čl.18, 46, 126 stav 4 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i člana 12 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Sl.list br.49/22, 52/22, 56/22, 82/22, 110/22 i 139/22) , donosi

RJEŠENJE

Žalba se odbija.

Obrazloženje

Ožalbenim rješenjem stavom I, naloženo je žalitelju da u roku od 3 (tri) dana od dana prijema rješenja izvrši uklanjanje 7 (sedam) privremenih objekata i to: tri reklamna panoa, jednu rashladnu vitrinu za prodaju pića hrane i pića, jedan kios za prodaju karata, jedan vertilani nosač – stub za video nadzor, postavljene na kat.parceli br.47 KO Jošica, kao i jedan privremeni objekat – tipa kios postavljen na kat.parc.br.275 KO Đurići, zbog neposjedovanja dokumentacije propisane članom 117 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, te izvrši vraćanje površine u prvobitno stanje.

Na navedeno rješenje žalitelj je izjavio žalbu, ovom ministarstvu, preko prvostepenog organa (17.03.2023.godine), iz svih zakonom predviđenih razloga. U žalbi, u bitnome, navodi da je prvostepeno rješenje, donijeto suprotno čl.13 st.1 tačka 2 i 27 Zakona o inspekcijskom nadzoru, jer postupajući inspektor, nije obavještavao subjekta nadzora o vršenju inspekcijskog nadzora dana 02.03.2023 i 10.03.2023.godine, jedino je dana 24.02.2023.godine, bio obaviješten. Ukazuje, da mu nije omogućeno da učestvuje u postupku i podnosi dokaze u cilju utvrđivanja potpunog i pravilnog činjeničnog stanja i s tim u vezi prvostepeni organ je povrijedio odredbe čl.8, 11, 14 i 111 Zakona o upravnom postupku. Ističe, da lokaciju na kojoj je predmetni objekat postavljen, koristi na osnovu ugovora sa JPMD, br.01-498 od 20.02.2023.godine, te da je za postavljanje spornog objekta uredno dobio UT – uslove br.0210-478/14-10-Up od 17.09.2019.godine i s tim u vezi je dana 16.02.2022.godine, prijavio nadležnom organu postavljanje privremenog objekta na propisanom obrascu, a da je Sekretarijat za inspekcijski nadzor i komunalni nadzor, opštine Tivat, zapisnikom br.05-714/22-986/18 od 28.02.2022.godine, konstatovao da je predmetni objekat postavljen u skladu sa zakonom i da se podnijeta prijava prihvata. Traži odgalaganje izvršenja rješenja shodno članu 41 Zakona o inspekcijskom nadzoru.

Predlaže, da ovo ministarstvo, usvoji žalbu i poništi predmetno rješenje u skladu sa članom 126 Zakona o upravnom postupku.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Predmet ove upravne stvari je izrečena upravna mjera u postupku inspekcijskog nadzora, koji saglasno odredbi člana 2 stav 1 Zakona o inspekcijskom nadzoru ("Službeni list Republike Crne Gore", br. 39/03, Službeni list Crne Gore", br. 76/09, 57/11, 18/14, 11/15, 52/16), vrši organ uprave nadležan za poslove inspektora kao službenika sa posebnim ovlaštenjima i odgovornostima (član 4 stav 1 Zakona).

Odredbom člana 116 stav 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“ br.64/17, 44/18, 63/18, 11/19,82/20 i 4/23),propisano je da se privremeni objekti postavljaju odnosno grade u skladu sa Programom privremenih objekata, koji prema stavu 2 ovog člana sadrži naročito zone i smjernice sa urbanističkim uslovima za postavljanje privremenih

objekata, kao i vrste, oblik i dimenzije privremenih objekata. Stavom 4 istog člana, određeno je da za područja morskog dobra, odnosno nacionalnog parka, Program donosi Ministarstvo, po prethodno pribavljenom mišljenju jedinice lokalne samouprave, odnosno organa državne uprave nadležnog za turizam i organa uprave nadležnih za zaštitu kulturnih dobara i zaštitu životne sredine, dok je stavom 6 normirano da urbanističke uslove za privremene objekte izdaje Ministarstvo odnosno jedinica lokalne samouprave, a tehničke uslove izdaje organ za tehničke uslove.

Odredbom člana 117 citiranog Zakona, utvrđeni su uslovi i postupak postavljanja i građenja privremenih objekata. Stavom 4 istog člana utvrđeno je da prijavu i dokumentaciju iz st.1 i 2 ovog člana, investitor je dužan da podnese nadležnom inspeksijskom organu lokalne uprave u roku od 15 dana prije početka građenja.

Odredbom člana 202 a stav 1 tačk.1 i 2 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, propisano je da komunalni inspektor provjerava da li je za postavljanje privremenog objekta podnijeta prijava i dokumentacija iz člana 117 ovog zakona i da li je tehnička dokumentacija za objekte iz člana 117 ovog zakona izrađena u skladu sa izdatim urbanističko tehničkim uslovima i/ili da li se privremeni objekat postavlja odnosno gradi u skladu sa tehničkom dokumentacijom, dok je odredbom člana 202b stav 1 tačka 4 istog zakona propisano da kada u postupku inspeksijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis komunalni inspektor dužan je da naredi rušenje odnosno uklanjanje privremenog objekta, koji je postavljen suprotno tehničkoj dokumentaciji.

Po nalaženju ovog ministarstva, postupak koji je prethodio donošenju osporenog rješenja, sproveden je u skladu sa pravilima postupka, činjenično stanje je pravilno i potpuno utvrđeno i na isto je pravilno primijenjen materijalni propis, pa se žalbom, neosnovano osporava zakonitost rješenja.

Uvidom u spise predmeta, ovo ministarstvo je utvrdilo da je prvostepeni organ, postupajući po službenoj dužnosti a na osnovu inicijative JP „Morsko dobro“, na kat.parceli br.47 KO Jošica i 275/1 i 275/2 KO Đurići, utvrdio da je subjekat nadzora postavio šest privremenih objekata i to: tri reklamna panoa, jednu rashladnu vitrinu za prodaju hrane i pića, jedan kiosk za prodaju karata i jedan vertikalni nosač- stub za video nadzor. Relevantno činjenično stanje, konstatovano je u zapisniku br.02-18-714-161/23 od 03.03.2023.godine. Neposrednim uvidom u program privremenih objekata u zoni Morskog dobra za 2019-2023.godinu, utvrđeno je da privremeni objekti koji se nalaze na kat.parceli br.47 KO Jošica upisani u program, ali da nije upisan privremeni objekat, tipa – kiosk, koji se nalazi na kat.paceli br.275/2 KO Đurići.

Naime, JP „Morsko dobro“ – Budva, aktom br.0201-957/3 od 17.02.2023.godine (tačka 1), a shodno Zaključcima Upravnog odbora br.0203-1074/3 od 15.02.2023.godine, kojim je konstatovano da su ugovor o korišćenju morskog dobra br.0210-139/3 od 18.02.2004.godine i aneks I ugovora o korišćenju morskog dobra broj: 0210-478/10 od 06.08.2019.godine, prestali da važe, donijelo odluku kojom se raskidaju ugovor o korišćenju morskog dobra broj: 0210-139/3 od 18.02.2004.godine i aneks I ugovora o korišćenju morskog dobra broj: 0210-478/10 od 06.08.2019.godine. Tačkom 2 citirane Odluke utvrđeno je da je ista konačna i da stupa na snagu danom donošenja.

Nadalje, aktom broj: 0201-957/4 od 17.02.2023.godine, JP „Morsko dobro“ – Budva, obavijestilo je „POMORSKI SAOBRAČAJ“ DOO iz Herceg Novog o raskidu ugovora o korišćenju morskog dobra br.0210-139/3 od 18.02.2004.godine i Anex ugovora o korišćenju morskog dobra br.0210-139/3 od 18.02.2004.godine, br.0210-478/10 od 06.08.2019.godine, prestali da važe shodno Zaključcima Vlade Crne Gore br.07-011/23-568/2 od 09.02.2023.godine, Zaključcima Upravnog odbora Javnog preduzeća za upravljanje morskim dobrom Crne gore br.0203-1074/3 od 15.02.2023.godine i Odlukom 0201-957/3 od 17.02.2023.godine, kojom su raskinuti navedeni ugovor i Anex I navedenog ugovora.

Dovodeći u vezu citirane zakonske odredbe sa nesumnjivim činjeničnim utvrđenjem, po ocjeni ovog ministarstva, osnovano je prvostepeni organ žalitelju, donio upravnu mjeru, kojom je naloženo, da žalitelju u roku od 3 (tri) dana od dana prijema rješenja izvrši uklanjanje 7 (sedam) privremenih objekata i to: tri reklamna panoa, jednu rashladnu vitrinu za prodaju pića hrane i pića, jedan kiosk za prodaju karata, jedan vertilani nosač – stub za video nadzor, postavljene na kat.parceli br.47 KO Jošica, kao i jedan privremeni objekat – tipa kios postavljene na kat.parc.br.275 KO Đurići, zbog neposjedovanja dokumentacije propisane

članom 117 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, te izvrši vraćanje površine u prvobitno stanje.

O svim odlučnim činjenicama, koje su u svemu saglasne sa izvedenim dokazima u upravnom postupku, dati su jasni, razumljivi i valjani razlozi, imajući u vidu da je prvostepeni postupak, sproveden pravilno, a ožalbeno rjeenje, sačinjeno u skladu sa zakonom.

Naime, Komunalni inspektor je u okviru svojih zakonskih ovlašćenja, izrekao žalitelju odgovarajuću mjeru inspekcijuskog nadzora, zbog čega nije bilo mjesta šponištaju osporenog rješenja.

Odlučujući na navedeni način prvostepeni organ je postupio i u skladu sa članom 16 stav 1 tačka 3 Zakona o inspekcijuskom nadzoru, kojim je propisano da kada se u postupku inspekcijuskog nadzora utvrdi da je povrijeđen zakon ili drugi propis ili da se ne poštuju propisani standardi ili normativi, inspektor je obavezan da preduzme upravne mjere i radnje utvrđene posebnim propisom kojim je uređena oblast u kojoj se vrši inspekcijuski nadzor, a naročito da naredi rušenje, uklanjanje bespravno započetog ili podignutog objekta i uklanjanje stvari sa određenog prostora.

Navod žalitelja da da je prvostepeno rješenje, donijeto suprotno čl.13 st.1 tačka 2 i 27 Zakona o inspekcijuskom nadzoru i suprotno odredbi čl.8, 11, 14 i 111 Zakona o upravnom postupku, nije osnovan. Ovo imajući u vidu da je komunalni inspektor u svemu postupio u skladu sa članom 22 Zakona o inspekcijuskom nadzoru i člana 111 Zakona o upravnom postupku. Ovo iz razloga, jer je izjašnjenjem od 03.03.2023.godine, subjekat nadzora iskoristio svoje pravo da učestvuje u postupku radi utvrđivanja pravnog i činjeničnog stanja ove upravne stvari.

Neosnovan je i navod žalitelja da lokaciju na kojoj je predmetni objekat postavljen, koristi na osnovu ugovora sa JPMD, br.01-498 od 20.02.2023.godine, te da je za postavljanje spornog objekta uredno dobio UT – uslove br.0210-478/14-10-Up od 17.09.2019.godine i s tim u vezi je dana 16.02.2022.godine, prijavio nadležnom organu postavljanje privremenog objekta na propisanom obrascu, a da je Sekretarijat za inspekcijuski nadzor i komunalni nadzor, opštine Tivat, zapisnikom br.05-714/22-986/18 od 28.02.2022.godine, konstatovao da je predmetni objekat postavljen u skladu sa zakonom i da se podnijeta prijava prihvata. Prednje iz razloga jer je Odlukom JP „Morsko dobro“ – Budva br.0201-957/3 od 17.02.2023.godine, Zaključkom Vlade Crne Gore br.07-011/23-568/2 od 09.02.2023.godine i Zaključcima Upravnog odbora br.0203-1074/3 od 15.02.2023.godine, raskinut Ugovor o korišćenju morskog dobra br.0210-139/3 od 18.02.2004.godine i Aneks ugovora o korišćenju morskog dobra br.0210-478/10 od 06.08.2019.godine a posebno zbog činjenice da subjekat nadzora za postavljanje privremenog objekta na opisanoj lokaciji ne posjeduje dokumentaciju iz člana 117 st.1 i 2 tačka 1, odnosno dokaz o pravu svojine odnosno drugom pravu na zemljištu. Ovo ministarstvo je cijeno i ostale navode žalbe i ocijenilo da isti, shodno Zakonu o upravnom postupku, nijesu uticali na drugačiju odluku u ovoj upravnoj stvari.

Shodno navedenom, drugostepeni organ je shodno članu 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku odlučio odbiti žalbu kao neosnovanu, budući da je upravni postupak pravilno sproveden i da je osporeno rješenje pravilno i na zakonu zasnovano.

UPUSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.



NAČELNICA

Olivera Živković