

VLADA CRNE GORE
Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine
Odjeljenje za drugostepeni postupak
Broj: UP II 17-042/24-689/4
Podgorica, 31.10.2024.godine

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine rješavajući po žalbi izjavljenoj od Darinke Kovač iz Nikšića, koju zastupa Ivan B. Labudović, advokat iz Nikšića, protiv rješenja urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine - Direktorata za inspekcijski nadzor, broj: 09-042/24-654/1 od 18.04.2024.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20, 86/22 i 004/23) i čl. 18, 46 stav 1, 126 stav 4 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i odredbe člana 15 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 098/23, 102/23, 113/23, 071/24, 072/24, 90/24 i 93/24), donosi

RJEŠENJE

Žalba se odbija.
Odbija se zahtjev za naknadu troškova postupka.

Obrazloženje

Ožalbenim rješenjem stavom I, naređeno je žaliteljki da poruši stambeni objekat dimenzija u osnovi cca 12,40 (m) x cca 8,70 (m) spratnosti P+Pk+T, koji se nalazi na katastarskoj parceli broj 349/1 KO Krnjača, opština Nikšić, jer za objekat nije pribavljeno rješenje o legalizaciji bespravnog objekta. Stavom II (drugim), utvrđeno je da je rok za izvršenje naređene upravne mjere iz ovog rješenja 30 dana od dana prijema rješenja.

Na navedeno rješenje, žaliteljka je izjavila žalbu (14.05.2024. godine), ovom ministarstvu, iz svih zakonom propisanih razloga. U žalbi u bitnome navodi da u obrazloženju pobijanog rješenja, pa ni u dispozitivu, nema navoda koji bi upućivali na okolnost da se radi o bespravno izgrađenom objektu, polazeći od određenja člana 152 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, kao ni da u navodima obrazloženja pobijanog rješenja nema navoda u pogledu vremena izgradnje objekta čije se rušenje nalaže, što predstavlja bitnu činjenicu za zakonitost predmetne odluke, a posebno kod nesumnjivo utvrđene činjenice da se predmetni objekat nalazi na orto-foto snimku. Ukazuje, da postupajući inspektor prilikom donošenja pobijanog rješenja nije vodio računa ni o određenju člana 171 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, jer u dispozitivu pobijanog rješenja u tom pravcu nema navoda. Žalilac u žalbi tvrdi da se postupajući inspektor povodom neosnovanih navoda iz dispozitiva pobijanog rješenja zaista bavio utvrđivanjem činjenica u pogledu vremena izgradnje predmetnog objekta, utvrdio bi da se ne radi o objektu sagrađenom na imovini drugih lica već na nepokretnostima koje pripadaju stranki Kovač Darinki. Ističe i na to da su nerazumljivi razlozi obrazloženja pobijanog rješenja kao što je nejasno od kakvog je uticaja i značaja činjenica da Vujović Mladen i Vujović Ratko nisu podnosili zahtjev za legalizaciju „ bespravno sagrađenog objekta” koji objekat nesumnjivo i nesporno oni nisu sagradili, te od kakvog je uticaja i značaja njihov zahtjev za postupak legalizacije stambenog objekta žaliteljke. Smatra da pored činjenice koja nesumnjivo prizilazi iz navoda obrazloženja pobijanog rješenja da se predmetni stambeni objekat nalazi na orto-foto snimku, bitna činjenica je i da se taj objekat koji je sagrađen na parceli stranke, uklapa u postojeća planska dokumenta.

Predlaže da Ministarstvo pobijano rješenje poništi i traži naknadu troškova na ime nagrade sastavljanja ove žalbe po advokatu u iznosu od 400,00eura, shodno tarifnom broju 9 u vezi sa tarifnim brojem 6 stav 1 tačka 8 Advokatske tarife AKCG, uvećano za PDV i izjavljuje predlog za odlaganje izvršenja predmetnog rješenja.

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Predmet ove upravne stvari je izrečena upravna mjera u postupku inspekcijskog nadzora, koji saglasno odredbi člana 2 stav 1 Zakona o inspekcijskom nadzoru ("Službeni list Republike Crne Gore", br. 39/03, Službeni list Crne Gore", br. 76/09, 57/11, 18/14, 11/15, 52/16 i 084/24), vrši organ uprave nadležan za poslove inspektora kao službenika sa posebnim ovlaštenjima i odgovornostima (član 4 stav 1 Zakona).

Upravni organi su dužni da, saglasno citiranim propisima, provedu postupak i donesu obrazloženo rješenje. Obaveza upravnih organa je da, prema članu 11 i 12 Zakona o upravnom postupku ("Sl.list CG", br.56/14...i 37/17), utvrde pravo stanje stvari, a koje će činjenice uzeti kao dokazane odlučuje ovlašćeno službeno lice po svom uvjerenju, na osnovu savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno, kao i na osnovu rezultata cjelokupnog postupka.

Odredbom člana 170 stav 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20, 86/22 i 04/23), propisano je da bespravni objekat koji ne bude legalizovan u skladu sa ovim zakonom ukloniće se u skladu sa zakonom, dok je odredbom člana 201 stav 1 tačka 52 istog zakona propisano da kada u postupku inspekcijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis, urbanističko-građevinski inspektor dužan je da naredi vlasniku objekta odnosno vlasniku parcele na kojoj je objekat izgrađen rušenje/uklanjanje bespravnog objekta za koji nije pribavljeno rješenje o legalizaciji iz člana 170 stav 1 ovog zakona.

Prema stanju u spisima predmeta, urbanističko – građevinski inspektor, postupajući po službenoj dužnosti a na osnovu inicijative za vršenje postupka inspekcijskog nadzora, je dana 01.03.2024. godine, izvršio inspekcijski nadzor stambenog objekta, izgrađenog na na katastarskoj parceli broj 349/1 KO Krnjača, opština Nikšić a koji je kako je to konstatovano zapisnikom o inspekcijskom pregledu broj: 09-7-NK-94, subjekta nadzora Kovač Darinke iz Nikšića, za koji nije pribavljeno rješenje o legalizaciji. U zapisniku o inspekcijskom pregledu opisano je da je predmetni objekat konstruktivno završen i stavljen u funkciju stanovanja, objekat je spratnosti P+Pk+T, dimenzija cca 12.4mx8.70m + pripadajuća terasa cca 1.60x5.60m.

Neposrednim uvidom u elektronsku evidenciju Uprave za nekretnine, utvrđeno je da je katastarska parcela broj: 349/1 KO krnjača, opština Nikšić, upisana u list nepokretnosti broj: 75 , a nosioci prava svojine na istoj su Vujović Mladen i vujović Ratko, osnov prava susvojina u obimu 1/1, nadalje, na predmetnoj parceli nema upisanih objekata, površina iste je 1672m², po načinu korišćenja pašnjak 5 klase, dok je sporni objekat, evidentiran na orto – foto snimku.

Takođe je konstatovano da je Sekretarijat za uređenje prostora i zaštitu životne sredine, opštine Nikšić, dostavio odgovor postupajućem inspektor (zahtjev broj: 09-745/24-3362/5), da suvlasnici Vujović Mladen i Vujović Ratko, tom Sekretarijatu, nijesu podnosili zahtjev za legalizaciju bespravno sagrađenog objekta.

Polazeći od nespornog činjeničnog stanja i citiranih odredbi zakona, pravilno je prvostepeni organ a na osnovu sprovedenog inspekcijskog pregled donio ožalbeno rješenje, jer za objekat nije pribavljeno rješenje o legalizaciji bespravnog objekta.

Odlučujući na navedeni način prvostepeni organ je postupio i u skladu sa članom 16 stav 1 tačka 3 Zakona o inspekcijskom nadzoru, kojim je propisano da kada se u postupku inspekcijskog nadzora utvrdi da je povrijeđen zakon ili drugi propis ili da se ne poštuju propisani standardi ili normativi, inspektor je obavezan da preduzme upravne mjere i radnje utvrđene posebnim propisom kojim je uređena oblast u kojoj se vrši inspekcijski nadzor, a naročito da naredi rušenje, uklanjanje bespravno započetog ili podignutog objekta i uklanjanje stvari sa određenog prostora. U konkretnom slučaju, posebnim propisom, odnosno odredbom člana 170 stav 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata propisano je da bespravni objekat koji ne bude legalizovan u skladu sa ovim zakonom ukloniće se u skladu sa zakonom, pa je prvostepeni organ donio ožalbeno rješenje.

U ovoj upravnoj stvari je nesporno utvrđeno da je žaliteljka izgradila stambeni objekat na opisanoj lokaciji, opisanih dimenzija bez građevinske dozvole, prijave građenja i

dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata a posebno jer nije pribavila rješenje o legalizaciji bespravno objekta.

U odnosu na navod žaliteljke, da u obrazloženju pobijanog rješenja, pa ni u dispozitivu, nema navoda koji bi upućivali na okolnost da se radi o bespravno izgrađenom objektu, polazeći od određenja člana 152 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, kao ni da u navodima obrazloženja pobijanog rješenja nema navoda u pogledu vremena izgradnje objekta čije se rušenje nalaže, što predstavlja bitnu činjenicu za zakonitost predmetne odluke, a posebno kod nesumnjivo utvrđene činjenice da se predmetni objekat nalazi na orto-foto snimku, ovo ministarstvo, upućuje na sljedeće. U smislu člana 152 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, bespravnom objektom se smatra zgrada koja je izgrađena suprotno propisima kojima je u vrijeme izgradnje bila utvrđena obaveza pribavljanja građevinske dozvole. Takav objekat će se ukloniti u smislu člana 170 istog Zakona, ukoliko ne bude legalizovan u skladu sa tim zakonom, a postupak legalizacije je regulisan čl. 152-172 tog Zakona. Dokaz o vremenu izgradnje zgrade iz st. 1 i 2 ovog člana utvrđuje se na osnovu podataka iz lista nepokretnosti, izuzetno od stava 3 ovog člana, dokaze o vremenu izgradnje objekta podnosi vlasnik, suvlasnik odnosno držalac bespravno objekta ili dijela bespravno objekta (u daljem tekstu: vlasnik bespravno objekta) član 152 st.3 i 4 citiranog Zakona. Kako predmetni objekat nije evidentiran u listu nepokretnosti to njegovo postojanje u prostora je utvrđeno samo na osnovu orto foto snimka, a koji je samo jedan od uslova za pokretanja postupka legalizacije, što u konkretnom nije slučaj.

Neosnovan je i navod žalitelja da su nerazumljivi razlozi obrazloženja pobijanog rješenja kao što je nejasno od kakvog je uticaja i značaja činjenica da Vujović Mladen i Vujović Ratko nisu podnosili zahtjev za legalizaciju „ bespravno sagrađenog objekta” koji objekat nesumnjivo i nesporno oni nisu sagradili, te od kakvog je uticaja i značaja njihov zahtjev za postupak legalizacije stambenog objekta žaliteljke. Prednje iz razloga, imajući u vidu načelo utvrđivanja istine iz člana 11 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 056/14, 020/15, 040/16 i 037/17), kojim se nalaže da se u upravnom postupku moraju pravilno i potpuno utvrditi sve činjenice i okolnosti koje su od značaja za zakonito i pravilno odlučivanje o upravnoj stvari, što podrazumijeva obavezu razjašnjenja svih činjenica koje same ili dovedene u vezu sa ostalim činjenicama i koje predstavljaju činjenični osnov odluke kao neophodnog uslova pravilne primjene materijalnog prava, do čega je došlo u konkretnom slučaju, a posebno kod činjenice da se Kovač Darinka iz Nikšića, inspektor legitimisala kao vlasnica spornog objekta – poziv za stranku broj: 09-745/24-3362/2 od 29.02.2024.godine.

Ovo ministarstvo je odbilo zahtjev za naknadu istih, shodno odredbi člana 94 Zakona o upravnom postupku, kojim je propisano da ako je upravni postupak koji je pokrenut po službenoj dužnosti okončan povoljno za stranku, troškove postupka snosi javnopravni organ koji je postupak pokrenuo, ako nije drukčije propisano, što nije slučaj u predmetnoj stvari.

U odnosu na predlog žalitelja za odlaganje izvršenja rješenja upućuje se na odredbu člana 41 Zakona o inspekcijском nadzoru ("Službeni list Republike Crne Gore", br. 039/03, Službeni list Crne Gore", br. 076/09, 057/11, 018/14, 011/15, 052/16 i 084/24)prema kojoj o odnosno o predlogu odlučuje inspektor.

Ovo ministarstvo, je cijenjeći ostale navode žalbe našlo da su isti, kod nesporne činjenice da žalitelj nije pribavio rješenje o legalizaciji objekta shodno odredbi člana 170 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata i da je takvo postupanje sankcionisano mjerom – rušenje objekta, neosnovani, te je odlučilo odbiti žalbu žalitelja – član 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

