



Crna Gora
Ministarstvo ekologije,
prostornog planiranja i urbanizma

Adresa: IV proleterske
brigade broj 19
81000 Podgorica, Crna
Gora
tel: +382 20 446 200
fax: +382 20 446 215

Broj: 08-332/23-4165/93

IZVJEŠTAJ O JAVNOJ RASPRAVI O NACRTU ZAKONA O PLANIRANJU PROSTORA

RASPRAVA O TEKSTU NACRTA ZAKONA

U skladu sa članom 15 Uredbe o izboru predstavnika nevladinih organizacija u radna tijela organa državne uprave i sprovođenju javne rasprave u pripremi zakona i strategija („Službeni list CG“, br. 41/18), Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma je 18.05.2023.godine dalo na javnu raspravu tekst **Nacrta zakona o planiranju prostora** i pozvalo zainteresovanu javnost (građane, privredne subjekte, pravna i fizička lica, državne organe, organe državne uprave, organe lokalne samouprave, organe lokalne uprave, nevladine organizacije i druge organe i organizacije da dostavi komentare, primjedbe i sugestije na Nacrt zakona u roku od 40 dana od dana objavljivanja javnog poziva za učešće u raspravi na internet stranici Ministarstva i portalu e-Uprave.

Javna rasprava o Nacrtu zakona o planiranju prostora počela je 18.05.2023. godine, a završena je 27.06.2023. godine.

Nacrt zakona sa Programom javne rasprave, Izvještajima o sprovedenoj analizi procjene uticaja propisa (RIA) i Obrascem za dostavljanje prijedloga, sugestija i komentara na nacрте zakona bili su dostupni javnosti na internet stranici Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma www.mepg.gov.me i portalu e-Uprave www.euprava.me.

Javna rasprava je sprovedena:

1. Dostavljanjem predloga, sugestija i komentara u pisanom i elektronskom obliku u toku 40 dana trajanja javne rasprave.
2. Organizovanjem okruglih stolova, i to:
 - u Ministarstvu ekologije, prostornog planiranja i urbanizma (Podgorica, Ulica IV proleterske brigade br. 19- Multimedijalna sala na prizemlju) sa gradonačelnicima, predsjednicima opština i predstavnikom Zajednice opština, dana 29. maja 2023. godine;
 - na Univerzitetu Crne Gore (Ulica Cetinjska 2, Plava sala) za akademsku zajednicu, dana 30. maja 2023. godine;
 - u Sportsko-kulturnom centru UCG (ul. Baku br. 1), za članove Inženjerske komore, dana 31. maja 2023. godine;
 - u Konferencijskoj sali Grand room hotela CUE Podgorica, I sprat (The Capital Plaza, Cetinjska 7), za zainteresovanu javnost, dana 1. juna 2023. godine;
 - u Privrednoj komore Crne Gore (Podgorica, Ulica Novaka Miloševa 29/II- Velika sala) za asocijacije privrednika i privrednih subjekata koji obavljaju djelatnosti u oblastima na koje se odnose nacrti zakona, dana 8. juna 2023. godine;
 - u Tivtu (Multimedijalna sala Opštine, Trg magnolija 1) za opštine Herceg Novi, Kotor, Tivat, Budva, Bar i Ulcinj, dana 20. juna 2023. godine, u terminu od 10 do 14 časova;
 - u Beranama (Skupštinska sala Opštine, IV Crnogorske brigade 1) za opštine Pljevlja, Bijelo Polje, Petnjica, Rožaje, Žabljak, Mojkovac, Berane, Plav, Plužine, Šavnik, Kolašin, Andrijevica i Gusinje, dana 22. juna 2023. godine, u terminu od 10 do 14 časova.

Ovlašćeni predstavnici Ministarstva koji su učestvovali u javnoj raspravi:

- Zorica Krsmanović, državna sekretarka;

- Marina Izgarević Pavićević, generalna direktorica Direktorata za planiranje prostora i informacione sisteme;
- Goran Gorašević, generalni direktor Direktorata za građevinarstvo;
- Vladan Stevović, generalni direktor Direktorata Glavnog državnog arhitekta i razvoja arhitekture.

Na Nacrt zakona o planiranju prostora prispjelo je 406 primjedbi od strane pravnih i fizičkih lica, organa državne i lokalne uprave i NVO sektora.

Najveći dio primjedbi odnosi se na uređivanje: objekata od opšteg interesa, obrađivača planskog dokumenta, Komisiju za reviziju planskih dokumenata, sadržinu planskih dokumenata, sprovođenje javnih korskusa, kompletiranje urbanističke parcele, naknadu za prenijeto zemljište, građevinsko zemljište, inspekcijски nadzor, funkcionisanje sistema u prelaznom periodu.

Rezime dostavljenih primjedbi, predloga i sugestija, sa navedenim razlozima njihovog prihvatanja, odnosno neprihvatanja:

R.br.	Podnosilac sugestije, primjedbe, komentara	Sugestija, primjedba, komentar	Odgovor na sugestiju, primjedbu, komentar
1.	Filip Jovićević	Predlaže da se uvećanje od 20% naknade za građenje iz člana 96 Zakona ne primjenjuje na zemljište u privatnom vlasništvu, u zoni nacionalnih parkova, obzirom da ta naknada predstavlja dodatno opterećenje za vlasnike zemljišta pored predviđenih ograničenja za zonu nacionalnih parkova.	Predlog nije prihvatljiv. Zemljište u obuhvatu nacionalnog parka i morskog dobra ima veću tržišnu vrijednost u odnosu na ostala područja, rasi čega se i predlaže uvećanje naknade za građenje na ovom području.
2.	Leading investments Consulting doo Podgorica	Definicija investicione lokacije u članu 6 stav 1 tačka 6) Zakona nije jasna budući da se odnosi na objekte od posebnog značaja koji kao takvi nigdje nijesu definisani zakonom. Pojasniti da li se mislilo na objekte od opšteg interesa iz člana 5 Zakona.	Pojašnjenje: definicija investicione lokacije će se doraditi.
3.	Leading investments Consulting doo Podgorica	Potrebno je definisati rok za podnošenje Izvještaja o stanju planiranja prostora iz člana 16 stav 2.	Predlog je prihvatljiv.
4.	Leading investments Consulting doo Podgorica	Nejasno postavljen i određen rok za dostavljanje podataka za potrebe državnog informacionog sistema (član 18 stav 3). Potrebno je jasno definisati vremensku odrednicu (okolnost) za otpočinjanje računanja roka- da li je to trenutak izdavanja ili trenutak pribavljanja.	Predlog je prihvatljiv.
5.	Leading investments Consulting doo Podgorica	Potrebno je uskladiti pojam „prostor za izgradnju turističkih naselja i kompleksa“ iz člana 25 stav 2 Zakona sa postojećom zakonskom regulativom iz oblasti turizma i ugostiteljstvu.	Predlog je prihvatljiv.
6.	Leading investments Consulting doo Podgorica	Nejasno i široko postavljena situacija kada se planskim dokumentom može predvidjeti raspisivanje javnog konkursa (član 30 stav 1). U cilju bolje pravne sigurnosti, potrebno je jasno definisati kada je	Pojašnjenje: predlog će se dodatno razmotriti.

		neophodno raspisivanje javnog konkursa, jer se stiče utisak da će postavljeni kriterijum biti baziran na slobodnoj ocjeni. Ista primjedba odnosi se i na član 122 stav 1 (sprovođenje javnog konkursa u prelaznom periodu).	
7.	Leading investments Consulting doo Podgorica	Predlažu brisanje odredbe člana 30 stav 6 kao ne cjelishodne i neekonomične, budući da zakonodavac nije dao razloge zbog kojih bi promjena investitora mogla imati za posljedicu ponovno iniciranje i sprovođenje postupka javnog konkursa, niti je jasno ko inicira postupak i ko odlučuje o sprovođenju ponovnog postupka javnog konkursa.	Predlog je prihvatljiv.
8.	Leading investments Consulting doo Podgorica	Nije definisan rok za osnivanje privrednog društva (Obradivača planskog dokumenta) iz člana 32 stav 2 Zakona, dok s druge strane je definisan rok za donošenje planske dokumentacije. Potrebno je u ovom dijelu izvršiti međusobno usklađivanje imajući u vidu da osnivanje privrednog društva od strane Vlade podrazumijeva opredjeljivanje određenog nivoa budžetskih sredstava, uspostavljanje sistematizacije, zapošljavanje kadrova, a što je sve vremenski zahtjevno.	Predlog nije prihvatljiv. Rok za osnivanje privrednog društva iz člana 32 stav 2 propisan je u prelaznim odredbama – član 118 Nacrta.
9.	Leading investments Consulting doo Podgorica	Član 35- Potrebno je definisati rok u kome Ministarstvo propisuje metodologiju izrade planskog dokumenta.	Predlog nije prihvatljiv. Rok za donošenje podzakonskih akata propisan je članom 113 Nacrta zakona, pa i za donošenje Metodologije.
10.	Leading investments Consulting doo Podgorica	Predlažu da se prije usvajanja teksta nacrta zakona provjeri kod organa za posebne uslove i Katastra da li su u mogućnosti da obezbjede traženi nivo podataka i ispoštuju rokove za postupanje, radi izbjegavanja eventualnih budućih spornih situacija, što za posljedicu može imati prekoračenje drugih zakonom definisanih rokova (član 37 st. 1 i 2).	Predlog je, u osnovi, prihvatljiv.
11.	Leading investments Consulting doo Podgorica	Potrebno je obezbijediti da jedan od članova Komisije za reviziju (član 37 stav 5 tačka 8) bude lice koje zastupa interese državne imovine, u slučaju da dodje do razdvajanja Uprave za katastar i državnu imovinu.	Pojašnjenje: struktura članova Komisije će se izmijeniti.
12.	Leading investments Consulting doo Podgorica	Član 50- Potrebno je jasno definisati za potrebe izgradnje kojih objekata se donošenjem planskih dokumenata može utvrditi javni interes za eksproprijaciju nepokretnosti, jer nije izgradnja svih vrsta objekata u javnom interesu.	Predlog nije prihvatljiv. Imajući u vidu da se eksproprijacija vrši za potrebe države, opštine, državnih fondova i privrednih društava u većinskom vlasništvu države- mišljenja smo da treba zadržati rješenje predviđeno članom 50

			Nacrta. Ovo opredjeljenje je u vezi i sa članom 69 Nacrta kojom se uređuje prenos prava svojine zemljišta u privatnoj svojini u državnu svojinu.
13.	Leading investments Consulting doo Podgorica	Član 68- st. 2 i 3- Ostavljena je pravna praznina u dijelu situacije kada različiti vlasnici kat. parc. koje su u obuhvatu jedne UP, ne postignu dogovor oko otkupa za potrebe kompletiranja UP, što ima za posljedicu totalnu blokadu razvoja potencijalnih investicija. Neophodna je jasna regulativa u ovom dijelu.	Pojašnjenje: navedena odredba će se doraditi.
14.	Leading investments Consulting doo Podgorica	Član 69 potrebno je u cjelosti uskladiti sa odredbama Zakona o državnoj imovini, posebno u dijelu da je nosilac prava vlasništva u državnoj svojini Crna Gora (član 69 stav 1), a ne jedinica lokalne samouprave. Istoimeni član je takođe potrebno uskladiti sa odredbama Zakona o eksproprijaciji, jer samo u slučaju postojanja javnog interesa moguće je ograničiti pravo privatne svojine i sprovesti eksproprijaciju, što nacrt Zakona i navodi u članu 50.	Pojašnjenje: status čl. 69 i 79 razmotriće se u međuresorskoj saradnji.
15.	Leading investments Consulting doo Podgorica	Nejasno da li je turistički rizort, kao objekat od opšteg interesa, oslobođen od plaćanja naknade za građenje u skladu sa članom 96 stav 2 imajući u vidu dvosmisleni formulaciju člana 96 stav 2 tačka 1. Potrebno je pojasniti i ko vrši komunalno opremanje lokacije za objekte koji su oslobođeni od plaćanja naknade za građenje imajući u vidu postojeće odredbe člana 96 stav 3.	Predlog nije prihvatljiv. U članu 96 stav 2 tačka 1 navedeno je da se naknada za građenje ne plaća za objekte od opšteg interesa, čiji je investitor Vlada ili jedinica lokalne samouprave odnosno privredno društvo čiji su oni osnivači, pri čemu su izuzeti objekti izgrađeni na zemljištu koje je dato u dugoročni zakup trećim licima. To znači da se za turističke rizorte koji su izgrađeni na zemljištu koje je dato u dugoročni zakup trećim licima plaća naknada, i to ne treba posebno pojašnjavati. Nacrtom je utvrđeno da JLS nije obavezna da obezbijedi komunalno opremanje lokacije za koju se ne plaća naknada. Ne može se, pri tome, utvrditi obaveznik obezbjeđenja komunalnog opremanja i time mu se nametati zakonska obaveza, budući da to može biti bilo koji zainteresovani korisnik prostora ili, pak, neko drugo lice.
16.	Leading investments Consulting doo Podgorica	Članu 97 stav 3 riječ „umanjenje“ zamijeniti riječju „oslobadjanje“.	Predlog je prihvatljiv, s tim što će se razmotriti rješenje o učešću revidenta u postupku utvrđivanja naknade za komunalno opremanje.
17.	Leading investments Consulting doo Podgorica	Predlaže se brisanje tačke 8 iz stava 1 člana 106 Zakona, budući da navedena upravna mjera	Pojašnjenje: Upravne mjere i radnje predviđene za urbanističkog inspektora

		predstavlja pravnu nesigurnost za savjesne investitore i potencijalno ih izlaže velikoj materijalnoj šteti.	oddatno će se analizirati i u kontekstu propisane nadležnosti građevinskog inspektora.
18.	Sanja Vlahović Savić	Član 29 stav 3 -Nejasna je razlika između Lokalnog plana detaljne regulacije i Urbanističkog plana kada Urbanistički plan sadrži sve elemente lokalnog plana detaljne regulacije. Takođe, Urbanistički plan i urbanistički projekat su u koaliciji sa Lokalnim planom detaljne regulacije. Potrebno je ukloniti urbanistički plan, i ostaviti urbanistički projekat ali kao vrstu prostorno-planskog dokumenta niže razine, kao što je bilo regulisano Zakonom iz 2005. godine.	Predlog je prihvatljiv.
19.	Sanja Vlahović Savić	Član 30 stav 1 treba dopuniti tako da obuhvata i sprovođenje javnih konkursa i za javne površine, što poznaje i praksa. Predlaže sljedeću formulaciju: „Za izuzetno složene i atraktivne djelove urbanih cjelina ili njihovih djelova, kao i za prostor namijenjen javnim objektima i javnim površinama, planskim dokumentom se može predvidjeti raspisivanje javnog konkursa za urbanističko odnosno urbanističko – arhitektonsko idejno rješenje, u skladu sa smjernicama iz planskog dokumenta“.	Predlog je prihvatljiv.
20.	Sanja Vlahović Savić	Član 30 stav 4 -P otrebno je jasnije objasniti ulogu Komore u sprovođenju konkursa.	Predlog nije prihvatljiv. Zakonom je utvrđena samo obaveza da se pri sprovođenju javnog konkursa obezbjeđuje učešće Komore. Način i postupak raspisivanja i sprovođenja javnog konkursa propisaće Ministarstvo, podzakonskim aktom.
21.	Sanja Vlahović Savić	Član 32 stav 3 – treba razmotriti da se sprovođenje javne rasprave da privrednom društvu kao mogućnost, a ne kao obaveza, s obzirom na prostorne kapacitete koje iziskuje održavanje javne rasprave	Predlog nije prihvatljiv. Privredno društvo koga osniva Vlada odnosno JLS je, prema predloženom konceptu Nacrta, neizostavni učesnik procedure izrade planskog dokumenta, uključujući i proceduru javne rasprave.
22.	Sanja Vlahović Savić	Član 35 obavezuje izradu novog Pravilnika usvajanjem Zakona. Važeći Pravilnik o metodologiji izrade planskog dokumenta i bližem načinu organizacije prethodnog učešća javnosti nije u skladu sa ovim nacrtom Zakona.	Ovo je konstatacija.
23.	Sanja Vlahović Savić	Predlaže dopunu člana 39 stav 6 tako da ponovni postupak izrade planskog dokumenta, u slučaju da je revizija nacrta planskog dokumenta bila dva puta negativna, osim donošenja odluke o izradi, ne podrazumijeva i	Predlog je prihvatljiv.

		pribavljanja smjernica i uslova u skladu sa zakonom kojim se uređuje zaštita prirode.	
24.	Sanja Vlahović Savić	Član 40 stav 3 – preispitati mogućnost da akademsko osoblje ne mora biti upisano u registar, već da njihovo unaprijeđenje bude samostalno ili kroz posao, a ne kroz Inženjersku komoru.	Predlog nije prihvatljiv. U registar Komore treba da budu upisana sva lica koja se bave djelatnošću izrade planskih dokumenata.
25.	Sanja Vlahović Savić	Član 40 stav 5 dopuniti tako da se precizira koje struke moraju biti članovi komisije za reviziju PPD-a. Predlaže da to bude ili na nivou grupe od 18 članova i predsjednika ili na nivou organa/jedinica.	Predlog nije prihvatljiv. Predlog za imenovanje Komisije Vladi upućuje Ministarstvo, koje će na sveobuhvatan i cjelishodan način predložiti članove Komisije koji će dati najbolju stručnu ocjenu planskog dokumenta.
26.	Sanja Vlahović Savić	Član 43 stav 1 dopuniti tako da se uključe i mjesne zajednice u proces javne rasprave kroz analogna obavještenja, s obzirom da postoje građani koji ne koriste internet ili ne čitaju konkretni dnevni štampani medij.	Pojašnjenje: dati predlog je već inkorporiran u stavu 3 člana 43 Nacrta.
27.	Sanja Vlahović Savić	Član 44 stav 2 dopuniti tako da izvještaj sa javne rasprave sadrži primjedbe date „izvan „određenog roka“, zbog moguće zloupotrebe trenutne formulacije. Korigovati stav 5 i formulisati tako da glasi: “Nosilac pripremnih poslova nije dužan da u roku od sedam dana od dana dostavljanja mišljenja revidenta planskog dokumenta objavi na internet stranici izvještaj o javnoj raspravi sa mišljenjem revidenta za one predloge i primjedbe koje su date izvan definisanog roka“.	Pojašnjenje: navedena norma već sadrži određenja o popisu učesnika javne rasprave čiji su predlozi i primjedbe dati izvan roka određenog za javnu raspravu.
28.	Sanja Vlahović Savić	Član 53 stav 2 dopuniti tako da se izmjene i dopune planskog dokumenta pokreću i u slučaju kada to prepozna Izvještaj o stanju planiranja prostora. npr. promjenom kvantitativnih vrijednosti određenih parametara.	Predlog je prihvatljiv.
29.	Sanja Vlahović Savić	Član 96 stav 3 treba dopuniti tako da objekti ruralnog razvoja obuhvate i objekte živinarstva, ukoliko ono ne spada u granu stočarstva, a shodno zakonu koji definiše sve grane ruralnog razvoja.	Predlog nije prihvatljiv. Živinarstvo je grana stočarstva.
30.	Sanja Vlahović Savić	Predlaže da se dopuni član 25 stav 3 Zakona na način što sadržina Državnog plana detaljne regulacije mora biti detaljnije opisana u odnosu na ostala planska dokumenta iste razine, i to sa jasno definisanim (znatno ozbiljnijim) tekstualnim i grafičkim priložima kojima se prvenstveno analizira, zatim definiše prostor i na kraju „testira“ predloženo rješenje.	Predlog je prihvatljiv.

31.	Sanja Vlahović Savić	<p>Član 91 nejasan i djelimično kontradiktoran jer se neizgrađenim zemljištem ne može smatrati ono zemljište koje je izgrađeno nelegalno- jer je izgrađeno. A posebno imajući u vidu da stav 1 ovog člana definiše da je građevinsko zemljište ono koje je u skladu sa planskim dokumentom.</p> <p>Predlaže podjelu zemljišta na građevinsko i negrađevinsko. Građevinsko zemljište može biti izgrađeno i neizgrađeno. Izgrađeno građevinsko zemljište je zemljište na kome su izgrađeni objekti u skladu sa zakonom</p> <p>Neizgrađeno građevinsko zemljište je zemljište na kome se dozvoljava gradnja objekata u skladu sa zakonom.</p> <p>Negrađevinsko zemljište smatra se ono zemljište za koje nije dozvoljena izgradnja planskim dokumentom.</p> <p>Izgrađeno negrađevinsko zemljište smatra se ono zemljište koje nije izgrađeno u skladu sa planskim dokumentom.</p>	<p>Pojašnjenje: Status zemljišta određuje se u pravnom, a ne u faktičkom smislu. Norma će se dodatno sagedati.</p>
32.	Opština Rožaje	Član 12- predlog da se zbog obimnosti planskog dokumenta u Službenom listu objavljuje samo Odluka o donošenju.	Predlog je prihvatljiv, na način da se planski dokument objavljuje u elektronskoj formi.
33.	Opština Rožaje	Član 32- nejasno da li se mora sprovesti tender za obrađivanje planskog dokumenta.	Pojašnjenje: Privredno društvo koje izrađuje planske dokumente osniva Vlada odnosno jedinica lokalne samouprave, bez tenderske procedure.
34.	Opština Rožaje	Nejasno da li se izdaju UTU i procedura izdavanja obzirom da je članom 66 ovog zakona propisano da Ministarstvo na Geoportalu objavljuje UTU iz planskog dokumenta.	Pojašnjenje: UTU se ne izdaju, nego preuzimaju sa Geoportala. Navedena norma će se doraditi.
35.	Opština Rožaje	Nejasno ko je nadležan za donošenje jednogodišnjeg plana prenošenja zemljišta iz člana 69.	Pojašnjenje: u članu 69 stav 4 propisano je da jednogodišnji program prenošenja zemljišta donosi jedinica lokalne samouprave.
36.	Opština Rožaje	Član 98- nejasno da li su gradsku rentu dužni da plaćaju i oni koji imaju legalne objekte.	Pojašnjenje: gradsku rentu plaćaju vlasnici zemljišta koje je osnovno komunalno opremljeno.
37.	Opština Rožaje	Član 114- izmjeniti pozive na članove, nije član 95 nego 96, nije član 97 nego 98.	Predlog je prihvatljiv.
38.	PIA INŽENJERING doo Tivat	Predloženo arhitektonsko-urbanističko idejno rješenje za objekte u funkciji turističkog stanovanja za kat. Parcel 57/1 i 1575 KO Rose.	Predlog se odnosi na pojedinačnu situaciju koja nije predmet javne rasprave.
39.	Crnogorski elektroprenosni sistem AD Podgorica	Član 5- korigovati predmetni član u dijelu koji se odnosi na	Predlog je prihvatljiv.

		<p>distributivnu i prenosnu mrežu odnosno definisanje naponskih nivoa od značaja na način što bi trebalo unijeti i naponske nivoe prenosne mreže 110 kV, 220 kV i 400 kV ili korigovati već unijete naponske nivoe kroz formulaciju 0,4 kV i više.</p> <p>Takođe, sintagmu „nadzemni i podzemni dalekovodi i trafostanice“ je potrebno dopuniti i ostalim elementima prenosnog sistema od značaja, a to su rasklopna postrojenja.</p> <p>Dodatno, predlažu da se u prethodno pomenutoj sintagmi riječ „dalekovodi“ zamjeni s riječju „elektrovodovi“ jer je dalekovodi ne mogu biti podzemni.</p> <p>Sugerišu i skraćenje procedure za postavljanje/građenje ovih objekata s obzirom na potrebu za njihovom što bržom realizacijom, te značaj ovog tipa objekata za cjelokupno društvo.</p>	<p>Što se tiče procedura za građenje, radi se o pitanjima koja se uređuju Zakonom o izgradnji.</p>
40.	Crnogorski elektroprenosni sistem AD Podgorica	<p>Član 27- korigovati stav 3 tako da Prostorno urbanistički plan lokalne samouprave pored izvoda iz Prostornog plana Crne Gore sadrži i izvod iz državnog plana detaljne regulacije, imajući u vidu da je državni plan detaljne regulacije po hijerarhiji državnih planskih dokumenata nižeg reda u odnosu na PPCG, kao i da PUP mora biti usaglašen sa planovima višeg reda od sebe.</p>	Predlog je prihvatljiv.
41.	Crnogorski elektroprenosni sistem AD Podgorica	<p>Član 57- propisati mogućnost finansiranja izrade planskih dokumenata i od strane vlasnika objekta za objekte od opšteg interesa i to u specijalnim slučajevima kada postoji hitnost za izradom investicionog planskog dokumenta kao osnovnog preduslova za početak realizacije investicije, a ako za isto u bliskom vremenskom periodu ne postoje sredstva u budžetu Crne Gore odnosno budžetu jedinice lokalne samouprave.</p>	<p>Predlog nije prihvatljiv.</p> <p>Kada je riječ o izradi planskih dokumenata, smatramo da se njihova izrada može finansirati isključivo iz budžeta CG odnosno budžeta lokalne samouprave i drugih sredstava, u skladu sa zakonom – osim u slučaju investicionih lokacija.</p>
42.	Crnogorski elektroprenosni sistem AD Podgorica	<p>Član 120- izdavanje utu po posebnom postupku treba omogućiti i za područja/površine obrađene planskim dokumentom sa detaljnom razradom, i to za potrebe izgradnje objekata od opšteg interesa, takođe po posebnom postupku.</p>	Predlog je prihvatljiv.
43.	Maja Velimirović Petrović	<p>Član 4 dopuniti novom tačkom koja bi glasila: „i benefita svih građana Crne Gore od planiranja prostora“, budući da je višedecenijska praksa planiranja prostora u CG obilovala netransparentnim procesima u</p>	Predlog je prihvatljiv.

		sistemu planiranja prostora.	
44.	Maja Velimirović Petrović	Član 8- dodati novi stav koji glasi: "način i postupak donošenja, kao i bliži sadržaj Državne strategije prostornog razvoja donosi Ministarstvo", kako bi se na transparentan način uredio način i postupak donošenja ovog strateški važnog dokumenta, kao i njegov bliži sadržaj, i to uključivanjem što većeg broja kompetentnih institucija i pojedinaca.	Predlog je prihvatljiv.
45.	Maja Velimirović Petrović	Član 11- dodati novi stav koji glasi: "Ukoliko važeći planski dokument uže teritorijalne cjelineu pogledu namjene prostora, koncepcije planiranog prostora i planskih parametara nije usklađen sa planskim dokumentom šire teritorijalne cjeline, u cjelosti ili u segmentima, primjenjivaće se rješenja planskog dokumenta šire teritorijalne cjeline, sve dok se ne izvrši usaglašavanje kroz postupak izmjene i dopune planskog dokumenta".	Predlog je prihvatljiv.
46.	Maja Velimirović Petrović	Član 17- dopuniti stav 1 i dodati na kraju „poštujući princip ravnomjerne urbanizacije i održivog prostornog razvoja, pri čemu prioritet imaju ona građevinska područja koja nisu bila obuhvaćena izradom planskih dokumenata ili su ista prestala da važe.“ Preformulisati stav 4 tako da glasi: „U pripremi Programa planiranja prostora, Ministarstvo, odnosno izvršni organ lokalne samouprave, dužan je da organizuje javnu raspravu koja traje najmanje 15 dana od dana oglašavanja na internet stranici tog organa i u jednom štampanom mediju koji se izdaje i distribuira u CG. Javna rasprava se sprovodi organizovanjem javnih izlaganja i prezentacija, kao i dostavljanjem predloga i sugestija zainteresovane javnosti. Ministrastvo, odnosno izvršni organ lokalne samouprave, dužan je da sačini Izvještaj sa Javne rasprave koji sadrži pitanja, mišljenja i predloge zainteresovane javnosti, kao i odgovore i obrazloženja sačinjene od strane Ministarstva i izvršnog organa lokalne samouprave, o prihvatljivosti ili neprihvatljivosti predloga zainteresovane javnosti”.	Predlog je prihvatljiv.
47.	Maja Velimirović Petrović	Član 26- u stavu 1 umjesto važećeg teksta tačke 2 staviti: "Detaljni urbanistički plan" budući	Predlog je prihvatljiv.

		da je ovaj naziv odomaćen u široj javnosti i predmet interesovanja najvećeg broja građana.	
48.	Maja Velimirović Petrović	Član 32- u stavu 3 umjesto važećeg teksta staviti novi koji glasi: „Praćenje realizacije planskog dokumenta koje privredno društvo izrađuje i dostavlja kao jednogodišnji izvještaj Mnistarstvu, odnosno izvršnom organu lokalne samouprave.“	Predlog nije prihvatljiv. Praćenje realizacije planskih dokumenata treba da bude u nadležnosti Ministarstva odnosno organa lokalne uprave, a što je jasno iz izvještaja o stanju uređenja prostora.
49.	Sekretarijat za imovinu zastupanje i investicije Opštine Bar	Član 64- preformulisati termin „Katastar“, imajući u vidu činjenicu da se radi o jedinstvenoj javnoj evidenciji, odnosno registru, pa je stoga potrebno istu izmijeniti na način da glasi: „Organ uprave nadležan za vođenje katastra nepokretnosti“.	Predlog nije prihvatljiv. Katastar je skraćenica iz člana 37 Nacrta zakona.
50.	Sekretarijat za imovinu zastupanje i investicije Opštine Bar	Član 66- dodati novi stav 5 koji glasi: “za izdavanje utu organima državne uprave, organima uprave i organima lokalne uprave, ne plaća se naknada”.	Predlog nije prihvatljiv. Propisana naknada za korišćenje utu sa Geoportala neće biti naknada za izdavanje, utu, nego simbolična naknada za troškove održavanja portala.
51.	Sekretarijat za imovinu zastupanje i investicije Opštine Bar	Član 68 stav 4, treba da glasi: “Procjenu vrijednosti zemljišta iz stava 2 i 3 ovog člana vrši komisija obrazovana od strane organa uprave nadležnog za vođenje katastra nepokretnosti“.	Predlog nije prihvatljiv. Radi se o stvari iz nadležnosti Katastra.
52.	Sekretarijat za imovinu zastupanje i investicije Opštine Bar	Rješenja iz člana 70 nije moguće sprovesti u praksi bez odgovarajuće izmjene Zakona o državnom premjeru i katastru nepokretnosti, tačnije odredbi članova 84, 86, 87 i 88, kao i izmjenu važećih odredbi Zakona o eksproprijaciji i Zakona o vanparničnom postupku. Naime, predloženi način rješavanja imovinsko-pravnih odnosa u cilju prenosa prava na zemljištu u suprotnosti je sa citiranim odredbama.	Pojašnjenje: navedenu normu dodatno sagledati u međuresorskoj saradnji.
53.	Sekretarijat za imovinu zastupanje i investicije Opštine Bar	Član 92 st 4 i 5- objediniti plan komunalnog opremanja i jednogodišnji Oplan prenošenja zemljišta za javne površine u okviru programa planiranja prostora iz člana 17 ovog nacrta, iz razloga cjelishodnosti i svrsishodnosti.	Predlog nije prihvatljiv. Bez obzira na razloge cjelishodnosti, radi se o različitim segmentima uređenja prostora koji moraju normativno biti posebno uređeni. JLS može objединiti procedure donošenja ovih akata.
54.	Sekretarijat za imovinu zastupanje i investicije Opštine Bar	Član 96- nakon stava 1 dodati novi stav koji glasi: “Naknada za građenje se obračunava i utvrđuje u akontativnom iznosu, uz obavezu investitora da nakon završetka radova na objektu, a prije upisa i etažne razrade istog u katastru nepokretnosti, u konačnom reguliše odnose povodom predmetne naknade sa jedinicom lokalne samouprave kroz postupak konačnog	Predlog nije prihvatljiv. Radi se u pitanju koje treba da uredi JLS, koja je ovlašćena (stav 11) da donese podzakonski akt kojim se uređuju uslovi, visina naknade, način, rokovi i postupak plaćanja naknade za građenje.

		obračuna“.	
55.	Sekretarijat za imovinu zastupanje i investicije Opštine Bar	Član 96 stav 4 alineja 1, precizirati umanjenje naknade za objekte osnovnog stanovanja, I kategorije, tj. do 200 m ² neto površine.	Predlog nije prihvatljiv. Objekti osnovnog stanovanja definisani su sa aspekta planiranja prostora, u pojmovniku (član 5).
56.	Sekretarijat za imovinu zastupanje i investicije Opštine Bar	U članu 96 precizirati da li krovne terase u funkciji osnovne namjene planiranim objekata podliježu plaćanju naknade i ako podliježu da li se za iste umanjuje naknada i u kom procentu.	Predlog nije prihvatljiv. Naknada za građenje ne plaća se za taksativno određene objekte iz stava 2 ovog člana.
57.	Sekretarijat za imovinu zastupanje i investicije Opštine Bar	U članu 96 takođe obavezno predvidjeti, da se komunalno opremanje građevinskog zemljišta za objekte za koje su investitori uplatili naknadu, može izvršiti samo u vrijednosti uplaćene naknade.	Predlog nije prihvatljiv. Radi se u pitanju koje treba da uredi JLS, koja je ovlašćena (stav 11) da donese podzakonski akt kojim se uređuju uslovi, visina naknade, način, rokovi i postupak plaćanja naknade za građenje.
58.	Sekretarijat za imovinu zastupanje i investicije Opštine Bar	Odredbu člana 97 stav 3 je potrebno ispraviti u dijelu koji se odnosi na izjavu revidenta o ispunjenosti uslova za oslobađanje od plaćanja naknade, budući da se u stavu pominje i umanjenje naknade za komunalno opremanje.	Pojašnjenje: preispitati ovlašćenje revidenta u postupku utvrđivanja naknade za komunalno opremanje građevinskog zemljišta.
59.	Sekretarijat za imovinu zastupanje i investicije Opštine Bar	Član 115 brisati kao nepotreban.	Predlog nije prihvatljiv. Radi se o normi prelaznog karaktera.
60.	Savjetnica predsjednika Opštine Bar	Član 17- razmotriti obavezu donošenja petogodišnjeg Programa uređenja prostora, u skladu sa Strateškim planom razvoja.	Predlog će se dodatno razmotriti.
61.	Savjetnica predsjednika Opštine Bar	Član 32- omogućiti da i ostala pravna lica mogu da izrađuju plansku dokumentaciju, jer se ne može očekivati da lokalne uprave mogu brzo da formiraju svoje privredno društvo sa kvalitetnim kadrovima.	Predlog nije prihvatljiv. Obrađivač planskog dokumenta definisan Nacrtom zakona nije samo subjekt koji izrađuje planski dokument, već jedan od bitnih učesnika samog procesa izrade i donošenja planskog dokumenta, na kom se opredjeljenju i zasniva koncept Zakona. Stoga je nužno da izrada planskih dokumenata bude u isključivoj nadležnosti države odnosno lokalne samouprave. Obrađivaču su Nacrtom zakona, pored same izrade plana, data i značajna javna ovlašćenja. Članom 118 Nacrta dato je prelazno rješenje za obavljanje djelatnosti izrade planskog dokumenta, u kom se periodu mogu obaviti sve radnje za osnivanje privrednog društva. Napominjemo, da se prema aktuelnom Zakonu planski dokumenti izrađju preko rukovodioca izrade planskog dokumenta, a da njih ne

			izrađuju privredna društva.
62.	Savjetnica predsjednika Opštine Bar	Član 52- ne ograničavati važenje planskog dokumenta, već predvidjeti obavezu izrade izmjena i dopuna nakon 5 godina od donošenja plana, a važnost plana predvidjeti do donošenja izmjena i dopuna.	Predlog nije prihvatljiv. Vremenski horizont je postulat prostornog planiranja.
63.	Savjetnica predsjednika Opštine Bar	Član 59- riječ „može“ zamijeniti sa „mora“.	Predlog nije prihvatljiv. Radi se o pravno –tehničkoj formulaciji.
64.	Savjetnica predsjednika Opštine Bar	Član 73- riječ „može“ zamijeniti sa „mora“.	Predlog nije prihvatljiv. Radi se o pravno –tehničkoj formulaciji.
65.	Savjetnica predsjednika Opštine Bar	Član 117- rok od 24 mjeseca je nerealan za usklađivanje sve planske dokumentacije sa novim zakonom.	Predlog je prihvatljiv. Potrebno je izvršiti specifikaciju rokova izrade odnosno usklađivanja planskih dokumenata.
66.	Sekretarijat za urbanizam i prostorno planiranje Opštine Bar	Objekte od opšteg interesa treba podijeliti na državne i lokalne na način kako su isti bili tretirani i dosadašnjim zakonskim rješenjem.	Pojašnjenje: objekti od opšteg interesa uređuju se Zakonom o izgradnji.
67.	Sekretarijat za urbanizam i prostorno planiranje Opštine Bar	Definiciju objekta osnovnog stanovanja odnosno porodične stambene zgrade osnovnog stanovanja treba usaglasiti sa svim nacrtima zakona.	Predlog je prihvatljiv.
68.	Sekretarijat za urbanizam i prostorno planiranje Opštine Bar	Član 12- u Službenom listu treba objaviti samo Odluku o donošenju planskog dokumenta, a ne i tekstualni i grafički dio.	Predlog je prihvatljiv, s tim što se objavljuje elektronska verzija planskog dokumenta.
69.	Sekretarijat za urbanizam i prostorno planiranje Opštine Bar	Podjelu na plansku dokumentaciju treba zadržati onakvom kakva je u važećem zakonu, nije svrsishodno uvoditi nove planove.	Predlog je prihvatljiv u odnosu na lokalna planska dokumenta. Predlog nije prihvatljiv u odnosu na državna planska dokumenta – budući da je izvršeno preuređenje sadržine i broja ovih planskih dokumenata. Potrebno je izvršiti specifikaciju rokova izrade odnosno usklađivanja planskih dokumenata.
70.	Sekretarijat za urbanizam i prostorno planiranje Opštine Bar	Član 32- brisati riječ „može“.	Predlog nije prihvatljiv. Radi se o pravno –tehničkoj formulaciji.
71.	Sekretarijat za urbanizam i prostorno planiranje Opštine Bar	Na Odluku o izradi planskog dokumenta koji donosi jedinica lokalne samouprave ne treba pribavljati saglasnost Ministarstva već istu dostavljati na upoznavanje.	Predlog je prihvatljiv.
72.	Sekretarijat za urbanizam i prostorno planiranje Opštine Bar	Član 37- provjeriti da li Organ uprave za kastatar raspolaže podacima koji su definisani ovim članom.	Predlog nije prihvatljiv. Zakonom se normiraju ne samo aktuelna, nego i buduća postupanja svih učesnika u uređivanju prostora.
73.	Sekretarijat za urbanizam i prostorno planiranje Opštine Bar	Član 40- dodati i predstavnika lokalne samouprave u Komisiju za reviziju.	Pojašnjenje: struktura članova Komisije će se preispitati.
74.	Sekretarijat za urbanizam i prostorno planiranje Opštine Bar	Član 41- brisati stav 7 jer lokalni sekretarijati nemaju nadležnosti da utvrđuju da li je nacrt plana	Predlog je prihvatljiv.

		usklađen sa pozitivnom revizijom.	
75.	Sekretarijat za urbanizam i prostorno planiranje Opštine Bar	Predlog državnog planskog dokumenta potrebno je dostavljati jedinici lokalne samouprave za čiju teritoriju se plan izrađuje na saglasnost, ne na mišljenje (član 46).	Predlog nije prihvatljiv. Davanje saglasnosti lokalne samouprave na predlog državnog planskog dokumenta ne bi bilo u skladu sa načelom o usklađenosti planskih dokumenata uže teritorijalne cjeline sa planskim dokumentima šire teritorijalne cjeline. Sem toga, u praksi bi se mogla dogoditi situacija da lokalna samouprava koja, u načelu, izrađuje planske dokumente uže teritorijalne cjeline blokira izradu planskog dokumenta šire teritorijalne cjeline. Smatramo, stoga, da je učešće lokalnih samouprava obezbijeđeno kroz davanje mišljenja na predlog državnog planskog dokumenta.
76.	Sekretarijat za urbanizam i prostorno planiranje Opštine Bar	Član 51- Vlada CG može donijeti lokalni planski dokument isključivo ako se o tome sporazumije sa lokalnom samoupravom.	Predlog nije prihvatljiv. Načela planiranja prostora sadržabna u članu 4 Nacrta zakona upućuju na rješnije kojim se daje Vladi ovlašćenje da, u slučajevima određenim zakonom, može da donese lokalni planski dokument (integralni pristup procesu planiranja, međusobna usaglašenost planskih dokumenata, zaštita prostora na principima održivog razvoja, zaštita životne sredine, racionalno korišćenje prirodnih bogatstava i dr.)
77.	Sekretarijat za urbanizam i prostorno planiranje Opštine Bar	Ispravku tehničke greške može raditi obrađivač planskog dokumenta i to samo za nove planske dokumente, ne za važeće (stare) planove.	Predlog je prihvatljiv.
78.	Sekretarijat za urbanizam i prostorno planiranje Opštine Bar	Za prostor koji je predviđen za objedinjavanje katastarskih odnosno urbanističkih parcela treba propisati obaveznu izradu jedinstvenog idejnog rješenja, na koje saglasnost daje glavni gradski arhitekta. U slučaju da se zadržava nova podjela planske dokumentacije, trebalo bi kompletnu nadležnost oko izrade urbanističkog projekta prepustiti službama glavnog gradskog arhitekta.	Pojašnjenje: razmotriti opravdanost propisivanja urbanističkog projekta kao sprovedbenog dokumenta plana.
79.	Sekretarijat za urbanizam i prostorno planiranje Opštine Bar	Član 66- neprimjenljiv do donošenja nove planske dokumentacije ili revizija, izmjena i usklađivanje postojeće.	Pojašnjenje: odredba člana 66 primjenjivat će se na planske dokumente donijete u skladu sa ovim, novim Zakonom.
80.	Sekretarijat za urbanizam i prostorno planiranje Opštine Bar	Član 98- dopuniti- gradsku rentu bi trebalo da plaćaju vlasnici neizgrađenog, urbanizovanog zemljišta.	Predlog nije prihvatljiv. Gradska renta se plaća za zemljište koje je osnovno komunalno opremljeno, bez obzira da li je izgrađeno ili neizgrađeno.

81.	Jovan Mršulja iz Tivta	Zahtjev za prenamjenu parcele br. 1990 potes Pečarovino K.O. Đuraševići koja je vlasništvo Opštine Tivat u saobraćajnicu od opšteg interesa.	Predlog nije prihvatljiv. Radi se o pitanju ostvarivanja individualnih prava koje nije predmet javne rasprave.
82.	Igor Mamula iz Tivta	Neophodno je Zakonom definisati da se stečenim pravom smatra kada objekat posjeduje građevinsku dozvolu ili prijavu radova, odnosno kada je objekat evidentiran u evidenciji organa nadležnog za poslove katastra ili arhivskim podacima zvanične katastarske evidencije bez tereta nepostojanja građevinske dozvole.	Predlog nije prihvatljiv. Nacrt zakona ne propisuje institut zabrane građenja pa, prema tome, ni stečena prava.
83.	Crnogorski elektrodistributivni sistem CEDIS	U članu 68 poslije stava 4 dodati dva nova stava koja glase: „Izuzetno, dio urbanističke parcele može se parcelisati ukoliko je isto neophodno radi gradnje objekata ili infrastrukture iz člana 5 ovog zakona.“ Parcelacija urbanističke parcele može se vršiti samo ukoliko je gradnja objekata ili infrastrukture iz člana 5 ovog zakona predviđena važećim planskim dokumentom, pri čemu za iste objekte ili infrastrukture iz člana 5 ovog zakona predviđena važećim planskim dokumentom, pri čemu za iste objekte ili infrastrukturu nije utvrđena zasebna urbanistička parcela.“	Predlog nije prihvatljiv. Nacrtom zakona nije predviđena preparcelacija.
84.	Crnogorski elektrodistributivni sistem CEDIS	U članu 97 stav 3 izvršiti izmjenu teksta na način da piše: “ispunjenost uslova za oslobađanje plaćanja naknade“.	Predlog je prihvatljiv. Ovaj stav će se preispitati.
85.	Crnogorski elektrodistributivni sistem CEDIS	U članu 5 poslije riječi „sa uklapanjem“ dodati riječ „trafostanica“, tako da glasi: „sa uklapanjem trafostanica na dvije strane transformacije“.	Predlog je prihvatljiv.
86.	Crnogorski elektrodistributivni sistem CEDIS	U članu 50 poslije stava 1 potrebno je dodati novi stav, koji glasi: „Izuzetno od stava 1, za objekte i infrastrukturu iz člana 5, donošenjem planskog dokumenta utvrđuje se javni interes za gradnju objekta i privremeni pogon do rješavanja imovinsko-pravnih odnosa u cjelosti i sticanja uslova za trajni pogon“. Zakonom treba propisati da se za elektroenergetsku infrastrukturu, s obzirom da se radi o objektima od opšteg interesa, izdati UTU i Odluka o lokaciji sa elementima UTU smatraju dokazom o riješenim imovinsko –pravnim odnosima za potrebe pribavljanja građevinske dozvole.	Predlog nije prihvatljiv. Javni interes za eksproprijaciju nepokretnosti radi izgradnje planiranih objekata utvrđuje se donošenjem planskog dokumenta. Javni interes za eksproprijaciju ne može se utvrđivati za „privremeni pogon“ do rješavanja imovinsko –pravnih interesa. Propisivanje uslova građenja su pitanja koja su predmet Zakona o izgradnji objekata.
		Takođe, potrebno je definisati	

		<p>mehanizme i nužne rokove postupanja svih državnih i opštinskih organa, na način da se izvrše izmjene i dopune drugih zakona od kojih zavisi postupanje, a prije svega onih koji se odnose na rješavanje imvinsko-pravnih odnosa koji su najveći problem u realizaciji investicije.</p> <p>Zakonom definisati obavezan privremeni pogon za objekte od opšteg interesa. Rješenje za privremeni pogon treba da donesi nadležni inspeksijski organ na zahtjev investitora. Privremeni pogon traje sve do knjiženja objekta i upisa vodova u državni katastar vodova. Privremeni pogon se izdaje naograničeni rok (npr. godinu dana) sa mogućnošću produženja.</p>	
87.	Crnogorski elektrodistributivni sistem CEDIS	U članu 120 stav 1, na samom kraju stava dopuniti riječima: "...kao i za infrastrukturne objekte gdje postoji planska dokumentacija, a postoji opravdan razlog da se ista ne može graditi u skladu sa istom."	Predlog je, u osnovi, prihvatljiv.
88.	Crnogorski elektrodistributivni sistem CEDIS	U članu 10 potrebno je dopuniti poslednji stav tako da se definišu načela sadržaja planskog dokumenta kako sadržaj planskog dokumenta ne bi bio različit po opštinama, kao i metodologija na izradi planskog dokumenta.	Pojašnjenje: sadržaj planskog dokumenta će se dodatno razmotriti.
89.	Crnogorski elektrodistributivni sistem CEDIS	Član 36 stava 1 potrebno je izmijeniti na način da upoznavanje javnosti bude obaveza Nosioca pripremnih poslova, a ne Obrađivača.	Predlog nije prihvatljiv. Upoznavanje javnosti je prvi sprovedbeni korak na izradi planskog dokumenta, nakon donošenja odluke o izradi koji treba da bude u nadležnosti Obrađivača.
90.	Crnogorski elektrodistributivni sistem CEDIS	Član 43 treba izmijeniti tako da javnu raspravu organizuje Nosilac pripremnih poslova, a ne Obrađivač.	Predlog nije prihvatljiv. Obrađivač prema članu 43 Nacrta oglašava i sprovodi javnu raspravu. Međutim, izvještaj o sprovedenoj javnoj raspravi sačinjavaju zajedno nosilac pripremnih poslova i Obrađivač.
91.	CG Telekom AD, ONE CG DOO i MTEL DOO	Definisati elektronsku komunikacionu infrastrukturu i povezanu opremu kao objekte od opšteg interesa i nadležnost za izdavanje odobrenja za građenje prenijeti sa lokalnih samouprava na Ministarstvo.	Predlog je prihvatljiv u dijelu koji se odnosi na definisanje objekta od opšteg interesa. Dio predloga koji se odnosi na izdavanje odobrenja je predmet zakona o izgradnji.
92.	CG Telekom AD, ONE CG DOO i MTEL DOO	Predvidjeti upućujuću normu na osnovu koje će u tekstualnom dijelu planskih dokumenata elektronska komunikaciona infrastruktura i povezana oprema biti generalno predviđena, bez navođenja konkretne geolokacije, što omogućava izdavanja UTU.	Predlog je, u osnovi, prihvatljiv. Razmotriti dati predlog u saradnji sa Agencijom za elektronske komunikacije.
93.	CG Telekom AD, ONE CG	Član 5 i 6- potrebno je	Predlog je prihvatljiv.

	DOO i MTEL DOO	elektronsku komunikacionu infrastrukturu i povezanu opremu preciznije definisati i terminološki uskladiti sa Zakonom o elektronskim komunikacijama.	
94.	CG Telekom AD, ONE CG DOO i MTEL DOO	Obezbijediti povezanost najavljenog Geoportala Ministarstva sa GIS sistemom za mapiranje elektronske komunikacione infrastrukture Agencije za elektronske komunikacije i poštansku djelatnost.	Predlog je prihvatljiv. Radi se o tehničkim uslovima koji će se realizovati nakon uspostavljanja Geoportala.
95.	Zoran Marković	Član 9 alineja 19- dodati riječi „daje i dostavlja“ neophodne uslove, podloge, mišljenja, saglasnosti.	Predlog je prihvatljiv.
96.	Zoran Marković	Član 27 stav 3- dodati riječi: „elektronski komunikacioni“.	Predlog je prihvatljiv.
97.	Zoran Marković	Član 40- dodati: 9) organ državne uprave nadležan za poslove elektronskih komunikacija za jednog člana; - Izvršiti preraspodjelu broja članova Komisije.	Pojašnjenje: struktura članova Komisije će se preispitati.
98.	Zoran Marković	Član 94 stav 1- brisati termin „komunalne“. Stav 2 alineja 1- dodati „elektronskog komunikacionog priključka“.	Pojašnjenje: dodatno sagledati pitanje elektronskog komunikacionog priključka.
99.	Katarina Marković Griner	Zahtjev za prenamjenu katastarski parcela 37, 766/19, 35, 36, 38/2 i 43/2 KO Donja Lastva.	Pojašnjenje: radi se o predlogu koji nije predmet ovog zakona.
100.	Advokatska kancelarija „Komnenić i partneri“	Član 5- kao objekte od opšteg interesa dodati- hotele, žičare u okviru jedne opštine i objekte od značaja za bezbjednost države.	Pojašnjenje: odredba člana 5 će se dodatno razmotriti.
101.	Advokatska kancelarija „Komnenić i partneri“	Član 30- brisati raspisivanje javnog konkursa za urbanističko odnosno urbanističko-arhitektonsko rješenje, što usporava realizaciju plana. Takođe, i rješenje o ponovnom sprovođenju konkursa u slučaju promjene investitora odlaže realizaciju plana.	Predlog nije prihvatljiv u odnosu na sprovođenje javnog konkursa. Javni konkurs je institut kojim se, za određene prostore, dolazi do najkvalitetnijih urbanističko- arhitektonskih idejnih rješenja. Predlog je prihvatljiv u odnosu na ponovni postupak sprovođenja konkursa.
102.	Advokatska kancelarija „Komnenić i partneri“	Član 59 - brisati urbanistički projekat.	Pojašnjenje: status urbanističkog projekta potrebno je razmotriti sa aspekta podjele lokalnih planskih dokumenata.
103.	Advokatska kancelarija „Komnenić i partneri“	Član 68 - brisati kompletiranje urbanističke parcele.	Predlog nije prihvatljiv. Bez obzira što postoje određena pravna ograničenja u pogledu korisnika eksproprijacije, ova norma predstavlja jedan od instrumenata kompletiranja urbanističke parcele. Inače, navedena odredba će se doraditi.
104.	Advokatska kancelarija „Komnenić i partneri“	Član 69 - definisati javne površine odnosno nabrojati šta obuhvataju.	Pojašnjenje: javne površine su definisane u pojmovniku (član

			6). Navedenu normu potrebno dodatno sagledati u međuresorskoj saradnji.
105.	Advokatska kancelarija „Komnenić i partneri“	Član 96 - da li izgradnja hotela oslobođena od plaćanja naknade za građenje.	Pojašnjenje: naknada za građenje ne plaća se za objekte iz člana 96 stav 2 Nacrta- što znači da se plaća za hotele, ne i za turističke rizorte.
106.	Advokatska kancelarija „Komnenić i partneri“	Član 106 - suziti nadležnosti urbanističkog inspektora.	Predlog je prihvatljiv.
107.	Prijestonica Cetinje- Sekretarijat za uređenje prostora i zaštitu životne sredine	Uskladiti Zakon sa čl. 4, 6, 9, 11, 12, 13a, 16, 17, 19, 20 i 21 Zakona o strateškoj procjeni uticaja na životnu sredinu.	Predlog je nejasan. U predlogu nije navedeno na što se odnosi usklađivanje normi.
108.	Prijestonica Cetinje- Sekretarijat za uređenje prostora i zaštitu životne sredine	Član 5- turistički rizorti ne mogu biti objekti od opšteg interesa.	Pojašnjenje: predlog će se dodatno razmotriti.
109.	Prijestonica Cetinje- Sekretarijat za uređenje prostora i zaštitu životne sredine	Član 6 tačka 18- uskladiti definiciju objekta osnovnog stanovanja sa nacrtima Zakona o legalizaciji i Zakona o izgradnji.	Predlog je prihvatljiv.
110.	Prijestonica Cetinje- Sekretarijat za uređenje prostora i zaštitu životne sredine	Član 26 tačka 3- da li urbanistički plan podrazumijeva isto što i pojam urbanističkog projekta iz člana 59_ ako su u pitanju 2 različita planska dokumenta u članu 26 pod novom tačkom 4 trebalo bi evidentirati urbanistički projekat kao sastavni dio lokalnog plana detaljne regulacije. Potrebno je jasno napraviti razliku između člana 29 i člana 59.	Pojašnjenje: Razmotriće se opravdanost propisivanja urbanističkog projekta kao sprovedbenog dokumenta plana.
111.	Prijestonica Cetinje- Sekretarijat za uređenje prostora i zaštitu životne sredine	Član 59 stav 8- navesti na koji se planski dokument misli. Da li se prilikom izrade urbanističkog projekta koriste već definisane smjernice sa parametrima izgradnje datim lokalnim planom detaljne regulacije?	Predlog odgovora pod tačkom 110.
112.	Prijestonica Cetinje- Sekretarijat za uređenje prostora i zaštitu životne sredine	Član 62 stav 3- brisati i konstatovati u stavu 2 da je glavni državni arhitekta obavezan da dostavi saglasnost na urbanistički projekat izvršnom organu jedinice lokalne samouprave.	Predlog odgovora pod tačkom 110.
113.	Prijestonica Cetinje- Sekretarijat za uređenje prostora i zaštitu životne sredine	Član 64- pronaći model za uspješno sprovođenje plana parcelacije utvrđenog planskim dokumentom kod nadležnih područnih jedinica Uprave za katastar i državnu imovinu.	Radi se o predlogu koji nije predmet Zakona o planiranju prostora.
114.	Prijestonica Cetinje- Sekretarijat za uređenje prostora i zaštitu životne sredine	Član 66- da li nadležni organ lokalne uprave i dalje radi na izradi UTU koje dostavlja Ministarstvu radi objave na Geoportalu?	Pojašnjenje: UTU se ne izdaju, nego preuzimaju sa Geoportala. Navedena norma će se doraditi.
115.	Prijestonica Cetinje- Sekretarijat za uređenje prostora i zaštitu životne sredine	Član 69- da li se može sprovoditi odmah nakon stupanja na snagu zakona ili se mora čekati usvajanje lokalnog plana detaljne regulacije. Da li postoje kriterijumi po kojima jedinica lokalne	Pojašnjenje: prelaznim odredbama Nacrta navedeno je da će se odnosna odredba primjenjivati nakon usklađivanja planskih dokumenata sa ovim zakonom.

		samouprave donosi jednogodišnji plan prenošenja zemljišta.	Navedena odredba razmotriće se u međuresorskoj saradnji.
116.	Prijestonica Cetinje-Sekretarijat za uređenje prostora i zaštitu životne sredine	Član 83 stav 2- da li predmetni kriterijum radnog iskustva na poslovima prostornog odnosno urbanističkog planiranja podrazumijeva radno iskustvo u organima lokalne uprave ili radno iskustvo u okviru privrednih društava.	Pojašnjenje: Radno iskustvo može biti iskustvo stečeno i u organima uprave i u privrednim društvima.
117.	Prijestonica Cetinje-Sekretarijat za uređenje prostora i zaštitu životne sredine	Član 96- zadržati umanjena naknade za građenje koja su propisana važećim Zakonom.	Pojašnjenje: umanjena iz člana 96 Nacrta zakona će se preispitati.
118.	Prijestonica Cetinje-Sekretarijat za uređenje prostora i zaštitu životne sredine	Član 118 stav 2- umjesto „subjekat“ pisati „privredno društvo koje osnuje jedinica lokalne samouprave“.	Predlog nije prihvatljiv. Radi se o pitanju koje je u nadležnosti JLS.
119.	Vesna Čučković, advokat	Član 5 i član 6 stav 1 tač. 6 i 10 - nejasno koji su to „objekti od posebnog značaja za Crnu Goru“, a koji bi se imali graditi na „investicionoj lokaciji“. Predlog da se isti definišu jasnije i detaljnije.	Pojašnjenje: radi se o objektima koji se definišu planskim dokumentom.
120.	Vesna Čučković, advokat	Član 6 stav 1 tačka 18- definicija objekta osnovnog stanovanja kao stana površine 20m2 po članu domaćinstva- ne odgovar osnovnim potrebama i standardima modernog života.	Predlog je prihvatljiv.
121.	Vesna Čučković, advokat	Član 33 i član 36- predvidjeti intenzivnije oglašavanje-upoznavanje javnosti, u tom pravcu bi trebalo predvidjeti veću uključenost mjesnih zajednica.	Predlog nije prihvatljiv. Predlog za mjesne zajednice inkorporiran je u stavu 3 člana 36 u odnosu na učešće mjesnih zajednica. Član 36 obuhvata sve vidove obavještanja javnosti o izradi planskog dokumenta.
122.	Vesna Čučković, advokat	Član 40- pitanje opravdanosti postojanja Komisije za reviziju i privrednog društva koje vrši reviziju lokalnog planskog dokumenta- iz razloga ekonomičnosti i funkcionalnosti organa.	Pojašnjenje: struktura članova Komisije će se doraditi. Inače, reviziju državnog planskog dokumenta vrši Komisija za reviziju, a reviziju lokalnog planskog dokumenta vrši privredno društvo iz člana 32 stav 2 Nacrta zakona.
123.	Vesna Čučković, advokat	Član 43 i 44- mogućnost dodatnog uvida i davanja primjedbi, prigovora u kratkom roku, a putem revidenta ili obrađivača, davanje posebnog obavještenja sa obrazloženjem učesniku javne rasprave, čiji isprva usvojen prigovor nije i primijenjen u konačnom nacrtu.	Predlog je prihvatljiv.
124.	Vesna Čučković, advokat	Član 51 stav 1 tačka 2- kad Vlada donosi lokalni planski dokument nije definisano koji su razlozi za takvo postupanje, ni način sporazuma, ni na koji će se način isti realizovati, ni koji će organ tu odluku u ime opštine donijeti, niti način finansiranja.	Predlog nije prihvatljiv. Ne treba zakonom ograničavati zaključivanje sporazuma sa JLS. Način donošenja odluka JLS je stvar posebnih propisa.
125.	Vesna Čučković, advokat	Član 53 stav 2- izmjene i dopune planskog dokumenta- nema	Predlog nije prihvatljiv. Propisivanje izuzetaka je

		razloga za odstupanje od procedure izrade i donošenja planskog dokumenta.	neophodno zbog efikasnosti procedura, jer se ne radi o donošenju novog planskog dokumenta.
126.	Vesna Čučković, advokat	Član 64 stav 2- prenošenje plana parcelacije na katastarske planove bez zahtjeva odnosno učešća vlasnika nije dobro rješenje.	Predlog nije prihvatljiv. Prenos plana parcelacije na katastarske planove je sastavni dio procesa planiranja prostora odnosno stvaranja uslova za sprovođenje planskih dokumenata.
127.	Vesna Čučković, advokat	Član 68- nije definisana mogućnost kompletiranja urbanističke parcele u situaciji kada jedan od vlasnika ne želi prodati svoj dio UP. Stavom 4 nije navedena situacija kad se otkup vrši od države odnosno opštine.	Pojašnjenje: navedena odredba će se doraditi.
128.	Vesna Čučković, advokat	Član 69 i 70- postavlja se pitanje zakonskih rješenja kod činjenice postojanja Zakona o svojinsko-pravnim odnosima. Nejasno je o kom vlasniku kakvog zemljišta se radi u članu 69 stav 2. Rješenje dato u članu 70 ne može proizvesti promjenu upisa kod nadležnog katastra, niti se u nadležnost suda može staviti odlučivanje o visini naknade i roku isplate.	Pojašnjenje: navedene odredbe potrebno je sagledati u međuresorskoj saradnji.
129.	Vesna Čučković, advokat	Član 96 st. 2, 4, 5 i 6- nije predviđena naknada za pomoćne objekte, ni za objekte koji se rekonstruišu u postojećim gabaritima, odnosno za one koji se uklanjaju a zatim grade u postojećim gabaritima. Smatra da se radi o nelogičnim rješenju sa aspekta rješenja Zakona o legalizaciji. Nije saglasna sa visinom umanjenja naknade, kao i određenim pitanjima propisanog postupka.	Pojašnjenje: odredba člana 96 će se doraditi.
130.	Vesna Čučković, advokat	Član 97 stav 7- razlozi za upis u G list, kao i vrijeme, način i osnov upisa.	Predlog nije jasan. U normi je data sadržina zabilježbe.
131.	Opština Budva	Korekcija naziva zakona u Zakon o planiranju i uređenju prostora.	Predlog će se dodatno razmotriti.
132.	Opština Budva	Uočena je neusaglašenost predloženog zakona sa drugim zakonima i podzakonskim aktima, te ih je potrebno uskladiti.	Primjedba nije jasna. Nije navedeno na što se odnosi neusaglašenost.
133.	Opština Budva	Uz Nacrt je potrebno konceptualno priložiti niz podzakonskih akata.	Pojašnjenje: podzakonski akti radiće se nakon usklađivanja teksta Predloga.
134.	Opština Budva	Član 2 koji se odnosi na definisanje izraza "planiranje prostora"- dopuniti sa "...izrada, donošenje, sprovođenje i monitoring planskih dokumenata, kao i poslovi uređivanja građevinskog zemljišta".	Predlog je, u osnovi, prihvatljiv.
135.	Opština Budva	Član 5- definisati kategoriju turističkog rizorta u skladu sa odredbama Zakona o turizmu i ugostiteljstvu.	Pojašnjenje: odredba člana 5 će se dodatno razmotriti.

136.	Opština Budva	Član 4- definisati javni, pojedinačni i opšti interes.	Predlog nije prihvatljiv. Radi se o predlozima koji su u domenu opštih pravnih pitanja.
137.	Opština Budva	Član 6 stav 1- dodati tačku 29 "biznis zona".	Predlog je prihvatljiv.
138.	Opština Budva	Član 6 stav 1 tačka 18- korigovati "stambeni objekat" u "nepokretnost".	Predlog nije prihvatljiv. Objekat osnovnog stanovanja vezuje se za stambeni objekat odnosno stan, a ne za nepokretnost.
139.	Opština Budva	Član 17- korigovati naslov u Program planiranja i uređenja prostora uz definisanje tretmana uređenja područja koja nisu obuhvaćena planskim dokumentima.	Pojašnjenje: naziv Programa će se uskladiti.
140.	Opština Budva	Član 69 i 70- definisano je da jedinica lokalne samouprave donosi jednogodišnji plan prenošenja zemljišta koji je predviđen planskim dokumentom za javne površine- ova vrsta posla čini dio Programa planiranja i uređenja prostora.	Pojašnjenje: O statusu čl. 69 i 70 zauzet će se stav nakon međuresorskog usaglašavanja.
141.	Opština Budva	Suprotnost člana 18 i 20- potrebno je definisati primat između investicionih lokacija i zaštite obalnog područja koje je navedeno kao stav u članu 20 stav 3 tačka 2.	Predlog nije prihvatljiv. Investiciona lokacija definisana je u članu 6 Nacrta zakona kao lokacija koja je planskim dokumentom predviđena za građenje objekata koji su od posebnog značaja za Crnu Goru. Dakle, planskim dokumentom će se analizirati svi aspekti korišćenja i zaštite prostora, uključujući i prostor morskog dobra.
142.	Opština Budva	Neusaglašenost člana 19 i 20- potrebno je precizirati vrstu i sadržaj predmetnog planskog dokumenta koji obuhvata područje mora.	Pojašnjenje: Područje mora uređuje se u sklopu planskog dokumenta kojim se definiše obalno područje, kao i odgovarajućim planskim dokumentima primorskih opština.
143.	Opština Budva	Neophodno je da izradu Zakona prati izrada i donošenja Pravilnika o bližem sadržaju i formi planskog dokumenta/ kriterijumima namjene površina/ elementima urbanističke regulacije i jedinstvenim grafičkim simbolima.	Predlog je prihvatljiv.
144.	Opština Budva	Definisanje obaveze izrade Urbanističkih projekata za naselja i dijelove naselja, a koji predstavljaju nepokretna kulturna dobra od međunarodnog i nacionalnog značaja.	Predlog je prihvatljiv.
145.	Opština Budva	Nedovoljna transparentnost i učestvovanje odnosno uključivanje lokalnih samouprava u izradi državnih planskih dokumenata.	Pojašnjenje: predlog državnog planskog dokumenta dostavlja se na mišljenje lokalnoj samoupravi (član 46 stav 5 Nacrta).
146.	Opština Budva	Član 40 stav 5- potrebno je uz predstavnike lokalnih samouprava u Komisiji za reviziju državnih planskih dokumenata uključiti i	Pojašnjenje: struktura članova Komisije će se doraditi.

		predstavnik NVO-a.	
147.	Opština Budva	Član 56 stav 4 propisati da saglasnost na ispravku tehničke greške u planskom dokumentu može dati Skupština opštine koja usvaja planski dokument.	Predlog nije prihvatljiv. Sistem planiranja propisan zakonom mora da funkcioniše pa, tako, i Komisija za reviziju i privredno društvo koje osniva Vlada. Stoga, nema potrebe za propisivanje ovlaštenja SO.
148.	Opština Budva	Član 57- propisati obavezu donošenja podzakonskog akta koji će se definisati parameter za određivanje iznosa sredstava za izradu planskih dokumenata.	Predlog je, u osnovi, prihvatljiv, s tim što će se razmotriti zakonsko propisivanje kriterijuma.
149.	Opština Budva	Član 68- Nakon stava 3 potrebno je dodati stav da ukoliko vlasnici dijelova urbanističke parcele ne postignu dogovor dokompletiranja urbanističke parcele, za rješavanje ovog pitanja nadležan je sud.	Pojašnjenje: navedena odredba će se doraditi.
150.	Opština Budva	Član 80 stav 2- Oročiti produženje roka privremenog obavljanja djelatnosti stranog fizičkog lica za izradu planskih dokumenata na najduže jednu godinu uz mogućnost produženja tog roka za najduže godinu dana.	Predlog je prihvatljiv.
151.	Zajednica opština CG	Neophodno je da se objekti od opšteg interesa podjele na dvije kategorije: državne i lokalne objekte od opšteg interesa, kakva je bila i praksa u ranijim zakonskim rješenjima.	Pojašnjenje: Objekti od opšteg interesa definisani su kao jedinstven pojam, zajednički, i na lokalnom i na državnom nivou. U vezi ovog pitanja predviđena su određena prelazna rješenja u Zakonu o izgradnji.
152.	Zajednica opština CG	Državne planske dokumente – prostorni plan područja posebne namjene i državni plan detaljne regulacije trebalo bi, u fazi predloga, dostavljati lokalnim samoupravama na saglasnost. Takođe, potrebno je propisati da je u timu za izradu i reviziju ovih planskih dokumenata neophodno imenovanje najmanje jednog predstavnika Zajednice opština Crne Gore.	Predlog nije prihvatljiv u odnosu na davanje saglasnosti. Davanje saglasnosti lokalne samouprave na predlog državnog planskog dokumenta ne bi bilo u skladu sa načelom o usklađenosti planskih dokumenata uže teritorijalne cjeline sa planskim dokumentima šire teritorijalne cjeline. Sem toga, u praksi bi se mogla dogoditi situacija da lokalna samouprava koja, u načelu, izrađuje planske dokumente uže teritorijalne cjeline blokira izradu planskog dokumenta šire teritorijalne cjeline. Smatramo, stoga, da je učešće lokalnih samouprava obezbijeđeno kroz davanje mišljenja na predlog državnog planskog dokumenta. Struktura Komisije za reviziju će se preispitati.
153.	Zajednica opština CG	Odluku o izradi planskog dokumenta nije potrebno da jedinice lokalnih samouprava dostavljaju Ministarstvu na saglasnost, već je dovoljno predmetne odluke dostavljati	Predlog je, u osnovi, prihvatljiv.

		nadležnom Ministarstvu, nakon donošenja istih od strane izvršnog organa lokalne uprave.	
154.	Zajednica opština CG	Uvođenje Geoportala za urbanističke uslove treba odgoditi za period nakon usvajanja nove generacije planskih dokumenata.	Predlog je prihvatljiv. Doraditi prelazne odredbe.
155.	Zajednica opština CG	Član 5- imajući u vidu da su sistemi planiranja prostora i izgradnje objekata međusobno povezani i uslovljeni treba propisati upućujuću normu na član 5 Zakona o izgradnji objekata.	Predlog nije prihvatljiv. Radi se o definiciji objekata od opšteg interesa koji su involvirani u značajnom broju normi Zakona o planiranju prostora.
156.	Zajednica opština CG	Član 6 stav 1 tačka 18- potrebno je pojam objekta osnovnog stanovanja terminološki uskladiti sa Zakonom o legalizaciji bespravnih objekata i Zakonom o izgradnji objekata.	Predlog je prihvatljiv.
157.	Zajednica opština CG	Član 6 stav 1 tačka 26- potrebno je dodati i „zaštitu kulturnih dobara“.	Predlog je prihvatljiv.
158.	Zajednica opština CG	Član 12- preformulisati stav da glasi: „Odluka o donošenju planskog dokumenta objavljuje se u „Službenom listu Crne Gore“.	Predlog je prihvatljiv.
159.	Zajednica opština CG	Član 15- potrebno je dodati i „kulturnih dobra sa zaštićenom okolinom.“	Predlog je prihvatljiv.
160.	Zajednica opština CG	Član 16- podnaslov zamijeniti da glasi: „Izveštaj o stanju uređenja prostora“.	Predlog je prihvatljiv. Naziv izvještaja će se uskladiti.
161.	Zajednica opština CG	Član 31 stav 2 tačka 2- dopuniti sa „i u skladu sa zakonom kojim se uređuje zaštita kulturnih dobara“.	Predlog je prihvatljiv.
162.	Zajednica opština CG	Član 32 st. 1, 4 i 5- brisati riječi „može da“.	Predlog nije prihvatljiv. Radi se o pravno –tehničkoj formulaciji.
163.	Zajednica opština CG	Član 33 stav 2- umjesto riječi: „na prethodnu saglasnost Ministarstvu“, zamijeniti riječima: „na upoznavanje/uvid Ministarstvu“. Stav 3 i 4, brisati.	Predlog je, u osnovi, prihvatljiv.
164.	Zajednica opština CG	Potrebno je precizirati dalji tretman već izdatih urbanističko-tehničkih uslova, saglasno važećoj planskoj dokumentaciji.	Pojašnjenje: UTU izdati na osnovu važećih planskih dokumenata važe.
165.	Zajednica opština CG	Član 40 stav 5 tačka 1- preformulisati tako da glasi: „Ministarstvo za pet članova, od kojih jedan je Zajednice opština Crne Gore“.	Pojašnjenje: struktura članova Komisije će se doraditi.
166.	Zajednica opština CG	Član 41 stav 2- za lokalna planska dokumenta, osim PUP-ova, smanjiti rok na 20 dana.	Predlog je prihvatljiv.
167.	Zajednica opština CG	U članu 41 stav 7 brisati, jer lokalni sekretarijati nemaju nadležnost da utvrđuju da li je ili nije nacrt plana usklađen sa pozitivnom revizijom.	Predlog je prihvatljiv.
168.	Zajednica opština CG	Član 44 stav 1- rok od 30 dana produžiti na 45 dana i dodati riječi da „koriguju Nacrt i sačine	Predlog nije prihvatljiv. Rok od 30 dana je primjeren.

		izvještaj". U stavu 4 treba da stoji odrednica koja bi važila ukoliko revident ne dostavi mišljenje u roku od 15 dana.	Predlog je prihvatljiv u odnosu na stav 4 člana 44.
169.	Zajednica opština CG	Član 46 u st. 5, 6, i 7- pojam „mišljenje“ zamijeniti pojmom „saglasnost“.	Predlog nije prihvatljiv. Razlozi dati u tački 152.
170.	Zajednica opština CG	Član 48- podnaslov preformulisati da glasi: „Dostavljanje planskih dokumenata na saglasnost“.	Predlog nije prihvatljiv. Naziv člana treba da odgovara predloženoj sadržini.
171.	Zajednica opština CG	Član 48- nakon stava 1 dodati novi stav koji glasi: “Ministarstvo dostavlja jedinici lokalne samouprave predlog državnih planskih dokumenata na saglasnost za čiju teritoriju se plan donosi“. Preformulisati i uskladiti ostale stavove ovog člana.	Predlog nije prihvatljiv. Razlozi dati u tački 152.
172.	Zajednica opština CG	Član 53 stav 2- potrebno je preciznije definisati u kom smislu i kada se vrši „usklađivanje sa odredbama ovog zakona“, u kojim slučajevima se primjenjuje opisana „skraćena procedura“.	Predlog je prihvatljiv.
173.	Zajednica opština CG	Član 56 stav 1- riječi „nosilac pripremnih poslova“ zamijeniti sa: „obrađivač“.	Predlog je prihvatljiv.
174.	Zajednica opština CG	Član 59 stav 1- potrebno preformulisati, jer bi se na ovaj način i uz ovakav zakonski tekst urbanistički projekti morali raditi za svako objedinjavanje katastarskih i urbanističkih parcela.	Pojašnjenje: razmotriti opravdanost propisivanja urbanističkog projekta kao sprovedbenog dokumenta plana.
175.	Zajednica opština CG	Član 59 stav 4- brisati riječi: „može da“.	Pojašnjenje: razmotriti opravdanost propisivanja urbanističkog projekta kao sprovedbenog dokumenta plana.
176.	Zajednica opština CG	Član 61 st. 2, 4 i 5- umjesto riječi: „obrađivač urbanističkog projekta“ dodati riječi: „služba glavnog gradskog arhitekta“.	Pojašnjenje: razmotriti opravdanost propisivanja urbanističkog projekta kao sprovedbenog dokumenta plana.
177.	Zajednica opština CG	Član 66- neprimjenljiv do donošenja novih planova. Takođe, Zakonom je neophodno tačno precizirati i definisati podjelu nadležnosti za izdavanje UT uslova koje se odnose na Ministarstvo i jedinice lokalne samouprave. U pomenutom članu u stavu 4 nedostaje tačka 4.	Predlog je, u osnovi, prihvatljiv.
178.	Zajednica opština CG	Član 67 stav 3- dodati: „i sudskim organima.“	Predlog je prihvatljiv.
179.	Zajednica opština CG	Član 69 stav 4- dopuniti sa: „u skladu sa sredstvima sa kojima raspolaže jedinica lokalne samouprave od gradske rente i u skladu sa jednogodišnjim planom prenošenja svojine na zemljištu“.	Pojašnjenje: o statusu čl. 69 i 70 zauzet će se stav nakon međuresorskog usaglašavanja.
180.	Zajednica opština CG	Član 70 st. 1,2 i 3- riječ „sporazum“ zamijeniti sa:	Pojašnjenje: o statusu čl. 69 i 70 zauzet će se stav nakon

		„Ugovora o kupoprodaji ili Odluke državnog organa“.	međuresorskog usaglašavanja.
181.	Zajednica opština CG	Član 72 st.1, 2 i 3- brisati: „može da“.	Predlog nije prihvatljiv. Radi se o pravno –tehničkoj formulaciji.
182.	Zajednica opština CG	Od člana 91 do člana 101 - treba izmjestiti u Zakon o izgradnji objekata.	Predlog nije prihvatljiv. Komunalno opremanje građevinskog zemljišta je sastavni dio uređenja prostora.
183.	Zajednica opština CG	Član 94 stav 1 tačka 6- dodati i „javna skloništa“.	Predlog je prihvatljiv.
184.	Zajednica opština CG	Član 96 i 97- pojam „naknada za građenje“ i „naknada za komunalno opremanje građevinskog zemljišta“ upodobiti, jer se radi o istoj naknadi.	Predlog je prihvatljiv.
185.	Zajednica opština CG	Član 96 stav 2 tačka 3- nakon riječi „postojećeg“ dodati riječ: „legalnog“.	Predlog je, u osnovi, prihvatljiv.
186.	Zajednica opština CG	Član 96 stav 4 alineja 5- poslije riječi „vočarstva“ dodati riječi: „i slično“.	Predlog nije prihvatljiv. Odrednica „i slično“ nije u skladu sa pravno –tehničkim pravilima.
187.	Zajednica opština CG	Član 96 stav 8- dodati: „uz izjavu revidenta u kojoj se navodi osnov za uvećanje naknade za građenje“, odnosno da li se radi o objektu preko 4 etaže ili objektu preko 18m.	Pojašnjenje: preispitat će se status revidenta u postupku utvrđivanja naknade za građenje.
188.	Zajednica opština CG	Član 97 stav 6- smanjiti rok na 5 godina.	Predlog je prihvatljiv.
189.	Zajednica opština CG	Član 98- kada je u pitanju gradska renta i definisanje obveznika ove naknade treba preuzeti odredbe iz važećeg Zakona.	Predlog nije prihvatljiv. Gradsku rentu plaća vlasnik građevinskog zemljišta koje je osnovno komunalno opremljeno.
190.	Zajednica opština CG	Član 98 stav 8- brisati riječ: „postupak“ i riječi: „uz prethodnu saglasnost Ministarstva“.	Predlog, u odnosu na propisivanje saglasnosti Vlade, će se dodatno razmotriti. Predlog je prihvatljiv u odnosu na propisivanje postupka, kao sastavnog dijela sadržine podzakonskog akta.
191.	Zajednica opština CG	Član 102 stav 3- razmotriti da urbanistički inspektor može biti i građevinski inženjer, obzirom na sadašnje uslove na tržištu rada.	Predlog nije prihvatljiv. Urbanistički inspektor može biti samo lice čija stručna sprema odgovara vrsti poslova koje obavlja, a to je diplomirani prostorni planer i diplomirani arhitekta.
192.	Zajednica opština CG	Član 114 stav 1- umjesto „član 95“, staviti „član 96“, brisati: „član 97 stav 9“.	Predlog je prihvatljiv.
193.	Zajednica opština CG	Član 116 stav 1- brisati, a u stavu 2 izbrisati: „za koje nije utvrđen nacrt planskog dokumenta“.	Pojašnjenje: predlog će se dodatno razmotriti.
194.	Zajednica opština CG	Član 118 stav 1- rok od 30 dana zamijeniti sa: „180 dana“. U stavu 2 nakon riječi „na izradi državnog planskog dokumenta“ dodati i: „lokalnih planskih dokumenata“.	Predlog je djelimično prihvatljiv u odnosu na rok, koji se može produžiti na 60 dana. Predlog nije prihvatljiv u odnosu na izradu lokalnih

			planskih dokumenata od strane rukovodioca izrade koga odredi Vlada. - budući da bi to značilo funkcionisanje postojećeg sistema u prelaznom periodu – a što je neprihvatljivo.
195.	Zajednica opština CG	Član 122 broj člana pogrešno numerisan.	Predlog je prihvatljiv.
196.	Admiral holding DOO	Član 28 stav 3- brisati riječi „broj stanova“.	Predlog nije prihvatljiv. Broj stanova u planskom dokumentu detaljne regulacije je neophodan sa aspekta kontrolisanja gustine stanovanja koja ima direktan uticaj na kvalitet životne sredine, ali i neophodne planske infrastrukture potrebne za normalno funkcionisanje planiranog prostora.
197.	Admiral holding DOO	Neophodno je predvidjeti umanjenje naknade za komunalno opremanje za srušene objekte.	Pojašnjenje: umanjenja iz člana 96 Nacrta zakona će se preispitati.
198.	Admiral holding DOO	Neophodno je predvidjeti rokove za organ državne ili lokalne uprave da riješe imovinsko pravne i druge odnose kako bi investitor mogao u razumnom roku da završi izgradnju objekta.	Predlog nije prihvatljiv. Radi se o pitanjima koja nijesu predmet ovog zakona.
199.	General invest DOO	Član 28 stav 3- brisati riječi „broj stanova“.	Predlog nije prihvatljiv. Broj stanova u planskom dokumentu detaljne regulacije je neophodan sa aspekta kontrolisanja gustine stanovanja koja ima direktan uticaj na kvalitet životne sredine, ali i neophodne planske infrastrukture potrebne za normalno funkcionisanje planiranog prostora.
200.	General invest DOO	Neophodno je predvidjeti umanjenje naknade za komunalno opremanje za srušene objekte.	Pojašnjenje: umanjenja iz člana 96 Nacrta zakona će se preispitati.
201.	General invest DOO	Neophodno je predvidjeti rokove za organ državne ili lokalne uprave da riješe imovinsko pravne i druge odnose kako bi investitor mogao u razumnom roku da završi izgradnju objekta.	Predlog nije prihvatljiv. Radi se o pitanjima koja nijesu predmet ovog zakona.
202.	NVO Biciklo.me	Član 6 tačka 11- dodati biciklističke staze i trake kao vrste javnih površina.	Predlog je prihvatljiv.
203.	NVO Biciklo.me	Član 65- dodati riječi „pješački odnosno biciklistički“. Stav 2- brisati.	Predlog je prihvatljiv u odnosu na doradu odredbe.
204.	NVO Biciklo.me	Član 66 stav 5 tačka 4—dodati riječi: „i bicikala“.	Predlog je prihvatljiv.
205.	NVO Biciklo.me	Član 94 stav 1 tačka 2- izmijeniti- „nadvožnjaka, podvožnjaka, pješačkih prolaza, trotoara, biciklističkih staza, pločnika, trgova, skverova i javnih parkirališta u naselju“.	Predlog je prihvatljiv.
206.	Čelebić DOO	Član 32- potrebno predvidjeti da	Predlog nije prihvatljiv.

		planska dokumenta može da obrađuje privredno društvo koje je registrovano za ovu vrstu poslova i ispunjava zakonom propisane uslove.	<p>Obrađivač planskog dokumenta definisan Nacrtom zakona o planiranju prostora nije samo subjekt koji izrađuje planski dokument, već jedan od bitnih učesnika samog procesa izrade i donošenja planskog dokumenta, na kom se opredjeljenju i zasniva koncept Zakona.</p> <p>Obrađivaču su Nacrtom zakona, pored same izrade plana, data i značajna javna ovlašćenja.</p> <p>Stoga je nužno da izrada planskih dokumenata bude u isključivoj nadležnosti države odnosno lokalne samouprave.</p> <p>Članom 118 Nacrta dato je prelazno rješenje za obavljanje djelatnosti izrade planskog dokumenta, u kom se periodu mogu obaviti sve radnje za osnivanje privrednog društva.</p> <p>Napominjemo, da se prema aktuelnom Zakonu planski dokumenti izrađuju preko rukovodioca izrade planskog dokumenta, a da njih ne izrađuju privredna društva.</p>
207.	Čelebić DOO	Član 96 stav 2- uvrstiti i hotele sa 4 zvjezdice, kao i objekte za proizvodnju, preradu i skladištenje, kako je predviđeno važećim Zakonom.	Pojašnjenje: odredba člana 96 stav 2 će se preispitati.
208.	Čelebić DOO	Član 96 stav 4- uvrstiti garaže i vjerske objekte- umanjene do 80%.	Pojašnjenje: umanjena iz člana 96 Nacrta zakona će se preispitati.
209.	Čelebić DOO	Član 96 stav 8- precizirati da se pod objekte preko 4 nadzemne etaže odnosno preko 18m visine, za koje se uvećava naknada za građenje za 20%, odnosi samo na objekte u zoni morskog dobra i nacionalnim parkovima, a ne na sve objekte.	Predlog nije prihvatljiv. Odredba se odnosi na sve objekte, bez obzira da li se nalaze u zaštićenim ili drugim područjima Crne Gore.
210.	Čelebić DOO	Član 120- uvrstiti i teritorijalne cjeline za koje je istekao planski dokument.	Predlog nije prihvatljiv. Konkursno rješenje je sastavni dio planskog dokumenta.
211.	JPMD	U članu 4 dodati i načelo "efikasnosti planiranja i uređenja prostora."	Predlog je prihvatljiv.
212.	JPMD	Član 5- dodati novi član- prostori posebne namjene (ili prostori javnog dobra/ prostori opšteg interesa). Takođe- definisati prostore posebne namjene.	Predlog nije prihvatljiv. Prostori posebne namjene odnosno područja od posebnog značaja za Crnu Goru definišu se posebnim propisima i planskim dokumentima.
213.	JPMD	Član 17- umjesto Programa planiranja prostora- adekvatnije je da Vlada donosi Program uređenja prostora.	Pojašnjenje: naziv Programa će se preispitati.

214.	JPMD	Član 19 stav 2- treba upravljati u skladu sa planom.	Predlog je prihvatljiv.
215.	JPMD	Dodati novi član- kapaciteti sadržaja i obim aktivnosti na obalnom području se planiraju (ili Prostor obalnog područja se planira, uređuje i koristi) u skladu sa nosivim kapacitetom mora i obale ili član 20 stav tačka 4 dopuniti način da se sadržaji, djelatnosti i aktivnosti na kopnu koje su vezane za resurse mora i obale, planiraju u skladu sa nosivim kapacitetom obale i mora a obala i more uređuju i koriste u skladu sa planiranim aktivnostima na kopnu, po principima održivog zravoja.	Predlog je, u načelu, prihvatljiv.
216.	JPMD	U članu 20 stav 1 dodati: more i obala se planiraju, uređuju i koriste u skladu sa potrebama održivog razvoja prema načelima zaštite životne sredine.	Predlog je prihvatljiv.
217.	JPMD	Novi član ili dopuna člana 20: - u prostorno planskim dokumentima koji obuhvataju more i obalu, na odgovarajućem nivou (stepenu razrade), u adekvatnoj razmjeri u kojoj se plan radi, definišu se zahvat-granice obale i morskog dobra na kopnu. - prostor obale se može uređivati u svrhu: 1. zaštite od erozije, postavljanjem napera, podvodnih pragova, nasipanjem pijeska i sl; 2. preoblikovanja prostora za potrebe aktivnosti koje se odvijaju na moru: uređenjem i opremanjem kupališta, postavljanjem montažno-demontažnih pristaništa i privezišta, uređenjem-opremanjem ribarskih posti i sl. Na prostoru obale isključivo se mogu graditi objekti koji su u funkciji mora i obale odnosno aktivnosti koje se odvijaju na moru kao što su plovidba (pristajanje i vezivanje plovni objekata), morski ribolov, kupališta i sl. kao i staze koje služe za pristup obali i moru.	Predlog nije prihvatljiv u odnosu na definisanje zahvata morskog dobra i obale. Granicu obale i morskog dobra na kopnu definiše se zakonom o morskome dobru, a planski dokument treba da sadrži samo prikaz tih granica. Pedlog je prihvatljiv u odnosu na zaštitu prostora morskog dobra.
218.	JPMD	Član 21- nejasno je da li se državni plan detaljne regulacije odnosi na dosadašnje DSI-ove ili se radi o novom planskom dokumentu, pa bi isto trebalo precizirati.	Pojašnjenje: radi se o novom planskom dokumentu.
219.	JPMD	Član 24- preformulisati u „prostorni plan područja posebne namjene“. Brisati- „morsko dobro“- nema potrebe donositi poseban prostorni plan za morsko dobro. Propisati da za prostore/zone (za	Predlog je prihvatljiv.

		koje se ne donosi plan detaljne regulacije) koje se uređuju na osnovu smjernica iz plana, nadležni organ (glavni arhitekta i sl) propisuje/definiše uslove za uređenje prostora.	
220.	JPMD	Član 66- propisati i sadržaj uslova za uređenje prostora morskog dobra- obale. Te intervencije bi obuhvatale uređenje prostora, revitalizaciju plaža- obale, remodelaciju terena radi formiranja kupališta, uređenje obale za ribarske poste i sl.	Predlog će se dodatno razmotriti.
221.	JPMD	Upitno je da li planove treba da donose privredna društva.	<p>Pojašnjenje: Planska dokumenta može da izrađuju samo privredno društvo koje osniva Vlada i privredno društvo koje osniva JLS. Ovdje se ne radi o privrednim društvima određenim u tržišnoj utakmici nego o privrednim društvima osnovanim od strane države odnosno lokalne samouprave.</p> <p>Obrađivač planskog dokumenta definisan Nacrtom zakona o planiranju prostora nije samo subjekt koji izrađuje planski dokument, već jedan od bitnih učesnika samog procesa izrade i donošenja planskog dokumenta, na kom se opredjeljenju i zasniva koncept Zakona.</p> <p>Obrađivaču su Nacrtom zakona, pored same izrade plana, data i značajna javna ovlašćenja.</p> <p>Stoga je nužno da izrada planskih dokumenata bude u isključivoj nadležnosti države odnosno lokalne samouprave.</p> <p>Napominjemo, da se prema aktuelnom Zakonu planski dokumenti izrađuju preko rukovodioca izrade planskog dokumenta, a da njih ne izrađuju privredna društva.</p>
222.	JPMD	Za sprovođenje prostornih i urbanističkih planova trebalo bi da izvršni organi vlasti izrađuju i donose program uređenja prostora.	Pojašnjenje: predlog se može realizovati kroz Program planiranja/uređenja prostora.
223.	JPMD	Uz naslov „Uređenje građevinskog zemljišta“ dodati „i morskog dobra- obale“.	Predlog nije prihvatljiv. Morskim dobrom, kao dobrom od opšteg interesa, koje služi opštoj upotrebi, upravlja se u skladu sa Zakonom o morskome dobru.
224.	JPMD	Definisati pojam morske obale. „Morska obala je kopneni dio morskod govra koji je definisan Zakonom o morskome dobru, koji se planira, uređuje i koristi u	Predlog nije prihvatljiv. Radi se o pitanju koje je predmet Zakona o morskome dobru.

		skladu sa načelima održivog razvoja i isključivo se može namijeniti djelatnostima koje se odvijaju na moru i obali i slobodnom pristupu moru i obali.	
225.	JPMD	Dodati novi član- „Prostor morske obale/morskog dobra se uređuje na osnovu programa kojeg donosi ministarstvo nadležno za uređenje prostora. Program se donosi za period od 5 godina.“	Pojašnjenje: ovo pitanje sagledati kroz doradu programa planiranja/uređenja prostora
226.	JPMD	Dodati novi član- „Programom uređenja morske obale- morskog dobra, u skladu sa planiranim namjenama i smjericama za uređenje prostora i izgradnju objekata prema planskom dokumentu, se definišu: lokacije koje se uređuju kao trajno uređenje ili remodleacijom terena, objekti koji se izgrađuju, prostore (lokacije) koje se revitalizuju ili zaštićuju prema posebnim studijama- projektima revitalizacije plaže (obale), prostorni zahvat (lokacija) kupališta sa vrstom (tip) kupališta, oprema na nijma i sl; mjesto (lokacija) na kojem se postavljaju privremeni objekti, njihove gabarite, kapacitete i namjenu kao i mjesto postavljanja, vrstu, namjenu opreme i uređaja koji služe za djelatnosti koje se odvijaju na moru i obali, lokacije montažno demontažnih pristaništa ili privezišta i sl.“	Pojašnjenje: ovo pitanje sagledati u sklopu programa planiranja/uređenja prostora.
227.	JPMD	Dodati novi član- „način realizacije programa odnosno uređenja morske obale- morskog dobra, u smislu obezbjeđenja finansijskih sredstava, nosioca aktivnosti i dr, utvrđen je Zakonom o morskome dobru. Ministarstvo donosi Program postavljanja privremenih objekata i opremanja prostora“.	Pojašnjenje: ovo pitanje sagledati u sklopu programa planiranja/uređenja prostora.
228.	JPMD	Redefinisati pojam obale i morskog dobra- „Obala je prostor koji pripada moru (linija do koje dopire najveći talas pri najjačem nevremenu); prostor koji služi za pristup obali i moru (pojas od 6m od linije najvećih talasa) kao i prostor koji je u funkciji korišćenja mora i obale (aktivnosti koje se odvijaju na moru- plovidba, morski ribolov, kupališta i sl.), dok morsko dobro pored mora i obale može obuhvatati i širi prostor ali samo onaj na kojem su sadžaji u funkciji mora i obale. Izuzetak od pravila: morskome dobru ne pripadaju ranije, propisno, izgađene strukture na obali a koje po prirodi ne čine obalu- kao što su urbane strukture, regionalni i	Predlog nije prihvatljiv. Radi se o pitanju koje je predmet drugih zakona.

		magistralni putevi i sl. Takođe, zakonom bi trebalo utvrditi da se granica prostora obale i morskog dobra definišu prostorno planskim dokumentima.“	
229.	Jovica Radovanović	Član 6 tačka 18- potrebno je uskladiti sa definicijom "objekta osnovnog stanovanja" iz nacrtu Zakona o legalizaciji bespravni objekata.	Predlog je prihvatljiv.
230.	Jovica Radovanović	Član 32, stav 2- potrebno je precizno definisati ko može biti obrađivač planskog dokumenta, da li to mogu biti samo privredna društva koje osniva Vlada odnosno lokalna samouprava.	Predlog nije prihvatljiv. Ko može biti obrađivač planskog dokumenta precizno je definisano članom 32 nacrtu zakona.
231.	Jovica Radovanović	Član 40, stav 5- potrebno korigovati zbog usaglašavanja sa članom 111 Zakonom o izgradnji. Ovaj stav bi trebao da glasi: 2) Univerzitet Crne Gore za dva člana; 3) Komora arhitekata i planera CG za dva člana; 4) Inženjerska komora CG za jednog člana;	Predlog je, u osnovi, prihvatljiv. Izvršice se promjena strukture Komisije.
232.	Jovica Radovanović	Član 71, stav 3- ne može zadržati ovu formulaciju zbog izdvajanja Komore arhitekata i planera iz IKG.	Pojašnjenje: Članovi Komore arhitekata i planera Crne Gore su: arhitekte, urbanisti (inženjerske i neinženjerske struke) i prostorni planeri. Norma će se dodatno razmotriti.
233.	Jovica Radovanović	Član 72- potrebno je precizno definisati ko može biti obrađivač planskog dokumenta.	Odgovor je dat pod tačkom 230.
234.	Jovica Radovanović	Član 84 i naslov poglavlja "3"- potrebno je brisati pojam "stručno osposobljavanje".	Predlog je prihvatljiv.
235.	Jovica Radovanović	Član 85- uskladiti sa primjedbama na Zakon o izgradnji objekata.	Predlog je prihvatljiv.
236.	Jovica Radovanović	Član 97, stavovi 3 i 4- ne treba da se revident bavi pitanjima oslobađanja ili umanjenja iznosa naknade za građenje.	Predlog je prihvatljiv.
237.	Jovica Radovanović	Član 98, stavovi 1 i 2- jasnije definisati ko plaća gradsku rentu, da li samo vlasnici dijela objekta i otvorenih prostora gdje se obavlja djelatnost. Formulacija: "kao i po m2 planiranog objekta za neizgrađeno građevinsko zemljište", zahtjeva precizniju formulaciju, i rokove u kojima se gradska renta plaća za planirane objekte, odnosno neizgrađeno zemljište.	Pojašnjenje: gradsku rentu plaća vlasnik zemljišta koje je osnovno komunalno opremljeno, a koje je planskim dokumentom namijenjeno za građenje zgrade. Uslove, visinu gradske rente, način, rokove plaćanja gradske rente propisuje jedinica lokalne samouprave.
238.	Jovica Radovanović	Član 102- Za urbanističkog inspektora precizno je definisana struka koju mora da posjeduje, a za građevinskog inspektora i inspektora zaštite prostora nije.	Primjedba se odnosi na druge zakone.
239.	Jovica Radovanović	Član 106, tačke 8, 9, 10 i 11, predstavljaju sukob nadležnosti sa građevinskim inspektorom	Predlog je, u osnovi, prihvatljiv. Izvršice se redefinisane

		(član 134, tačka 8, Zakona o izgradnji objekata).	norme.
240.	Miodrag N. Maraš	Član 5- planiranjem se ne obuhvataju elektroenergetski objekti od 0,4 kV.	Predlog nije prihvatljiv. Radi se o predlogu organa za tehničke uslove.
241.	Miodrag N. Maraš	Član 6, tačka 3- „građevinska linija je linija na, iznad i ispod površine zemlje i vode definisana grafički, numerički i opisno, koja predstavlja granicu do koje je dozvoljeno graditi objekat“.	Predlog je prihvatljiv.
242.	Miodrag N. Maraš	Član 10- „Planski dokument sadrži tekstualni, numerički i grafički dio“.	Predlog je, u osnovi, prihvatljiv.
243.	Miodrag N. Maraš	Član 21- „Planski dokumenti su: Strategija prostornog razvoja, državni planski dokumenti i lokalni planski dokumenti“.	Predlog nije prihvatljiv. Strategija nije planski dokument iz člana 21 Nacrta.
244.	Miodrag N. Maraš	Član 22- „Državni planski dokumenti su: Prostorni plan Crne Gore, prostorni plan područja posebne namjene, državni plan detaljne regulacije i državni urbanistički projekat“.	Predlog nije prihvatljiv. Urbanistički projekat treba predvidjeti za lokalni nivo planskih dokumenata.
245.	Miodrag N. Maraš	Član 22a- dodati novi član sa obrazloženjem državnog urbanističkog projekta.	Predlog nije prihvatljiv. Urbanistički projekat treba predvidjeti za lokalni nivo planskih dokumenata.
246.	Miodrag N. Maraš	Član 28- izmijeniti naziv plana - Lokalni Detaljni urbanistički plan.	Predlog je, u osnovi, prihvatljiv.
247.	Miodrag N. Maraš	Član 29- izmijeniti naziv plana - Urbanistički projekat.	Predlog je, u osnovi, prihvatljiv.
248.	Miodrag N. Maraš	Član 32- treba dozvoliti i drugim privrednim društvima sa sjedištem u Crnoj Gori da izrađuju planske dokumente uz ispunjenje zadatih uslova i saglasnosti Ministarstva.	Predlog nije prihvatljiv. Obrađivač planskog dokumenta definisan Nacrtom zakona o planiranju prostora nije samo subjekt koji izrađuje planski dokument, već jedan od bitnih učesnika samog procesa izrade i donošenja planskog dokumenta, na kom se opredjeljenju i zasniva koncept Zakona. Obrađivaču su Nacrtom zakona, pored same izrade plana, data i značajna javna ovlašćenja. Stoga je nužno da izrada planskih dokumenata bude u isključivoj nadležnosti države odnosno lokalne samouprave. Napominjemo, da se prema aktuelnom Zakonu planski dokumenti izrađju preko rukovodioca izrade planskog dokumenta, a da njih ne izrađuju privredna društva.
249.	Miodrag N. Maraš	Član 40- Precizirati da li je komisija stalna ili se određuje za svaki plan posebno. Stav 4 treba brisati. Stav 5- komisije ne smiju biti stalne već da se trebaju formirati za svaki plan posebno i u sastavu	Pojašnjenje: Komisija je stalna, za mandatni period. Predlog, u odnosu na stav 4 nije prihvatljiv, budući da se radi o licima sa višim nivoom okvira kvalifikacije. Struktura Komisije će se

		prema obimnosti poslova određene struke. Propisati saglasnost Ministarstva na nacrt planskog dokumenta.	preispitati. Predlog, u odnosu na davanje saglasnosti, nije prihvatljiv. Saglasnost Ministarstva se daje na predlog lokalnog planskog dokumenta.
250.	Miodrag N. Maraš	Član 48- definisati ko u ime Ministarstva daje saglasnost na planski dokument.	Predlog nije prihvatljiv. Radi se o pitanju unutrašnje organizacije Ministarstva.
251.	Miodrag N. Maraš	Član 56 nije u skladu sa članom 53 ovog zakona. „Ispravku tehničke greške može da uradi samo obrađivač plana uz saglasnost revidenta i Ministarstva“.	Predlog nije prihvatljiv. Ne postoji neusklađenost između navedenih normi.
252.	Miodrag N. Maraš	Član 58- Državna strategija razvoja treba da dođe prije planskih dokumenata i da se planskim dokumentima sprovodi.	Predlog je, u osnovi, prihvatljiv.
253.	Miodrag N. Maraš	Član 59- Urbanistički projekat treba tretirati kao planski dokument i izrađivati i usvajati kao i ostale planske dokumente.	Predlog je prihvatljiv.
254.	Miodrag N. Maraš	Član 66- Nije precizirano ko izrađuje UTU i da li se UTU izrađuju za svaku planiranu urbanističku parcelu.	Pojašnjenje: UTU se ne izdaju, nego preuzimaju sa Geoportala. Navedena norma će se doraditi.
255.	Miodrag N. Maraš	Član 68- treba svakom vlasniku katastarske parcele u sastavu urbanističke parcele omogućiti izgradnju na svojoj katastarskoj parceli dijela planiranog objekta, srazmjerno veličini parcele u odnosu na urbanističku, pod uslovom da je izgradnja na dijelu parcele moguća i da ispunjava poštovanje planiranih urbanističkih parametara.	Pojašnjenje: izvršiće se dorada odredbe.
256.	Miodrag N. Maraš	Član 69- Ovo je slučaj eksproprijacije koji je regulisan zakonom o eksproprijaciji pa nije potrebno komplikovati stvari koje su već definisane tim zakonom.	Pojašnjenje: o statusu čl. 69 i 70 zauzet će se stav nakon međuresorskog usaglašavanja.
257.	Miodrag N. Maraš	Član 71 i 73- prostorno planiranje nije inženjerska struka. Treba zadržati podjelu planova na PUP-ove i državne i lokalne planove.	Pojašnjenje: članovi Komore arhitekata i planera Crne Gore su: arhitekta, urbanisti (inženjerske i neinženjerske struke) i prostorni planeri. Izvršiće se usklađivanje norme.
258.	Dragan Marković	Izmijeniti naziv Zakona- Zakon o planiranju i uređenju prostora. Strukturu planova vratiti na raniji sistem koji je dao najbolje rezultate u praksi- podjela na prostorne/razvojne i urbanističko/regulacione planove. Formirati posebno tijelo (najvišeg nivoa) koje bi imalo zadatak da ocjenjuje da li su strategije, planovi, programi i sl, usaglašeni sa utvrđenim ciljevima i strateškim	Pojašnjenje: naziv zakona će se dodatno razmotriti. Podjela planskih dokumenata na državne i lokalne uspostavljena je Zakonom iz 2008.godine i ova podjela pokazala se u praksi kao umjesna i cjelishodna – radi čega je predložena i ovim nacrtom zakona. Predlog oko formiranja posebnog tijela koje bi cijenilo usaglašenost strategija,

		opredjeljenima opšteg nivoa-PPCG.	planova, programa i sl, sa utvrđenim ciljevima i strateškim opredjeljenima opšteg nivoa-PPCG nije prihvatljiv. Naime, resorni državni organi, svaki iz svoje oblasti imaju mandat i legitimitet da izvrše navedenu ocjenu.
259.	Dragan Marković	Član 1- Dodati da se uređuje sistem planiranja i uređenja prostora.	Pojašnjenje: Nacrtom je data definicija planiranja prostora i kazano da planiranje obuhvata izradu, donošenje i sprovođenje planskih dokumenata. Znači, pod pojmom planiranja podrazumijeva se i sprovođenje planskih dokumenata. Normu dodatno sagledati.
260.	Dragan Marković	Član 2- sprovođenje planskih dokumenata zapravo bi trebalo biti programska realizacija planova pa je adekvatnije, a i praktičnije, da se sprovođenje planova nazove "uređenjem prostora".	Odgovor dat po br. 258 i 259.
261.	Dragan Marković	Član 4 stav 1 tačka 1- „integralnog pristupa u smislu prostorne cjelovitosti i obuhvata svih procesa kojima se izazivaju trajne fizičke promjene u prostoru“; Tačka 3- „zaštite, uređenja i unapređenja prostora na principima održivog razvoja“; Tačka 9- „međusobne usaglašenosti planskih dokumenata po metodu susretnog planiranja“; Tačka 12- „ostvarivanja i zaštite javnog i privatnog (pojedinačnog) interesa, pri čemu pojedinačni interes ne smije štetiti javnom interesu“; Dodati novu tačku-permanentnosti – u smislu praćenja stanja i procesa u prostoru i pravovremenog donošenja odluka o načinu uređenja prostora (planova).	Predlozi su, uglavnom, prihvatljivi.
262.	Dragan Marković	član 5- Zašto su u objekte od opšteg interesa svrstani i turistički rizorti a nijesu svi privredni – "proizvodni", kao što su industrijski pogoni, poslovne zone. Potrebno jasno definisati turističke rizorte da bi se mogli smatrati objektima od javnog interesa s obzirom da su kod nas "turističko stanovanje" i "kondo hoteli" svrstani u turističke objekte, a u stvari su "stanovi za tržište" – "neproduktivna namjena"	Odredba člana 5 će se dodatno razmotriti.
263.	Dragan Marković	Član 6- umjesto građevinskog područja koristiti pojam područje naselja. Važno je definisati	Pojašnjenje: predlog će se dodatno razmotriti.

		osnovne kategorije (namjene) prostora; definisati što se može ili ne može graditi na svakom od ovih područja, kako se građevinsko područje uređuje, za gradove na osnovu urbanističkih planova - za druga naselja treba definisati vrstu i nivo planskog dokumenta; napraviti razliku između objekata koji su izgrađeni u građevinskom području i objekata koji su izgrađeni izvan tog područja, na primjer kuće ili drugi objekti na poljoprivrednom zemljištu (poljoprivredna gazdinstva....)	
264.	Dragan Marković	Član 8- Sistemski je neprihvatljivo da izvršna vlast – Vlada, donosi strategiju razvoja na 25 godina, a zakonodavna vlast –Skupština, Prostorni plan na osnovu te Strategije. Suvišno je donositi Strategiju prostornog razvoja jer ono što je njen propisani sadržaj već je sastavni dio prostornih planova. Zakonom se ne stvaraju planske pretpostavke za održivi razvoj nego planskim rješenjima odnosno uređenjem prostora po tim rješenjima.	Predlog je prihvatljiv.
265.	Dragan Marković	Član 9- Planskim dokumentom ne treba definisati način i uslove realizacije planskih rješenja.	Predlog, u osnovi, nije prihvatljiv. Radi se o rješenjima koje sadrže i naši i uporedni sistemi, tim prije što se ovdje radi o osnovnim postavkama realizacije planskih rješenja.
266.	Dragan Marković	Član 16- vratiti u Zakon Izvještaj o stanju uređenja prostora.	Pojašnjenje: naziv Izvještaja će se preispitati.
267.	Dragan Marković	Član 17- vratiti u Zakon Program uređenja prostora.	Pojašnjenje: naziv Programa će se preispitati.
268.	Dragan Marković	Prostorne planova, makar one strateškog nivoa (PPCG, PPOP..) treba da izrađuje organ/institucija koja prati stanje u prostoru, izrađuje izvještaj o stanju i program uređenja, a koja/i bi imao/la stalno zaposlene u potrebnu opremu za izradu planova.	Predlog nije prihvatljiv. Obrađivač planskog dokumenta definisan Nacrtom zakona nije samo subjekt koji izrađuje planski dokument, već jedan od bitnih učesnika samog procesa izrade i donošenja planskog dokumenta, na kom se opredjeljenju i zasniva koncept Zakona. Stoga je nužno da izrada planskih dokumenata bude u isključivoj nadležnosti države odnosno lokalne samouprave. Obrađivaču su Nacrtom zakona, pored same izrade plana, data i značajna javna ovlašćenja. Članom 118 Nacrta dato je prelazno rješenje za obavljanje djelatnosti izrade planskog dokumenta, u kom se periodu mogu obaviti sve radnje za osnivanje privrednog društva. Napominjemo, da se prema aktuelnom Zakonu planski

			dokumenti izradju preko rukovodioca izrade planskog dokumenta, a da njih ne izrađuju privredna društva.
269.	Dragan Marković	Član 58- državnoj strategiji razvoja arhitekture nije mjesto u ovom Zakonu već, eventualno u zakonu o kulturi.	Predlog će se dodatno razmotriti, u odnosu na opredjeljenje da Strategija ne bude predmet ovog zakona.
270.	Dragan Marković	Nelogično je da planovi višeg nivoa sadrže UTU. Za definisanje UTU na osnovu smjernica iz planova treba organizovati posebnu službu glavnog urbaniste.	Predlog nije prihvatljiv. Postojeći planski dokumenti višeg novoa sadrže utu i to se rješenje pokazalo kao opravdano i cjelishodno.
271.	Dragan Marković	Naknadu za građenje ne treba plaćati tamo gdje nema opremljenog građevinskog zemljišta.	Pojašnjenje: naknada za građenje plaća se za osnovno komunalno opremanje građevinskog zemljišta (pristupni putevi i ulice u naselju, javna rasvjeta, objekti i uređaji za javno vodosnabdijevanje i upravljanje komunalnim otpadom i atmosferskim vodama, do priključka na parcelu uključujući i priključak) – bez obzira na status uređenosti.
272.	Dragan Marković	Privremene objekte treba urediti ovim a ne zakonom o izgradnji objekata jer oni pripadaju oblasti uređenja prostora. Definiciju privremenog objekta vratiti na ono što je njihov smisao.	Predlog nije prihvatljiv. Privremeni objekti ni po aktuelnoj legislativi, a ni po prethodnoj (2008. godina) se ne postavljaju odnosno grade samo na prostorima koji nijesu privedeni namjeni utvrđenoj planskim dokumentom, već i na prostore koji su privedeni namjeni po planskom dokumentu, i to najvećim dijelom. Znači, ovdje se radi o propisivanju uslova za postavljanje odnosno građenje objekata, a što je predmet Zakona o izgradnji, kao što je i bio slučaj i u Zakonu iz 2008.godine.
273.	Dragan Marković	Privremeni objekti se postavljaju u prostoru prema planom predviđenoj namjeni sa ciljem da se obezbijedi obavljanje planirane funkcije do izgradnje planom predviđenog objekta za tu funkciju i radi opremanja i uređenja prostora za predviđene namjene / djelatnosti koje se sezonski / povremeno obavljaju.	Odgovor dat pod tačkom 272.
274.	Inženjerska komora CG	Član 5- dodati riječ „trafostanica“.	Predlog je prihvatljiv.
275.	Inženjerska komora CG	Član 6 tačka 18- potrebno uskladiti sa definicijom „objekta osnovnog stanovanja“ iz Nacrta zakona o legalizaciji bespravnih objekata.	Predlog je prihvatljiv.
276.	Inženjerska komora CG	Član 8- Dodati novi stav: „Način i postupak donošenja, kao i bliži sadržaj strategije donosi Ministarstvo.“	Predlog je prihvatljiv.

277.	Inženjerska komora CG	Član 11- definisati rok za usklađivanje planskih dokumenata uži teritorijalnih cjelina koji su ranije donijeti sa planskim dokumentima širih teritorijalnih cjelina, ili ih staviti van snage do usklađivanja. Razmotriti mogućnost da se u slučaju neusklađenosti UTU-i izdaju sa parametrima iz plana višeg reda.	Predlog je prihvatljiv. Rokove za usklađivanje planskih dokumenata definisati u prelaznim odredbama.
278.	Inženjerska komora CG	Član 30 stav 4- umjesto učešća Inženjerske komore upisati Komore arhitekata i planera CG. Kako na nivou države ne postoji registar sprovedenih konkursa- registar kao nadležnost dodijeliti Komori arhitekata i planera CG.	Predlog je prihvatljiv u odnosu na identifikaciju nadležne Komore. Predlog za Registar nije prihvatljiv. Registar treba da sprovodi organ koji sprovodi Konkurs, a to je Ministarstvo odnosno organ lokalne uprave.
279.	Inženjerska komora CG	Član 32 stav 2- potrebno definisati ko može biti obrađivač planskog dokumenta- da li to mogu biti samo privredna društva koje osniva Vlada odnosno lokalna samouprava.	Predlog nije prihvatljiv. Ko može biti obrađivač planskog dokumenta precizno je definisano članom 32 nacrtu zakona. Planski dokumenti mogu da se izrađuju samo od strane privrednih društava koja osniva Vlada odnosno lokalna samouprava.
280.	Inženjerska komora CG	Član 40 stav 5- usaglasiti sa članom 111 Nacrta zakona o izgradnji. Trebalo bi da glasi: „2) Univerzitet CG za 2 člana; 3) Komora arhitekata i planera CG za 2 člana; 4) Inženjerska komora CG za jednog člana.“	Predlog je, u osnovi, prihvatljiv. Izvršice se promjena strukture Komisije.
281.	Inženjerska komora CG	Član 72- precizno definisati ko može biti obrađivač planskog dokumenta.	Odgovor dat po tačkom 279.
282.	Inženjerska komora CG	Član 84- naslov poglavlja 3- brisati „stručno osposobljavanje“, uskladiti sa Zakonom o izgradnji objekata.	Predlog je prihvatljiv.
283.	Inženjerska komora CG	Član 85- uskladiti sa primjedbama na Nacrt zakona o izgradnji.	Predlog je prihvatljiv.
284.	Inženjerska komora CG	Član 96 stav 2 tačka 3- u slučaju dodatnog komunalnog opremanja, a objekat se ruši treba pojasniti koliko treba umanjenje ili se plaća 100%. Stav 4- dodati umanjenja: rekonstrukcija ili rušenje sa dodatnim komunalnim opremanjem; solarni paneli; socijalno stanovanje.	Pojašnjenje: u slučaju rušenja objekta i izgradnje novog u postojećim gabaritima naknada se ne plaća. Odredba člana 96 će se doraditi.
285.	Inženjerska komora CG	Član 97 st. 3 i 4- nepotrebno je da se revident bavi pitanjima oslobađanja ili umanjenja iznosa naknade za građenje. Nadležni organ lokalne uprave je stručan da izvrši procjenu.	Predlog je prihvatljiv.
286.	Inženjerska komora CG	Član 98 st. 1 i 2- jasnije definisati ko plaća gradsku rentu- da li samo vlasnici dijela objekta i	Pojašnjenje: gradsku rentu plaća vlasnik zemljišta koje je osnovno komunalno

		otvorenih prostora gdje se obavlja djelatnost Formulacija „kao i po m2 planiranog objekta za neizgrađeno građevinsko zemljište“ zahtijeva precizniju formulaciju, i rokove kojima se gradska renta plaća za planirane objekte, odnosno neizgrađeno zemljište.	opremljeno, a koje je planskim dokumentom namijenjeno za građenje zgrade. Uslove, visinu gradske rente, način, rokove plaćanja gradske rente propisuje jedinica lokalne samouprave.
287.	Luštica Development AD Tivat	Član 6 tačka 6- da glasi: „Investiciona lokacija je lokacija predviđena koncesionim ili drugim ugovorom o izgradnji i razvoju za građenje objekata koji su od posebnog značaja za Crnu Goru (infrastrukturni, turističke i dr)“:	Predlog je, u osnovi, prihvatljiv , s tim što treba ugovor vezivati za planski dokument.
288.	Luštica Development AD Tivat	Član 6- dodati: „Master plan je dokument kojim investitor definiše svoje viđenje sveobuhvatnog plana razvoja i organizacije prostora investicione lokacije, uzimajući u obzir ekonomsku, socijalnu, ekološku i kulturnu održivost.	Predlog nije prihvatljiv. Radi se o pitanju koje nije predmet ovog zakona.
289.	Luštica Development AD Tivat	Član 25- stav 2- propisati da se državni plan detaljne regulacije, naročito donosi i za investicione lokacije za koje je ugovor potpisala Vlada CG.	Predlog je prihvatljiv.
290.	Luštica Development AD Tivat	Član 25 stav 3- nakon riječi „ocjenu postojećeg uređenja“ dodati riječi „ocjenu master plana investitorske lokacije“.	Odgovor pod tačkom 288.
291.	Luštica Development AD Tivat	Član 57- propisati da se za investicione lokacije finansijska sredstva za izradu planskog dokumenta mogu obezbijediti i od strane investitora ukoliko se tako ugovori.	Predlog je prihvatljiv.
292.	Luštica Development AD Tivat	Član 117- bliže precizirati šta se podrazumijeva pod usklađivanjem planskih dokumenata; predloženi rok od 2 godine se ne čini realan osim ukoliko se ne misli na neku kraću administrativnu proceduru.	Predlog je prihvatljiv.
293.	Krušo DOO	Predvidjeti hotele kao objekte od opšteg interesa i umanjiti propisanu naknadu.	Pojašnjenje: odredba člana 5 će se dodatno razmotriti.
294.	Krušo DOO	Član 68- kompletiranje urbanističke parcele- ova odredba u potpunosti dozvoljava manipulaciju i uslovljavanje od strane manjinskog vlasnika u odnosu na vlasnika kome pripada najveći dio urbanističke parcele.	Pojašnjenje: izvršiće se dorada odredbe.
295.	Krušo DOO	Olakšati investitorima izvođenje infrastrukture prilikom izgradnje objekata (trafostanica) i uslove za izgradnju objekata, posebno namijenjenih turizmu i ugostiteljstvu.	Radi se o pitanju koje je predmet Zakona o izgradnji.
296.	Krušo DOO	Planskim dokumentom predvidjeti namjenu- turizam na područjima gdje je predviđena namjena	Predlog je, u osnovi, prihvatljiv.

		stanovanje- ukoliko su na tim područjima već izgrađeni turistički objekti (hoteli).	
297.	AmCham Montenegro	Član 5- u objekte od opšteg interesa dodati i hotele sa 4 i 5 zvjezdica.	Pojašnjenje: odredba člana 5 će se dodatno razmotriti.
298.	AmCham Montenegro	Član 6 stav 1 tačka 6- da glasi: „investiciona lokacija je lokacija predviđena koncesionim ugovorom o izgradnji i razvoju za građenje objekata koji su od posebnog značaja za Crnu Goru (infrastrukturni, turistički i dr.)“.	Predlog je prihvatljiv.
299.	AmCham Montenegro	Član 8 stav 3- jasno razgraničiti vrstu planskih dokumenata, nadležnost za donošenje i rokove. Nelogičnost u odnosu na član 8 i član 49.	Predlog nije jasan. Planski dokumenti su „razgraničeni“.
300.	AmCham Montenegro	Član 19 stav 2- nije jasno na koji se zakon u postojećem pravnom sistemu Crne Gore predlagač propisa poziva.	Pojašnjenje: radi se o Zakonu o potvrđivanju Protokola o integralnom upravljanju priobalnim područjem sredozemlja.
301.	AmCham Montenegro	Član 25 stav 2- dodati „investiciona lokacija“.	Predlog je prihvatljiv.
302.	AmCham Montenegro	Član 69 stav 1- na kraju dodati „u skladu sa zakonom“.	Pojašnjenje: norma će se dodatno sagledati u međuresorskoj komunikaciji.
303.	AmCham Montenegro	Član 75 stav 3- osiguranje je jedina mjera zaštite te je potrebno pažljivo odrediti minimalnu sumu istog.	Pojašnjenje: Vlada će odrediti minimalnu sumu osiguranja.
304.	AmCham Montenegro	Član 96- jasno je da se radi o jednokratnoj naknadi koju plaća investitor samo iz razloga što gradi objekat. Stav 7- brisati iz razloga što veću naknadu plaćaju samo neki investitori.	Pojašnjenje: Naknada za građenje plaća se za osnovno komunalno opremanje, bez obzira da li je ono već izvršeno. Predlog koji se odnosi na stav 7 nije prihvatljiv. Za objekte u zoni morskog dobra, nacionalnih parkova, kao i za objekte preko četiri nadzemne etaže odnosno preko 18 m visine, naknada za građenje se uvećava za 20%. Ovdje nije riječ o investitorima, nego o objektima koji se nalaze na određenom prostoru, kao i o objektima propisane visine.
305.	AmCham Montenegro	Član 98- ukazuje se da postojeći investitori već imaju potpisane ugovore kojima nije predviđena gradska renta.	Pojašnjenje: radi se o pitanju iz ugovornog odnosa.
306.	AmCham Montenegro	Član 117- nije jasno definisano kako će se vršiti usklađivanje planova. Dodati novi stav- „Započeti postupci izgradnje investicionih projekata predviđeni dugoročnim koncesionim planom, nastavljaju se u skladu sa postojećom planskom dokumentacijom i u skladu sa preuzetim ugovornim obavezama“.	Pojašnjenje: odredba člana 117 će se doraditi.
307.	Marko Radović	Sugestija da se potpuno ukine	Radi se o komentaru

		izrada planskih dokumenata jer trenutno vlada potpuno prostorno „neplaniranje“, investitori sami crtaju i mijenjaju planove.	odnosno mišljenju.
308.	Marko Radović	Član 94- zakonom urediti sledeće: plaćanje naknade za komunalno opremanje podrazumijeva i obezbijevanje parking mjesta. Međutim, kasnije se korišćenje parkinga naplaćuje na mjesečnom nivou jedinici lokalne samouprave. Takođe, zbog prenamjene poslovnih prostora u ugostiteljske i potpune okupacije saobraćajne infrastrukture. Nadalje, u nekim objektima investitor obezbjeđuje parking u podzemnim etažama i kupcu stambenog objekta je naplaćuje umjesto da mu je isto obezbijeđeno besplatno jer je kupovinom stana posredno platio naknadu za komunalno opremanje.	Pojašnjenje: Radi se o pitanju vezanom za sprovođenje propisa kojim se uređuje komunalno opremanje građevinskog zemljišta.
309.	Prospect DOO	Član 4 stav 1 tačka 13- dodati riječi: „(zemljotresa, klizišta, poplava, požara, suša i dr.)“.	Predlog je prihvatljiv.
310.	Prospect DOO	Član 6 tačka 19- nakon riječi „energetiku“ dodati riječi: „geološka istraživanja tla i mineralnih sirovina, odnosno eksploataciju mineralnih sirovina“.	Predlog je prihvatljiv.
311.	Prospect DOO	Član 23 stav 4- riječi „osnove sprečavanja i zaštite od prirodnih i tehničko- tehnoloških nesreća“ mijenjaju se i glase: „analizu, osnove sprečavanja i mjere zaštite od prirodnih hazarda (zemljotresa, klizišta, poplava, požara, suša i dr.) i tehničko tehnoloških nesreća“.	Predlog je prihvatljiv.
312.	Prospect DOO	Član 24 stav 2- u tekstu sadržaja prostornog plana posebne namjene dodati riječi: „analizu mogućnosti pojave i mjere za sprečavanje i zaštitu od prirodnih hazarda (zemljotresa, klizišta, poplava, požara, suša i dr.) i tehničko tehnoloških nesreća, za teritoriju za koju se plan donosi“.	Predlog je prihvatljiv.
313.	Prospect DOO	Član 25 stav 3- riječi „osnove zaštite od prirodnih i tehničko- tehnoloških nesreća“ mijenjaju se i glase: „analizu mogućnosti pojave i mjere za sprečavanje i zaštitu od prirodnih hazarda (zemljotresa, klizišta, poplava, požara, suša i dr.) i tehničko tehnoloških nesreća, za teritoriju za koju se plan donosi“.	Predlog je prihvatljiv.
314.	Prospect DOO	Član 28 stav 3- dodati riječi: „analizu mogućnosti pojave i mjere za sprečavanje i zaštitu od prirodnih hazarda (zemljotresa, klizišta, poplava, požara, suša i dr.) i tehničko tehnoloških nesreća, za teritoriju za koju se	Predlog je prihvatljiv.

		plan donosi“.	
315.	Prospect DOO	Član 66 stav 4 tačka 15- riječ „geotehničkih“ mijenja se riječju „geoloških“.	Predlog je prihvatljiv.
316.	Igor Damjanović	Član 6- objekat osnovnog stanovanja različito definisan u članu 11 Nacrta zakona o legalizaciji, koji je precizniji i bolje definisan.	Predlog je prihvatljiv.
317.	Igor Damjanović	Član 96- naknada za građenje i član 25 Nacrta zakona o legalizaciji- naknada za urbanu sanaciju- pravna asimetrija postoji. Potrebno- nelagalnim graditeljima umanjiti iznos za objekat osnovnog stanovanja za 50% kao i legalnim, legalnim graditeljima omogućiti umanjnje za 80% kao nelegalnim, izjednačiti rok otplate za legalne i nelegalne graditelje (za objekte osnovnog stanovanja 30 godina, za ostale 15 godina).	Pojašnjenje: dodatno razmotriti ovo pitanje.
318.	Privredna komora CG	Zadržati Plan generalne regulacije.	Predlog nije prihvatljiv. PGR, kao jedan od dva planska dokumenta na državnom nivou - ne korespondira sa predloženim konceptom zakona koji se, pored ostalog, zasniva na decentralizaciji politike planiranja prostora.
319.	Privredna komora CG	Na lokalnom nivou propisati da planska dokumenta može izrađivati privatni sektor.	Predlog nije prihvatljiv. Obrađivač planskog dokumenta definisan Nacrtom zakona o planiranju prostora nije samo subjekt koji izrađuje planski dokument, već jedan od bitnih učesnika samog procesa izrade i donošenja planskog dokumenta, na kom se opredjeljenju i zasniva koncept Zakona. Obrađivaču su Nacrtom zakona, pored same izrade plana, data i značajna javna ovlašćenja. Stoga je nužno da izrada planskih dokumenata bude u isključivoj nadležnosti države odnosno lokalne samouprave.
320.	Privredna komora CG	Zadržati rešenje iz važećeg zakona da turistička privreda, objekti za proizvodnju, preradu i skladištenje i ubuduće ne plaćaju naknadu za građenje.	Pojašnjenje: ova norma će se dodatno razmotriti.
321.	Privredna komora CG	Član 5- izostale 2 grupe objekata od opšteg interesa: hoteli sa 5 ili više zvjezdica i sa najmanje 120 soba i proizvodni sistemi koji zapošljavaju preko 300 radnika.	Pojašnjenje: ova norma će se dodatno razmotriti.
322.	Privredna komora CG	Član 8- ko će da izradi strategiju, koliko će da košta izrada, kratak rok za izradu, upitno da Privredna komora učestvuje u izradi ovog	Pojašnjenje: odredba člana 8 će se doraditi.

		dokumenta.	
323.	Privredna komora CG	Član 32- sugestija da u nekim slučajevima i privredna društva sa privatnim kapitalom mogu da vrše djelatnost izrade planske dokumentacije.	Predlog nije prihvatljiv. Obrađivač planskog dokumenta definisan Nacrtom zakona o planiranju prostora nije samo subjekt koji izrađuje planski dokument, već jedan od bitnih učesnika samog procesa izrade i donošenja planskog dokumenta, na kom se opredjeljenju i zasniva koncept Zakona. Obrađivaču su Nacrtom zakona, pored same izrade plana, data i značajna javna ovlašćenja. Stoga je nužno da izrada planskih dokumenata bude u isključivoj nadležnosti države odnosno lokalne samouprave.
324.	Privredna komora CG	Član 40- u Komisiji za reviziju nema predstavnika Privredne komore.	Pojašnjenje: struktura članova Komisije će se preispitati.
325.	Privredna komora CG	Član 57- predlog da finansijska sredstva za izradu planskog dokumenta mogu obezbijediti i zainteresovani korisnici prostora.	Predlog nije prihvatljiv , osim u dijelu investicionih lokacija.
326.	Privredna komora CG	Član 58- nije definisano ko i na koji način izrađuje Državnu strategiju razvoja arhitekture.	Predlog je, u osnovi, prihvatljiv. Dodatno razmotriti nadležnost za donošenje ove strategije.
327.	Privredna komora CG	Član 68- kompletiranje urbanističke parcele- nedostaju rokovi u kojima vlasnik najvećeg dijela može da ponudi otkup, kao i rok u kome ostali vlasnici mogu da ponude otkup preostalog dijela. Takođe, treba dati alternativu da i privatni sektor može da vrši procjenu zemljišta.	Pojašnjenje: Izvršice se dorada navedene odredbe.
328.	Privredna komora CG	Član 96- benefiti koje su imali privrednici u važećem Zakonu nijesu predviđeni ovim zakonom. Potrebno je doraditi ovu odredbu (npr. da se propiše da se opremanje radi za zahvat konkretnog planskog dokumenta, ne i za zone kao do sad).	Predlog će se dodatno razmotriti.
329.	Privredna komora CG	Član 97- naknadu za građenje treba da plaćaju svi korisnici lokalne infrastrukture (osim onih kojima je to zakonom utvrđeno) a ne samo investitor jer kada se oprema građevinsko zemljište (put, voda, kanalizacije) ova lokalna infrastruktura dolazi do svake UP. Takođe, ukoliko izostanu investicije u planiranom obimu, i ne bude investitora koji plaćaju ovu naknadu prije građenja, postavlja se pitanje kako će da se sprovede plan opremanja, iz kojih sredstava?	Predlog nije prihvatljiv. Nacrtom zakona je utvrđeno da naknadu za građenje plaća investitor prije početka građenja objekta i ovo je predlog koji se razlikuje od postojećeg zakonskog rješenja, prema kome naknadu za uređenje građevinskog zemljišta plaća vlasnik neuređenog građevinskog zemljišta koje je planskim dokumentom predviđeno za građenje.
330.	Privredna komora CG	Član 98 - treba doraditi normu jer	Predlog nije prihvatljiv.

		nije dobro definisano ko plaća gradsku rentu- da li vlasnik neizgrađenog građevinskog zemljišta ili vlasnik izgrađenog ili obojica.	Gradsku rentu plaća vlasnik građevinskog zemljišta koje je komunalno opremljeno, bez obzira da li se radi o izgrađenom ili neizgrađenom zemljištu.
331.	Privredna komora CG	Član 99- predlog da se sredstva od naknade za građenje mogu koristiti samo za osnovno komunalno opremanje. Riječ „zone“ brisati.	Predlog je, u osnovi, prihvatljiv.
332.	Privredna komora CG	Nadležnosti inspekcije- postavlja se pitanje do kad može urbanistički inspektor da preuzima mjere definisane zakonom, ko snosi odgovornost ukoliko dođe do primjene ovih mjera. Takođe, uskladiti mjere i radnje urbanističkog inspektora sa normama iz Nacrta zakona za legalizaciju.	Predlog je prihvatljiv.
333.	Privredna komora CG	Prelazne i završne odredbe- prekratki rokovi za usklađivanje.	Predlog je prihvatljiv.
334.	Privredna komora CG	Član 120- izostali objekti proizvodnje/prerade koji zapošljavaju 50 radnika i više.	Predlog će se dodatno razmotriti.
335	Privredna komora CG- AD Centraoagent	Član 28- ako su u planskom dokumentu predviđeni indeks izgrađenosti i indeks zauzetosti nije uputno definisati broj stanova jer investitor ne to ne može znati broj dok se ne uradi analiza tržišta.	Predlog nije prihvatljiv. Broj stanova u planskom dokumentu detaljne regulacije je neophodan sa aspekta kontrolisanja gustine stanovanja koja ima direktan uticaj na kvalitet životne sredine, ali i neophodne planske infrastrukture potrebne za normalno funkcionisanje planiranog prostora.
336.	Privredna komora CG- AD Centraoagent	Član 68- definisati rok u kojem većinski vlasnik up može da ponudi otkup ostalim vlasnicima Predlaže da procjenu vrijednosti vrši ista komisija, i kada se kupuje i kada se prodaje zemljište, kao i da se propiše da za parcelaciju nije potreban saglasnost vlasnika parcele.	Pojašnjenje: ova odredba će se doraditi.
337.	Privredna komora CG- AD Centraoagent	Član 69- predlaže da se propiše obaveza za Opštinu da na zahtjev vlasnika zemljišta gdje se ne može formirati UP, a gdje postoji planska dokumentacija napravi sporazum, u propisati da vlasniku pripada tržišna vrijednost zemljišta.	Pojašnjenje: ova odredba će se razmotriti u međuresorskoj saradnji.
338.		Član 70- propisati da ako Opština ne žei sporazum ili se stranke ne mogu dogovoriti oko visine naknade, o tome odlučuje nadležni sud.	Pojašnjenje: ova odredba će se razmotriti u međuresorskoj saradnji.
339.	Privredna komora CG- AD Centraoagent	Član 96 stav 3- jasno propisati da se sve do sada plaćene komunalije priznaju i vrši se samo doplata komunalija ukoliko se gradi veći objekat, kao i da ukoliko se gradi manji objekat od postojećeg opština nema obavezu	Predlog u odnosu na stav 8 nije prihvatljiv, budući da se radi o zemljištu u područjima koja imaju veću tržišnu vrijednost. Predlog u odnosu na član 96

		vraćanja više plaćenih komunalija. Takođe predlaže brisanje stava 8.	će se dodatno razmotriti.
340.	Privredna komora CG-Viaproject doo	U zakonu je potrebno je definisati put kao objekat sa svim svojim elementima	Predlog nije prihvatljiv. Radi se o predlogu koji nije predmet ovog zakona.
341.	Privredna komora CG-Viaproject doo	Član 56- Treba proširiti pojam tehničke greške, i razmotriti da se formira tjelo pri Ministarstvu ili lokalnoj upravi koje bi imalo nadležnosti da vrši takve ispravke.	Predlog nije prihvatljiv. Tehnička greška je jasno definisana i sprovođenje postupka ispravke tehničke greške usmjeren na obrađivača plana, koji je odgovoran za grešku.
342.	Privredna komora CG-Viaproject doo	Član 68-nejasno da li se odnosi na urbanističku ili katastarsku parcelu Predlaže i dodavanje novog člana u kojem se definiše izrada plana parcelacije po izradi glavnog projekta.	Pojašnjenje: ova odredba će se dodatno razmotriti.
	Privredna komora CG-CAU	Član 32- predlažu dopunu člana na način da se predvidi mogućnost da i druga privredna lica (osim onih osnovanih od strane Vlade i lokalnih samouprava) koja ispunjavaju uslove propisane ovim zakonom, mogu da obavljaju izradu lokalnog planskog dokumenta.	Predlog nije prihvatljiv. Obrađivač planskog dokumenta definisan Nacrtom zakona nije samo subjekt koji izrađuje planski dokument, već jedan od bitnih učesnika samog procesa izrade i donošenja planskog dokumenta, na kom se opredjeljenju i zasniva koncept Zakona. Stoga je nužno da izrada planskih dokumenata bude u isključivoj nadležnosti države odnosno lokalne samouprave. Obrađivaču su Nacrtom zakona, pored same izrade plana, data i značajna javna ovlašćenja.
343.	Unija poslodavaca CG	Član 5- posle riječi „uklapanjem“ dodati riječ „trafostanica“.	Predlog je prihvatljiv.
344.	Unija poslodavaca CG	Član 5- dopuniti- unijeti i naponske niveoe prenosne mreže 110 kV, 220 kV i 400 kV ili samo korigovati postojeću formulaciju tako da glasi „0,4 kV i više“.	Predlog je prihvatljiv.
345.	Unija poslodavaca CG	Član 5- nadzemni i podzemni dalekovodi i trafostanice- dopuniti rasklopnim postrojenjima, i riječ „dalekovodi“ zamijeniti sa „elektrovodovi“.	Predlog je prihvatljiv.
346.	Unija poslodavaca CG	Član 6 stav 1 tačka 6- definicija investicione lokacije nije jasna- da li uključuje objekte od opšteg interesa kako su navedeni u članu. Takođe, objekti od posebnog značaja nisu definisani, iako se Nacrt zakona poziva na njih.	Pojašnjenje: definicija investicione lokacije će se doraditi.
347.	Unija poslodavaca CG	Član 10 stav 4- definisati načela sadržaja planskog dokumenta i metodologiju izrade.	Pojašnjenje: sadržaj planskog dokumenta će se dodatno razmotriti.
348.	Unija poslodavaca CG	Član 16 stav 2- nije predviđen rok za podnošenje Izvještaja o stanju planiranja prostora.	Predlog je prihvatljiv.
349.	Unija poslodavaca CG	Član 18 stav 3- nije određen rok	Predlog je prihvatljiv.

		za dostavljanje podataka za potrebe državnog informacionog sistema.	
350.	Unija poslodavaca CG	Član 25 stav 2- uskladiti sa postojećom regulativom o turizmu i ugostiteljstvu (turistička naselja i kompleksi).	Predlog je prihvatljiv.
351.	Unija poslodavaca CG	Član 27- korekcija u alineji 3- „izvod iz Prostornog plana CG i državnog plana detaljne regulacije“.	Predlog je prihvatljiv.
352.	Unija poslodavaca CG	Član 30 stav 1- potrebno jasno definisati kada je neophodno raspisivanje javnog konkursa.	Pojašnjenje: predlog će se dodatno razmotriti.
353.	Unija poslodavaca CG	Član 122 stav 1 - potrebno jasno definisati kada je neophodno raspisivanje javnog konkursa.	Pojašnjenje: predlog će se dodatno razmotriti.
354.	Unija poslodavaca CG	Član 30 stav 6- brisati.	Predlog je prihvatljiv.
355.	Unija poslodavaca CG	Član 32 stav 2- definisati rok za osnivanje i obrazložiti buduće funkcionisanje i finansiranje Obrađivača planskog dokumenta.	Predlog nije prihvatljiv. Rokovi i ostala pitanja vezana za osnivanje privrednog društva dati su u prelaznim odredbama (član 118).
356.	Unija poslodavaca CG	Član 35- definisati rok u kojem Ministarstvo propisuje metodologiju izrade planskog dokumenta.	Predlog nije prihvatljiv. Rokovi za podzakonska akta definisani su u prelaznim odredbama (član 113).
357.	Unija poslodavaca CG	Član 36 stav 1- izmijeniti-upoznavanje javnosti da bude obaveza Nosioca pripremnih poslova.	Predlog nije prihvatljiv. Upoznavanje javnosti je prvi korak u izradi planskog dokumenta, nakon donošenja odluke o izradi.
358.	Unija poslodavaca CG	Član 37 st. 1 i 2- provjeriti sa organom za posebne uslove i Katastrom da li su u mogućnosti da obezbijede traženi nivo podataka i ispoštuju rokove za postupanje.	Predlog je, u osnovi, prihvatljiv.
359.	Unija poslodavaca CG	Član 37 stav 5 tačka 8- potrebno da jedan od članova Komisije za reviziju bude lice koje zastupa interese državne imovine.	Pojašnjenje: struktura članova Komisije će se doraditi.
360.	Unija poslodavaca CG	Član 43- izmijeniti tako da javnu raspravu organizuje Nosilac pripremnih poslova.	Predlog nije prihvatljiv. Obrađivač prema članu 43 Nacrta oglašava i sprovodi javnu raspravu. Međutim, izvještaj o sprovedenoj javnoj raspravi sačinjavaju zajedno nosilac pripremnih poslova i obrađivač.
361.	Unija poslodavaca CG	Član 50- jasno definisati za potrebe izgradnje kojih objekata se donošenjem planskog dokumenta može utvrditi javni interes za eksproprijaciju nepokretnosti.	Predlog nije prihvatljiv. Imajući u vidu da se eksproprijacija vrši za potrebe države, opštine, državnih fondova i privrednih društava u većinskom vlasništvu države-mišljenja smo da treba zadržati rješenje predviđeno članom 50 Nacrta. Ovo opredjeljenje je u vezi i sa članom 69 Nacrta kojom se uređuje prenos prava svojine. zemljišta u privatnoj svojini u državnu svojinu.
362.	Unija poslodavaca CG	Član 50 posle stava 1 dodati novi stav koji glasi: „Izuzetno od stava	Predlog nije prihvatljiv. Javni interes za eksproprijaciju

		1, za objekte i infrastrukturu iz člana 5 donošenjem planskog dokumenta utvrđuje se javni interes za gradnju objekta i privremeni pogon do rješavanja imovinsko- pravnih odnosa u cjelosti i sticanja uslova za trajni pogon“.	nepokretnosti radi izgradnje planiranih objekata utvrđuje se donošenjem planskog dokumenta. Javni interes za eksproprijaciju ne može se utvrđivati za „privremeni pogon“ do rješavanja imovinsko –pravnih interesa. Propisivanje uslova građenja su pitanja koja su predmet Zakona o izgradnji objekata,
363.	Unija poslodavaca CG	Član 57- propisati mogućnost finansiranja izrade planskog dokumenta za objekte od opšteg interesa od strane vlasnika objekta.	Predlog nije prihvatljiv , osim u odnosu na investicione lokacije.
364.	Unija poslodavaca CG	Član 68 st. 2 i 3- definisati situaciju kad vlasnici katastarskih parcela koje su u obuhvatu jedne urbanističke ne postignu dogovor oko otkupa za potrebe kompletiranja UP.	Pojašnjenje: navedena odredba će se doraditi.
365.	Unija poslodavaca CG	Član 68- posle stava 4 dodati nova dva stava koji glase: „Izuzetno, dio urbanističke parcele može se parcelisati ukoliko je isto neophodno radi gradnje objekata ili infrastrukture iz člana 5 ovog zakona (objekti od opšteg interesa). Parcelacija urbanističke parcele može se vršiti samo ukoliko je gradnja objekata ili infrastrukture iz člana 5 ovog zakona predviđena važećim planskim dokumentom, pri čemu za iste objekte ili infrastrukturu nije utvrđena zasebna urbanistička parcela“.	Pojašnjenje: navedena odredba će se doraditi
366.	Unija poslodavaca CG	Član 69- zemljište određeno planskim dokumentom za javne površine- uskladiti sa odredbama Zakona o državnoj imovini i Zakona o eksproprijaciji.	Pojašnjenje: status čl. 69 i 70 razmotriće se u međuresorskoj saradnji.
367.	Unija poslodavaca CG	Član 96 stav 2 tačka 1- pojasniti da li je turistički rizort, kao objekat od opšteg interesa, oslobođen od plaćanja naknade. Tačka 2- definisati šta spada pomoćne objekte. Potrebno razmotriti mogućnost oslobađanja hotela sa 4 ili više zvjezdica, objekata za proizvodnju, preradu i skladištenje od komunalija. Objasniti ko vrši komunalno opremanje lokacije za objekte koji su oslobođeni plaćanja naknade za građenje.	Predlog nije prihvatljiv. U članu 96 stav 2 tačka 1 navedeno je da se naknada za građenje ne plaća za objekte od opšteg interesa čiji je investitor Vlada ili jedinica lokalne samouprave odnosno privredno društvo čiji su oni osnivači, pri čemu su izuzeti objekti izgrađeni na zemljištu koje je dato u dugoročni zakup trećim licima. To znači da se za turističke rizorte koji su izgrađeni na zemljištu koje je dato u dugoročni zakup trećim licima plaća naknada, i to ne treba posebno pojašnjavati. Nacrtom je utvrđeno da JLS nije obavezna da obezbijedi komunalno opremanje lokacije za koju se ne plaća naknada. Ne može se, pri tome, utvrditi obavezink obezbjeđenja

			komunalnog opremanja i time mu se nametati zakonska obaveza, budući da to može biti bilo koji zainteresovani korisnik prostora ili, pak, neko drugo lice. Predlog koji se odnosi na tačku 2 člana 96 stav 2 je prihvatljiv.
368.	Unija poslodavaca CG	Član 96 stav 4- dopuniti: „- objekte kojima se rješava stambeno pitanje do 50%; - Solarni kolektor za potrebe objekta do 100 eura po m2, a najviše do 50% obračunate naknade; - garaže koje ne služe kao pomoćni objekat u smislu stava 2 ovog člana, već kao zasebni komercijalni objekti- do 80%“.	Pojašnjenje: umanjenja iz člana 96 Nacrta zakona će se preispitati.
369.	Unija poslodavaca CG	Član 96 stav 8- brisati: „kao i za objekte preko četiri nadzemne etaže odnosno preko 18m visine“.	Predlog nije prihvatljiv. Radi se o propisivanju kriterijuma za povećanje iznosa naknade za građenje – imajući u vidu prirodne benefite zemljišta na kom se objekat gradi.
370.	Unija poslodavaca CG	Član 97 stav 3- riječ „umanjenje“ zamijeniti riječju „oslobađanje“.	Predlog je prihvatljiv, s tim što će se serazmotriti rješenje o učešću revidenta u postupku utvrđivanja naknade za komunalno opremanje.
371.	Unija poslodavaca CG	Član 97 stav 4- izmijeniti da glasi: „Za umanjenje naknade iz člana 96 stava 4 alineja 2, 3, 4, 5, 6, 7 i 8 revident daje izjavu o ispunjenosti uslova za umanjenje naknade, koju predlaže u postupku utvrđivanja naknade“.	Pojašnjenje: učešće revidenta u postupku utvrđivanja naknade za građenje će se dodatno sagledati.
372.	Unija poslodavaca CG	U članu 99 poslije stav 3 dodati novi stav kojim se precizira obaveza jedinica lokalnih samouprava da u godini sklapanja ugovora u skladu sa članom 100 stav 2 ovog zakona planira sredstva u budžetu za komunalno opremanje građevinskog zemljišta na kome se objekat gradi.	Predlog će se dodatno razmotriti.
373.	Unija poslodavaca CG	Član 106 stav 1 tačka 8- brisati.	Pojašnjenje: Upravne mjere i radnje predviđene za urbanističkog inspektora dodatno će se analizirati i u kontekstu propisane nadležnosti građevinskog inspektora.
374.	Unija poslodavaca CG	Član 120 stav 1- dopuniti stav sa: „kao i za infrastrukturne objekte gdje postoji prostorno planska dokumentacija a postoji opravdan razlog da se ista ne može izgraditi u skladu sa istom“.	Predlog je, u osnovi, prihvatljiv.
375.	Agencija za elektronske komunikacije i poštansku djelatnost Crne Gore	Član 4 stav 1- dodati dvije alineje: posle alineje 3 dodati alineju: „zaštite infrastrukture i radio koridora“ i posle alineje 5 dodati: „racionalnog korištenja postojeće	Predlog nije prihvatljiv. Radi se o predlozima koji, po svojoj sadržini, ne spadaju u načela ovog zakona.

		infrastrukture“.	
376.	Agencija za elektronske komunikacije i poštansku djelatnost Crne Gore	Član 5- nakon riječi „za Crnu Goru“ dodati: „elektronska komunikaciona infrastruktura, elektronske komunikacione mreže i povezana oprema“.	Predlog je prihvatljiv.
377.	Agencija za elektronske komunikacije i poštansku djelatnost Crne Gore	Član 15- definisati šta je podzakonski akt za planiranje prostora. Dodati novi stav: „Podzakonski akt za planiranje prostora sadrži obavezno smjernice za planiranje, zaštitu građenje i korišćenje pojedinih vrsta infrastrukture (...elektronske komunikacione)“.	Predlog nije prihvatljiv. Podzakonskim aktom je predviđen način planiranja stambenih naselja, objekata turizma. U pravno –tehničkom smislu zna se što se podrazumijeva pod načinom propisivanja.
378.	Agencija za elektronske komunikacije i poštansku djelatnost Crne Gore	U članovima 23, 24 i 25 između ostalih smjernica dodati: „smjernice za brži razvoj elektronskih komunikacionih mreža velikih brzina“.	Predlog je prihvatljiv.
379.	Agencija za elektronske komunikacije i poštansku djelatnost Crne Gore	Član 27- izmijeniti odredbu: „mreže infrastrukturnih sistema sa uslovima priključenja (saobraćajnice, energetski, elektronski komunikacioni, hidrotehnički i komunalni objekti)“	Predlog je prihvatljiv.
380.	Agencija za elektronske komunikacije i poštansku djelatnost Crne Gore	U članovima 28 i 29 izmijeniti odredbe da glase: „trase infrastrukturnih mreža (uključujući i trase elektronske komunikacione infrastrukture) i saobraćajnica i smjernice i uslove za izgradnju infrastrukturnih i komunalnih objekata (uključujući i objekte elektronske komunikacione infrastrukture):“ „tačke i uslove priključenja na saobraćajnice, infrastrukturne mreže (uključujući i elektronske komunikacione mreže) i komunalne objekte“.	Predlog će se dodatno razmotriti u kontekstu primjedbi operatera elektronskih komunikacija da se planskim dokumentom ne određuju geolokacije ovih objekata.
381.	Agencija za elektronske komunikacije i poštansku djelatnost Crne Gore	Član 40 stav 5 alineja 7 da glasi: „organ državne uprave nadležan za poslove saobraćaja, i energetike, i elektronskih komunikacija za 3 člana“.	Pojašnjenje: struktura članova Komisije će se doraditi.
382.	Agencija za elektronske komunikacije i poštansku djelatnost Crne Gore	Član 46 stav 2- jasno definisati „pravno lice nadležno za uslove priključenja na infrastrukturu“ kad je u pitanju elektronska komunikaciona infrastruktura.	Predlog nije prihvatljiv. Pitanje nadležnosti priključka na infrastrukturu nije predmet ovog zakona.
383.	Agencija za elektronske komunikacije i poštansku djelatnost Crne Gore	Član 66 stav 4 tačka 13- neadekvatan tretman elektronske komunikacione infrastrukture neefikasnije bi bio prevaziđen uključivanjem iste u komunalno opremanje građevinskog zemljišta.	Predlog će se dodatno razmotriti.
384.	Agencija za elektronske komunikacije i poštansku djelatnost Crne Gore	Član 94 alineja 1- dodati: „javnu elektronsku komunikacionu infrastrukturu“.	Predlog je prihvatljiv.
385.	Uprava za zaštitu kulturnih dobara	Član 5- objekti „nepokretne“ kulturne baštine	Predlog je prihvatljiv.
386.	Uprava za zaštitu kulturnih dobara	Član 6 stav 1 tačka 1- dodati „Studiju zaštite kulturne baštine donosi Uprava za zaštitu kulturnih	Predlog nije prihvatljiv. Radi se o predlogu koji nije predmet ovog zakona.

		dobara“.	
387.	Uprava za zaštitu kulturnih dobara	Član 29 stav 2—nakon riječi „područja“ dodati riječi „i cjeline“.	Predlog je prihvatljiv.
388.	Uprava za zaštitu kulturnih dobara	Član 38 stav 2- riječ „15“ mijenja se riječju „30“.	Predlog nije prihvatljiv. Predloženi rok od 15 dana je primjeren.
389.	Uprava za zaštitu kulturnih dobara	Član 59 stav 1- dodati riječi „kao i za naselja, djelove naselja i cjeline koji predstavljaju nepokretna kulturna dobra od međunarodnog i nacionalnog značaja“.	Pojašnjenje: status UP će se preispitati.
390.	Uprava za zaštitu kulturnih dobara	Član 60- dodati novi stav „Za potrebe izrade urbanističkog projekta u zonama zaštite kulturne baštine neophodno je izraditi Studiju zaštite kulturne baštine, koju donosi Uprava za zaštitu kulturnih dobara, čiji su režimi, smjernice i mjere zaštite sastavni dio projekta“.	Pojašnjenje: status UP će se preispitati.
391.	Uprava za zaštitu kulturnih dobara	Član 62 stav 1 na kraju dodati na kraju riječi: „i Upravi za zaštitu kulturnih dobara, ukoliko je prostor u obuhvatu zone zaštite kulturnih dobara“.	Pojašnjenje: status UP će se preispitati, s tim što je predlog, u osnovi, prihvatljiv.
392.	Opština Tivat- UO Matica Boke Podružnica Tivat	Član 4- insistirati, posebno u regiji Boke i primorja na autentičnom bokeljskom, primorskom stilu gradnje i spoljnom izgledu objekata- donijeti posebne Pravilnike kojim će se sve to definisati.	Predlog se odnosi na pitanja građenja objekata.
393.	Opština Tivat- UO Matica Boke Podružnica Tivat	Član 6- dodati i definisati građevinsko zemljište koje nije moguće privesti namjeni.	Predlog nije prihvatljiv. U datom predlogu se radi o zemljištu za koje nije obezbijeđena pripadajuća infrastruktura, a to je zemljište koje nije komunalno opremljeno i koje ide pod režim osnovnog komunalnog opremanja.
394.	Opština Tivat- UO Matica Boke Podružnica Tivat	Član 6- u javne objekte, kao i u Nacrtu Zakona o izgradnji objekata, dodati: zelene pijace, privatna groblja ili ostaviti samo groblja, i parkinge.	Predlog je prihvatljiv.
395.	Opština Tivat- UO Matica Boke Podružnica Tivat	Član 68- preimenovati u 68A.	Predlog nije prihvatljiv. Predloženo nije u skladu sa pravno –tehničkim pravilima.
396.	Opština Tivat- UO Matica Boke Podružnica Tivat	Dodati član 68B: „Ukoliko vlasnik katastarske parcele, koja zadovoljava urbanističke standarde za gradnju, a nalzi se u okviru značajno veće urbanističke parcele, koja je u vlasništvu drugog fizičkog ili pravnog lica, aželi da gradi na svojoj parceli, to pravo mu se ima omogućiti. Na način da vlasnik značano većeg dijela u okviru urbanističke parcele mora ponuditi najmanje 3 lokacije u okviru „veće“ urbanističke parcele, gdje je	Pojašnjenje: odredba člana 68 će se doraditi.

		<p>većinski vlasnik vlasniku manje katastarske parcele koji želi da gradi na svom zemljištu.</p> <p>Odabrana lokacija postaje zasebna urbanistička parcela sa svim indeskima, obavezama i rokovima koji važe za značajno veću urbanističku parcelu.</p> <p>3 ponuđene lokacije ne smiju da značajno uvećaju troškove izgradnje objekta na manjoj parceli niti da je značajno devalorizuju.</p> <p>Glavni gradski arhitekta potvrđuje dogovorenu izmjenu u okviru velike urbanističke parcele“</p>	
397.	Opština Tivat- UO Matica Boke Podružnica Tivat	<p>Član 91- dodati stav: „Neizgrađeno građevinsko zemljište koje nije moguće privesti namjeni je zemljište na kojem nijesu izgrađeni objekti odnosno izgrađeni objekti nijesu u skladu sa planskim dokumentom a koje nije moguće privesti namjeni zbog nepostojanja pripadajuće infrastrukture“.</p>	Odgovor dat pod tačkom 393.
398.	Opština Tivat- UO Matica Boke Podružnica Tivat	<p>Član 96- dodati: „podzemne garaže 90%“.</p>	Pojašnjenje: odredba člana 96 će se doraditi.
399.	Opština Tivat- UO Matica Boke Podružnica Tivat	<p>Član 97- riječ „etaža“ zamijeniti riječju „garaža“.</p>	Predlog nije prihvatljiv. Radi se o podzemnim etažama.
400.	Opština Tivat- UO Matica Boke Podružnica Tivat	<p>U državnim planskim dokumentima definisati- sidrišta i privezišta kao obavezne djelove plana na koje saglasnost daje lokalna samouprava.</p>	Pojašnjenje: državni planski dokumenti dostavljaju se na mišljenje JLS, a ne na saglasnost. Predlog o sidrištima će se dodatno razmotriti.
401.	Udruženje pejzažnih arhitekata	<p>Kroz Zakon, a naročito kroz podzakonska akta definisati značaj planiranja predjela, zelene infrastrukture i pejzažne arhitekture.</p>	Predlog je prihvatljiv.
402.	Udruženje pejzažnih arhitekata	<p>Pejzažni arhitekti su neodvojiv dio arhitektonsko– urbanističkog planiranja i projektovanja, zajedno sa prostornim planerima. Pejzažna arhitektura treba da bude dio Komore arhitekata i planera.</p>	Predlog će se dodatno razmotriti u međuresorskoj saradnji, budući da su Komore uređene Zakonom o izgradnji.
403.	Udruženje pejzažnih arhitekata	<p>U članu 6 definisati zelenu infrastrukturu.</p>	Predlog je prihvatljiv.
404.	Udruženje pejzažnih arhitekata	<p>U članu 27 brisati riječi „smjernice za pejzažno oblikovanje prostora“, jer u tekstu već postoji „plan predjela sa smjernicama za pejzažno oblikovanje prostora“.</p>	Predlog je prihvatljiv.
405.	Udruženje pejzažnih arhitekata	<p>Vežano za član 73 – Odgovorni planer može biti i pejzažni arhitekta sa istim stručnim kvalifikacijama koje su predviđene za prostornog planera ili arhitektu. Ovo se posebno odnosi na plansku dokumentaciju koja se izrađuje za potrebe posebnih prirodnih i kulturno –istorijskih</p>	Predlog nije prihvatljiv. Ovo pitanje je razmotreno na Radnoj grupi za izradu Nacrta zakona i zauzet stav da odgovorni planer može biti samo diplomirani prostorni planer i diplomirani inženjer arhitekture, koji ispunjava propisane uslove.

		cjelina i planova koji se odnose na zaštićena prirodna dobra.	
406.	Ministarstvo ekonomskog razvoja i turizma	Podržava primjedbe i sugestije koje su dostavljene od strane operatora elektronskih komunikacija kao i od Agencije za elektronske komunikacije i poštansku djelatnost.	

Direktorat za planiranja prostora i informacione sisteme
Podgorica, 27.09.2023. godine

MINISTARKA
Ana Novaković Đurović

