

U vezi Inicijative za pokretanje postupka za ocjenu ustavnosti odredbe člana 4 stav 3 Zakona o porezu na promet nepokretnosti ("Službeni list CG", broj 36/13), koju je Ustavnom sudu Crne Gore podnio Zoran Brašanac, iz Pljevalja, Ministarstvo finansija daje sljedeće

M I Š L J E N J E

Zoran Brašanac, iz Pljevalja podnio je Inicijativu za pokretanje postupka za ocjenu ustavnosti odredbe člana 4 stav 3 Zakona o porezu na promet nepokretnosti ("Službeni list CG", broj 36/13).

Podnosilac Inicijative ističe, da osporavana odredba člana 4 stav 3 Zakona o porezu na promet nepokretnosti ("Službeni list CG", broj 36/13), nije u saglasnosti sa odredbom člana 58 Ustava Crne Gore, kao i da se sticanje imovine ne može oporezovati kada se ne mijenja vlasništvo nad imovinom za slučaj da jedno lice u privredno društvo unese svoju imovinu kao osnivački ulog, a da kasnije prilikom likvidacije društva, tu imovinu ponovo vrati na svoje ime. Takođe, podnosilac inicijative smatra i da se primjenom člana 4 stav 3 Zakona o porezu na promet nepokretnosti stvara „apsurdna situacija“ sticanja svojine nad svojom imovinom.

U vezi sa podnijetom Inicijativom ukazujemo da je oporezivanje prometa nepokretnosti uređeno Zakonom o porezu na promet nepokretnosti („Službeni list CG“, broj 36/13), koji se primjenjuje od 1. januara 2014. godine.

Shodno odredbi člana 4 navedenog zakona, predmet oporezivanja je promet nepokretnosti. Prometom nepokretnosti smatra se svako sticanje prava svojine na nepokretnosti u Crnoj Gori. Sticanjem prava svojine na nepokretnosti, u smislu ovog zakona, smatra se: kupoprodaja, razmjena, nasljeđivanje, poklon, unošenje i povlačenje nepokretnosti iz privrednog društva, sticanje nepokretnosti u postupku likvidacije ili stečaja, sticanje nepokretnosti na osnovu odluke suda ili drugog nadležnog organa, kao i drugi načini sticanja nepokretnosti.

Porez na promet nepokretnosti, saglasno odredbama čl. 7, 9 i 11 navedenog zakona, plaća sticalac nepokretnosti, po stopi od 3% od poreske osnovice, koju čini tržišna vrijednost nepokretnosti u trenutku njenog sticanja.

Takođe, ukazujemo da je odredbom člana 13 citiranog zakona, propisano da se porez na promet nepokretnosti ne plaća u slučaju kada osnivač, nepokretnost unosi u privredno društvo kao osnivački ulog ili se povećava osnovni kapital, u skladu sa Zakonom o privrednim društvima ("Službeni list RCG", broj 6/02 i »Sl. list CG«, br. 17/07, 80/08, 40/10, 36/11 i 40/11).

S obzirom da se u konkretnom slučaju ne radi o ograničenju, ni lišenju prava svojine, već o prenosu prava svojine sa pravnog lica na fizičko lice nakon sprovedenog postupka dobrovoljne likvidacije koji je, prema Zakonu o porezu na promet nepokretnosti, oporeziv, smatramo da odredba člana 4 stav 3 Zakona o porezu na promet nepokretnosti nije u suprotnosti sa članom 58 Ustava Crne Gore.

Imajući u vidu navedeno, predlažemo da Ustavni sud Crne Gore, odbije predmetnu Inicijativu za pokretanje postupka za ocjenu ustavnosti odredbe člana 4 stav 3 Zakona o porezu na promet nepokretnosti.