

DSL SEKTOR 6

OBRADIVAČ:

MINISTARSTVO ODRŽIVOG RAZVOJA I TURIZMA

NACRT DSL SEKTOR 6

IZVJEŠTAJ O JAVNOJ RASPRAVI

Podgorica, novembar 2020.g.

u

Pisarnica Ministarstvo održivog razvoja i turizma

Primljeno: 01.12.2020				
Org. jed.	Jed. klas. znak	Redni broj	Pri. og.	Vrijednost
04-	172/48			

DSL SEKTOR 6

Sadržaj:

- I. UVOD
- II. ODGOVORI NA PRIMJEDBE I SUGESTIJE INSTITUCIJA I JAVNIH PREDUZEĆA NA NACRT DSL
- III. ODGOVORI NA PRIMJEDBE I SUGESTIJE KORISNIKA PROSTORA NA NACRT DSL

I. UVOD

- U cilju upoznavanja zainteresovane javnosti sa ciljevima i svrhom izrade Državne studije lokacije (DSL) „Sektor 6“ (Bijela – Rt Sv. Neđelja), Opština Herceg Novi, Ministarstvo održivog razvoja i turizma je, na osnovu člana 27 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Sl. list CG", br. 64/2017, 44/2018, 63/2018), u periodu **03.07. – 02.08.2019 g.** organizovalo **prethodno učešće javnosti**.
Koncept planskog rješenja DSL „Sektor 6“ je bio objavljen na internet stranici Ministarstva, na koji su od strane zainteresovane javnosti pristigle 3 sugestije:
 1. Slaviša Ćorić
 2. Uroš Zloković
 3. Milorad Seferović
- Nacrt planskog dokumenta je nadležnom Ministarstvu predat u januaru 2020 g., a korigovani Nacrt u avgustu 2020 g.
- Na predloženi Nacrt je pristiglo 14 mišljenja institucija i javnih preduzeća, od kojih su devet bila pozitivna, tri sa sugestijama i dva mišljenja sa primjedbama prema kojima je urađen korigovan Nacrt DSL „Sektor 6“.
- Javna rasprava o Nacrtu DSL „Sektor 6“ je održana u periodu od 23.09.2020.g. do 27.10.2020.g.
- Prezentacija Nacrta plana i centralna javna rasprava održane su dana 06.10.2020 g. u sali Skupštine opštine Herceg Novi.

Na prezentaciji je od strane Rukovodioca izrade DSL „Sektor 6“ dat izvod iz Nacrta planskog dokumenta, nakon čega se pristupilo diskusiji sa prisutnim zainteresovanim korisnicima prostora.
Primjedbe korisnika prostora odnosile su se na:
 1. predloge za prenamjenu prostora;
 2. pojašnjenja oko uslova za uređenje i izgradnju na djelimično uređenim kupalištima;
 3. pojašnjenja u vezi planskog rješenja obalnog područja;
- U toku javne rasprave na Nacrt DSL „Sektor 6“ od strane institucija i javnih preduzeća su pristigle 3 primjedbe, dok je od zainteresovane javnosti pristiglo 13 primjedbi. Odgovori na primjedbe su dati u tabeli u nastavku:
 - II Odgovori na primjedbe i sugestije institucija i javnih preduzeća i
 - III Odgovori na primjedbe i sugestije korisnika prostora.
- Za DSL „Sektor 6“ je rađena Strateška procjena uticaja na životnu sredinu (SPU).
- Javna rasprava o Nacrtu SPU je održana istovremeno sa javnom raspravom na Nacrt plana.

II. ODGOVORI NA PRIMJEDBE I SUGESTIJE INSTITUCIJA I JAVNIH PREDUZEĆA

r.b.	Podnosilac primjedbe	Primjedbe i sugestije	Odgovor Obradivača
1	Opština Herceg Novi	Ministarstvo održivog razvoja i turizma raspisalo je javnu raspravu o Nacrtu Državne studije lokacije za Sekror 6 (Bijela-Rt Sv. Nedelja) u periodu od 23.09.2020. do 13.10.2020. godine, u vezi cijeg rjesenja je 06.10.2020.godine u prostorijama Opštine Herceg Novi od strane rukovodioca izrade plana održana prezentacija planskog rjesenja. Imajući u vidu da Vase Ministarstvo kao nosilac pripremnih poslova nije omogućilo javnosti uvid u Nacrt Plana u skladu sa zakonskim obavezama, na način što je od početka javne rasprave sve do jure (07.10.2020.), na internet stranici bio dostupan tekstualni dio Nacrta Plana i samo dva graficka priloga istog (sto je prekratak rok za uvid i razumjevanje planskih rjesenja), kao i cinjenicu da prezentovano rjesenje Nacrta DSL nije uskladen sa planovima viseg reda i Zakonom, da je tekstualni dio Nacrta Plana neusaglasen sa grafickim priložima istog, da su rjesenja nedovoljno definisana i obrazložena, kao i da je recenziona komisija i sama ukazala na brojne propuste predmetne državne studije lokacije, na inicijativu MZ BIJELA i mjestana naselja Bijela zahtjevamo da se Nacrt plana povuce sa Javne rasprave, koriguje u skladu sa zakonom, i tako korigovani Nacrt izlozi na javnu raspravu na zakonom propisan način.	Odgovor Ministarstva održivog razvoja i turizma, u vezi javne rasprave, dostavljen Opštini Herceg Novi 15.10.2020.

		MZ BIJELA i mjestani ovog naselja zahtijevaju da se u toku svih budućih faza izrade ovog planskog dokumenta obavezno organizuju prezentacije planskih rješenja i u Domu kulture u Bijeloj, kao i da se obezbijedi povremeno prisustvo rukovodioca izrade plana i članova stručnog tima u prostorijama MZ Bijela radi pružanja potrebnih informacija i stručne pomoći javnosti u tumačenju planskih rješenja, za šta postoji zakonska obaveza a što takode nije obezbijedjeno u toku ove javne rasprave Ovim dopisom Varn ukazujemo prije svega na nezakonitosti u proceduri izrade i donošenja ovog plana, a sve pojedinačne primjedbe lokalne samouprave i MZ Bijela biće dostavljene Vasem Ministarstvu naknadno, nakon pregleda cjelokupnog materijala koji je tek od danas dostupan javnosti.	Odgovor Ministarstva održivog razvoja i turizma, u vezi javne rasprave, dostavljen Opštini Herceg Novi 15.10.2020.
2	Opština Herceg Novi - Agencija za izgradnju i razvoj Herceg Novog	U postupku sprovođenja javne rasprave nije ispostovan član 32, 33 i 218 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Sl. List CG", br.64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20), kao i čl. 11 i 12 Pravilnika o metodologiji izrade planskog dokumenta i blizem načinu organizacije prethodnog učešća javnosti ("Sl. List CG", br.88/17). Naime, javna rasprava je raspisana za period od 23.09.2020. do 13.10.2020. godine, a sve do 08.10.2020. na Portalu eUprave i nosioca pripremnih poslova bili su dostupni javnosti suprotno zakonu samo tekstualni dio plana i dva grafička priloga. Takode, nosilac izrade treba da organizuje najmanje jednu javnu prezentaciju nacrtu plana, a obavezan je i da u toku izlaganja nacrtu planskog dokumenta na javnu raspravu, radi pružanja potrebnih informacija i stručne pomoći u vezi sa pojedinim planskim rješenjima, obezbjeđuje povremeno prisustvo rukovodioca izrade i članova uzeg stručnog tima, što u ovom slučaju nije obezbijedjeno. Ovi propusti u proceduri sprovođenja Javne rasprave ukazuju na obavezu da se ista ponovi na zakonit način.	Odgovor Ministarstva održivog razvoja i turizma, u vezi javne rasprave, dostavljen Opštini Herceg Novi 15.10.2020.
		Grafički prilozi državne studije lokacije nisu izrađeni u zakonom propisanoj razmjeri, odnosno u skladu sa Pravilnikom o bližem sadržaju	Prihvata se Biće korigovano u Predlogu plana.

		i formi planskog dokumenta, kriterijumima namjene površina, elementima urbanističke regulacije i jedinstvenim grafičkim simbolima ("Sl. Lst CG", br. 24/10 i 33/14), a koji se shodno članu 212 stav 5 Zakona primjenjuje do donošenja plana generalne regulacije. Regulativom kao i Programskim zadatkom predviđeno je da se grafički prilozi izrađuju na kartama razmjere 1:10.000; 1:5.000 i topografsko-katastarskim planovima razmjere 1:2.500 i 1:1.000, dok su glavni grafiki prilozi ove DSL radeni u razmjeri 1:2000. Nije ispostovan ni navedeni Pravilnik po pitanju koriscenja detaljnih kategorija i podkategorija namjena površina u odnosu na razmjeru karata. Tako su za namjenu površina koriscene pojedine podkategorije za koje postoji Pravilnikom definisana obaveza izrade karata u razmjeri od 1:1000 ili 1:500.	
		Suprotno članu 8 stav 2 Zakona koji određuje da "planski dokumenti moraju biti međusobno uskladjeni", Nacrt DSL Sektor 6 nije uskladjen sa planovima višeg reda iz razloga što nije planirana saobraćajnica koja je predviđena prema PPPNOPCG i PUPOHN kroz kompleks bivšeg Brodogradilišta Bijela, i povezuje istocnu i zapadnu obalu naselja, niti je ispoštovan Programski zadatak koji kao planski osnov za izradu ove DSL navodi PPPPOP CG i obavezu postovanja njegovih rjesenja.	Daje se tumačenje Analizom smjernica planova višeg reda PPPN za Obalno područje i PUP HN, zaključeno je sledeće: u vrijeme izrade predmetnih planova status Brodogradilišta Bijela nije bio definisan, i u planovima je isti prostor označen kao naseljska struktura sa opštinskom saobraćajnicom koja ga presijeca. Međutim, u tekstu oba plana su date napomene da se plansko rješenje u daljoj implementaciji usaglasi sa odlukom o statusu Brodogradilišta. S obzirom da je Vlada CG na prostoru Brodogradilišta dodijelila koncesiju za izgradnju Remontnog centra za izgradnju i remont jahti i superjahti, kao planski osnov je uzeto rješenje iz kataloga Morsko dobro, u kome je predmetni prostor označen kao jedinstvena površina za „brodogradilište – remont brodova“. Napominjemo da je plansko rješenje prezentirano u Konceptu plana i da u prethodnom učešću javnosti nije bilo primjedbi na isto, kao i da je Savjet za reviziju DSL na Nacrt plana dao pozitivno mišljenje.
		Nacrt DSL definise pojedine lokacije za postavljenje privremenih objekata, suprotno članu 115 Zakona koji propisuje da su "Privremeni objekti su objekti, uređaji i oprema čije se postavljanje odnosno građenje ne definise planskim dokumentom" i članu 116 stav 1 koji određuje da	Prihvata se Privremeni objekti nisu predmet ovog planskog dokumenta, i biće regulisani u okviru Programa privremenih objekata na teritoriji opštine. Iz planskog dokumenta će biti uklonjen prilog 8 – Prostorno programski koncept.

DSL SEKTOR 6

		se Privremeni objekti postavljaju odnosno grade u skladu sa Programom usklađenim sa državnim smjernicama razvoja arhitekture. Na ovaj način se neke lokacije "favorizuju" I daje im se prednost kako bi u budućnost bile korak bliže da na istim budu ucrtni stalni objekti ovog tipa.	
		Nacrt DSL Sektora 6 nije dao izvod niti analizirao rješenja iz usvojene Državne studije lokacije Sektor 5 (Sl. list CG br. 50/12 i 60/12, 052/18, 021/19) sa kojom se direktno granici na zapadnoj strani. S tim u vezi skreće se pažnja da u DSL za Sektor 5 na području naselja Baosica I Djenovica koji se nastavljaju na Bijelu, nije planirano lungo mare ispod priobalne saobraćajnice. Takođe, Nacrt DSL prikazao je izvode iz lokalnih planskih dokumenata koji se nalaze sa gornje strane zahvata ovog plana I predstavljaju njegovo funkcionalno zaleđe, ali plansko rješenje ne korespondira u potpunosti sa namjenama u zaleđu.	Prihvata se U planu će biti dat izvod iz kontaktnog DSL Sektor 5. Napominjemo da na prostoru Đenovići i Baošići važi plansko rješenje DSL Sektor 5 iz 2012 g., dok je šetalište Lungo mare u okviru DSL Sektor 6 planirano u skladu sa smjernicama PPPN za OP iz 2018 g.
		Agencija za izgradnju i razvoj Herceg Novog d.o.o. je u saradnji sa JP Morsko dobro iz Budve izradila Glavni projekat Uređenja dijela obale-Setalista uz more uz Magistralni put "Bijela -Kamenari", koji je prihvacen i od strane revizije i čijoj realizaciji se treba pristupiti u narednom periodu. Ovaj projekat se ne uklapa u potpunosti sa planskim rješenjem ove DSL u pogledu sirine setnice i dr. U cilju usklađivanja planskog rješenja sa revidovanom tehničkom dokumentacijom, istu Varn dostavljamo u prilogu. PRILOG: Tehnička dokumentacija u digitalnoj formi	Prihvata se Plansko rješenje će biti usaglašeno sa Glavnim projektom šetališta , pri čemu je potrebno da Agencija za izgradnju i razvoj HN dostavi projektnu dokumentaciju u DWG formatu.
3	Opština Herceg Novi – Sekretarijat za prostorno planiranje i izgradnju	Na str. 27-29 tekstualnog dijela plana potrebno je usaglasiti tekst sa korigovanim grafičkim dijelom plana, gdje se detaljnije definišu date zone (zona A i B), kao i na str. 35-37 izvršiti provjeru usaglašenosti tabele 3 u tekstu sa grafikom u vezi sa planiranim platformama.	Prihvata se Biće korigovano u Predlogu plana.
		Nacrtom plana planirana je izgradnja platformi, međutim istim planom, može se reći, da uslovi i smjernice za njihovu izgradnju nisu definisani, što prilikom rješavanja budućih zahtjeva za izdavanje UTU može predstavljati problem, iz razloga što su sadržaji na planiranim	Prihvata se Privremeni objekti nisu predmet ovog planskog dokumenta, i biće regulisani u okviru Programa privremenih objekata na teritoriji opštine.

DSL SEKTOR 6

		platformama različiti.	Iz planskog dokumenta će biti uklonjen prilog 8 – Prostorno programski koncept., a time i predlog dispozicije različitih sadržaja privremenih objekata.
		Tekstualni i grafički dio plana neophodno je dopuniti i ispraviti u skladu sa važećom planskom dokumentacijom. Naime, poglavlje 2.4. Kontaktne zone i grafički prilog br.4: Kontaktne zone , potrebno je dopuniti , na način što će se području DSL u zapadnom dijelu dodati kontaktni državni planski dokument DSL „Sektor 5“.	Prihvata se Biće dopunjeno u Predlogu plana
		Na centralnoj javnoj raspravi od strane građana Bijele postavilo se pitanje planiranih pristaništa, iz razloga što su neki od njih dati u zakup i ne predstavljaju javna pristaništa. Takođe, od građana Bijele zatraženo je planiranje navoza za izvlačenje barki i brodica iz mora u zahvatu plana. Predlaže se njihovo planiranje.	Prihvata se Biće dopunjeno u Predlogu plana
		Poglavlje 5.4.3. Arhitektonsko oblikovanje objekta dopuniti konkretnim smjernicama za navedene namjene koje su planirane u okviru zahvata.	Prihvata se Biće dopunjeno u Predlogu plana
		Nacrtom plana u pogledu planirane saobraćajne infrastrukture nisu u potpunosti ispoštovani planovi višeg reda (PPPN OP CG, PUP OHN). Tačnije, prema planovima višeg reda u zoni planiranog Remontnog centra Bijela planiran je opštinska saobraćajnica, koje se u Nacrtu plana ne pominje.	Daje se tumačenje Analizom smjernica planova višeg reda PPPN za Obalno područje i PUP HN, zaključeno je sledeće: u vrijeme izrade predmetnih planova status Brodogradilišta Bijela nije bio definisan, i u planovima je isti prostor označen kao naseljska struktura sa opštinskom saobraćajnicom koja ga presijeca. Međutim, u tekstu oba plana su date napomene da se plansko rješenje u daljoj implementaciji usaglasi sa odlukom o statusu Brodogradilišta. S obzirom da je Vlada CG na prostoru Brodogradilišta dodijelila koncesiju za izgradnju Remontnog centra za izgradnju i remont jahti i superjahti, kao planski osnov je uzeto rješenje iz kataloga Morsko dobro , u kome je predmetni prostor označen kao jedinstvena površina za „brodogradilište – remont brodova“. Napominjemo da je plansko rješenje prezentirano u Konceptu plana i da u prethodnom učešću javnosti nije bilo primjedbi na isto, kao i da je Savjet za reviziju DSL na Nacrt plana dao pozitivno mišljenje.
		Nacrtom plana planiranje površina za parkiranje vozila u okviru zahvata plana uglavnom se oslanja na javna parkirališta u okruženju, tj. na parkiranje u kontaktnim zonama, bez definisanja normativa za svaku	U Predlogu plana će biti definisani normativi za parkiranje, saglasno PUP-u i PPPN obalnog područja.

DSL SEKTOR 6

		planiranu namjenu ponaosob za potrebe određivanja neophodnih parking mjesta. Takođe, nije urađena analiza za planove u kontaktnoj zoni u vezi sa parkiranjem vozila. S tim u vezi, a imajući u vidu zakonsku težnju integralnom planiranju, problem parkiranja u tom slučaju bi se mogao riješiti na način da se za postojeće planove izvrši analiza, a tamo gdje nema planova izvrši pokretanje njihove izrade. Pomenute procedure bi morale biti uporedne. Međutim, mi to ovdje nemamo, već dolazimo u situaciju da se stvara konflikt u prostoru. U cilju prevazilaženja problema, predlaže se da se na nivou zahvata prostora izvrši analiza ukupnog planiranog broja parking mjesta, kako bi se sagledalo koliko je istih moguće obezbijediti u okviru zahvata, i koliko je parking mjesta potrebno obezbijediti van zahvata – u kontaktnoj zoni, za koju je potrebno takođe prethodno izvršiti analizu slobodnih parking površina.	Predlog plana će biti dopunjen analizom potrebnih i mogućih (ostvarenih) parking mjesta.

III. ODGOVORI NA PRIMJEDBE I SUGESTIJE KORISNIKA PROSTORA

r.b.	Podnosilac primjedbe	Primjedbe i sugestije	Odgovor Obradivača
1	Koncesionar Montenegro Yacht Service d.o.o.	Uvidom u predmetni plan, primjetili smo da je dodato pravilo koje se ne bi trebalo primjeniti na postojeće brodogradilište i koje bi učinilo neisplativim, dugo planiranu obnovu brodogradilišta i njegovo funkcionisanje kao remontnog centra od strane "Montenegro Yacht Services". Konkretno, u pod-poglavlju 5.4.5. "Pravila za IP — Površine za Industriju I proizvodnju", navodi se sledeće: "Minimalna površina koja unutar parcele treba da bude ozelenjena je 30%. Navedena površina se odnosi isključivo na površine pod zelenilom, ne uključujući slobodne površine tipa staza, platoa, manipulativnih površina i slično". Ovaj procenat se pominje i u poglavlju 6. "Pejzažna arhitektura", gde se, u podpoglavlju 6.2 "Plan — III Zelene Površine specijalne namjene, u tabeli 5 navodi da je zahtevani procenat ozelenjenosti 30%, odnosno 35,570.82 m2 ! U nacrtu plana je navedeno da koncept ozelenjavanja predviđen ovim planom treba biti uskladjan sa namjenom lokacije, prostornom organizacijom sadržaja i sa funkcionalnim zahtjevima okruženja, "sto u ovom slučaju nije uzeto u obzir ! Naime, kompletna buduća prostorna organizacija Remontnog Centra "Montenegro Yacht Services", zasniva se na obnovi i ponovnom popločavanju postojećih, velikih otvorenih površina i površina prethodno pod objektima, namenjenih smještaju, parkiranju, jahti na kojima će se izvoditi radovi. Ako se ovo pravilo primjeni, to bi značilo da će trećina ukupne površine planirane za obnovljeni remontni centar morati da se ozeleni, sto funkcionalno nije održivo. Ukoliko uzmemo u obzir postojeće, izgrađene, objekte, ovo pravilo, ukoliko se primeni, smanjuje preostali slobodan prostor, i time svodi otvorenu površinu, koja nam je potreban za rad i funkcionisanje, na minimum koji ne može biti dovoljan za produktivan rad i uspešno poslovanje. U okviru Tendera za Koncesiju lokacije bivseg Jadranskog Brodogradilišta Bijela, kao i tokom završnih pregovora i usaglašavanja Ugovornih Odredbi sa Vladom Republike Crne Gore, mi smo Vladi RCG predali naše inicijalne ideje i koncepte master plana budućeg Refit centra, jasno pokazujući koncept prostorne organizacije i tražeći komfor u odnosu na raspoloživost građevinske dozvole za isti.	Prihvata se U Predlogu plana će biti predložena preporučena površina ozelenjavanja na urbanističkoj parceli, sa posebnim akcentom na rubni pojas brodogradilišta i ostale površine unutar industrijskog kompleksa. U rubnom pojasu brodogradilišta biće planiran pojas linearnog zaštitnog zelenila, u saglasju sa kontakt zonom DUP Bijela-centar, za koji je predviđeno njegovanje postojećih drvoorednih sadnica, novoformirani dvostruki drvoored, sa niskim drvećem i grmljem, u funkciji poboljšanja mikroklimatskih uslova, zaštite od buke i aerozagađenja. Za ostale površine unutar industrijskog kompleksa biće preporučeno ozelenjavanje u okviru slobodnih, manipulativnih površina, kao i vertikalno i krovno zelenilo, u cilju obezbijedjivanja neophodne površine zelenila.

		Na kraju, Ugovor o koncesiji, Dodatak 1 - Razvojni, Poslovni i Investicioni Plan Montenegro Yacht Services, sklopljen sa Vladom Crne Gore, definiše koncept rasporeda Refit centra, sa jasnim prikazom svih velikih otvorenih radnih prostora za „Suve vezove“ i obavezuje Montenegro Yacht Services da investiraju u kreiranje planova u skladu sa prikazanim planom obnove. Tokom perioda usaglašavanja Ugovornih Odredbi, a pre potpisivanja Ugovora, obratili smo se ovom Ministarstvu sa zahtjevom za potvrdu da ćemo biti u mogućnosti da realizujemo naš Razvojni, Poslovni i Investicioni Plan, i od Ministarstva održivog razvoja i turizma smo dobili potvrđan odgovor u vidu pisma, od 29.11.2018., ref. br.101-3369/2. Obzirom na sve gore navedeno, kao i činjenicu da je u pitanju lokacija sa nasleđenom, postojećom, industrijom, moramo da primjetimo da je procenat zelenila koji se traži za nas neprihvatljiv i neizvodljiv! Smatramo da se zahtev za određenom zelenom površinom u okviru površina za industriju i proizvodnju, koji se može primjeniti na buduću razvoj novih industrijskih postrojenja, ne bi trebao odnositi na postojeće objekte poput brodogradilišta Bijela koji je u procesu obnove i ponovnog aktiviranja i od kojeg se ne može zahtijevati uklanjanje dela svog postojećeg, otvorenog i funkcionalnog radnog prostora. Ovo možda nije bila namjera nacrtu plana, ali mi želimo da osiguramo da brodogradilište koje već postoji i koje se renovira nenamjerno ne uđe u ovaj opšti zahtjev. Stoga predlažemo da se u slučaju bivšeg brodogradilišta Bijela u svim delovima LS dokumenta koje se odnosi na Pejzažnu arhitekturu za objekte posebne namjene - Zelenilo industrijskih zona, umjesto "zahtjeva", navedu "preporuke" vezane za: • Održavanje i revalorizaciju postojećeg zelenila; • Ukoliko je potrebno definisati procenat ozelenjavanja, uvesti pod-kategoriju postojeće industrije, sa preporučenih 5-10% zelenila; • Uraditi pejzažnu taksaciju u okviru parcele, i na ovaj način obezbjediti očuvanje kvalitetnih i vrijednih sadnica i njihovo uključivanje u buduću projekat pejzažne arhitekture u onoj mjeri u kojoj se ne budu narušavali osnovni pravci komunikacije i budućih operativnih aktivnosti Remontnog Centra.	
--	--	--	--

DSL SEKTOR 6

2	Zloković Ivan k.p. 364,365,379,380,381 Zona D	Shodno razgovoru od 06.10.2020 vođenog na radnoj raspravi, obraćam Varn se sa sugestijama koje se odnose na moje katastarske parcele 364,365, (DSL sektor 6 zona D) odnosno parcelama u zoni Morskog Dobra 379,380,381 koje već više godina uzimamo u zakup. Naime na pomenutim parcelama 364,365 duže od 40 godina posluje auto kamp (Auto kamp Zloković) koji dominantno gravitira na zapadno evropsko tržište, kao i ugostiteljski objekat (Bura restaurant and chill) koji posluje već 30 godina. Kako sam 100% vlasnik spomenutih objekata, tako sam shodno prilikama i mogućnostima iste i uredio na način da smo veoma dobro ocijenjeni od pomenutih gostiju. Problem nastaje u zoni Morskog Dobra, odnosno parcelama 379, 380, 381, koje zbog nedostatka i neusklađenosti planske dokumentacije nisam bio u prilici da uredim na način da kako vizuelno tako i funkcionalno odgovaraju sadašnjim potrebama. Sugestija se konkretno odnosi na mulo pod oznakom katastarske parcele 380, koje po Vasem planu ostaje djelimično uređeno kupalište, a po meni bi trebalo da bude terasa ugostiteljskog objekta, što i jeste svakog ljeta već 30 godina. Isto to mulo je silom prilika postalo jedino mjesto na koje mogu da pristanu komercijalni brodovi za transport putnika. Za mene lično je to dobro u smislu da imam veću frekvenciju gostiju ispred svog ugostiteljskog objekta i besplatnu reklamu, posto svi brodari oglašavaju pristajanje ispred restorana Bura, ali dolazimo u situaciju da brodovi od 15m dužine pristaju na mjesto gdje dubina mora ne prelazi 1.5m i kao takvo predstavlja veliku opasnost za kupaće, prevashodno za djecu koja se kupaju na toj dubini. Sve gore navedene probleme, funkcionalne a i vizuelne, sam riješio projektom na umjeren način vodeći računa o ukupnom ambijentu, još 2016 godine, koji na žalost zbog neusklađenosti planske dokumentacije ne može da se realizuje. Postojeće mulo koje je puklo tone i krivo je, bi se obuhvatilo ispravilo i pokrilo lokalnim kamenom, a problem pristajanja velikih komercijalnih brodova bi se riješilo pravim pontonom (kombinacija željeza i drveta) a ne nikako plastičnim jeftinim pontonom (koji je i za mene potpuno ne prihvatljiv).	Daje se tumačenje: Ponta na k.p. 380 je u okviru Nacrta plana DSL Sektor 6 produžena za 10m u vidu platforme na šipovima, prema komentarima Uprave za zaštitu kulturnih dobara. Privremeni objekti nisu predmet ovog planskog dokumenta, i biće regulisani u okviru Programa privremenih objekata na teritoriji opštine.
3	Ilić Ljiljana k.p. 912, 914	S tim u vezi tražim da se Nacrt koriguje na sledeći način:	
		Da se u skladu sa stvarnim stanjem na terenu dosnimi postojeći betonski plato sa jedne i sa druge strane potoka, kao i samo regulisano korito potoka, tj. da se izgrađene betonske površine evidentiraju kako je to urađeno I za najveći dio prostora u zahvatu plana kroz grafičke priloge 1 i 5. Moguće je da je greška nastala iz razloga što su ove površine niže od puta I često more nabaci preko njihovih dijelova pjesceni nanos. (prilog br.3)	Daje se tumačenje Plan je rađen na topografsko katastrskim podlogama dostavljenim od strane MORT-a.

		Takođe, trazim da se postojeće mulo i navedeni betonski plato evidentiraju i kao postojeći objekti i kroz tekstualni dio plana. U tekstu se za zonu B na str.29 pominje da je planirana rekonstrukcija i proširenje ponti koje štite pješčani nanos plaža. Kako će se omogućiti rekonstrukcija ponti i oštećenih betonskih plaža ako iste nisu evidentirane i kroz tekst kao postojeći objekti? U tom smislu potrebno je uskladiti tekstualni i grafički dio.	Prihvata se Postojeća pontica će biti evidentirana u tekstualnom i grafičkom dijelu Plana.
		Prilikom rekonstrukcije ponte-mula predvidjeti i da se isto produži u dubinu najmanje 2 m kako bi bilo funkcionalno ili onoliko koliko se od istog oduzima radi izgradnje šetnice (lungo mara). Predvidjeti i rekonstrukciju neuređenog betonskog platoa prema toku tako da njegova sirina bude 5-6m mimo planiranog šetališta, i adekvatno uređenje korita potoka u cijelom pojasu do mora. U skladu sa istim rekonstrukcijama redefinisati granice urbanističke parcele UP DUK12, koja bi obuhvatila tako prošireno mulo, betonski plato sa njegove istočne strane i regulisano korito (znači nacrtom definisan UP DUK 12 bi se produžio u dubinu za cca 2m i obuhvatio dio kat. parcele 876 sa regulisanim tokom, 5-6m po dubini poprečno na obalu). (Prilog br.4)	Djelimično se prihvata U Predlogu plana UP DUK 12 će se produžiti za 2,2m. Predmetna pontica-mulo je u pripremi Nacrta plana proširena sa postojećih cca 2.3m na 4m.
		Da se kroz faze realizacije plana da prioritet rekonstrukcijama mula tj. urbanističkih parcela UP DUK u odnosu na izgradnju planirane šetnice (lungo mara), čija realizacija je neizvjesna u skorije vrijeme. Ovo bi značilo da se planom omogući rekonstrukcija mula i drugih betonskih površina i prije izgradnje planirane šetnice, a vodeći računa da se ostavi prostor ukoliko je ista planirana.	Daje se tumačenje Faznost realizacije Faznost realizacije šetališta i kupališta nisu u nadležnosti planera, već će istu odrediti nadležne opštinske službe.
		Da se jasno odredi da li ovaj plan definiše lokacije za privremene objekte, prije svega privremene ugostiteljske objekte i terase i šta se planira i propisuje unutar namjene DUK? Smatram da se na ovako malim kupalištima i plažama nikako ne treba propisivati obaveza postavljanja toaleta, svlačionica i tuševa.	Daje se tumačenje Smjernice za uređenje kupališta su definisane u skladu sa važećim pravilima i normativima.
4	Milorad Seferović k.p. 756	Predlažem da se na lokaciji na kojoj je predviđeno prošireno šetalište ili odmaralište u čijem zahvatu je i moja kat.parcela br.756 planira mogućnost postavljanja ugostiteljskog objekta (otvorene ili natkrivene bašte) kako je to planirano između plaže 16 i 17 (str.30 teksta,slika 20) iz razloga što je naspram predmetne parcele, preko puta sjeverno, moj poslovni prostor izgrađen u turističke svrhe.	Daje se tumačenje Privremeni objekti nisu predmet ovog planskog dokumenta, i biće regulisani u okviru Programa privremenih objekata na teritoriji opštine. Izmjene u ovoj zoni se odnose da formiranje nove UP DUK, dok je lungo-mare zadržan u koridoru 2,2m.

5	Fish Comp – Bulajić Veselin k.p. 876	Nejasnoća da li se ovim planom definišu sve lokacije za privremene ugostiteljske objekte ili ne, nije do kraja razjašnjena ni nakon izlaganja planera koji je u prezentaciji više puta naveo da su pojedine lokacije definisane za ugostiteljske objekte, kao ni nakon objave kompletnog materijala Nacrta Plana dva dana nakon prezentacije, gdje se u prilogu br.8: Prostorno programski koncept prikazuje nekoliko lokacija za privremene ugostiteljske objekte. Takođe, planer nije bio jasan ni po pitanju da li je u okviru namjena DUK-djelimično uređenih kupališta ovim planom predviđena mogućnost za postavljanje ovih sadržaja, ili je to namjena koja je preduslov za planiranje ugostiteljskih objekata i terasa kroz Program privremenskih objekata? Ovo navodim pogotovo iz razloga što je tokom diskusije nakon prezentacije pojedincima a zainteresovanim za ovakve sadržaje planer sugerisao da zatraže namjenu DUK. Nije prihvatljivo rješenje da se samo za neke probrane lokacije ovim planom planiraju privremeni ugostiteljski objekti i ugostiteljske terase, a da se za iste sadržaje drugima ostavlja da se ta mogućnost procjeni kroz Program privremenih objekata. Plan korigovati na način da se planer jasno odredi da li ovim planom definiše lokacije za privremene objekte (konkretno ugostiteljske objekte i terase), i u okviru kojih namjena su ovi sadržaji dozvoljeni, ili se lokacije za ugostiteljske objekte i terase i dalje definišu i odobravaju kroz Program Privremenih objekata? Ako se definisu kroz Program Privremenih objekata koja namjena u ovom planu je preuslov za planiranje takvih sadržaja? Da li je namjena DUK ili neka druga???	Daje se tumačenje Privremeni objekti nisu predmet ovog planskog dokumenta, i biće regulisani u okviru Programa privremenih objekata na teritoriji opštine.
		Ukoliko ovaj plan tretira ovu vrstu privremenih objekata planirajući ovakve objekte na potezu ovog Sektora, tražim da se kroz ovu Državnu studiju lokacije evidentira postojeća ugostiteljska terasa na navedenoj lokaciji i predvidi zadržavanje iste.	Daje se tumačenje Privremeni objekti nisu predmet ovog planskog dokumenta, i biće regulisani u okviru Programa privremenih objekata na teritoriji opštine.
6	Green club doo – Slaviša Čorić k.p. 1592, 1591, 1590, 1589, 1588	Naša kompanije je vlasnik urbanističke parcele UP 1 u okviru važećeg UP „Žager“, i planiranog hotela kategorije 5*, čija izgradnja je u toku. Istovremeno smo realizovali rekonstrukciju obalnog pojasa na kat.	Prihvata se Pravila uređenja za UP DUK 6 će biti dopunjena u Predlogu plana.

		Parcelama 1592,1591,1590,1589,1588 sve KO Bijela, a shodno Ugovoru sa JPMD broj 0210-327/5 i OZ10-105/2. Rekonstrukcija podrazumjeva izgradnju dva pristanišna doka i platformu sa izvedenim ugostiteljskim objektom, a sve u potpunom skladu sa UT uslovima izdatim na osnovu važećeg planskog dokumenta te izdatim građevinskim dozvolama. Konstatujemo da u nacrtu DSL- a - Sektor 6, predmetna obalna zona je označena kao UP DUK 6, te da za istu vaze pravila uređenja DUK-a, kao i da ste pravilno označili zonu za postavljanje pontona u djelu morskog akvatorijuma. Ovim putem Vas molimo da u pravilima uređenja za UP DUK 6, u dijelu definicije pristaništa, precizirate smjernice shodno definiciji iz postojećeg i važećeg UP-a Žager, a koju ovdje citiramo: „- Provila za uređenje pristaništa... Planom je predviđena izgradnja oko 200m2 pristaništa čija je funkcija ne samo pristana plovila već i zaštita kupaca. Plutajući pontonski elementni su max širine 3m, a njihova bliža pozicija biće data razradom kroz projektno rješenje, a u saradnji sa nadležnim organima. Prilikom izgradnje pristaništa treba u svemu postupiti prema smjernicama nadležnih resora. Prije izrade glavnog projekta izvršiće se detaljno geodetsko snimanje predmetnih lokacija i ispitati maritimni uslovi, kako bi se oblik i pozicija pristaništa prilagodili lokalnim uslovima.“ Specifična konfiguracija i oblik plažnog pojasa ispred našeg hotela, koja je naglašeno longitudinalna, iziskuje precizniju razradu za njihovo organizovanje, te nam je navedena formulacija adekvatna i neophodna u budućim aktivnostima na toj temi. Ista nam je ključna za pravilno funkcionisanje hotela koji je u međuvremenu, donosenjem PUP-a HN, povećao kapacitet na 200 lezajeva, koji imaju funkcionalno ishodište upravo na DUK-u, gdje je neophodno ostvariti i adekvatnu pristanišnu aktivnost.	
--	--	---	--

DSL SEKTOR 6

7	MZ Kamenari	MZ Kamenari traži da se još jednom preispita i dodatno obrazloži rješenje planirane šetnice od 2,2m, a imajući u vidu ograničene prostorne mogućnosti ovog prostora i rješenja koja su data planovima za područja Baošića i Đenovića u nastavku.	Daje se tumačenje Uzimajući u obzir pritisak korisnika na obalni pojas u toku ljetnjih mjeseci, urbanizaciju u zaleđu predmetnog plana, nizak kapacitet kupališta, a u cilju omogućavanja nesmetanog kretanja korisnika stava smo da je neophodno jasno odrediti pojas lungo mare. Definisana širina je u cilju obezbjeđivanja adekvatnog prostora za različite korisnike, pješake ili bicikliste.
		Na potezu iza hotela Park do skretanja priobalnog puta na Jadransku magistralu postoji dovoljno prostora da se planira lokacija za navoz barki i manjih brodova, koji je potreban mještanima obje mjesne zajednice.	Prihvata se U Predlogu plana će se definisati lokacija za navoz barki.
		Tražimo da se svi postojeći parapeti ovim planom zadrže i sačuvaju. Napominjemo da parapeti imaju višestruki značaj za žitelje primorskih mjesta, na samo za potrebe zaštite od mora i talasa kao elementi graditeljskog nasleđa, to su i mjesta susreta, socijalnog okupljanja i druženja uz priobalni put ili eventualno buduću planirau šetnicu. Tražimo da se u skladu sa tradicijom predvidi i izgradnja novih kamenih parapeta tamo gdje isti trenutno ne postoje.	Daje se tumačenje Postojeći parapeti se zadržavaju gdje god je moguće obezbijediti definisani profil lokalne gradske saobraćajnice.
		Takođe, molimo da se na djelimično uređenim kupalištima (DUK) na ovom prostoru ne propisuje obaveza postavljanja privremenih toaleta. svlačionica i tuševa jer sad imamo negativan primjer kako izgleda jedna takva plaza koja je zakupljena neposredno ispred Osnovne škole. Neophodno je da se navede šta podrazumjeva ova namjena (DUK) u prostoru i šta je na istoj dozvoljeno.	Daje se tumačenje Smjernice za uređenje kupališta su definisane u skladu sa važećim pravilima i normativima.
		Važno je i da se ovim planom ne favorizuju lokacije za postavljanje privremenih ugostiteljskih objekata i terasa, već da se planer jasno odredi da li definiše rješenja i lokacije za privremene objekte ili ne, pošto je isto izazvalo brojne nedoumice tokom prezentacije.	Daje se tumačenje Privremeni objekti nisu predmet ovog planskog dokumenta, i biće regulisani u okviru Programa privremenih objekata na teritoriji opštine.
		Tražimo da se pješčana plaža na lokaciji pored uzgajališta školjki ne pretvara u zelenu površinu.	Prihvata se Biće korigovano u Predlogu plana.

8	Savo Serović k.p.754/1, 754/2	Obraćam vam se u vezi Javne rasprave o nacrtu Državne studije lokacije "Sektor 6" (Bijela- rt Sveta Neđelja). Ja sam dugogodišnji zakupac lokacije oznacene kao 19A2 u atlasu crnogorskih plaža. Ta lokacija se sastoji iz dvije parcele, državne 754/1 i privatne parcele 754/2. Moja primjedba u vezi vaše studije se sastoji u tome da se ne slazemo da se na našoj privatnoj parceli 754/2 gradi odmoriste-platforma. Moja sugestija i predlog je da se na toj parceli ucrti terasa za ugostiteljski objekat koji se nalazi u nasem dvoristu. Mi bi tu terasu zakupljivali u dogovoru sa Morskim dobrom, uostalom kao i ostali dio plaze na državnoj parceli 754/1 koji godinama zakupljujemo.	Daje se tumačenje Privremeni objekti nisu predmet ovog planskog dokumenta, i biće regulisani u okviru Programa privremenih objekata na teritoriji opštine. Izmjene u ovoj zoni se odnose da formiranje nove UP DUK, dok je lungo-mare zadržan u koridoru 2,2m.
9	Anđica Milošević Popović, Verica Marković, Ilija Pravilović, Željko Abramović, Dragan Šuković, Milan Borojević, Dušan Pravilović, Milo Želaić, Marko Marković k.p. 761,760	Obraćamo Vam se sa zahtjevom za izmjenu dijela plana "Sektor 6" u "Zoni D" na parcelama 761 i 760. Na parceli 761 koja je u vlasništvu Milošević Popović Anđice i Marković Verice, je zelena površina koja služi za odmor porodice i ostalih na otvorenom prostoru. Takođe parcela 760 je veoma lijepa mala pješčana plaža sa postavljenim klupama za odmor. Smatramo da predviđenim planom projekta "Lungo-mare" u ovom dijelu "Sektora 6" "Zone D" na parcelama 761 i 760, samo bi se poremetio postojeći sklad i ljepota istog. Ove uređene parcele izgledom i funkcionalnošću utiču pozitivno na razvoj turizma i uslove življenja u tom dijelu Bijele.	Djelimično se prihvata Zahvat lungo mare je povučen na predviđenih 2.2m, dok je na ostalom dijelu kat. parcela predviđena plaža.
10	MZ BIJELA	MZ Bijela iskazala je svoj stav o neregularnosti u održavanju predmetne javne rasprave, u vezi čega Varn je prije nekoliko dana stigao dopis iz Kabineta Predsjednika Opštine Herceg Novi. Zbog takvih neregularnosti tražili smo i ostajemo pri stavu da se Nacrt povuče sa javne rasprave, koriguje u skladu sa zakonom i tek onda izloži javnosti na način kako to važeća regulativa propisuje. Pored suštinske primjedbe da je građanima mjesne zajednice i svoj zainteresovanoj javnosti kompletan dokument Nacrta ovog Plana bio dostupan tek pet dana prije kraja javne rasprave, zamjeramo što nisu	Odgovor Ministarstva održivog razvoja i turizma dostavljen Opštini Herceg Novi 15.10.2020.

		ucinjeni ni najmanji naponi da se javnosti objasne planirana rješenja, što jedna prezentacija nije održana u Bijeloj, i što članovi tima na izradi plana nisu tokom javne rasprave pružili građanima stručnu pomoć u tumačenju rješenja koja su, vidjeli smo i tokom prezentacije u Herceg Novom, dosta nejasna i nedefinisana, a pogotovo neusklađena sa planskim rješenjima iz planova višeg reda u čijoj izradi je MZ Bijela aktivno učestvovala i izborila se za pojedine iskazane interese mještana. (PRILOG: Dokaz da na internet stranici nosioca izrade Plana čak i dan nakon održane prezentacije nije bio dostupan kompletan Nacrt Plana, već samo dva grafička priloga)	
		MZ Bijela prije dvije-tri godine aktivno je učestvovala prilikom izrade rješenja za Prostorni plan posebne namjene za Obalno područje Crne Gore i Prostorno-urbanistički plan opštine Herceg Novi, kada je u pitanju planirana saobraćajnica koja prolazi kroz kompleks bivšeg Brodogradilišta, pozivajući se na interese mještana ali i rješenja iz dotadašnje planske dokumentacije (Prostornog plana za Morsko Dobro iz 2007.godine i Prostornog plana Opštine iz 2008.godine koji su imali ovakvo rješenje), što znači da je i u momentu potpisivanja koncesionog ugovara postojala ovakva planska obaveza. Iz tog razloga izričito tražimo od planera i od recenzione komisije da se Nacrt koriguje u skladu sa Zakonom na način što će se uvrstiti navedeno rješenje planirane saobraćajnice iz planova višeg reda.	Daje se tumačenje Analizom smjernica planova višeg reda PPPN za Obalno područje i PUP HN, zaključeno je sledeće: u vrijeme izrade predmetnih planova status Brodogradilišta Bijela nije bio definisan, i u planovima je isti prostor označen kao naseljska struktura sa opštinskom saobraćajnicom koja ga presijeca. Međutim, u tekstu oba plana su date napomene da se plansko rješenje u daljoj implementaciji usaglasi sa odlukom o statusu Brodogradilišta. S obzirom da je Vlada CG na prostoru Brodogradilišta dodijelila koncesiju za izgradnju Remontnog centra za izgradnju i remont jahti i superjahti, kao planski osnov je uzeto rješenje iz kataloga Morsko dobro, u kome je predmetni prostor označen kao jedinstvena površina za „brodogradilište – remont brodova“. Napominjemo da je plansko rješenje prezentirano u Konceptu plana i da u prethodnom učešću javnosti nije bilo primjedbi na isto, kao i da je Savjet za reviziju DSL na Nacrt plana dao pozitivno mišljenje.
		MZ Bijela traži da se još jednom preispita i dodatno obrazloži rješenje planirane šetnice od 2,2m, a imajući u vidu ograničene prostorne mogućnosti ovog prostora i rješenja koja su data planovima za područja Baošića i Đenovića u nastavku.	Daje se tumačenje Uzimajući u obzir pritisak korisnika na obalni pojas u toku ljetnjih mjeseci, urbanizaciju u zaleđu predmetnog plana, nizak kapacitet kupališta, a u cilju omogućavanja nesmetanog kretanja korisnika stava smo da je neophodno jasno odrediti pojas lungo mare. Definisana širina je u cilju obezbjeđivanja adekvatnog prostora za različite korisnike, pješake ili bicikliste.

		MZ Bijela traži i da se dodatno obrazloži i definiše plansko i programsko rješenje na području bivšeg Brodogradilišta zbog kojeg je proisteklo proširenje zahvata Plana za velike ekonomske zone u moru i dati uslovi u tekstualnom dijelu koji u okviru novog Remontnog centra predviđaju objekte i do 40m na velikom dijelu prostora bivšeg Brodogradilišta. Imajući u vidu da se Nactom navodi da su u okviru ovog kompleksa dozvoljeni i smještajni objekti, iz prezentovanog materijala nije razjašnjeno u kojem dijelu se isti planiraju, da li su adekvatno zaštićeni i odvojeni od objekata Remontnog centra i dr.?	Daje se tumačenje Planirani smještajni objekti su predviđeni za smještaj radnika Remontnog centra. Njihova pozicija će biti definisana u okviru dalje, projektantske razrade, a obaveza projektanta je da projektno rješenje objekata usaglasa sa tehničkim uslovima i normativima za projektovanje ovakve vrste objekata.
		Kao što je na prezentaciji rečeno, na prostoru istocnog dijela naselja postoji evidentan problem nepostojanja javnog pristaništa, jer je staro Ribarsko pristanište ispred nekadašnje Fabrike ribe nezakonito privatizovano (UP8), zbog čega tražimo da se postojeća pristaništa i privezišta planom evidentiraju kao postojeći objekti i planiraju kao javna pristaništa i privezišta, koja će se koristiti i za javni pomorski saobraćaj-turističke linije i sl.	Prihvata se Planskim rješenjem su predviđena 4 privezišta javnog karaktera.
		Na potezu od Baošića do Škole, kao i na kompletnoj istočnoj strani naselja izuzimajući ušće potoka Pijavice, dominiraju betonska djelimično uređenja kupališta iza vještačkih pješčanih nanosa, tako da nije predviđeno da se sačuvaju male čisto pješčane plaže kojih sada ima na ovom potezu i koje mjestimično prekidaju nizove betonskih plaza, što je karakteristično za prostor Boke. Ovakva rješenja je neophodno preispitati. Takode, postojeća pješčana plaža pored uzgajališta školjki je pretvorena u zelenu površinu, i tražimo da se na tom prostoru zadrži pješčana plaža. Pored ovog preispitati i rješenje koje je dato ispred Dječijeg doma "Mladost", a gdje isto tako nije zadržana pješčana plaža na kojoj se kupaju djeca iz dječijeg doma, već je planirano proširenje šetališta i isključiva namjena DUK (UP DUK3).	Prihvata se Biće korigovano u Predlogu plana.
		Na potezu iza hotela Park do skretanja priobalnog puta na Jadransku magistralu postoji dovoljno prostora da se planira lokacija za navoz barki i manjih brodova.	Prihvata se U Predlogu plana će se definisati lokacija za navoz barki.
		U okviru rekonstrukcije i dogradnje postojećeg vaterpolo igrališta na UP 2 predvidjeti i mogućnost planiranja poslovnih sadržaja u okviru pratećeg objekta prema ulici (pored administracije, svlačionica i dr.), što je	Ne prihvata se Gabariti planiranog objekta ne dozvoljavaju poslovne namjene.

DSL SEKTOR 6

		kompatibilna namjena sa sportom i rekreacijom. Tabelu na str. 36 za ovu lokaciju usaglasiti sa planiranim rješenjem kojim se predviđa rekonstrukcija i dogradnja postojećeg pratećeg objekta i tribina pored bazena.	
		Tražimo da se svi postojeći parapeti ovim planom zadrže i sačuvaju, da se parapeti koji su nadograđeni iza UP DUK 13 (Plaže Hotela Delfin) vrate u izvorno stanje, a da se za potrebe ograđivanja kupališta Hotela predvide odgovaraju paravani, a ne legalizuju nadograđeni parapetni zidovi. Napominjemo da parapeti imaju višestruki značaj za žitelje primorskih mjesta, na samo za potrebe zaštite od mora i talasa kao elementi graditeljskog nasleđa, to su i mjesta susreta, socijalnog okupljanja i druženja uz priobalni put ili eventualno buduću planiranu šetnicu. Tražimo da se u skladu sa tradicijom predvidi i izgradnja novih kamenih parapeta tamo gdje isti trenutno ne postoje.	Daje se tumačenje Postojeći parapeti se zadržavaju gdje god je moguće obezbijediti definisani profil lokalne gradske saobraćajnice.
		Takođe, molimo da se na djelimično uređenim kupalištima (DUK) na ovom prostoru ne propisuje obaveza postavljanja privremenih toaleta, svlačionica i tuševa jer sad imamo negativan primjer kako izgleda jedna takva plaža koja je zakupljena neposredno ispred Osnovne škole. Neophodno je da se navede šta podrazumjeva ova namjena (DUK) u prostoru i šta je na istoj dozvoljeno?	Daje se tumačenje Smjernice za uređenje kupališta su definisane u skladu sa važećim pravilima i normativima.
		Važno je i da se ovim planom ne favorizuju lokacije za postavljanje privremenih ugostiteljskih objekata i terasa, već da se planer jasno odredi da li definiše rješenja i lokacije za privremene objekte ili ne, pošto je isto izazvalo brojne nedoumice tokom prezentacije.	Daje se tumačenje Privremeni objekti nisu predmet ovog planskog dokumenta, i biće regulisani u okviru Programa privremenih objekata na teritoriji opštine.

DSL SEKTOR 6

11	Aria Adriatic - Ekološko društvo Bijela	Primjedbe opšteg karaktera: Izveštaj obiluje izuzetno stručnim terminima, pa je takav teško upodobljiv široj laičkoj javnosti - žiteljima ovog područja. Izveštaj nije odgovarajuće numerisan, kako u tekstu, tako i po stranicama, što čini dodatnu poteškoću za njegovo praćenje i razmatranje. U Izveštaju se učestalo navode termini "Brodogradilište Bijela" i "Remontni centar", što nas dovodi u nedoumicu i zabludu ako znamo da Brodogradilišta više nema u svim njegovim djelatnostima, osim administrativnom smislu (u stečaju), dok nam termin Remontni centar nije najjasniji. Nakon svega izloženog predlažemo: U vezi sa primjedbama opšteg karaktera: Izveštaj terminološki upodobiti laičkoj, široj, zainteresovanoj javnosti. Numerisati sadržaj izveštaja da bi bio pregledniji, a stranice numerisati. Usaglasiti jedinstvenu terminologiju (npr. prostor bivšeg Brodogradilišta)	Prihvata se
		U vezi sa Izveštajem za Sektor 6, Zona C predlažemo: - Utvrditi uslove izgradnje i izgleda mula, kao i njihov broj i lokacije - Utvrditi liniju sidrišta i bova za privezište manjih plovila, tako da su u funkciji i da ne ometaju ostale korisnike akvatorijuma. - Ukloniti preostale utvrdice ili ih koristiti kao osnovu za eventualno nove gatove.	Prihvata se Smjernice će biti priložene kroz Predlog plana.
		Plivalište-otvoreni bazen dislocirati na neku drugu lokaciju ili ga rekonstruisati za bezbjedno korišćenje sportistima i ostalim korisnicima.	Daje se tumačenje Planskim rješenjem je predviđeno uređenje vaterpolo bazena, i dogradnja tribine sa pratećim sadržajima u podtribinskom prostoru.
		Potok Pijavicu, koji se formira u zaleđu Zone C, vodi ka moru i uliva se u njega, treba urediti tako što bi se trasa potoka u Zoni C, koja je po dnu betonirana, a sa strana oivičena kamenim zidovima natkrila betonskom	Daje se tumačenje Uređenje korita potoka nije predmet ovog Plana. Svakako podržavamo ideju za uređenje korita

		pločom na čijoj bi se površini formirala i osmislila pješačka promenada, koja bi vremenom bila izgrađena i produžena do samog izvorishta potoka Pijavica i na taj način povezala staro očuvano jezgro Bijele u naselju Vala. Realizacijom ovog predloga riješilo bi se njegovo ekološko zagađivanje i eliminisao ružan izgled.	potoka, što treba regulisati u okviru planske razrade kontaktnog planskog dokumenta.
		Aktivirati prekinuti dio puta koji prolazi kroz bivše Brodogradilište i staviti ga u funkciju građanima i turistima.	Daje se tumačenje Analizom smjernica planova višeg reda PPPN za Obalno područje i PUP HN, zaključeno je sledeće: u vrijeme izrade predmetnih planova status Brodogradilišta Bijela nije bio definisan, i u planovima je isti prostor označen kao naseljska struktura sa opštinskom saobraćajnicom koja ga presijeca. Međutim, u tekstu oba plana su date napomene da se plansko rješenje u daljoj implementaciji usaglasi sa odlukom o statusu Brodogradilišta. S obzirom da je Vlada CG na prostoru Brodogradilišta dodijelila koncesiju za izgradnju Remontnog centra za izgradnju i remont jahti i superjahti, kao planski osnov je uzeto rješenje iz kataloga Morsko dobro, u kome je predmetni prostor označen kao jedinstvena površina za „brodogradilište – remont brodova“. Napominjemo da je plansko rješenje prezentirano u Konceptu plana i da u prethodnom učešću javnosti nije bilo primjedbi na isto, kao i da je Savjet za reviziju DSL na Nacrt plana dao pozitivno mišljenje.
		U slučaju dislociranja otvorenog plivališta koristiti bazen za vezivanje barki i ostalih manjih plovila koje su u vlasništvu građana Bijele. Ovo bi bilo prelazno rješenje jer je sve više plovila građana, tako da je bazen vrlo ograničenog kapaciteta. Trajnije rješenje koje bi zadovoljilo navedene potrebe u najvećoj mjeri za privežišta barki je izgradnja nove lučice, tako što bi se koristila izgrađena riva na potezu od Malog mandrača koji se granici istočno sa bazenom, a suprotna strana u odnosu na rivu bi se formirala pontonima, dok su ostale strane u velikoj mjeri formirane mandračem i rivom bivšeg Brodogradilišta.	Daje se tumačenje Planskim rješenjem je predviđeno uređenje vaterpolo bazena, i dogradnja tribine sa pratećim sadržajima u podtribinskom prostoru.
		h) Prostor bivšeg Brodogradilišta na kopnenom dijelu nastaviti sa	Daje se tumačenje

DSL SEKTOR 6

		sveukupnim uređivanjem. Pouzdanost definisati namjenu korišćenja budućeg prostora (ima indicija da se odustaje od koncesije koja je ustupljena DAMEN-u za izgradnju remontnog centra). Ako se ispostavi da se ova indicija ostvari, onda treba povesti širu javnu i stručnu raspravu o daljoj namjeni prostora za koncesioni period. Mi predlažemo djelatnosti lučkog turizma u priobalju i akvatorijumu, a kopneni dio da bude u funkciji turističke privrede, sa atraktivnim ponudama (u prilogu ovog materijala je ideja Ljuba Vulovica, u svojstvu građanina dostavljena Ministarstvu za mlade i sport, koja preferira ovaj prostor za turističko-sportske djelatnosti). Organizovati najširu turističku propagandu kako bi se prezentovali najnoviji turistički sadržaji, čime bi se ukazalo da je ekološka crna tačka prošlost. Nastaviti intenzivno na dovođenju u podnošljive ekološke okvire podmorja u akvatorijumu.	Predloženim rješenjem, a u skladu sa Ugovorom o koncesiji koji je potpisala Vlada CG, prostor bivšeg Brodogradilišta planiranje kao prostor za izgradnju Remointnog centra za izgradnju i remont jahti i superjahti.
12	„Uzgoj školjki“ - Šupica Boško	Kroz korigovani nacrt plana DSL sektor 6, Bijela — rt sv.Neđelja, na dijelu obale 300 m od rta sv.Neđelje u grafičkom dijelu je planski prikazano postojanje uzgajališta školjaka, ali se u tekstualnom dijelu 4.2. Koncept organizacije prostora ni jednom riječju ne pominje. Naime, u skladu sa predmetnom studijom i datim prijedlozima vezanim za istu, smatram daje potrebno planski predvidjeti obalnu infrastrukturu uzgajališta, njen način povezivanja sa komunalnom infrastrukturom i saobraćajnicom (magistralnim putem M1).	Ne prihvata se Planom višeg reda nije predviđena industrija u ovom pojasu.
		Pod tačkom 4.3. Plan namjene površina, predviđeno je postojanje površina za industriju i proizvodnju u koju spada i dio UP namjenjene uzgoju školjaka, kao grane poljoprivredne proizvodnje na tom dijelu obale, pa slijedi da: „na tim površinama se mogu planirati i dr. sadžaji: - objekti i sadžaji poslovnih, komercijalnih i uslužnih djelatnosti - smještajni objekti i rekreativne površine za njihove potrebe; - objekti i mreže infrastrukture; - parkinzi i garaže za smještaj vozila zaposlenih i posjetilaca.“	

		U ovoj tački je objedinjeno sve što je potrebno za normalno funkcionisanje uzgajališta. Kako se u tački 3.3. Izgrađenost i opremljenost prostora navodi potreba za parkinzima u planiranoj zoni šetališta na dijelu obale u zahvatu uzgajališta školjaka, korisnik UP je ponudio rješenje ovom ministarstvu za svoje potrebe, a u skladu sa načelima ovog plana.	
		Nadalje za potrebe budućeg razvoja djelatnosti tačka 5.5. Preporuke za realizaciju predviđa i pod stavom : 5. „intervencije u okviru UP će se raditi u cjelosti ili fazno, shodno zahtjevima objekata, nakon obezbjeđenja uslova priključenja na saobraćajnu i tehničku infrastrukturu.“ Srnatram da su navedeni prijedlozi u skladu sa načelima ovog plana i ničim ne dovode do izmjena istog, a u potpunosti zadovoljavaju potrebe uzgajališta školjaka.	
13	Todorović Predrag, Todorović Andrijana, Nikolić Željka k.p. 1430	KOMENTAR: U grafičkom prilogu list br.5: "Analiza postojećeg stanja", predmetna parcela je većim dijelom prepoznata kao zelena površina, što u potpunosti ne odgovara stvarnom stanju na terenu. Naime, u parternom dijelu predmetni prostor ne predstavlja ozelenjenu površinu, već se na istoj nalaze tri pojedinačna stabla primorskog bora, bez uređene površine oko istih (pješčana površina). PREDLOG: Uzimajući u obzir da se radi o privatnoj parceli predlaže se evidentiranje stvarnog stanja postojeće namjene sa taksacijom starih stabala primorskog bora zbog potrebe njihovog očuvanja.	Daje se tumačenje Plan je rađen na topografsko katastrskim podlogama dostavljenim od strane MORT-a.
		KOMENTAR : U grafičkim prilogima list br.6: "Plan namjene površina" i list br. 8: "Prostorno- programski koncept", na predmetnoj katastarskoj parceli su planirane tri različite namjene, i to: po granici njenog sjevernog dijela šetalište-"lungo mare", zatim na sjevernom dijelu (njen veći dio) namjena PUJ — zelene javne namjene (zeleni urbani "džep"), urbanistička parcela oznake UP Z2, P=297,16 m2, dok njen južni dio zahvata dio planirane urbanističke parcele UP DUK8, namjene DUK-djelimično uređeno kupalište.	Prihvata se Biće korigovano u Predlogu plana.

		PREDLOG: Pošto je katastarska parcela broj 1430 K.O. Bijela u privatnom vlasništvu (LN 928 K.O. Bijela, površine 463 m²), sa istočne strane oivičena piješčanom plažom, a sa zapadne strane bujičnim potokom, u skladu sa tim predlažemo da se ista planira kao jedinstvena urbanistička parcela, tj. da se poklapaju vlasnička i urbanistička parcela, sa ugostiteljskom namjenom uz maksimalno očuvanje postojećih starih stabala primorskog bora. Smatramo da bi predložena ugostiteljska namjena obogatila ostale planirane sadržaje u ZONI B, gdje nema planiranih stalnih sadržaja tog tipa. Naime, lokaciji bi bila vraćena nekadašnja namjena, s obzirom da je 70-ih godina prošlog vijeka, na njoj postojao ugostiteljski objekat "Kozara", po kojem nazivu je i danas ista prepoznatljiva. Takođe, predlaže se da se u tom smislu, tekstualni dio plana uskladi sa predloženim grafičkim rješenjem.	
--	--	--	--