

Vlada Crne Gore u skladu sa odredbom člana 49 stav 2 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), postupajući po zahtjevu službenika Sretena Jabučanina, zaposlenog u Komunalnoj policiji Prijestonice Cetinje na radno mjesto samostalni referent – komunalni policajac, za izuzeće predsjednice Disciplinske komisije u disciplinskom predmetu broj 01-DP-123/21-24, podnijetom dana 16.07.2021. godine, donosi

## R J E Š E N J E

**ODBIJA se** zahtjev službenika Sretena Jabučanina, zaposlenog u Komunalnoj policiji Prijestonice Cetinje na radno mjesto samostalni referent – komunalni policajac, za izuzeće predsjednice Disciplinske komisije u disciplinskom predmetu broj 01-DP-123/21-24, podnijetom dana 16.07.2021. godine, **kao neosnovan.**

## O b r a z l o ž e n j e

Službenik Sreten Jabučanin, zaposlen u Komunalnoj policiji Prijestonice Cetinje na radno mjesto samostalni referent – komunalni policajac, dana 16.07.2021. godine, u okviru Izjašnjenja o rezultatima ispitnog postupka, između ostalog, podnio je zahtjev za izuzeće predsjednice Disciplinske komisije Snežane Radonjić.

Kao razlog za izuzeće navodi pristrasnost predsjednice jer kako ističe predsjednica nije primila njegov podnesak, upućen ranije elektronskom poštom 30.05.2021. godine na e-mail adresu: [info@dko.gov.me](mailto:info@dko.gov.me), te da je Disciplinska komisija nezakonito postupala na prethodnoj usmenoj raspravi od 26.05.2021. godine tako što je Komisija prema njegovim riječima dopunjavala Odluku o pokretanju disciplinskog postupka. Nadalje, u Izjašnjenju od 16.07.2021. godine službenik navodi da je e-mailom od 30.05.2021. godine, a koji je u štampanoj formi uručio Disciplinskoj komisiji dana 15.07.2021. godine na usmenoj raspravi, ukazao da Komisija nije mogla konstatovati završetak dokaznog postupka jer je dostavio nove dokaze o kojima se Disciplinska komisija nije izjasnila, pa zahtijeva da se usmena rasprava prekine i nastavi sa ocjenom navedenih dokaza. Nakon što Komisija nije prihvatila zahtjev da se u Zapisniku citira podnesak od 30.05.2021. godine uz obrazloženje da e-mail nije bio u funkciji, službenik je podnio zahtjev za izuzeće predsjednice zbog pristrasnosti.

U odnosu na navode službenika Sretena Jabučanina Disciplinska komisija u bitnom navodi da je dopis koji je službenik 30.05.2021. godine poslao na navedenu e-mail adresu, a koji je lično predao na usmenoj raspravi dana 15.07.2021. godine, sproveden kao dokaz, odnosno isti je pročitao i uručen ovlašćenoj predstavnici što je konstatovano zapisnikom, te da je dopuna Odluke o pokretanju disciplinskog postupka protiv službenika u prisustvu istog izvršila predstavnica Prijestonice Cetinje, što je konstatovano u zapisniku Disciplinske komisije. Takođe, Disciplinska komisija navodi da je službenik upitan da stavi predlog za izvođenje novih dokaza prije zaključivanja rasprave 15.07.2021. godine pri čemu službenik Sreten Jabučanin nije imao predloga za izvođenje novih dokaza, što je konstatovano zapisnikom koji je i potpisao bez primjedbi. Uz to, Disciplinska komisija ukazuje da mu nije uskraćeno pravo za uvid u spise predmeta jer je shodno čl. 111 i 112 Zakona o upravnom postupku imenovanom dato pravo da se izjasni o rezultatima ispitnog postupka u roku od tri dana od dana zaključenja glavne rasprave, u kojem roku je mogao da izvrši uvid u spise predmeta i predloži izvođenje novih dokaza što je imenovani i učinio, pri čemu o tom zahtjevu još uvijek nije odlučio jer je prioritet odlučivanje o zahtjevu za izuzeće.

Odredbom člana 48 Zakona o upravnom postupku, između ostalog, propisani su razlozi kada će biti izuzeto službeno lice i to, ako:

1) je u predmetu u kojem se vodi upravni postupak stranka, svjedok, vještak, punomoćnik ili zakonski zastupnik stranke;

2) je sa strankom, zastupnikom ili punomoćnikom stranke srodnik po krvi u pravoj liniji, a u pobočnoj liniji do četvrtog stepena zaključno, bračni ili vanbračni supružnik ili srodnik po tazbini do drugog stepena zaključno i u slučaju kad je bračna, odnosno vanbračna zajednica prestala;

3) je sa strankom, zastupnikom ili punomoćnikom stranke u odnosu staraoca, usvojioca, usvojenika ili hranioca;

4) je već učestvovalo u prvostepenom upravnom postupku;

5) je sa strankom u interesnom, ugovornom ili drugom odnosu po osnovu kojeg ostvaruje naknadu ili druga primanja, ili je član upravnog odbora, nadzornog odbora ili drugog radnog ili stručnog tijela stranke;

6) može imati korist ili štetu od ishoda upravnog postupka;

7) postoje druge okolnosti koje dovode u sumnju njegovu nepristrasnost.

Stranka u svom zahtjevu za izuzeće mora navesti okolnosti zbog kojih smatra da postoji neki od prednje navedenih razloga za izuzeće. Pored navođenja tih okolnosti potrebno je u zahtjevu za izuzeće iznijeti dokaze ili ukazati na dokaze ili činjenice, kojima potvrđuje svoj zahtjev, što u konkretnom slučaju službenik nije uradio. Naime, u podnijetom zahtjevu za izuzeće ukazuje se na postupanje ovlašćenog službenog lica u upravnoj stvari, kada odlučuje o pravima, obavezama i pravnim interesima fizičkih ili pravnih lica, tj. pravilnost njegovog postupanja koje može predmet ispitivanja kroz uložena pravna sredstva protiv rješenja kojim se odlučuje o glavnoj stvari, a nikako predmet odlučivanja po zahtjevu za izuzeće.

U tom smislu, kada su u pitanju druge okolnosti koje dovode u sumnju pristrasnost ovlašćenog lica u upravno sudskoj praksi prepoznate su kao: prijateljstvo sa strankom, loši odnosi sa strankom iz privatnog života, postojanje izvjesnih odnosa sa suprotnom strankom u istom predmetu, druženje u privatnom životu i druge moguće okolnosti. U konkretnom slučaju službenik nije naveo nijednu moguću okolnost, koja bi mogla izazvati sumnju u pristrasnost ovlašćenog službenog lica.

Rješenjem kojim se odlučuje o izuzeću ne rješava se o pravu ili obavezi ili pravnom interesu stranke kao predmetu postupka, već se odlučuje o procesnom pitanju koje se pojavilo tokom sprovođenja postupka, čime se protiv takvog rješenja kako je to propisano i odredbom člana 49 stav 6 Zakona o upravnom postupku ne može izjaviti posebna žalba.

Odredbom člana 132 st. 1 tač. 3 predviđeno je da će se postupak ponoviti ako je u donošenju rješenja učestvovalo ovlašćeno službeno lice koje je po zakonu moralo biti izuzeto.

Odredbom člana 49 stav 2 propisano je da o izuzeću starješine javnopravnog organa odlučuje organ propisan zakonom.

Na osnovu izloženog odlučeno je kao u dispozitivu.

**UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI:** Protiv ovoga rješenja nije dozvoljena posebna žalba, već se isto može pobijati žalbom protiv rješenja o glavnoj stvari.

**PREDSJEDNIK**

dr Dritan Abazović