

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine
Direktorat za inspekcijski nadzor, licence i drugostepeni postupak
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak
Broj: UPII 09-042/25-400/3
Podgorica, 16.05.2025. godine

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, rješavajući po žalbi izjavljenoj Antonije i Ozane Petrović, koje zastupa Savo Klakor, punomoćnik iz Tivta, izjavljenoj na rješenje Opštine Tivat- Sekreterijata za inspekcijski i komunalni nadzor – Komunalnog inspektora broj 05-714/24-UP-I-250/1 od 30.01.2025. godine, na osnovu člana člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20, 86/22, 04/23 i 19/25), čl.18, 46 stav 1 i 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i člana 15 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br.98/23, 102/23, 113/23, 71/24, 72/24, 90/24, 93/24, 104/24 i 117/24), donosi

RJEŠENJE

Žalba se odbija.

Obrazloženje

Ožalbenim rješenjem stavom I, naređeno je žaliteljicama da u cjelosti uklone ispred katastarske parcele broj 897/1 KO Krašići i 838/3 KO Krašići pomoćni objekat-bazen koji se sastoji od (kamenja, betonskih cijevi, željeza i betona) i dovedu prostor u prvobitno stanje jer se pomoćni objekat gradi bez odobrenja nadležnog organa propisanog članom 10 Odluke o izgradnji pomoćnih objekata na teritoriji Opštine Tivat i bez prijave i dokumentacije propisane članom 120 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Na navedeno rješenje žaliteljke su ovom ministarstvu, izjavile žalbu, preko prvostepenog organa 11.02.2025.godine, iz svih zakonom predviđenih razloga. U žalbi, u bitnome, navode da uz žalbu podnose predlog za odlaganje izvršenja. Navode da prvostepeni organ prilikom donošenja rješenja o rušenju objekata nije pravilno cijenio izjašnjenje subjekta nadzora i nije mu pridao potreban činjenično-pravni značaj što je rezultiralo donošenjem nepravilnog i neosnovanog rješenja. Tvrdi da je u izjašnjenju navedeno da je započeto uređenje ponte na katastarskim parcelama 837/1 i 838/3 KO Krašići, na kojima imaju pravo susvojine. Takođe tvrde da se ponta nalazi u Krašićima tačno nasuprot tjesnaca Verige na mjestu najizloženijim udarima talasa, te su smatrale neophodnim da pontu kao i njihov objekat koji se nalazi u zaleđu ponte, sačuvaju od oštećenja koja su talasi konstatno stvarali. Takođe navode da prvostepeni organ je u svom rješenju konstatovao izjašnjenje subjekata nadzora ali ga nije uvažio što je, kako smatraju, bilo ispravno da učini, te prvostepeno rješenje o uklanjanju objekata u tom slučaju ne bi bilo ni doneseno. Ističe da u konkretnom slučaju je načelo srazmjernosti narušeno i smatraju da nije osnovana ni odluka u sklopu prvostepenog rješenja da shodno članu 40 stav 3 Zakona o inspekcijskom nadzoru, žalba na rješenje ne odlaže izvršenje rješenja.

Predlažu da prvostepeni organ donese zaključak kojim će usvojiti predlog za odlaganje izvršenja kao osnovan i drugostepeni organ poništiti prvostepeno rješenje i sam riješi upravnu stvar ili predmet vratiti prvostepenom organu na ponovni postupak.

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Predmet ove upravne stvari je izrečena upravna mjera u postupku inspekcijskog nadzora, koji saglasno odredbi člana 2 stav 1 Zakona o inspekcijskom nadzoru ("Službeni list Republike Crne Gore", br. 39/03, Službeni list Crne Gore", br. 76/09, 57/11, 18/14, 11/15, 52/16 i 084/24),

vrši organ uprave nadležan za poslove inspektora kao službenika sa posebnim ovlaštenjima i odgovornostima (član 4 stav 1 Zakona).

Upravni organi su dužni da, saglasno citiranim propisima, provedu postupak i donesu obrazloženo rješenje. Obaveza upravnih organa je da, prema članu 11 i 12 Zakona o upravnom postupku ("Sl.list CG", br.56/14...i 37/17), utvrde pravo stanje stvari, a koje će činjenice uzeti kao dokazane odlučuje ovlašteno službeno lice po svom uvjerenju, na osnovu savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno, kao i na osnovu rezultata cjelokupnog postupka. Upravni organi su dužni da, saglasno citiranim propisima, provedu postupak i donesu obrazloženo rješenje.

Prema stanju u spisima predmeta, komunalni inspektor je postupajući po službenoj dužnosti, a na osnovu inicijative za vršenje inspekcijskog nadzora, izvršio inspekcijski nadzor predmetnog objekta. Tom prilikom zapisnik o inspekcijskom pregledu broj: 05-714/24-241/13 od 25.11.2024 godine, utvrđeno je da su subjekti nadzora Antonije Petrović i Ozana Petrović izvršile građenje pomoćnog objekta - bazena ispred kat. parcela broj: 837/1 KO Krasici i 838/3 KO Krasici u vlasništvu more, da je ispred kat. parcela 837/1 i 838/3 obje KO Krašici izvršeno nasipanje kamena u dužini cca 36 m i širini cca 9 m, koje je ovičeno sa betonskim cijevima iz kojih vire armature i u njih je nasut beton, bez prijave i dokumentacije propisane članom 120 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Odredbom člana 118 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20, 86/22, 04/23 i 19/25), propisano je da se pomoćnim objektima smatraju objekti koji čine funkcionalnu cjelinu sa stambenim, poslovnim i stambeno – poslovnim objektom, kao i objekti koji su u funkciji obavljanja poljoprivredne djelatnosti kao i da se uslovi za postavljanje odnosno građenje pomoćnih objekata definišu planskim dokumentom, dok je članom 119 istog zakona, definisane vrste pomoćnih objekata.

Prema članu 120 stav 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, pomoćni objekat investitor može da postavi odnosno gradi na osnovu prijave i dokumentacije propisane ovim zakonom. Stavom 2 istog člana, propisano je da dokumentacija sadrži: dokaz o pravu svojine odnosno drugom pravu na zemljištu i tehničku dokumentaciju izrađenu u skladu sa urbanističko tehničkim uslovima, dok je stavom 4 normirano da je prijavu iz stava 1 i dokumentaciju iz stava 2 ovog člana investitor dužan da podnese nadležnom inspekcijskom organu lokalne uprave u roku od 15 dana prije početka postavljanja odnosno građenja.

Članom 202b stav 1 tačka 7 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, propisano je da kada u postupku inspekcijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis komunalni inspektor, dužan je da naredi rušenje odnosno uklanjanje pomoćnog objekta koji je postavljen odnosno izgrađen suprotno tehničkoj dokumentaciji i/ili urbanističko tehničkim uslovima iz člana 120 ovog zakona i/ili vraćanje prostora u prvobitno stanje.

Neosnovan je navod žaliteljki da je započeto uređenje ponte na katastarskim parcelama 837/1 i 838/3 KO Krašići, na kojima imaju pravo susvojine, kao i da se pontu nalazi u Krašićima tačno nasuprot tjesnaca Verige na mjestu najizloženijim udarima talasa, te su smatrale neophodnim da pontu kao i njihov objekat koji se nalazi u zaleđu ponte, sačuvaju od oštećenja koja su talasi konstatno stvarali. Ovo iz razloga, jer je Zakon o planiranju prostora i izgradnji objekata, propisano da se pomoćnim objektima smatraju pomoćni objekti koji služe korišćenju stambenog odnosno poslovnog prostora (garaže, bazeni odnosno ostave koje nijesu u sklopu osnovnog objekta, seprtičke jame, bunari, ograde, međe, podzide, potporni zidovi i sli), (član 119 stav 1 tačka 1). Zakon, je dakle jasan, u određenju da je u prirodi pomoćnog objekta njegovo služenje korišćenju stambenog odnosno poslovnog objekta, a što je po ocjeni ovog ministarstva, nesporna karakteristika predmetnog objekta.

Kako se u skladu sa članom 118 stav 2 Zakona, uslovi za postavljanje odnosno građenje pomoćnih objekata definišu planskim dokumentom i kako je u postupku inspekcijske kontrole, nesumnjivo utvrđeno da su žaliteljke, povrijedile odredbu člana 120 stav 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, jer je bez prijave gradnje i dokumentacije iz člana 120 stav 1 izrađene u skladu sa urbanističko tehničkim uslovima, izgradile pomoćni objekat bliže opisan u dispozitivu prvostepenog rješenja, po nalaženju ovog ministarstva, pravilno je prvostepeni organ, žaliteljicama naredio uklanjanje predmetnog objekta u ostavljenom roku, a što je mjera propisana u članu 202b stav 1 tačka 7 Zakona o planiranju prostora i izgradnji

objekata, koja se po stanovištu ovog ministarstva, odnosi na sve objekte koji su izgrađeni bez prijave i dokumentacije iz člana 120 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Odlučujući na navedeni način postupajući inspektor je postupio i u skladu sa članom 16 stav 1 tačka 3 Zakona o inspekcijskom nadzoru ("Službeni list RCG", br. 39/03, i "Sl.list CG", br.76/09, 57/11, 18/14, 52/16 i 084/24), kojim je propisano da kada se u postupku inspekcijskog nadzora utvrdi da je povrijeđen zakon ili drugi propis, inspektor je obavezan da preuzme upravne mjere i radnje utvrđene posebnim propisom kojim je uređena oblast u kojoj se vrši inspekcijski nadzor, a naročito da naredi rušenje bespravno započetog ili podignutog objekta.

Kod ovakvog stanja stvari, cijeneći naprijed iznijeto činjenično stanje, te citirane odredbe, posebno ključnu činjenicu, da su žaliteljke a što ne spore, izgradile predmetni objekat bez potrebnog odobrenja za građenje pomoćnog objekta, odnosno da iste nijesu pružile nikakav dokaz da imaju odobrenje za gradnju, ovo ministarstvo, nalazi da je prvostepeni organ donio pravilnu i zakonitu odluku, kada je žaliteljicama naredio uklanjanje predmetnog objekta.

U odnosu na predlog žalitelja za odlaganje izvršenja rješenja upućuje se na odredbu člana 41 Zakona o inspekcijskom nadzoru, prema kojoj o odnosnom predlogu odlučuje inspektor. Ostali navodi nijesu uticali na drugačiju odluku u ovoj stvari.

Sledstveno izloženom, odlučeno je kao u dispozitivu rješenja – čl. 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

UPUTSTVO O PRAVNOM SREDSTVU: Protiv ovog rješenja, može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.



Ovlašćeno službeno lice

Olivera Živković