



Crna Gora

Vlada Crne Gore

Broj: _____

Podgorica, _____ 2020. godine

USTAVNI SUD CRNE GORE

PODGORICA

Vlada Crne Gore na sjednici od _____ 2020. godine razmotrila je Inicijativu za pokretanje postupka za ocjenu ustavnosti i zakonitosti dijela člana 152b stav 1 Zakona o pamičnom postupku („Službeni list CG”, br. 34/19 i 42/19), koju je podnio Stevan Lepetić, advokat iz Herceg Novog, i daje sljedeće

MIŠLJENJE

Podnosilac je u inicijativi u bitnom naveo da je ispravkom Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o pamičnom postupku („Službeni list CG”, br. 34/19), koja je objavljena u „Službenom listu CG”, br. 42/19, izvršena „svojevrsna” dopuna člana 152b stav 1 navedenog zakona na način što je poslije riječi „Crne Gore” brisana tačka i dodate su riječi: „odnosno nadležni organ Opštine”. Smatra da je dopunjeni dio navedenog člana neustavan i nezakonit, jer ga je donio nenadležni organ - skupštinska služba, umjesto Skupštine Crne Gore. Pojasnio je da se Zakonom o izmjenama i dopunama Zakona o pamičnom postupku nije mijenjao član 152b, tako da nije ni moglo doći do greške zbog koje je izvršena ispravka. U konačnom je naveo da se ovakvim postupanjem došlo u situaciju da nenadležni organ navodnom ispravkom zakona uvodi u pravni poredak Crne Gore pravo zastupnika Opštine u pamičnom postupku na troškove postupka, na isti način kao što je to pravo priznato Zaštitniku imovinsko-pravnih interesa Crne Gore, čime se ograničava pravo građana na pristup sudovima Crne Gore.

U odnosu na navode iz inicijative koji se odnose na proceduru donošenja navedenog Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o pamičnom postupku u Skupštini Crne Gore smatramo da Vlada Crne Gore nije nadležna da daje mišljenje. Napominjemo da je član 152b st. 1 i 3 dopunjen usvajanjem amandmana koji je postao sastavni dio teksta navedenog zakona koji je donijela Skupština Crne Gore.

Kada su u pitanju navodi podnosioca inicijative da se ovakvim propisivanjem ograničava pravo građana na pristup sudovima, ističemo da je odredbama člana 152b Zakona o pamičnom postupku propisano da se odredbe o troškovima postupka primjenjuju i na stranke koje zastupa Zaštitnik imovinsko-pravnih interesa Crne Gore, odnosno nadležni organ opštine, da troškovi postupka obuhvataju i iznos troškova koji bi se stranci priznao na ime nagrade advokatu, kao i da su sredstva naplaćena po osnovu navedenih troškova prihod budžeta Crne Gore, odnosno Opštine. Ovakvim propisivanjem postiže se jednak položaj stranaka i njihovih zastupnika u pamičnom postupku, time što svaka stranka snosi jednak rizik od neuspjeha u sporu. Svako drugo rješenje narušilo bi jednakost u pogledu rizika od neuspjeha u sporu i dovelo bi do diskriminacije. Sredstva naplaćena po osnovu navedenih troškova ne pripadaju Zaštitniku imovinsko-pravnih interesa niti zastupniku Opštine, već predstavljaju prihod države, odnosno Opštine, kao stranke u postupku.

Pored toga, stranka nema obavezu da unaprijed plati troškove postupka, već po pravosnažnom okončanju postupka, u slučaju da izgubi spor, kako je to i propisano zakonom, čime je svim strankama omogućen nesmetan pristup sudu. Obavezivanjem stranke da u slučaju neuspjeha u sporu plati troškove postupka za zastupanje od strane Zaštitnika imovinsko-pravnih interesa, odnosno zastupnika Opštine obezbjeđuje se jednak položaj stranke u postupku. Navedeno u vezi i sa činjenicom što stranke imaju na raspolaganju alternativne načine rješavanja sporova i mogućnost oslobađanja od troškova postupka, u skladu sa zakonom. Dakle, neosnovani su navodi podnosioca inicijative da se osporenim članom ograničava pravo građana na pristup sudu.

Napominjemo da je Ustavni sud Crne Gore odlučivao o ustavnosti člana 152b kojim je propisano pravo Zaštitnika imovinsko-pravnih interesa na troškove postupka u parničnom postupku i tim povodom donio je Odluku U-I br.26/17 i 31/17 od 26.12.2018. godine, kojom se u stavu 1 odbija predlog za utvrđivanje neustavnosti odredbe člana 2. (član 152b) Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o parničnom postupku („Službeni list Crne Gore“, broj 51/17), koji su podnijeli poslanici Demokratske Crne Gore u Skupštini Crne Gore, a u stavu 2 ne prihvata inicijativa za pokretanje postupka za ocjenu ustavnosti iste odredbe, koju je podnijela Advokatska komora Crne Gore.

Na osnovu navedenog, smatramo da nema osnova za prihvatanje inicijative za pokretanje postupka za ocjenu ustavnosti i zakonitosti dijela člana 152b stav 1 Zakona o parničnom postupku.

Predsjednik

Duško Marković