Broj: 1113-337/22-884/5 17.03.2022. godine

Na osnovu člana 13 Uredbe o izboru predstavnika nevladinih organizacija u radna tijela organa državne uprave i sprovođenju javne rasprave u pripremi zakona i strategija (“Službeni list CG”, broj 41/18) Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, sačinilo je

**IZVJEŠTAJ**

**O OBAVLJENOM KONSULTOVANJU ZAINTERESOVANE JAVNOSTI**

U skladu sa članom 12 Uredbe o izboru predstavnika nevladinih organizacija u radna tijela organa državne uprave i sprovođenju javne rasprave u pripremi zakona i strategija (“Službeni list CG”, broj 41/18) Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma uputilo je Javni poziv zainteresovanoj javnosti (organima, organizacijama, udruženjima i pojedincima) da se uključe u početnu fazu izrade Predloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o održavanju stambenih zgrada.

Zainteresovana javnost je pozvana da dostavi svoje inicijative, predloge, sugestije i komentare elektronskim putem na e-mail: natasa.ceranic@mepg.gov.me ili na portal e-uprave ili poštom na adresu: Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, IV Proleterske brigade 19, 81000 Podgorica.

Konsultacije su trajale 15 dana od dana objavljivanja javnog poziva na internet stranici Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma i portalu e-uprave, od 21.02.2022. godine do 08.03.2022. godine.

Lice zaduženo za koordinaciju konsultovanja zainteresovane javnosti bila je Nataša Ćeranić, samostalna savjetnica III u Direktoratu za razvoj stanovanja i legalizaciju.

U toku javnog poziva dostavljeni su komentari i sugestije od strane Udruženja mladih sa hendikepom Crne Gore u naznačenom roku. Nakon isteka naznačenog roka, Akvila DOO je dostavila svoje inicijative, predloge, sugestije i komentare.

Pregled dostavljenih predloga, sugestija, inicijativa i komentara:

1. Udruženje mladih sa hendikepom Crne Gore

**Udruženje mladih sa hendikepom Crne Gore** daje sljedeće komentare i sugestije u cilju izrade budućeg Predloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o održavanju stambenih zgrada, a na osnovu Javnog poziva za konsultovanje zainteresovane javnosti, objavljenog na sajtu **Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma** 21. II 2022.

**Komentar 1:**

**U članu 7, stavu 3** se navodi da „*za izvođenje radova na stambenoj zgradi kojima se obezbjeđuje nesmetan pristup, kretanje, boravak i rad lica smanjene pokretljivosti i lica sa invaliditetom nije potrebna saglasnost etažnih vlasnika*“. Ovakvo rješenje je od izuzetnog značaja za osobe s invaliditetom jer se pitanje pristupačnosti izuzima iz obavezne saglasnosti Skupštine etažnih vlasnika. Međutim, smatramo da je navedeno rješenje nepotpuno, te da se mora dodatno unaprijediti na način da lokalna samouprava obaveže na pokrivanje troškova ovih radova jer to ne smije biti teret osoba s invaliditetom. U tom smislu, predlažemo da se dopunama Zakona nakon stava 3 ovog člana, doda novi stav 4 koji bi glasio: „*Troškove iz stava 3 ovog člana snosi jedinica lokalne samouprave*.“

**Obrazloženje:**

Smatramo da bi uvođenje ove odredbe unaprijedilo uslove za pristojan i dostojanstven život, odnosno pristupačan stan osoba s invaliditetom. Troškovi prilagođavanja stambenih objekata su veoma visoki, čak i u situacijama kada postoji potreba za radovima manjeg obima, što često i nije slučaj jer prilagođavanje u našim uslovima obično podrazumijeva uključivanje više elemenata pristupačnosti (na primjer, potreba da se u istoj zgradi postavi odgovarajuća rampa i lift). Dodatno, poseban problem predstavljaju objekti stanovanja koji nijesu u vlasništvu samih osoba s invaliditetom, već su iznajmljeni, a osobe s invaliditetom, ili njihove porodice su bez mogućnosti da imaju dodatne troškove života ili navedeno pitanje ne mogu riješiti zbog važeće regulative, odnosno potrebe saglasnosti vlasnika, a što se definiše ugovorom između zakupca i zakupodavca. Navedeno pitanje s aspekta vlasnika stana može biti logićno i pravično, međutim, kada se uzme u obzir analiza cijele stambene politike prema osobama s invaliditetom, onda se mora zaključiti da je ona neadekvatna. Sigurno ste svjedoci činjenice da politika socijalnih stanova nije primijenjena na adekvatan način, dok su uslovi za učešće u Programu 1000+ komplikovani i nemogući za ne mali broj osoba s invaliditetom.

Naime**, Udruženje mladih sa hendikepom Crne Gore** u prethodnom periodu, u okviru pružanja usluge Besplatnog pravnog savjetovališta, bilo je u prilici da se susretne s brojnim nepravilnostima u praksi kad je u pitanju prilagođavanje stambenih zgrada i nesrazmjerno visokim troškovima njihovom standardu života. Najveći problem za osobe s invaliditetom predstavlja činjenica da i kada žive u vlastitim stanovima isti često nijesu izgrađeni u skladu s *Pravilnikom o bližim uslovima i načinu prilagođavanja objekata za pristup i kretanje lica smanjene pokretljivosti i lica sa invaliditetom* (Službeni list CG, br. 48/2013 i 44/2015). Kad to kažemo prvenstveno mislimo na nepostojanje elemenata pristupačnosti za savladavanje visinskih razlika (rampa, stepenište, lift, koso-podizna sklopiva platforma, vertikalno-podizna platforma). Ovdje posebno ističemo da su troškovi nabavke i ugradnje pojedinih elemenata pristupačnosti izuzetno visoki. Na primjer, u slučajevima koje smo pratili ti troškovi su se kretali između 10.000,00€ i 25.000,00€.

Imajući u vidu činjenicu da je Crna Gora ratifikovala UN Konvenciju o pravima osoba sa invaliditetom, u kontekstu prava na stanovanje treba podsjetiti i na Opšti komentar Komiteta UN br. 5, (Samostalni život i uključenost u zajednicu, paragraf 46), kojim se država potpisnica obavezuje da bez odlaganja eliminiše diskriminaciju protiv osoba s invaliditetom, kako pojedinaca, tako i grupa, i da im garantuje jednako pravo na samostalni život i učešće u zajednici. Ovim se od države zahtijeva da opozove ili reformiše politike, zakone i prakse koje osobama s invaliditetom onemogućavaju, na primjer, da odaberu sopstveno mjesto boravka, ili im uskraćuju raspoloživost priuštivog i pristupačnog prostora za stanovanje, iznajmljivanje smještaja ili korišćenje opštih glavnih servisa, tj. infrastrukture neophodne za njihovu samostalnost. Država je, takođe, u obavezi da preduzme sve odgovarajuće korake kako bi osigurala obezbjeđivanje razumnih adaptacija (član 5 (3)).

Nadalje, Komitet u paragrafu 16 (a) pomenutog Komentara navodi da pravo na samostalan život i uključenost u zajednicu treba posmatrati kao pravo na slobodu izbora i kontrole, zajedno s poštovanjem urođenog dostojanstva i lične autonomije u skladu sa članom 3 (a) Konvencije. Ovo podrazumijeva i obavezu države da omogući pristup bezbjednom i odgovarajućem stanovanju, individualnim uslugama i objektima i uslugama u zajednici. Ovo znači da programi za podšku samostalnom životu u zajednici moraju da obuhvate troškove uzrokovane invaliditetom. Zgrade i prostori koji su otvoreni za javnost moraju biti osmišljeni tako da ispune zahtjeve svih osoba s invaliditetom.

Pristup stanovanju znači posjedovanje mogućnosti za život u zajednici na jednakoj osnovi sa drugima. Pristupačnost prostora za stanovanje u kome borave osobe s invaliditetom, koje žive same ili s porodicom, mora biti obezbijeđena u adekvatnom broju, u svim djelovima zajednice kako bi se osobama s invaliditetom pružilo pravo i mogućnost izbora. U tom smislu, neophodno je projektovati stambene objekte bez barijera, **kao i renovirati postojeće stambene objekte tako da u njima više nema barijera**. **Stanovanje mora da bude priuštivo osobama s invaliditetom, ali na način da to ne bude uslovljeno zahtjevima koji smanjuju njihovu autonomiju i nezavisnost.**

*Država kao potpisnica Konvencije je u obavezi da promoviše, olakšava i pruža odgovarajuće legislativne, administrativne, budžetske, pravosudne, programske, promotivne i druge mjere u cilju postizanja punog ostvarivanja prava na samostalni život i uključenost u zajednicu. Ovo podrazumijeva i preduzimanje mjera za ukidanje svih praktičnih prepreka za puno ostvarivanje ovog prava, kao što su nepristupačno stanovanje, ograničen pristup servisima podrške, nepristupačni objekti, dobra i usluge za život u zajednici.*

Prava navedena u članu 19 Konvencije povezana su s obavezama države koje se odnose na pristupačnost (član 9) zato što je **opšta pristupačnost cijelog izgrađenog okruženja, prevoza, informacija, komunikacija i infrastrukture i usluga otvorenih za javnost u zajednici preduslov za samostalni život**. Član 9 zahtijeva prepoznavanje i uklanjanje barijera u objektima koji su otvoreni za javnost **putem revizije propisa o građevinskoj kontroli i urbanističkom planiranju, uključivanjem standarda univerzalnog dizajna u razne sektore, kao i utvrđivanjem standarda pristupačnosti stanovanja**.

1. Akvila DOO

Na osnovu Javnog poziva za učešće u konsultovanju povodom izrade Predloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o održavanju stambenih zgrada dostavljamo svoje nicijative, predloge, sugestije i komentare.

Kontekst

Polazeći od toga da u ovom trenutku nije u fokusu izmjena Zakon o svojinsko-pravnim odnosima, nakon čega bi bilo moguće i svrsishodno pristupiti izradi novog Zakona koji reguliše gazdovanje zajedničkim djelovima stambenih zgrada i urbanističkih parcela daćemo svoj doprinos u ovoj formi pri čemu izražavamo spremnost i za učešće u Radnoj grupi koja se bude formirala.

Svjesni koliki izazov predstavlja ugroženi stambeni fond koji je u velikoj mjeri izgrađen sredinom prošlog vijeka, shvatamo da je to činjenica pred kojom mora da se aktivira cijelo društvo. Ne samo Država i lokalna samouprava već prije svega vlasnici, ali i finansijske institucije, investitori i privatni sektor.

Vlasnici moraju postati svjesni da imovina sa sobom nosi ne samo prava već i obaveze. Iz socijalizma je naslijeđeno da društveno svako koristi, a niko ne plaća. A vlasnici često i sada smatraju da su ti zajednički djelove „ničiji“.

Obično se kao argument za neulaganje u zajedničke djelove uzima loš standard. U Crnoj Gorije je prosječna zarada 686 EUR, a u Sloveniji 1.133 EUR dok su obaveze prema zajedničkim djelovima često i deset puta više nego u Crnoj Gori. U Hrvatskoj je prosječna zarada 965 EUR, pa su i tamo izdvajanja za zajedničke djelove stambenih zgrada znatno veći.To nas može voditi zaključku da nije u pitanju samo ekonomski već prije svega sociološki problem. Jako je česta pojava da domaćinstvo drži svoj stan u besprekornom stanju održavanja i higijene, a hodnik zatrpa smećem.

Bavljenje, ali i ulaganje u zajedničku imovinu je tekovina savremene civilizacije na svim meridijanima. Država i lokalna samouprava niti imaju finansijska sredstva niti treba time da se bave. Zajedničkim djelovima treba da se u prvom redu bave vlasnici posebnih djelova.

S tim u vezi mora se postići **disciplina, odgovornost, ali i ozbiljnost i transparentnost** koja je osnovni preduslov za napredak.

Dodatni izazov predstavlja energija u sektoru stambenih zgrada. Potrošnja finalne energije u sektoru stambenih zgrada je bila 23% od ukupne nacionalne potrošnje a ovaj sektor je potrošio oko 37% raspoložive električne energije za finalnu potrošnju[[1]](#footnote-1), što navodi na zaključak da stvaranje zakonskih pretpostavki za **energetsku efikasnost** u našem zakonodavnom okviru stvara preduslove za prestanak rasipanja energije, i bolje kanalisanje društvenih resursa.

Opet nije realno da država i lokalna samouprava snose teret povećanja energetske efikasnosti.

Uporedna iskustva govore da se to najbolje i najbrže sprovodi kroz različite vidove javno-privatnih partnerstava gdje vlasnici snose teret povećanja energetske efikasnosti **svoje** imovine, a Državna uprava, lokalna samouprava i finansijski sektor omogućavaju povoljne uslove kreditiranja.

To su sve pitanja koja zajedno, kao društvo možemo i moramo riješiti, prije svega vlasnici, oni koji preuzimaju odgovornost za organizovanje poslova, finansijske institucije i privatni sektor učešćem u ovim poslovima, a sve je to nemoguće isključivo ukoliko Država i lokalne samouprave ne obezbjede odgovarajući ambijent, ne aktiviraju kontrolne mehanizme i dosljedno ne uvode disciplinu, jer je nevjerovatno da stoji da je formiranje organa obaveza svih stambenih zgrada i da su predviđene kazne drakonske, a da se u praksi ne izriču ni one najniže.

Sa sadašnjih 2-3 promila na godišnjem nivou u odnosu na vrijednost nekretnina moramo težiti ulaganjima od najmanje 2-3 procenta.

To je jedini način da se stambeni fond dovede u zadovoljavajuće stanje i da se održi postojeće.

Trebamo težiti **digitalizaciji** registara, primjeni GIS i drugih sistema, kako bismo bili u korak sa savremenim tokovima, i odškrinuli vrata **novim tehnologijma** u oblasti gazdovanja nekretninama.

Obzirom da svoju djelatnost vršimo u 14 crnogorskih i da vodimo preko 300 stambenih zgrada suočavamo se sa različitim problemima u funkcionisanju održavanja stambenih zgrada.

Kao najveći problem slobodno možemo identifikovati nedostatak aktivnosti institucija na povećanju svijesti o važnosti održavanja stambenog fonda.

To sa druge strane dovodi do toga da građani plaćanje doprinosa svom zajedničkom fondu svoje stambene zgrade vide isključivo kao namet na kućni budžet i traže sve moguće načine da to izbjegnu. Stoga su investicije koje bi imale i širi društveni značaj kao što je energetska efinaskonst često u domenu naučne fantastike.

Vlasnici često imaju iluziju da neko drugi treba da plaća krupnije troškove bilo da je to grad ili država.

Komunalne inspekcije se ne bave ovim zakonom iako bi njihov bavljenje svojim poslom bilo značajno prije svega u cilju podizanja svijesti i smanjivanja nepotrebnih troškova prinudne naplate.

Stambena inspekcija ima ograničene resurse, mali broj isnpektora, te nijesu u stanju da djeluju preventivno. Veliki broj upravnika je u domenu sive ekonomije te primaju nadoknade koje se ne oporezuju te stotine hiljada EUR su van poreskog sistema Države.

Zgrade koje funkcionišu po sistemu »po 10 centi«, po »5 EUR«, skupljaćemo pare ne treba ni pominjati. Jednostavno se vidi po stambenom fondu.

No svakako moramo primijetiti i napredak uu odnosu na period od prije šest godina, te u ovoj fazi dostavljamo određene inicijative, koje dajemo u nastavku:

* Profesionalizacija sistema upravljanja stambenim zgradama
* Uvođenje jedinstvenog i transparentnog registra
* Izmjene u vezi konstituisanja organa stambene zgrade
* Preciziranje većine u vezi mandata upravnika
* Uvođenje predstavnika vlasnika i odbora vlasnika
* Pojačani nadzor
* Novi izvori finansiranja

Profesionalizacija sistema upravljanja stambenim zgradama

Zakon bi trebao da napravi još jedan korak ka profesionalizaciji upravljnja stambenim zgradama, na način što bi se napravila razlika između profesionalnih upravnika i upravnika- volontera.

**Profesionalni upravnik** bi imao pravo na naknadu i za obavljanje te djelatnosti bi se morao registrovati.

Preduslov bi svakako bio da profesionalni upravnik ima i određene obuke, licence (ukoliko je privredno društvo i više njih) , polisu osiguranja od lične odgovornosti uz pojačani nadzor njihovog rada.

Licence i obuku bi mogli pružiti neki od univerziteta, ili insititucija kojoj Ministarstvo dodijeli tu ulogu.

To bi se moglo sprovesti u prelaznom roku od odinu dana.

**Upravnik** bi bilo svako ono lice koje želi volonterski da radi taj posao.

Zgrade bi imale mogućnost da biraju između jednog i drugog načina upravljanja.

Predlažemo da se uvede ovakav način funkcionisanja iz razloga što upravljanje ima svoju veliku odgovornost. Sadašnje loše stanje stambenog fonda (čak i nekih novih zgada gdje je prodajna cijena i nekoliko hiljada EUR po m2) je prije svega zbog nesavjesnog upravljanja.

Stoga je bitno da proces upravljanja bude transparentan i odgovoran.

U ovom trenutku na tom planu imamo jednu ozbiljnu sivu ekonomiju svih vrsta djelatnosti.

Ne samo upravnici nego su onda i svi izvođači radova u sivoj zoni.

Kreiran je jednostavno takav ambijent da je neuporedivo lagodnije raditi u sivoj zoni nego na zakonit način.

Česte su situacija da upravnik bude čak samo figura ili »surogat-upravnik« i sa tim u vezi ukinuti odredbe koja se odnosi na »Povjeravanje održavanja« jer je po našem mišljenju dovelo do značajnih devijacije na polju upravljanja stambenim zgradama.

Naime postavljen je model da iako je upravnik – organ, i zakonski zastupnik zgrade i prema Zakonu o svojinsko-pravnim odnosima i prema evropskoj pozitivnoj praski, mi imamo situaciju da je on samo figura čija naknada predstavlja praktično mito ili platu za postojanje njegovog imena na papiru, dok sve poslove obavlja firma kojoj su povjereni poslovi održavanja.

Dakle ova norma je u suprotnosti sa uobičajenom praksom gdje upravnik treba da predloži svoj plan upravljanja a da firme kojima se povjeravaju poslovi ili budu same upravnici ili ih angažuje upravnik, a ne Skupština.

Upravniku bi bilo zabranjeno da može da vrši bilo koju drugu djelatnost

Uvođenje jedinstvenog registra

Postojanje jedinstvenog i javno dostupnog registra kakav imaju mnoge države, bez obzira na određenna ulaganja povećaće transparentnost, informisanost javnosti, ali i nivo kontrole, sposobnost i mogućnost snalaženja inspektora na terenu, ali i samih vlasnika ili potencijalnih vlasnika.

Naš predlog je da registre vodi Uprava za katastar i državnu imovinu Crne Gore, a da pristup tome imaju zainteresovana lica.

Predložena šema razmjene podataka je sljedeća:

Posebno treba obaevzati Katastar da obezbjeđuje podatke neophodne za proces prinudne napalte.

Konstituisanje organa stambene zgrade

Zakon je predvidio jednostavan kvorum za konstituisanje organa SZ, ali se u praksi to pretvorilo u svoju suprotnost.

U velikom broju slučajeva ljudi su koristili ovu aktivnost da prosto smijene upravnika sa jednim, ili dva glasa kako bi izbjegli plaćanje mjesečne obaveze.

Stoga na osnovu uspostavljenog registra obezbijediti da se sve zgrade koje to do sada nijesu uradile upišu u registar stambenih zgrada, i da im se da rok od šest mjeseci da odaberu upravnika ili profesionalnog upravnika, te da se u slučaju nemogućnosti dogovora imenuje privremeni upravnik.

Mandat upravnika

Prema Zakonu o svojinsko pravnim-odnosima upravnik se bira na mandat od 4 godine.

Tumačenje člana 7 u vezi kvoruma za odlučivanje imamo situaciju da se najčešće nakon procesa prinudne naplate na koji zakon obavezuje upravnika vrše pritisak i smjenjuju upravnici, gdje vlasnici vrše jednu vrstu kazne nad upravnikom

Smatramo da ovdje treba napraviti rješenje analogno članu 135 Zakona o svojinsko-pravnim odnosima koji se odnosi na susvojinu i definiše da »Za odluku o postavljenju i opozivu upravnika potrebna je saglasnost suvlasnika čiji djelovi zajedno čine više od polovine vrijednosti stvari.«

A u članu 133 »Ukoliko se ne postigne saglasnost o postavljanju i ovlašćenjima upravnika, svaki suvlasnik ima pravo zahtijevati da o tome odluči sud.« što bi po analogiji mogla biti lokalna uprava ili Inspekcija.

Predstavnik vlasnika i odbor vlasnika

Imajući u vidu da su organi stambene zgrade skupština vlasnika i upravnik, a da predsjednik po zakonu ima samo ovlašćenje u vezi sazivanja i vođenja sjednice skupštine vlasnika, smatramo da je dobro iskustvo postojanja **predstavnika stanara** za zgrade sa »manjim brojem jedinica«  **ili odbora stanara** za zgrade »sa većim brojem jedinica« koji u slučaju postojanja profesionalnog upravnika vode brigu o stanju zgrade i dogovaraju radove koje upravnik predlaže skupštini u formi predloga programa održavanja zgrade.

U praksi vlasnici smatraju da predsjednici imaju ulogu predstavnika stanara i izloženi su stalnim pritiscima.

Sa druge strane u situacijama kada se »povjere poslovi održavanja« imamo situaciju da upravnici su u stvari samo predstavnik stanara dok agencija »kojoj se povjeravaju pslovi« bude stvatni upravnik bez ikakve zakonske odgovornosti.

Utemeljenjene za ovaj zahtjev osim u našoj praksi i uporednim zakonodavstvima je i u članu 185 Zakona o svojinsko-pravnim odnosima gdje se navodi da »Skupština vlasnika može obrazovati stalna ili povremena tijela za obavljanje administrativno-tehničkih poslova, odnosno obavljanje ovih poslova može povjeriti licu iz reda svojih članova ili trećem licu.«

Ko je god prisustvovao sjednici Skupštine vlasnika shvatiće da je to mjesto neadekvatno za konstruktivan dijalog u vezi bilo koje vrste odluka. Stoga je bitno da se cijeli proces operativno postavi na način da konstruktivan rad sa predstavnicima koji imaju povjerenje i legitimitet (npr. više od 50% vlasnika) .

Nadzor

Proces nadzora bi trebao da se centralizuje. Ili kroz jedinstvenu instituciju za nadzor stanovanja, ili proširivanjem ovlašećneja i kapaciteta Inspekcije za stanovanje.

Ovlašćenja koja imaju komunalne isnepkcije su u potpunosti u sivoj zoni, jer se oni gotovo uopšte ovim ne bave

Stoga ta ovlašćenja treba ili prebaciti na ojačanu inspekciju za stanovanje, ili obavezati komunalne inspekcije sa nivoa Ministarstva ili Zajednice opština da se bave ovim važnim pitanjem.

Izvori finansiranja

Pored naknade koju plaćaju vlasnici posebnih djelova, poslovi održavanja i unapređenja svojstava zgrade ili dijela zgrade finansiraju se i iz **kredita, donacija i drugih izvora.**

Stambena zgrada može da, radi dobijanja kredita, **založi potraživanja** koja ima od vlasnika posebnih djelova i druga svoja potraživanja, u skladu sa zakonom kojim se uređuju založna prava.

U slučaju energetske sanacije zgrade finansiranje aktivnosti je moguće vršiti i **putem** **ugovaranja energetskih učinaka** sa preduzećima ili preduzetnikom registrovanim za pružanje energetskih usluga u skladu sa zakonom kojim se uređuje oblast efikasnog korišćenja energije.

**Ograničena finansijska sredstva etažnih vlasnika stvaraju potrebu za mogućnosti kreditnog zaduživanja. S tim u vezi treba napomenuti da privatni bankarski sektor može pronaći svoj interes i finansirati veliki dio ovih radova.**

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma će prilikom izrade Predloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o održavanju stambenih zgrada razmotriti sve dostavljene sugestije, inicijative, predloge i komentare, a isti će biti dostavljeni i radnoj grupi koja će pripremati predlog ovog zakona.

1. Aleksandra Novikova et al., *Tipologija Fonda Stambenih Zgrada Crne Gorei Modeliranje Njihove Transformacije u Budućnosti Sa Niskim Nivoom Ugljenika*. [↑](#footnote-ref-1)