**IZVJEŠTAJ**

**O JAVNOJ RASPRAVI O Nacrtu zakona o izmjenama i dopunama Zakona o bankama**

Tekst Nacrta zakona o izmjenama i dopunama Zakona o bankama je 01. avgusta 2017. godine objavljen na sajtu Ministarstva finansija, sa pozivom da se sva zainteresovana lica uključe u javnu raspravu. Javna rasprava o Nacrtu zakona je bila otvorena do
11. septembra 2017. godine.

Tokom javne rasprave Ministarstvu finansija su dostavljeni sledeći komentari i sugestije:

|  |  |
| --- | --- |
| **Institucija** | **Dostavljeni komentari/sugestije** |
| Nevladina organizacija MANS | 1. **DEFINICIJA LICA POVEZANIH SA BANKOM NIJE SVEOBUHVATNA, VEĆ JE TREBA PRECIZIRATI I PROŠIRITI.**

U Nacrtu zakona predlaže se izmjena za član 3 (pojmovnik) tačke 12, tako da glasi: „12) lica povezana sa bankom su:-akcionari sa kvalifikovanim učešćem u banci,-članovi odbora direktora banke, članovi radnih tijela odbora direktora, izvršni direktori banke, kao i lica koja sa bankom imaju zaključen ugovor o radu iz čijih odredbi proizilazi mogućnost značajnog uticaja tog lica na poslovanje banke, odnosno koji sadrže odredbe kojima se određuje nagrada za rad tog lica po posebnim kriterijumima koji se razlikuju od kriterijuma za ostale zaposlene koji imaju zaključene standardne ugovore o radu,-članovi uže porodice lica iz čl. 1 i 2 ove tačke (bračni drug, lice koje sa tim licem živi u bračnoj zajednici koja je po zakonu izjednačena sa bračnom zajednicom, djeca, kao i druga lica koja sa tim licem žive u porodičnom domaćinstvu),-pravno lice u kojem banka ima učešće u kapitalu ili glasačkim pravima od 20% ili više,-pravno lice čiji je član organa nadzora, upravljanja ili rukovođenja istovremeno i član odbora direktora ili izvršni direktor banke,-pravno lice čiji član organa nadzora, upravljanja ili rukovođenja ima 10% ili više akcija sa pravom glasa u banci,-član organa upravljanja ili nadzora ili rukovođenja u pravnom licu koje direktno ili indirektno kontroliše banku, ili je u zavisnom licu banke,-treće lice koje djeluje za račun lica iz al. 1 do 5 ove tačke, u vezi sa poslovima iz kojih nastaje ili se povećava izloženost banke,-lica koja su povezana sa licima iz al. 1 do 6 ove tačke na način utvrđen tačkom 8 ovog člana;“Predložena odredba nije sveobuhvatna, već je potrebno definisati na način da tačka 12, alineja 2 glasi: „članovi odbora direktora banke, članovi nadzornih tijela, izvršni direktori banke, kao i lica koja sa bankom imaju zaključen ugovor o radu iz čijih odredbi proizilazi mogućnost značajnog uticaja tog lica na poslovanje banke, odnosno koji sadrže odredbe kojima se određuje nagrada za rad tog lica po posebnim kriterijumima koji se razlikuju od kriterijuma za ostale zaposlene koji imaju zaključene standardne ugovore o radu“, a prednje iz razloga da se u praksi izbjegne mogućnost različitih tumačenja radnih tijela odbora direktora, već treba jasno propisati da su to nadzorna tijela banke. Nadalje, tačka 12, alineja 4 treba da bude proširena tako da obuhvata ne samo slučajeve kada banka ima učešće u kapitalu i glasačkim pravima pravnog lica, već i slučajeve kada se to odnosi na člana organa nadzora, rukovođenja ili rukovođenja.Takođe, alineja 3 tačke 12 (članovi uže porodice) treba da se odnosi na sve alineje tačke 12, a ne samo na alineje 1 i 2, odnosno povezanost članova uže porodice treba da obuhvati i sve druge slučajeve, a ne samo akcionare sa kvalifikovanim učešćem, i članove odbora direktora, nadzornog tijela, izvršnih direktora i lica koja sa bankom imaju zaključene ugovore o radu sa posebnim kriterijumima. Istovremeno, definicija članova uže porodice koja glasi: „bračni drug, lice koje sa tim licem živi u zajednici koja je po zakonu izjednačena sa bračnom zajednicom, kao i djeca i druga lica koja sa tim licem žive u porodičnom domaćinstvu“, nije adekvatna. Naime, nju ne treba terminološki vezivati za slučajeve kada djeca i druga lica sa povezanim licem žive u porodičnom domaćinstvu, već je definisati u odnosu na stepene krvnog srodstva u pravoj i pobočnoj liniji, kao i odnose usvojenja i starateljstva, te tazbinskog srodstva, a na način kako to predstavlja uobičajeni pravni standard. 1. **NEJASNO JE ZAŠTO SE NACRTOM ZAKONA ELIMINIŠE NIZ ODREDBI KOJE SE ODNOSE NA LIMITE IZLOŽENOSTI, VEĆ SE OSTAVLJA CENTRALNOJ BANCI DA ONA TO NAKNADNO PROPIŠE.**

Nacrtom zakona u članu 58, koji se odnosi na limite izloženosti, eliminiše se čitav niz tačaka koje definišu limite izloženosti banaka. U tom smislu se zadržavaju stavovi kojima se propisuje: „ukupna izloženost banke prema jednom licu ili grupi povezanih lica ne smije biti veća od 25 % sopstvenih sredstava banke“, „ izloženost banke prema jednom licu ili grupi povezanih lica, koja je jednaka ili veća od 10 odsto sopstvenih sredstava banke, smatra se velikom izloženošću banke“, te se dodatno predlaže da se „iznos izloženosti banke prema jednom licu, odnosno grupi povezanih lica, izračunava na način utvrđen propisom Centralne banke.“U obrazloženju predložene izmjene se navodi da se na taj način omogućava Centralnoj banci da donese poseban propis za izračunavanje limita izloženosti shodno pravilima Evropske Unije. Propis bi trebalo da bude donijet u roku od šest mjeseci od usvajanja zakona. Nejasno je zašto to već nije urađeno i inkorporirano u predložene izmjene Zakona o bankama, posebno što se radi o veoma značajnom pitanju koje je potrebno što hitnije definisati. U tom smislu, treba naglasiti da je i Svjetska banka u dokumentu „Preporuke za javne politike 2017“ ukazala da postoje brojne ranjivosti u finansijskom sektoru, odnosno da narastajući rizici kod domaćih banaka i slabosti u regulaciji i nadzoru banaka predstavljaju rizike po fiskalnu i finansijsku stabilnost, pa je ovo pitanje tim prije već trebalo regulisati. 1. **NACRTOM ZAKONA U DIJELU KOJI SE ODNOSI NA ODUZIMANJE DOZVOLE ZA RAD TREBA PROPISATI STROŽIJI USLOV KOD SOLVENTNOSTI ADEKVATNOSTI KAPITALA.**

Nacrt Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o bankama u članu 129, koji se odnosi na oduzimanje dozvole za rad, kao jedan od slučajeva kada Centralna banka Crne Gore može oduzeti dozvolu za rad predviđa situaciju u kojoj koeficijent solventnosti padne ispod jedne četvrtine propisanog nivoa.Predloženo rješenje je potrebno pooštriti na način da će se dozvola za rad oduzimati ukoliko koeficijent solventnosti padne na granicu propisanog nivoa, kako bi se na taj način značajnije uticalo na bankarski sektor da opreznije posluje, a time i smanjivali rizici po fiskalnu i finansijsku stabilnost zemlje.1. **U POSTOJEĆEM ZAKONU O BANKAMA U DIJELU KOJI SE ODNOSI NA OGRANIČENJA ZA IZBOR ČLANA ODBORA DIREKTORA TREBA PROPISATI STROŽIJE USLOVE ZA LICA KOJA SU RADILA U CENTRALNOJ BANCI CRNE GORE I FONDU ZA ZAŠTITU DEPOZITA.**

Zakonom o bankama je članom 31, koji se odnosi na ograničenja za izbor člana odbora direktora u bankama, propisano da za člana odbora direktora ne može biti izabrano lice koje je u poslednjih 12 mjeseci radilo u Centralnoj banci na poslovima na kojima je imalo uvid u podatke o poslovanju banaka koje se smatraju tajnom, a čije bi poznavanje moglo da dovede do konkurentske prednosti u odnosu na druge banke, kao i lice koje je u posljednih 12 mjeseci bilo direktor ili član Upravnog odbora Fonda za zaštitu depozita.Propisanu vremensku zabranu potrebno je pooštriti i propisati rok od 36 mjeseci kako bi se što efektnije uticalo na potencijalno narušavanje konkurencije u bankarskom sistemu.1. **U POSTOJEĆEM ZAKONU O BANKAMA U DIJELU KOJI SE ODNOSI NA ODBOR ZA REVIZIJU POTREBNO JE PROPISATI DA ČLANOVI NE MOGU BITI POVEZANI SA BANKOM.**

Zakonom o bankama je članom 39, koji se odnosi na odbor za reviziju, propisano da odbor za reviziju čine najmanje tri člana, od kojih većina nijesu povezani sa bankom, a imaju iskustvo na poslovima iz oblasti finansija.Imajući u vidu značaj poslova koje preduzima odbor za reviziju banke i u cilju izbjegavanja bilo kakvih konflikata interesa, potrebno je u potpunosti isključiti da se kao članovi odbora za reviziju mogu imenovati lica koja su na neki način povezana sa bankom. 1. **JAVNA DEBATA O NACRTU ZAKONA O SANACIJI BANAKA I NACRTU ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O BANKAMA JE U DOBROJ MJERI OBESMIŠLJENA, BUDUĆI DA JE DIO JAVNE RASPRAVE SPROVEDEN U VRIJEME GODIŠNJIH ODMORA.**

Ministarstvo finansija je 01. avgusta 2017. godine objavilo početak javne rasprave za Nacrt zakona o sanaciji banaka i Nacrt zakona o izmjenama i dopunama Zakona o bankama, dok je 11. septembar 2017. godine određen kao datum njenog završetka. Znatan dio javne rasprave poklopio se sa vremenom godišnjih odmora, čime je dobrim dijelom obesmišljena javna debata na ovu izuzetno značajnu temu, a Ministarstvo finansija nije organizovalo niti jedan javni događaj na kojem bi zainteresovanoj javnosti predstavilo predložena rješenja i omogućilo da se aktivnije uključi u dostavljanje sugestija i komentara. |
| **Udruženje banaka Crne Gore** | 1. Što se tiče člana 7 Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o bankama, smatramo da je rizike eksternalizacije, kao izuzetno ozbiljne rizike za banku, trebalo detaljnije regulisati zakonskim tekstom. Ovakav stav temeljimo na principu učešća banaka kao zainteresovanih subjekata u postupku donošenja zakona, kroz institut javnog raspravljanja o prijedlozima istih, dok u slučaju normiranja podzakonskim aktima, banke vrlo često nemaju mogućnost iznošenja stavova u vezi sa istima.
2. Predlažemo da se član 10 Zakona o izmjenama i dopunama proširi na slijedeći način:

U članu 85 stav 2 tačka 1 mijenja se i glasi:1. Svi podaca koji predstavljaju bankarsku tajnu mogu se učiniti dostupnim:
* Centralnoj banci;
* nadležnom pravosudnom organu;
* organu državne uprave nadležnom za poslove policije, kao i organu uprave nadležnom za poslove poreza;
* notarima za potrebe vođenja ostavinskog postupka u skladu sa zakonom;
* javnim izvršiteljima u skladu sa ovlašćenjima iz Zakona o izvršenju i obezbjeđenju;
* stečajnom upravniku i likividatoru u skladu sa ovlašćenjima iz Zakona o stečaju;
* stranoj banci koja ima učešće u kapitalu ili glasačkim pravima od najmanje 50%.

Izmjenu tačke 1 na naprijed navedeni način, smatramo potrebnim radi olakšavanja razmjene podataka po zahtjevima organa nadležnih za poslove policije i poreske poslove, kao i razmjenu podataka sa notarima, javnim izvršiteljima i stečajnim upravnicima. Banke svakodnevno dobijaju zahtjeve za dostavu kompletnih podataka o klijentu i njegovim računima, kako od Uprave policije, tako i od Poreske uprave, ali zbog trenutno važećeg zakonskog teksta iz člana 85 stav 2 tačka 1, odbijaju dostavljanje podataka po tim zahtjevima, uz obrazloženje da bi dostavom prekršili propis o bankarskoj tajni, s obzirom da trenutno važeći Zakon, ove organe nije prepoznao kao izuzetke od stava 1 člana 85.Smatramo logičnim da se državnom organu koji vrši policijske poslove, te državnom organu koji vrši poreske poslove, svi podaci koji predstavljaju bankarsku tajnu, mogu učiniti dostupnim, kako bi isti mogli vršiti djelatnost iz svoje nadležnosti, iz kog razloga i predlažemo izmjenu člana 85 stav 2 tačka 1 Zakona o bankama. Ovim bi se olakšala komunikacija banaka sa državnim organima, odnosno na pravi način regulisala pozicija banke u ovom odnosu, jer vrlo često upravo od ovih državnih organa trpimo pritisak da smo dužni da im na njihov zahtjev tražene podatke učinimo dostupnim.Smatramo da bi u slučaju prihvatanja ove izmjene došlo da ujednačavanja regulisanja pojma bankarske tajne iz Zakona o bankama, sa pojmom poslovne tajne regulisane Zakonom o platnom prometu, s obzirom da su na osnovu člana 54 Zakona o platnom prometu, banke ovlašćene da podatke o korisniku platnih usluga, kao i podatke o platnoj transakciji i stanju i promjenama na računu za plaćanje, učine dostupnim i organu koji vrši policijske i organu koji vrši poreske poslove. Slična neujednačenost postoji i sa Zakonom o nelegalnom poslovanju, a time i problematičan odgovor na upite Poreske uprave u dijelu računa Fizičkih lica, gdje shodno Zakonu o bankama koji je definisao Pravna lica i preduzetnike, ali ne i FL što nas sprečava da im izađemo u susret. Harmonizacija znači kako prema direktivama EU tako i usaglašavanje domaćeg zakonodavstva na fonu optimizacije sistema.U slučaju da naprijed predložena izmjena bude usvojena, to znači da bi iz tačke 4 stav 2 člana 85, trebalo brisati riječi “poreskom organu, kao i ”.Želimo da se razmotre i prijedlozi u vezi uvođenja novog termina upravljanja po bankama, jer je prepoznat kao operativni problem. Uvođenjem i definisanosti pojma Uprava, što je prisutno i u regionu, smatramo da bi se prevazišlo stanje koje je primjećeno. Naime, prijedlog je da se:**Član 36 stav 1 mijenja se i glasi**„Banka ima najmanje dva izvršna direktora od kojih je jedan glavni izvršni direktor i koji djeluju kao Uprava Banke.“ **Poslije člana 38 dodaju se novi članovi koji glase**:**„Uprava Banke****Član 38b**Upravu čine glavni izvršni direktor i izvršni direktori. Glavni izvršni direktor je predsjednik Uprave, a izvršni direktori članovi Uprave. Za vrijeme odsutnosti predsjednika Uprave, zamjenjuje ga član Uprave kojeg odredi glavni izvršni direktor. Za preduzimanje pravnih radnji u ime i za račun Banke, predsjednik Uprave mora obezbijediti potpis još jednog člana Uprave.**Sjednice Uprave****Član 38c**Sjednice Uprave saziva predsjednik Uprave i predsjedava istim, a u njegovoj odsutnosti član Uprave koji ga zamjenjuje.Kvorum postoji ako sjednici prisustvuju namanje dva člana, od kojih je obavezno prisutan predsjednik Uprave, odnosno njegov zamjenik.Uprava donosi svoje odluke i zaključke jednoglasno, a u slučaju nesaglasnosti odlučuju većinom glasova prisutnih članova. U slučaju da članovi Uprave preglasaju predsjednika Uprave, o odluci odlučuje Odbor direktora.Kada Uprava odlučuje u odsustnosti predsjednika, a u slučaju neriješenog glasanja, odlučuje glas člana Uprave koji zamjenjuje predsjednika Uprave.**Obaveze i odgovornosti Uprave Banke****Član 38d**Uprava Banke organizuje i vodi poslovanje Banke i vrši nadzor nad zaposlenim u Banci na dnevnoj osnovi.Uprava Banke obavlja slijedeće poslove:1. Sprovodi utvrdjene strategije Banke;
2. Izvršava odluke Skupštine i Odbora direktora;
3. Odlučuje o poslovnim transakcijama u skladu sa aktima Banke;
4. Organizuje i vodi poslove i obezbjeđuje upravljanje rizicima;
5. Odlučuje o plasmanima i zaduženjima Banke do iznosa koji utvrdi Odbor direktora Banke;
6. Odlučuje o svakom povećanju izloženosti Banke, prema licu povezanom sa Bankom i o tome obavještava Odbor direktora;
7. Donosi odluke o kupovini i prodaji osnovnih sredstava u okviru plana, koji donosi Odbor direktora;
8. Odlučuje o otpisu osnovnih sredstava i otpisu potraživanja, do iznosa koji utvrdi Odbor direktora;
9. Vrši nadzor nad radom zaposlenih i obezbjedjuje da zaposleni  u Banci budu upoznati sa propisima i drugim aktima Banke kojima se uređuju njihove radne obaveze
10. Obezbjedjuje sigurnost i redovno praćenje sistema informacione tehnologije Banke;
11. Informiše Odbor direktora o postupanjima koja nijesu u skladu sa propisima i aktima Banke;
12. Izvještava Odbor direktora u skladu sa aktima Banke;
13. Bez odlaganja informiše Odbor direktora i Centralnu banku o svakom pogoršanju finansijskog stanja Banke ili opasnosti od tog pogoršanja, kao i o drugim činjenicama koje mogu znatno uticati na finansijsko stanje Banke;
14. Pokreće inicijative i predlaže mjere Odboru direktora za unapređenje poslovanja;
15. Utvrđuje predloge odluka i opštih akata o kojima odlučuje Odbor direktora Banke;
16. Donosi opšte akte u slučajevima kada joj je to povjereno odlukom Odbora direktora;
17. Odlučuje o zapošljavanju i zaradama lica u Banci kada to nije u nadležnosti Odbora direktora, kao i u slučajevima kada  joj je to povjereno odlukom Odbora direktora;
18. Odlučuje o radnopravnim pitanjima zaposlenih u Banci u skladu sa propisima kojima se uređuje radni odnos;
19. Odlučuje o svim pitanjima koja nijesu u nadležnosti Skupštine i Odbora direktora;
20. Izvršava druge poslove i zadatke koji su joj zakonom, opštim aktima Banke i odlukama Odbora direktora stavljeni u nadležnost.“

**OBRAZLOŽENJE**Postojeći Zakon o bankama ne poznaje Upravu kao organ upravljanja, koja u praksi i radu banaka formalno, ili neformalno postoji i funkcioniše. Predlog je da se izmjenama Zakona uvede i ovaj organ, kako bi se faktičko stanje uvelo u zakonske okvire i pojednostavio i olašao rad i svakodnevno odlučivanje u bankama.Osim toga, važećom zakonskom regulativom taksativno je određena nadležnost Odbora direktora za donošenje odluka iz redovnog poslovanja Banke. Shodno članu 33 Zakona o bankama, vezano za interna akta, propisano je da Odbor direktora između ostalog: 2) utvrđuje ciljeve i strategije banke i obezbjeđuje njihovo sprovođenje; 3) utvrđuje politike i procedure za upravljanje svim rizicima kojima je banka izložena u svom poslovanju;16) donosi opšte akte banke, osim akata koje donosi skupština akcionara; 17) donosi etičke standarde ponašanja zaposlenih u banci;Shodno dosadašnjoj praksi, Odbor direktora u svom radu, između ostalog, odlučuje i o velikom broju internih akata. Osim što se akta vrlo često mijenjaju (zbog promjene zakonske regulative, ili preporuka regulatora, spoljne ili Interne revizije), postoji obaveza da se interna akta obavezno jednom godišnje ažuriraju. Procedura ažuriranja je prilično zahtjevna, jer uključuje dobijanje saglasnosti na predložene izmjene i dopune od strane Sektora pravnih poslova Banke, nakon čega se ista razmatraju na sjednicama Uprave Banke, a zatim na sjednicama Odbora direktora. Nevedena procedura izmjene i dopune internih akata je ista, bilo da se radi o tehničkoj ili suštinskoj promjeni internog akta, odnosno o donošenju potpuno novog akta. Kako bi se sprovela racionalizacija i pojednostavljivanje procesa usvajanja izmjena internih akata, a samim tim i poboljšala efikasnost u radu, smatramo da treba dati mogućnost da Odbor direktora delegira na Upravu Banke ovlašćenje da odlučuje o donošenju i izmjenama određenih internih akata kao što su politike, procedure, uputstva i ostali opšti akti koji su manjeg značaja. Budući da je Uprava Banke sastavljena od više članova, ne postoji bojazan da bi bilo koji pojedinac samostalno donosio odluke u ime Banke, već bi odlučivanje bilo kolektivno, većinom glasova članova Uprave, odnosno izvršnih direktora. Na taj način bi se postiglo da o određenim pitanjima, nivo odlučivanja umjesto Odbora direktora bude Uprava Banke, po dobijenom ovlašćenju Odbora.Takođe bi se osvrnuli i na član 33 Zakona o bankama.Na nivou Grupe, banke članice ne izvještavaju Odbor za reviziju i Odbor direktora o pojedinačno izvršenim pregledima, već u sklopu kvartalnog izvještaja navode sažetak iz pomenutih izvještaja (glavni nalazi i rizici).Interna revizija banke, u skladu sa članom 33 Zakona o bankama (tačka 8), u obavezi je da izvještava o svakom pojedinačno sprovedenom pregledu.Za Banku bi bilo značajno da dođe do određene izmjene pomenutog člana, u smislu da Interna revizija izvještava o bitnim nalazima iz pojedinačnih izvještaja na kvartalnom nivou.* **Komentare, predloge i sugestije koji su naknadno pristigli od strane jedne banke**, a odnose se na Zakon o bankama podijeljeni su na dvije grupe, jedna se odnosi na Nacrt Zakona o bankama i na odredbe koje su sadržana u njemu, druga grupa komentara je vezana za važeći Zakon o bankama i na rješenja koja predlažemo *de lege ferenda*.

**1. Komentari na Nacrt zakona o izmjenama i dopunama Zakona o bankama****1.1.** Član 5 Nacrta (čl. 58) - predviđeno je da se iznos izloženosti banke prema jednom licu, odnosno grupi povezanih lica, izračunava na način utvrđen propisom Centralne banke. Mišljenja smo da u zakonskom tekstu treba propisati osnovne kriterijume za izračunavanje limita izloženosti na osnovu kojih bih Centralna banka u podzakonskom aktu bliže uredila ovu materiju. **1.2.** Član 7 Nacrta (čl. 67a) - eksternalizacija se definiše kao angažovanje lica izvan banke za obavljanje poslova za banku koje bi, da eksternalizacija nije izvršena,  banka obavljala samostalno. Predlažemo da se dodatno precizira ovaj član na način da se bliže definiše koji su to poslovi koji bi bili predmet posebne pažnje Centralne banke. Da li se radi o eksternalizaciji poslova iz čl. 6 Zakona o banka (poslovi banke) ili se radi o poslovima koji predstavljaju nebankarske aktivnosti koje se eksternalizuju (na primjer, usluge održavanja objekata, obezbjeđenja i sl.). Mišljenja smo da eksternalizacija ne treba da bude predmet prethodnog odobrenja već da bi Centralna banka trebala da vrši *ex post* kontrolu eksternalizacije u okviru svojih ovlašćenja i kontrole banaka. Banke bi bile dužne, da nakon što se izvrši eksternalizacija, obavještavaju Centralnu banku o okolnostima vezanim za eksternalizaciju (predmet eksternalizacije, vrijeme trajanja, naziv eksternog partnera i sl.).**1.3.** Član 9 Nacrta (čl. 78 st. 4) - propisom Centralne banke urediće se limiti poslovanja sa licima povezanim sa bankom. Smatramo da limite izloženosti u poslovanju sa povezanim licima treba propisati zakonom i da ovi limiti ne bi trebalo da su predmet podzakonskog akta. **1.4.** Član 14 Nacrta (čl. 115 st. 2 tač. 2) - ovdje je sadržana generalna klauzula da Centralna banka utvrđuje nepravilnosti kada je postupanje banke suprotno drugim propisima kojim se negativno utiče na rizični profil banke. Predlažemo da se ova generalna klauzula izostavi iz Nacrta da bi se izbjegla konkurencija nadležnosti između Centralne banke i drugih državnih organa u postupanju prema bankama (na primjer, kod primjene poreskih propisa, odredbi o inspekcijskom nadzoru i sl.). **1.5.** Član 15 (čl. 116) - Centralna banka može naložiti banci da izvrši odgovarajući prenos sredstava sa računa klijenta kojim se otklanjaju utvrđene nepravilnosti. Odgovornost pružalaca platnih usluga i povraćaj novčanih sredstava uređen je Zakonom o platnom prometu, pa iz tog razloga predlažemo da se ova odredba izostavi iz Nacrta zakona. **2. Predlozi za izmjene i dopune Zakona o bankama** **2.1.** Zakonski aspekt institucionalnih rješenja vezano za zaštitu konkurencije sadržan je u Zakonu o zaštiti konkurencije koji cjelovito i podrobno reguliše ovu materiju. Teret sprovođenja Zakona o zaštiti konkurencije povjeren je posebnom tijelu - Agenciji za zaštitu konkurencije. U tom smislu, predlažemo da se član 77 Zakona o bankama preformuliše i uskladi sa Zakonom o zaštiti konkurencije.*Član 77 mijenja se i glasi:**“Zabrana povrede konkurencije**Član 77**Na konkurenciju banaka na finansijskom tržištu primenjuje se zakon kojim se uređuje zaštita konkurencije.”***2.2.** Uredna dostava pismena kreditnim korisnicima u situacijama kada isti nisu dostupni na do tada poznate adrese može da predstavlja značajan problem u komunikaciji sa klijentom. Banke kao povjerilac vrše dostavu određenih akata koje su po zakonu dužne izvršiti (npr. obavještenje o prenosu potraživanja, kašnjenju, visini duga, raskidu ugovora, preuzimanju duga, dospjelosti obaveze itd). U praksi, kod bankarskih poslova, ovo pitanje uglavnom se uređuje na način što kreditni korisnik u uvodu ugovora daje svoju adresu boravišta, sa ostalim generalijama, a banka prije zaključenja ugovora prikuplja od tog lica dokumentaciju (npr. ličnu kartu, pasoš i ostala lična dokumenta). Kreditnim korisnicima uredno se vrši dostava svih pisanih akata sve do momenta kada isti zapadnu u poteškoće sa otplatom dospjelih anuiteta, te od tog momenta često dolazi do povreda ugovornog prava, među kojima je i izbjegavanje uredne dostave pisanih akata upućenih od strane banke. Predlažemo da se putem javne objave mogu učiniti dostupnim podaci koji se odnose na urednost ispunjavanja obaveza klijenata prema banci. Ovo samo u slučajevima kada je nemoguće klijentu izvršiti urednu dostavu jer se dužniku ne može izvršiti uredno dostavljanje pismena neposredno ili putem pošte ili mu je nepoznato prebivalište ili boravište, odnosno sjedište. *U članu 84 poslije stava 2 dodaje se stav 3a koji glasi:**“Podaci koji se odnose na urednost ispunjavanja obaveza klijenata prema banci ne predstavljaju bankarsku tajnu.”***2.3.** Kod posla otkupa potraživanja trenutno se primjenjuje Zakon o obligacionim odnosima (čl.445-454) i čl. 12 Odluke o minimalnim standardima za upravljanje kreditnim rizikom u bankama. Za prenos potraživanja nije potreban pristanak dužnika i banke su dužne da dostave prijemniku svu dokumentaciju koja se odnosi ustupljeno potraživanje i na sporedna prava. Prisutno je mišljenje da je u ovakvim slučajevima potrebno dobiti izričitu pisanu saglasnost klijenta-dužnika za otkrivanje bankarske tajne jer čl. 85 st. 2 Zakona o bankama nije propisao mogućnost dostavljanja podataka koji predstavljaju bankarsku tajnu kod otkupa potraživanja bez izričite pisane saglasnosti klijenta. Smatramo da kod otkupa potraživanja nije potrebna prethodna saglasnost klijenta-dužnika za otkrivanje bankarske tajne jer se na taj način prodaja potraživanja uslovljava pribavljanjem prethodne saglasnosti klijenta koja nije uslov po Zakonu o obligacionim odnosima da bi se potraživanje prenijelo odnosno prodalo. Imajući u vidu prethodno navedeno, predlažemo dopunu Zakona o bankama.*U članu 84 poslije stava 2 dodaje se stav 3b koji glasi:**“Banka može dostavljati trećim licima podatke koji predstavljaju bankarsku tajnu za poslove otkupa potraživanja.*“**2.4.** Čl. 85 st. 2 Zakona o bankama sadrži sveobuhvatnu listu fizičkih i pravnih lica kojima se podaci koji predstavljaju bankarsku tajnu mogu učiniti dostupnim. Postavlja se pitanje kako da se postupi u slučaju kada neki drugi zakon, na primjer, Zakon o sprječavanju nelegalnog poslovanja ili Porodični zakon nalaže otkrivanje bankarske tajne, a da se to ne može podvesti pod čl. 85 st. 2 Zakona o bankama. Predlažemo upućujuću normu kod uređenja bankarske tajne da se svi podaci koji predstavljaju bankarsku tajnu mogu učiniti dostupnim i u drugim slučajevima propisanim zakonom.*U članu 85 stav 2 poslije tačke 6 dodaje se tačka 7 koja glasi:**“7) svi podaci koji predstavljaju bankarsku tajnu mogu se učiniti dostupnim i u drugim slučajevima propisanim zakonom”.* |
| Sindikat banaka Crne Gore  | U članu 67a Nacrta zakona, poslije stava 4 dodaju se dva nova stava koji glase:“*Predmet eksternalizacije ne mogu biti poslovi platnog prometa (back i front), poslovi kreditnog i operativnog rizika, komercijalni poslovi i poslovi informacionih tehnologija.**Banka ne može eksternalizovati poslove na način da isti budu povjereni nerezidentnom licu, odnosno stranom privrednom društvu.”* |