

(naziv ministarstva koje je sprovelo javnu raspravu)

IZVJEŠTAJ O SPROVEDENOJ JAVNOJ RASPRAVI

o Nacrtu zakona o pomorskoj agenturi

Vrijeme trajanja javne rasprave: Javna rasprava je trajala od 09.08.2019. godine do 12.09.2019. godine.

Način sprovođenja javne rasprave (održavanje okruglih stolova, dostavljanje primjedbi, predloga i sugestija u pisanom ili elektronskom obliku, sa navedenim načinom i rokom dostavljanja):

Ministarstvo saobraćaja i pomorstva je na osnovu člana 12 Uredbe o izboru predstavnika nevladinih organizacija u radna tijela organa državne uprave i sprovođenju javne rasprave u pripremi zakona i strategija uputilo Javni poziv organima, organizacijama, udruženjima i pojedincima da se uključe u početnu fazu pripreme Zakona o pomorskoj agenturi i dostave svoje inicijative, predloge, sugestije i komentare Ministarstvu saobraćaja i pomorstva. Konsultacije zainteresovane javnosti u početnoj fazi pripreme Zakona o pomorskoj agenturi, shodno Javnom pozivu, trajale su 15 dana od dana objavljivanja poziva i njima je obezbijeđeno informisanje najšire javnosti o planiranim aktivnostima na pripremi zakona.

Takođe, Ministarstvo saobraćaja i pomorstva uputilo je i javni poziv za uključivanje predstavnika NVO sektora u rad Radne grupe za izradu Nacrta Zakona o pomorskoj agenturi, pa je tako predstavnik Udruženja pomorskih agenata Crne Gore bio imenovan za člana Radne grupe i svo vrijeme aktivno participirao u njenom radu, na koji način je omogućeno da i strukovno udruženje bude neposredno uključeno u cjelokupan proces.

U postupku koji je prethodio pokretanju javne rasprave, Ministarstvo saobraćaja i pomorstva je u intenzivnoj komunikaciji sa Privrednom komorom Crne Gore i Savjetom za konkurentnost, obezbijedilo da preliminarni Nacrt Zakona, prije nego bude otvorena javna rasprava, bude dostavljen svim relevantnim privrednim subjektima, poslovnim asocijacijama itd., kako bi već u ovoj fazi mogli ponovo da daju svoje sugestije, a sve u cilju unapređenja teksta Nacrta Zakona i uvažavanja mišljenja privrednog sektora. U tom procesu, dostavljen nam je određeni broj sugestija, koje je Radna grupa za izradu Nacrta Zakona sa dužnom pažnjom razmotrila i prihvatila one koje su bile po mišljenju Radne grupe opravdane.

Nakon izrade Nacrta Zakona o pomorskoj agenturi, upućen je drugi javni poziv za javnu raspravu, u trajanju od 30 dana. Javna rasprava je sprovedena dostavljanjem primjedbi, predloga i sugestija u pisanom ili elektronskom obliku, a u sklopu javne rasprave održan je i Okrugli sto, u Baru dana 12.09.2019. godine. Okruglom stolu prisustvovao je veliki broj privrednih subjekata koji se bave djelatnošću pomorske agenture, kao i predstavnici Savjeta za

konkurentnost, Savjeta stranih investitora i Privredne komore Crne Gore. Po dobijanju svih sugestija, Radna grupa je još jednom analizirala iste, prihvatila one koje je cijenila opravdanim i u konačnom uputila u dalju proceduru finalnu verziju Nacrta Zakona usaglašenu sa zainteresovanom javnošću, pri čemu ističemo da primjedbe na Nacrt Zakona više nemaju ni strukovna udruženja, ni poslovne asocijacije.

Ovlašćeni predstavnici ministarstva koji su učestvovali u javnoj raspravi:

U javnoj raspravi kao predstavnici Ministarstva saobraćaja i pomorstva učestvovali su Maja Mijušković, generalni direktor Direktorata za pomorsku privredu i Dino Tutundžić, samostalni savjetnik I u Direktoratu za pomorsku privredu.

Podaci o broju i strukturi učesnika u javnoj raspravi:

U toku trajanja javne rasprave dostavljeno je tri primjedbe u pisanoj, odnosno elektronskoj formi i to od strane NVO "Udruženje pomorskih agenata Crne Gore" (UPACG), Moric Jovana – Boka Adriatic Ltd, kao i Ranka Cikića – TRANSAGENT Međunarodna pomorska i saobraćajna agencija d.o.o. Na Okruglom stolu, koji je dana 12.09.2019. godine održan u Baru, takođe je upućeno više usmenih sugestija od strane učesnika, a iste će u nastavku Izvještaja biti rezimirane.

Rezime dostavljenih primjedbi, predloga i sugestija, sa navedenim razlozima njihovog prihvatanja, odnosno neprihvatanja:

Primjedba, predlog, sugestija br. 1:

U članu 3, stav 1 definisati izraz "pomorski agent posrednik" kroz termin "pomorski broker", s obzirom da je "pomorski broker" prepoznati termin u pomorskoj industriji. (NVO "Udruženje pomorskih agenata Crne Gore", Ranko Cikić – TRANSAGENT Međunarodna pomorska i saobraćajna agencija d.o.o.)

Odgovor obrađivača:

Primjedba se ne prihvata. Naime, Ministarstvo saobraćaja i pomorstva smatra da u zakonu treba koristiti izraze na našem jeziku, odnosno izbjegavati strane termine, kako bi sadržina zakonskih propisa bila razumljiva svima na koje se zakon primjenjuje, što i jeste jedan od osnovnih ciljeva svakog zakonodavstva. Pored navedenog, organi nadležni za davanje mišljenja na nacrt zakona, prvenstveno Sekretarijat za zakonodavstvo, je takođe u većini slučajeva dijelio ovakav stav, pa je shodno tome definisan izraz "pomorski agent posrednik". Smatramo da terminološka korekcija nije od bilo kakve suštinske važnosti ni na samu normu niti na zakon u cjelosti.

Primjedba, predlog, sugestija br. 2:

U članu 5, stav 4 definisati da pomorsku agencijsku djelatnost ne može obavljati pravno lice koje upravlja lukom i marinom kao operator u skladu sa posebnim zakonom, niti sa njim povezana pravna lica. Mišljenja su da isti, obavljanjem agencijskih poslova, dolaze u sukob sa Zakonom o zaštiti konkurencije. (NVO "Udruženje pomorskih agenata Crne Gore", Mihailo Vukić - "Allegra Montenegro d.o.o., Darko Janković - "Yacht agent Montenegro")

Odgovor obrađivača:
Primjedba se prihvata.

Primjedba, predlog, sugestija br. 3:

U članu 6, stav 1

- tačka 10 – da pravno lice, pomorski agent odnosno pomorski agent posrednik (broker), raspolaže sistemom kvaliteta za pomorsku agenciju. Isti sistem kvaliteta je neophodan za poslovanje, kao i za učlanjenje u Međunarodnu organizaciju nacionalnih pomorskih brokera i agenata – FONASBA.

- tačka 11 – da raspolaže bankarskom garancijom u iznosu ne manjem od 50.000 EUR. Smatramo da polog od 1,00 EUR za osnivanje pomorske agencije nije dovoljan za obavljanje zahtjevnih agencijskih poslova. (NVO "Udruženje pomorskih agenata Crne Gore")

Odgovor obrađivača:

Primjedba se ne prihvata. Naime, Ministarstvo saobraćaja i pomorstva cijeni da uvođenje sistema kvaliteta treba da bude individualna poslovna odluka agenta, a ne zakonska obaveza, jer uvođenjem sistema kvaliteta u poslovanje privrednog društva podiže se nivo rada i pruženih usluga, ali je to u konačnom pitanje poslovne politike svakog privrednog subjekta i doprinosi poboljšanju njegove konkurentnosti na tržištu. Iz tog razloga, po mišljenju predlagača zakona, poslovna politika privrednog društva ne može biti predmet zakonske regulative.

U odnosu na tačku 11, mišljenja smo da bankarska garancija obesmišljava ulogu agenta i izlaže ga nepotrebnom riziku, s obzirom da agent po pravila nastupa u tuđe ime i za tuđ račun, a uvođenjem obaveze koja se odnosi na bankarsku garanciju, agentu bi se nametnula odgovornost koja po prirodi stvari ne smije biti odgovornost agenta. U tom dijelu, sasvim je dovoljna polisa osiguranja, koja je već predviđena zakonom.

Primjedba, predlog, sugestija br. 4:

U članu 6 dodati stav kojim se propisuje da se pomorski agent odnosno pomorski agent posrednik (broker) može izbrisati iz Registra na sopstveni zahtjev. (NVO "Udruženje pomorskih agenata Crne Gore")

Odgovor obrađivača:
Predlog se prihvata.

Primjedba, predlog, sugestija br. 5:

U članu 9, stav 1, izbrisati tačku 5. Naime, vođenje krivičnog postupka ne može biti ograničenje za obavljanje djelatnosti, već samo pravosnažna presuda. (NVO "Udruženje pomorskih agenata Crne Gore")

Odgovor obrađivača:

Predlog se ne prihvata. Ponuđenim zakonskim rješenjem se štiti pomorska agentura kao profesija, a takođe se štite i brodari u čije ime postupa agent, kao i svi ostali subjekti sa kojima agent ostvaruje saradnju kroz obavljanje pomorsko agencijske djelatnosti i sprječava se da lica protiv kojih se vodi krivični postupak za krivično djelo za koje se gonjenje preuzima po službenoj dužnosti obavljaju djelatnost pomorskog agenta.

Primjedba, predlog, sugestija br. 6:

U članu 9, stav 3 tačka 2 da glasi: da ima najmanje srednji stepen stručne spreme. (NVO "Udruženje pomorskih agenata Crne Gore", Ranko Cikić – TRANSAGENT Međunarodna pomorska i saobraćajna agencija d.o.o.)

Odgovor obrađivača:

Predlog se prihvata.

Primjedba, predlog, sugestija br. 7:

U članu 12 stav 4 propisati izdavanje licenci bez polaganja stručnog ispita za fizička lica koja imaju minimum 5 godina radnog iskustva na poslovima pomorskog agenta ili pomorskog agenta posrednika. (NVO "Udruženje pomorskih agenata Crne Gore")

Odgovor obrađivača:

Predlog se ne prihvata, iz razloga što predlagač smatra da je jedino u slučaju posjedovanja iskustva od najmanje 10 godina na poslovima pomorskog agenta ili pomorskog agenta posrednika dovoljno da bi lice bilo oslobođeno polaganja stručnog ispita. Određivanje iskustva u duplo kraćem trajanju bilo bi nedovoljna garancija da lice posjeduje dovoljno kompetencija i stručnih znanja za obavljanje ovako složene djelatnosti, koja nosi sa sobom i velike potencijalne rizike i odgovornost.

Primjedba, predlog, sugestija br. 8:

U članu 15 propisati da se ugovor o osiguranju profesionalne odgovornosti može ugovoriti sa stranim osiguravateljem. Smatramo da nacionalni osiguravatelji nisu u mogućnosti adekvatno odgovoriti na kompleksne zahtjeve osiguranja pomorskog sektora, a naročito kod poslovanja pomorskih agenata posrednika (brokera). (NVO "Udruženje pomorskih agenata Crne Gore")

Odgovor obrađivača:

Sugestija se ne prihvata. Naime, članom 6 Zakona o osiguranju već je predviđen princip teritorijalnosti, tako da predmetna materija ne može biti predmet regulisanja ovog zakona.

Primjedba, predlog, sugestija br. 9:

U članu 3 predlaže izmjenu definicije pomorskog agenta na sljedeći način:

- 1) Pomorski agent je pravno ili fizičko lice registrovano za obavljanje pomorsko agencijskih djelatnosti, te koja je upisana u Upisnik pomorskih agenata u skladu s odredbama ovog Zakona.

Članom 2 je regulisana djelatnost pomorskog agenta, možda je definisati i objediniti agenta i agenta posrednika. Praksa država okruženja ne razlikuje agenta posrednika od "običnog" pomorskog agenta.

Tačke 2,3,4,5 i 6 brisati. (Jovan Moric – Boka Adriatic Ltd)

Odgovor obrađivača:

Predlog se ne prihvata. Naime, obrađivač zakona smatra da je u potpunosti opravdano da se prepoznaju i definišu i pomorski agent i pomorski agent posrednik, budući da obavljaju u praksi djelatnost koja se u svojim određenim značajnim segmentima razlikuje, te je i prihvatio taj pristup u izradi zakona.

Primjedba, predlog, sugestija br. 10:

U članu 6 stav 1, tačka 2 predlaže brisanje uslova da pravno lice ima sjedište i glavno mjesto poslovanja u Crnoj Gori, uz obrazloženje da se ovo se podrazumjeva shodno Zakonu o privrednim društvima tako da je bespotrebno. Po pravilu, kad neka strana agencija želi da radi u Crnoj Gori, mora osnovati ovdje neki oblik privrednog društva (DOO; AD; OD...) koje će obavljati djelatnost u Crnoj Gori. Normalno je da će to novoosnovano društvo imati sjedište i poslovati na teritoriji Crne Gore.

U odnosu na stav 1 tačka 3 istog člana smatra da je potrebno definisati šta znači neposredno obavljati poslove pomorskog agenta, da li ovo obuhvata sve zaposlene u pomorskoj agenciji, koji rade i kancelarijski posao, transfere posade...vodi posadu kod ljekara, vrši snabdijevanje broda... ili se ovdje misli isključivo na prihvat i otpremu brodova u luci. Ovo bi predstavljalo biznis barijeru jer će biti jako teško obučiti i licencirati sve zaposlene u pomorskim agencijama u ovako kratkom roku. Mišljenja je da je dovoljno propisati da najmanje jedan zaposleni posjeduje licencu za obavljanje pomorsko agencijske djelatnosti, te da sa tom osobom mora biti zaključen ugovor na neodređeno vrijeme kako bi agencija mogla obavljati pomorsko-agencijske djelatnosti. Smatra da član 6 stav 1 tačka 4 treba da glasi:

4) da ima zaključen ugovore o radu na neodređeno vrijeme sa najmanje jednim licem koje posjeduje licencu iz tačke 3. (Jovan Moric – Boka Adriatic Ltd).

Odgovor obrađivača:

Primjedbe se ne prihvataju. Uslov da pravno lice ima sjedište i glavno mjesto poslovanja u Crnoj Gori predviđen je iz razloga koji se mogu desiti u praksi. Naime, dio stranog društva nema svojstvo pravnog lica i kao takav ne može biti tužen. Imajući to u vidu, predviđeno je da mora imati i glavno mjesto poslovanja u Crnoj Gori.

Dalje, neposredno obavljanje djelatnosti je sasvim jasno definisano u predloženim zakonskim rješenjima, konkretno članu 9 Zakona.

U odnosu na primjedbe koje se odnose na član 6 stav 1 tačka 4 i član 9 stav 1 tačka 3, obrađivač pojašnjava da se zahtijevaju ugovori na puno radno vrijeme, kako bi se izbjegle situacije da u praksi jedno lice radi u više agencija sa skraćenim radnim vremenom. Znači, u koncertnom se uopšte ne radi o angažovanju lica na određeno ili neodređeno vrijeme, nego je predlagač razradio odredbu na način da tretira puno i skraćeno radno vrijeme.

Primjedba, predlog, sugestija br.11:

U članu 9 stav 1 predlaže se brisanje tačkaka 4 i 5 istog člana, uz obrazloženje da je novim izmjenama Zakona o graničnoj kontroli propisano koje uslove moraju ispunjavati osobe koje obavljaju djelatnost na graničnom prelazu, tako da se pribavljanjem potvrda da zaposleni nisu kažnjavani i ponovnom predajom ovog dokumenta na više adresa samo stvara dodatna papirologija i biznis barijera. U suprotnom, smatra da ukoliko se ne izbrišu tačke 4 i 5 ovog stava, predlaže da se uvrsti novi stav u ovom članu, koji glasi:

“U postupku izdavanja licence Ministarstvo po službenoj dužnosti pribavlja za podnosioca zahtjeva iz stava 1. ovog člana potvrdu da nije kažnjavan za krivična djela iz člana 9. stav 1. tačka 4 i 5 ovog Zakona.”

Vezano za stav 2 ovog člana, koji se odnosi na uslove za obavljanje djelatnosti pomorskog agenta posrednika predlaže identične izmjene kao u prethodnom stavu. (Jovan Moric – Boka Adriatic Ltd).

Odgovor obrađivača:

Predlog se ne prihvata. Uslovi koji su propisani članom 22a Zakona o graničnoj kontoli nisu identični sa uslovima koju se predviđaju Zakonom o pomorskoj agenturi, tako da ne možemo

govoriti o stvaranju biznis barijera. Konkretno, članom 22a stav 2 tačka 2 Zakona o graničnoj kontroli propisano je da lice podnosi dokaz da nije pravosnažnom presudom osuđivano za krivično djelo za koje se goni po službenoj dužnosti, dok se u predloženim zakonskim rješenjima u Zakonu o pomorskoj agenturi traži dokaz da se ne vodi postupak da se protiv podnosioca zahtjeva ne vodi postupak za krivično djelo za koje se gonjenje preuzima po službenoj dužnosti, što znači da se zahtjevaju potpuno dva različita uvjerenja. Takođe, u stavu 2 tačka 3 istog člana propisano je da lice dostavlja dokaz da u vremenskom periodu od jedne godine prije podnošenja zahtjeva za izdavanje identifikacione oznake nije kažnjavano za prekršaj protiv javnog reda i mira sa elementima nasilja, nasilničkog ponašanja ili izazivanja težih sukoba, a što se ne traži Zakonom o pomorskoj agenturi.

Primjedba, predlog, sugestija br.12:

U članu 11 predlaže izmjenu stava 2 tako da glasi:

“Komisiju čini pet članova, od kojih je jedan član predstavnik Udruženja agenata Crne Gore.” – uz obrazloženje da bi trebalo omogućiti da jedan član komisije bude osoba koja je i praktično obavljala ili obavlja djelatnost pomorskog agenta. (Jovan Moric – Boka Adriatic Ltd).

Odgovor obrađivača:

Predlog se djelimično prihvata.

Nije prihvatljivo da se zakonom definiše da se kao član Komisije bira i predstavnik Udruženja agenata Crne Gore, koje funkcioniše kao nevladina organizacija, iz razloga što na teritoriji Crne Gore postoji više udruženja koja okupljaju pomorske agente, ali je prihvaćeno zakonsko rješenje da jedan od članova Komisije bude iz reda istaknutih agenata.

Primjedba, predlog, sugestija br. 13:

U članu 12 stav 2 predlaže da se licenca izdaje na period od 10 godina, jer smatra da bi važenje licence na period kraći od 10 godina bila biznis barijera. (Jovan Moric – Boka Adriatic Ltd).

Odgovor obrađivača:

Smatramo da je period od pet godina, na koji se izdaje licenca, sa mogućnošću njenog obnavljanja optimalan, te da isti ne predstavlja biznis barijeru.

Primjedba, predlog, sugestija br. 14:

U članu 12 stav 3 tačka 3 istog člana, predlaže specificiranje dimenzija fotografije, jer se za putne isprave više ne prilažu fotografije. (Jovan Moric – Boka Adriatic Ltd).

Odgovor obrađivača:

Prigovor se prihvata.

Primjedba, predlog, sugestija br. 15:

U članu 13 stav 1 predlaže da se doda tačka 6 koja bi glasila:

6) da pravovremeno zatraži polog novčanih sredstava od inozemnog nalogodavca za pokriće troškova usluga koje ovaj traži u crnogorskim lukama.

U slučaju da inozemni nalogodavac nije doznačio zatražena sredstva prije dolaska broda pomorski agent je dužan pisanim putem o tome obavijestiti pružaoce usluga kako bi mogli sami odlučiti o pružanju usluga.

Primljeni predujam novčanih sredstava na posebnim računima za devizne prenose ne smatraju se sredstvima pomorskog agenta i ne mogu biti predmetom ovrhe. uz obrazloženje da je rješenje preuzeto iz pravilnika o pomorskim agentima u Hrvatskoj, te je jako bitno da bude uvršteno u Zakon o pomorskim agentima. Naime, ovim se agent jedino može zaštititi u slučaju bankrota kompanije (vlasnika broda), eventualnih nepredvidljivih usluga koje su pružene brodu, troškova zadržavanja broda od strane lučkih vlasti, a koje će svi pružaoci usluga željeti naplatiti od agenta. U tom slučaju, stečaj (bankrot) agenta je neminovan). (Jovan Moric – Boka Adriatic Ltd).

Odgovor obrađivača:

Predlog se ne prihvata. Naime, članom 14 Zakona propisano je da pomorski agent, odnosno pomorski agent posrednik ima pravo na predujam za naknadu svojih troškova i troškova učinjenih za račun nalogodavca. Dakle, obrađivač zakona je cijenio da je sasvim opravdano da se isto predvidi kao pravo, a ne kao dužnost agenta.

Primjedba, predlog, sugestija br. 16:

U članu 14 stav 1 predlaže da se na kraju stava dodaju riječi "i nagradu", te da se nakon ovog stava doda novi stav koji bi glasio:

"Ako naknada troškova i nagrada agentu nisu plaćene, agent ima pravo pridržaja na imovini nalogodavca."

Takođe predlaže da se u stavu 4 istog člana, poslije riječi "poslu" dodaju riječi "ili agencijskom tarifom koju donosi udruga pomorskih agenata." (Jovan Moric – Boka Adriatic Ltd).

Odgovor obrađivača:

Predlog se ne prihvata.

Članom 14 stav 3 Nacrta Zakona već je regulisano da pomorski agent posrednik ima pravo na nagradu za posredovanje i sklapanje ugovora na osnovu činjenice da je ugovor zaključen, osim ako je drugačije ugovoreno ugovorom o pomorsko-agencijskom poslu. Članom 14 stav 4 Nacrta Zakona uređeno je da se nagrada za rad pomorskog agenta, odnosno pomorskog agenta posrednika utvđuje se ugovorom o pomorsko-agencijskom poslu.

Ne prihvata se ni predlog za uvođenje prava pridržaja na imovini nalogodavca, s obzirom da je međunarodnim konvencijama i pozitivnopravnim propisima već regulisano pravo izvršenja i obezbjeđenja na brodovima.

Primjedba, predlog, sugestija br. 17:

U članu 5 stavu 5 nakon riječi "špeditera" treba staviti tačku i brisati nastavak rečenice do kraja stava. (Ranko Cikić – TRANSAGENT Međunarodna pomorska i saobraćajna agencija d.o.o.)

Odgovor obrađivača:

Predlog se ne prihvata. Propisivanjem odredbe člana 5 stav 5, na način kako je to predložio obrađivač zakona, eliminiše se mogućnost konflikta interesa prilikom obavljanja špediterske djelatnosti i djelatnosti pomorske agenture.

Primjedba, predlog, sugestija br. 18:

U članu 8 stav 1 tačka 1 treba da glasi: 1. "Da su pogodne za obavljanje redovnih poslova zaposlenih i za rad sa strankama na osnovu rješenja o ispunjavanju minimalno tehničkih uslova u pogledu uređaja i opreme za obavljanje djelatnosti izdatog od strane Sekretarijata za ekonomiju i finansije opštine u kojoj su sjedište i/ili poslovnice pravnog lica."
- tačke 2 i 3 brisati. (Ranko Cikić – TRANSAGENT Međunarodna pomorska i saobraćajna agencija d.o.o.)

Odgovor obrađivača:

Predlog se ne prihvata. Ispunjavanje uslova u skladu sa posebnim propisima je već propisano tačkom 4 u stavu 1 ovog člana, tako da je obezbijeđeno puno poštovanje pozitivno pravnih propisa, bili oni na lokalnom ili nacionalnom nivou.

Primjedba, predlog, sugestija br. 19:

Izbrisati cijeli član 15. Naime, osiguranje profesionalne odgovornosti nije opšta obaveza privrednih društava u CG niti se zahtijeva od većine brodara, pa je implementacija u Zakon ovog uslova barijera u poslovanju malih agencija. Svako privredno društvo ima pravo individualno ugovarati osiguranje od profesionalne odgovornosti, ako im je ono preduslov za zaključivanje komerijalnih poslovnih odnosa sa klijentima. Takođe, ne postoji definisana i predložena visina štete koju bi agencija mora da pokriva ovim osiguranjem, te se ne smije nametati i dogovarati, jer može imati elemente udruživanja radi stvaranja monopola.

U ovom slučaju treba iz čl. 6 stav 1 brisati tačku 5, iz čl. 7 stav 2 brisati tačku 4, iz čl. 18 stavova 1 i 2 brisati tačke 6. (Ranko Cikić – TRANSAGENT Međunarodna pomorska i saobraćajna agencija d.o.o., Petranović Miodrag)

Odgovor obrađivača:

Predlog se ne prihvata. Propisivanjem obaveznog osiguranja u članu 15 štiti se agentura kao profesija, a u stavu dva propisana je i minimalna suma osiguranja koja iznosi 50.000 eura po štetnom događaju, a 100.000 za sve štetne događaje u toku jedne godine trajanja osiguranja. Određivanje minimuma svakako ne znači da, shodno potrebama i zahtjevima posla ili brodara u svakom pojedinačnom slučaju, suma osiguranja ne može biti i veća, što upravo eliminiše i mogućnost udruživanja radi stvaranja monopola.

Primjedba, predlog, sugestija br. 20:

Treba naći sistem da svako plovilo koje uplovljava u Crnu Goru mora imati obaveznu upotrebu agenta, iako je to možda u koliziji sa međunarodnim propisima, ali je to bitno i zbog državnih organa. To se može sprovesti kroz sistem najava ili vinjeta, jer je sigurnije i za državu ako pomorske kompanije imaju agenta. (Mihailo Vukić – Allegra Montenegro d.o.o.)

Odgovor obrađivača:

Sugestija se ne prihvata iz razloga što ista nije u skladu sa Zakonom o sigurnosti pomorske plovidbe.

Primjedba, predlog, sugestija br. 21:

Kompanija MSC Montenegro u 100% vlasništvu broдача, te da u tom slučaju za njih ne bi trebalo da postoji obaveza osiguranja i garancije, pa shodno tome smatra da bi trebalo da budu izuzeti od te obaveze. (Bogdan Kenjić – MSC Montenegro)

Odgovor obrađivača:

Primjedba se ne prihvata. Vlasnička struktura kapitala u privrednom društvu nije od značaja za obaveze koje privredno društvo ima u pravnom prometu, niti može biti od uticaja u odnosu na primjenu zakona, te se ne mogu praviti pojedinačni izuzeci od primjene istog.

Primjedba, predlog, sugestija br. 22:

U članu 10, kod uslova za sticanje licence, kao uslov nije predviđeno prethodno iskustvo za polaganje ispita. Predlaže minimum 12 mjeseci prethodnog radnog iskustva. (Dragana Radović – Jadroagent Bar)

Odgovor obrađivača:

Primjedba se ne prihvata. Zakon o pomorskoj agenturi predviđa polaganje stručnog ispita, na kome će se provjeriti znanje kandidata, tako da nije cjelishodno predviđati prethodno radno iskustvo kao uslov za polaganje istog.

Primjedba, predlog, sugestija br. 23:

U članu 14 stav 4 treba ukloniti da se naknada određuje ugovorom. Agenti broдарima šalju proformu i njenim prihvatanjem smatra se da su angažovani. Dovoljna je nominacija ili proforma. (Dragana Radović – Jadroagent Bar, Petranović Miodrag)

Odgovor obrađivača:

Primjedba se ne prihvata. Naime, opredjeljenje obrađivača zakona je da se naknada za rad pomorskog agenta, odnosno pomorskog agenta posrednika utvrđuje ugovorom o pomorsko-agencijskom poslu, te u tom smislu nije dovoljno samo postojanje nominacije, kao i da je visina naknade za rad pomorskog agenta odnosno pomorskog agenta posrednika bitan element ugovora o pomorsko-agencijskom poslu.

Primjedba, predlog, sugestija br. 24:

Član 15 – Vezano za Osiguranje, predlaže da suma bude manja, odnosno za pojedinačne sume 10000 eura ili na godišnjem nivou 20000 eura. Naglašava da je različita praksa kod trgovačkih brodova i kruzera, jer kompanije kod kruzera traže da su oni korisnici osiguranja. (Dragana Radović – Jadroagent Bar)

Odgovor obrađivača:

Predlog se ne prihvata iz razloga što obrađivač zakona smatra da su predložene pojedinačne sume osiguranja suviše niske da bi pokrile rizike (za pojedinačne sume 10000 eura ili na godišnjem nivou 20000 eura).

Primjedba, predlog, sugestija br. 25:

Potrebno je imati Tarifu jer je i brodari traže. (Dragana Radović – Jadroagent Bar)

Odgovor obrađivača:

Sugestija se ne prihvata iz razloga što obrađivač zakona cijeni da tarifu nije osnovano propisivati zakonom, budući da visina naknade koja bude određena za pružanje usluga koje se pružaju u okviru obavljanja pomorsko-agencijske djelatnosti treba biti pitanje tržišta i tržišne konkurencije, nikako zakonodavca.

Mjesto i datum sačinjavanja izvještaja: Podgorica, 03.10.2019. godine

Naziv organizacione jedinice ministarstva koja je odgovorna za pripremu nacrtu zakona, odnosno strategije: Direktorat za pomorsku privredu.



Potpis ministra,
odnosno rukovodioca organizacione jedinice ministarstva
koja je odgovorna za pripremu nacrtu zakona, odnosno strategije

