

IZVJEŠTAJ O SPROVEDENOJ JAVNOJ RASPRAVI

NACRT ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O STEČAJU I LIKVIDACIJI BANAKA

Vrijeme trajanja javne rasprave: od 30.04.2025. godine do 26.05.2025. godine

Način sprovođenja javne rasprave (održavanje okruglih stolova, tribina i prezentacija, sa navedenim mjestom i datumom održavanja; dostavljanje primjedbi, predloga i sugestija u pisanom ili elektronskom obliku, sa navedenim načinom i rokom dostavljanja):

- Dostavljanje primjedbi, predloga i sugestija u pisanom ili elektronskom obliku

Ovlašćeni predstavnici ministarstva koji su učestvovali u javnoj raspravi:

- Direktorat za finansijski sistem i koordinaciju politika, u saradnji sa Centralnom bankom Crne Gore.

Podaci o broju i strukturi učesnika u javnoj raspravi:

- Obavještenje o javnoj raspravi je dostavljeno svim bankama u Crnoj Gori, Udruženju banaka Crne Gore i Centralnoj banci Crne Gore
- U toku trajanja javne rasprave dostavljene su primjedbe i sugestije sljedećih učesnika:
 - 1) Crnogorske komercijalne banke AD Podgorica member of OTP Group,
 - 2) NVO Akcija za socijalnu pravdu.

Rezime dostavljenih primjedbi, predloga i sugestija, sa navedenim razlozima njihovog prihvatanja, odnosno neprihvatanja:

Nacrt zakona o izmjenama i dopunama Zakona o stečaju i likvidaciji banaka (u daljem tekstu: Nacrt zakona) izrađen je sa ciljem usklađivanja sa pravnom tekovinom Evropske unije, konkretno sa zahtjevima relevantnih direktiva koje uređuju pitanja likvidacije i restrukturiranja kreditnih institucija, kao i stečajnih postupaka u bankarskom sektoru. Nacrtom zakona implementiraju se odredbe Direktive 2001/24/EZ o restrukturiranju i likvidaciji kreditnih institucija, odnosno izmjene te direktive - Direktivom 2014/59/EU o uspostavljanju okvira za oporavak i sanaciju kreditnih institucija i investicionih društava i o izmjeni Direktive Savjeta 82/891/EEZ i direktiva 2001/24/EZ, 2002/47/EZ, 2004/25/EZ, 2005/56/EZ, 2007/36/EZ, 2011/35/EU, 2012/30/EU i 2013/36/EU kao i uredbi (EU) br. 1093/2010 i (EU) br. 648/2012 Evropskog parlamenta i Savjeta.

Predložena rješenja iz Nacrta zakona istovremeno predstavljaju i neophodan korak u cilju zatvaranja pregovaračkog Poglavlja 9 – Finansijske usluge, u okviru procesa

pristupanja Crne Gore Evropskoj uniji, gdje je potpuna usklađenost sa zahtjevima EU u ovoj oblasti uslov za ispunjavanje mjerila za privremeno zatvaranje poglavlja.

Sve dostavljene primjedbe na Nacrt zakona pažljivo su razmotrene. Ocijenjeno je da pojedini predlozi nijesu opravdani, jer su postojeća rješenja već usklađena sa propisima Evropske unije i uporednom praksom, kao i da obezbjeđuju ravnotežu između efikasnosti i zaštite prava učesnika u stečajnom postupku, odnosno postupku likvidacije.

S druge strane, prihvaćeni su predlozi koji doprinose boljoj informisanosti povjerilaca, kao što je njihovo češće informisanje o toku postupka, odnosno stanju stečajne mase i prodaji imovine, kao i obaveza donošenja podzakonskih propisa kojima se uređuje plan dobrovoljne likvidacije i sadržaj obavještenja o toku postupka likvidacije.

U nastavku se daju obrazloženja za prihvatanje ili neprihvatanje pojedinačnih primjedbi, predloga i sugestija:

1. Primjedbe, predlozi i sugestije Crnogorske komercijalne banke AD Podgorica member of OTP Group

→ **Primjedba/predlog/sugestija 1:** Stečajni upravnik se imenuje rješenjem o otvaranju stečajnog postupka, tako da stečajnom dužniku ostaje jedino da protiv ovoga rješenja pokrene upravni spor. Predlažemo da se izvrši promjena te da se kao i u Zakonu o stečaju stečajni upravnik imenuje posebnom odlukom o imenovanju u rješenju o otvaranju stečajnog postupka, protiv koga stečajni dužnici i povjerioci mogu izjaviti žalbu.

- **Odgovor: Navedeni predlog se ne prihvata.**

Obrazloženje: Imenovanje stečajnog upravnika u nadležnosti je Centralne banke Crne Gore. U skladu sa Zakonom o Centralnoj banci Crne Gore, protiv rješenja Centralne banke može se tužbom pokrenuti upravni spor. Imajući u vidu navedeno, te da protiv odluka Centralne banke nije moguće izjaviti žalbu, navedena sugestija nije prihvaćena.

→ **Primjedba/predlog/sugestija 2:** Predlog da se uvedu efikasniji mehanizmi nadzora nad radom stečajnog upravnika, precizirati kriterijume za odgovornost i razrješenje upravnika.

- **Odgovor: Navedeni predlog se ne prihvata.**

- **Obrazloženje:** Zakon o stečaju i likvidaciji banaka (u daljem tekstu: Zakon), već propisuje efikasne mehanizme za praćenje rada stečajnog upravnika, kao i za njegovo razrješenje. Naime, odredbom člana 12 Zakona utvrđeni su razlozi za razrješenje stečajnog upravnika, dok su odredbom člana 15 Zakona propisani mehanizmi za praćenje njegovog rada, saglasno kojoj stečajni upravnik dostavlja izvještaje o toku stečajnog postupka stečajnom odboru jedanput u tri mjeseca, kao i po zahtjevu

stečajnog odbora, Savjeta ili guvernera Centralne banke. Takođe, članom 18 Zakona propisano je da stečajni odbor vrši nadzor nad radom stečajnog upravnika, daje uputstva za vođenje stečajnog postupka, odlučuje po žalbama na odluke stečajnog upravnika, po potrebi i na zahtjev daje obavještenja guverneru Centralne banke, predlaže razrješenje stečajnog upravnika, daje saglasnost i vrši druge poslove u skladu sa ovim zakonom.

→ **Primjedba/predlog/sugestija 3:** Isključena je odgovornost stečajnog upravnika i lica koje angažuje za štetu nastalu prilikom obavljanja dužnosti osim ako ista nije prouzrokovana namjerom ili grubom nepažnjom. Predlog da se ovaj dio uskladi sa Zakonom o stečaju.

- **Odgovor: Navedeni predlog se ne prihvata.**

- **Obrazloženje:**

- Zakon o stečaju propisuje da stečajni upravnik odgovara ličnom imovinom za štetu koju prouzrokuje učesnicima u postupku, ukoliko je nastala **namjerno ili krajnjom nepažnjom**. Takođe, propisana je i njegova odgovornost za štetu koju prouzrokuju lica koja je angažovao, ukoliko je šteta posljedica njegovog propusta u vršenju nadzora nad njihovim radom. Uz to, Zakon o stečaju propisuje i zastaru zahtjeva za naknadu štete, godinu dana od dana nastanka štete.

Odredbom člana 14 stav 1 Zakona o stečaju i likvidaciji banaka propisano je da stečajni upravnik i lica koja angažuje ne odgovaraju za štetu nastalu prilikom obavljanja dužnosti, osim ako se dokaže da su određenu radnju učinili **namjerno ili grubom nepažnjom**.

Na osnovu uporedne analize ovih odredbi, ne uočavamo osnov za izmjenu u pravcu usklađivanja, budući da je postojeće rješenje iz Zakona o stečaju i likvidaciji banaka čak restriktivnije. **Oba zakona na sličan način uređuju pitanje odgovornosti – propisuju ličnu odgovornost za štetu prouzrokovanu namjerno ili krajnjom, odnosno grubom nepažnjom.** Ipak, Zakon o stečaju i likvidaciji banaka dodatno reguliše i odgovornost angažovanih lica, ali ne propisuje rok za podnošenje zahtjeva za naknadu štete, što smatramo da ide u prilog učesnicima postupka, da štiti prava oštećenih lica i doprinosi pravnoj sigurnosti.

Što se tiče navoda iz obrazloženja predloga, prema kojem postojeće zakonsko rješenje ostavlja prostor za neodgovorno i nepažljivo postupanje stečajnog upravnika bez pravnih posljedica, ukazujemo da je takva tvrdnja neosnovana. Zakon izričito predviđa sankcije za takvo postupanje. Naime, član 12 stav 1 tačka 3 Zakona propisuje razrješenje stečajnog upravnika ukoliko nestručno i nesavjesno obavlja svoje poslove. Imajući u vidu navedeno, primjedba se ne prihvata.

→ **Primjedba/predlog/sugestija 4:** Zakon ne razrađuje dovoljno prioritet naplate i subordinaciju obaveza.

- **Odgovor: Navedeni predlog se ne prihvata.**

- **Obrazloženje:** Članom 48 Zakona propisan je redosljed prioriteta naplate u slučaju

otvaranja stečajnog postupka. Naime, Zakonom o izmjenama i dopunama Zakona o stečaju i likvidaciji banaka („Službeni list CG“, broj 113/24), izvršeno je usklađivanje sa Direktivom 2017/2399/EU, koja je predviđala izmjenu Direktive 2014/59/EU o oporavku i sanaciji kreditnih institucija i investicionih društava (BRRD) u pogledu rangiranja neobezbijeđenih dužničkih instrumenata u hijerarhiji stečajnog postupka, sa ciljem povećanja pravne sigurnosti za investitore.

Ovim Zakonom obezbjeđuje se da obični neobezbijeđeni dužnički instrumenti i druge obične neobezbijeđene obaveze koje nisu dužnički instrumenti imaju veći red prioriteta u stečajnom postupku od dužničkih instrumenata nižeg reda prioriteta koji se koriste za ispunjavanje MREL zahtjeva. Naime, navedenim izmjenama jasno je utvrđena hijerarhija u naplati obaveza, posebno u pogledu dužničkih instrumenata koji služe za ispunjavanje MREL zahtjeva. Time je omogućeno da obične neobezbijeđene obaveze imaju viši prioritet u stečaju od instrumenata nižeg reda koji se koriste za MREL. Drugim riječima, kreditnim institucijama data je mogućnost da koriste obaveze višeg reda prioriteta (koje imaju nižu cijenu) za svoje finansiranje ili bilo koje druge operative razloge, a da sa druge strane imaju mogućnost i da se zaduže na tržištu u cilju ispunjavanja MREL zahtjeva. S tim u vezi, kvalifikovane obaveze koje se koriste za ispunjavanje MREL zahtjeva imaju niži red prioriteta u stečajnom postupku od ostalih kvalifikovanih obaveza.

Dodatno, detaljnijim uređenjem redova prioriteta u stečajnom postupku direktno se utiče na poboljšanje mogućnosti sanacije kreditnih institucija, što je i urađeno Zakonom o izmjenama i dopunama Zakona o stečaju i likvidaciji banaka („Službeni list CG“, broj 113/24). Naime, pomenutim uređenjem redoslijeda prioriteta crnogorski regulatorni okvir sanacije kreditnih institucija se u potpunosti usaglašava sa BRRD II direktivom čime se omogućava puna primjena Zakona o sanaciji kreditnih institucija („Službeni list CG“, br. 72/19, 82/20, 8/21 i 113/24), u slučaju implementacije ovlašćenja i instrumenata sanacije.

Prednje navedeno direktno utiče na jačanje finansijskog sistema, kao i na povećanje pravne sigurnosti za investitore, upravo zbog detaljnijeg propisivanja stečajnih redova u pogledu neobezbijeđenih obaveza, čime se postiže dodatna transparentnost prilikom identifikacije rizika investicije. U skladu sa navedenim, detaljno uređen red prioriteta već je dio zakonskog okvira i omogućava punu primjenu Zakona o sanaciji kreditnih institucija.

→ **Primjedba/predlog/sugestija 5:** Predvidjeti pravo na pravni lijek protiv odluka stečajnog upravnika ne samo onih koje se tiču prijavljenih potraživanja, jer su akcionari praktično bez pravne zaštite ili obaveznog prava na žalbu.

- **Odgovor:** Navedeni predlog se ne prihvata.

- **Obrazloženje:** Članom 18 Zakona propisano je da stečajni odbor, između ostalog, odlučuje po žalbama na odluke stečajnog upravnika, dok je odredbom člana 6 stav 2 Zakona propisano da se protiv konačnog rješenja koje se donese u stečajnom postupku može pokrenuti upravni spor. Imajući u vidu navedene odredbe akcionarima je Zakonom obezbijeđeno pravo na pravni lijek, podnošenjem žalbe stečajnom odboru ili

tužbe Upravnom sudu protiv konačnog rješenja.

→ **Primjedba/predlog/sugestija 6:** Potrebno je u osnovnim odredbama definisati da će se na pitanja koja nisu uređena ovim zakonom primjenjivati odredbe Zakona o stečaju.

- **Odgovor:** Navedeni predlog se ne prihvata.

- **Obrazloženje:** Zbog prirode bankarskog sektora, sistemskih rizika i specifičanog pravnog okvira koji uređuje bankarski sektor ne može se utvrditi shodna primjena Zakona o stečaju na postupak stečaja i likvidacije banaka.

Za razliku od subjekata na koje se odnosi Zakon o stečaju, banke posluju u okviru izuzetno regulisanog sektora, pod stalnim nadzorom Centralne banke i njihovo poslovanje je u direktnoj vezi sa stabilnošću finansijskog sistema. Stečaj banke predstavlja potencijalni okidač za širu finansijsku destabilizaciju, te potkopanje poverenja u bankarski sistem u cjelini.

Zbog specifičnih sistemskih rizika koje nose stečaj i likvidacija banaka, ovi postupci moraju biti efikasni i pažljivo vođeni, uz strogo poštovanje pravila koja odražavaju njihovu osjetljivost na stabilnost finansijskog sistema u cjelini. Upravo iz tih razloga, sprovođenje ovih postupaka povjereno je Centralnoj banci. Imajući u vidu navedeno, i zakonodavni okvir za stečaj i likvidaciju banaka je posebno i namjenski uređen, odvojen od opšteg stečajnog režima.

Dodatno, banke upravljaju tuđim sredstvima - depozitima i kao takve su subjekti koji obavljaju djelatnost koja je od posebnog javnog interesa. Deponenti uživaju posebnu zaštitu i kroz Zakon o zaštiti depozita, na osnovu kojeg im se obezbjeđuje isplata garantovanog depozita.

Takođe, pravni okvir koji reguliše stečaj i likvidaciju banaka usklađen je sa propisima Evropske unije koji se odnose isključivo na kreditne institucije, za koje se utvrđuje poseban režim, pa bi shodna primena zakona koji je uređuje stečaj nefinansijskih subjekata značilo odstupanje od tih standarda.

Imajući u vidu prethodno navedeno, ne može se utvrditi ni njegova shodna primjena na postupak stečaja i likvidacije kreditnih institucija, odnosno banaka.

2. Primjedbe, predlozi i sugestije NVO Akcija za socijalnu pravdu

→ **Primjedba/predlog/sugestija 1:** Nejasno je zašto se u zakonu koristi termin "banaka" umjesto kreditnih institucija. Imajući u vidu da se krovni zakon, kojim se regulišu pitanja iz bankarskog sektora, terminološki vezuje za kreditne institucije, ostaje nejasno zašto se u zakonu koristi termin „banaka/banke“ umjesto kreditnih institucija, te je potrebno prednje usaglasiti.

- **Odgovor:** Navedeni predlog se ne prihvata.

- **Obrazloženje:** Zakon o stečaju i likvidaciji banaka donijet je 2001. godine, u vrijeme važenja Zakona o bankama. Kasnije izmjene i dopune Zakona o stečaju i likvidaciji

banaka dosljedno prate terminologiju. Podsjećamo da je Zakon o kreditnim institucijama iz 2019. godine uveo termin "kreditna institucija". Odredbom člana 2 stav 2 Zakona o kreditnim institucijama propisano je da se kao kreditna institucija može osnovati banka sa sjedištem u Crnoj Gori ili filijala kreditne institucije sa sjedištem u državi članici Evropske unije ili trećoj zemlji koja obavlja poslove na teritoriji Crne Gore. Dodatno, odredbom člana 3 istog zakona, uređuje se korišćenje riječi "kreditna institucija" i "banka", i time utvrđuje mogućnost upotrebe oba termina.

Takođe, Zakonom o Centralnoj banci Crne Gore, član 14 tačka 3a, propisano je da Centralna banka uređuje i obavlja poslove u vezi sa stečajem i likvidacijom banaka. Imajući u vidu navedeno, terminološko rješenje iz Nacrta zakona dosljedno koristi pojam "banka" u Zakonu o stečaju i likvidaciji banaka, pravno je ispravno i nije u koliziji sa ostalim propisima kojima se uređuje oblast bankarskog poslovanja.

Donošenjem novog zakona kojim će se urediti stečaj i likvidacija banaka biće prilika da ovo pitanje bude preispitano.

→ **Primjedba/predlog/sugestija 2:** Zakon o stečaju i likvidaciji banaka treba da kroz poseban član definiše osnovne pojmove u odnosu na materiju koju reguliše.

- **Odgovor: Navedeni predlog se ne prihvata.**

- **Obrazloženje:** Imajući u vidu da je Zakon o stečaju i likvidaciji banaka donijet 2001. godine, te da u svom normativnom pristupu nije predvidio poseban član koji uređuje značenje izraza, već su termini korišćeni i razrađeni u okviru pojedinačnih članova ovog zakona, kao i da naknadne izmjene i dopune tog zakona, uključujući i ovaj Nacrt zakona, slijede taj pristup, smatramo da ne postoji potreba za njegovom dopunom u predloženom pravcu. Dodatno, činjenica da se zakon već više od dvije decenije primjenjuje bez problema u tumačenju, odnosno razumijevanju korišćenih izraza, te da nijesu postojale nedoumice o značenju nekog izraza Zakona, potvrđuje da je postojeće rješenje funkcionalno i jasno. Imajući u vidu navedeno, predlog za dopunu ovog zakona posebnim članom o značenju izraza nije prihvaćen.

→ **Primjedba/predlog/sugestija 3:** Neophodno je razmotriti da se u Zakonu o stečaju i likvidaciji banaka definiše poseban član, koji će se precizno formulisati subjekti primjene zakona.

- **Odgovor: Navedeni predlog se ne prihvata.**

Obrazloženje: Primjedba se ne prihvata jer je Zakonom o stečaju i likvidaciji banaka jasno propisano na koje subjekte se taj zakon odnosi, što proizilazi iz svih odredbi Zakona, uključujući i naziv zakona. Odredbom člana 1 Zakona o stečaju i likvidaciji banaka uređen je predmet ovog zakona, pa je propisano da se tim zakonom uređuju uslovi i postupak stečaja i likvidacije banaka. Takođe, članom 2 st. 1 i 3 Zakona propisano je da se stečajni postupak, odnosno postupak likvidacije sprovodi nad bankom u tačno određenim slučajevima. Dodatno, subjekti primjene ovog zakona su i

Centralna banka, stečajni upravnik, stečajni odbor kao i druga lica koja ostvaruju prava i obaveze u skladu sa ovim zakonom, a što jasno proizilazi iz svih odredaba Zakona. Imajući u vidu navedeno, subjekti primjene su određeni Zakonom, pa se navedeni predlog ne prihvata.

→ **Primjedba/predlog/sugestija 4:** U cilju povećanja transparentnosti potrebno je na internet stranici Centralne banke Crne Gore i konkretne kreditne institucije, za koju se donosi rješenje o stečaju ili likvidaciji, pored rješenja postaviti i osnovnu prateću dokumentaciju, na osnovu koje je donijeto rješenje. Radi postizanja veće transparentnosti, ali i obezbjeđenja potpune informisanosti klijenata kreditne institucije nad kojom se provodi stečaj ili likvidacija, neophodno je razmotriti mogućnost donošenja posebnog stava da se uz rješenje objavljuje i osnovna prateća dokumentacija, na osnovu koje je donijeto rješenje. Prednje se cijeni neophodnim i iz razloga što svako rješenje mora imati potpuno i cjelovito obrazloženje, te je u tom smislu potrebno zadovoljiti veći stepen transparentnosti kroz objavu prateće dokumentacije. To je moguće i iz razloga što se može dalje pokrenuti upravni spor, a opšte je poznato da su sudski postupci i odluke javne, te stoga nema razloga da se može govoriti o nekoj vrsti podataka zaštićenih određenom oznakom tajnosti, već ih je potrebno učiniti javnim.

- **Odgovor: Navedeni predlog se ne prihvata.**

- **Obrazloženje:** Odredbom člana 7 stav 4 Zakona propisano je da se rješenje o otvaranju stečajnog postupka, odnosno postupka likvidacije, u skladu sa članom 55 stav 1 Zakona objavljuje u „Službenom listu Crne Gore“ i najmanje dva dnevna štampana medija koja se distribuiraju na teritoriji Crne Gore. Ova rješenja u skladu sa članom 23 stav 4 Zakona dostavljaju se i Centralnom registru privrednih subjekata i Fondu za zaštitu depozita. Takođe, u skladu sa st. 1 do 3 istog člana o otvaranju stečajnog postupka povjerioci se obavještavaju i oglasom koji se objavljuje istog dana kada se donese rješenje o otvaranju stečajnog postupka, i to isticanjem na oglasnoj tabli Centralne banke i banke, te objavljivanjem u "Službenom listu Crne Gore", u sredstvima javnog informisanja i preko internet stranice Centralne banke.

Pored navedenog, Centralna banka vodi Registar kreditnih institucija, čiji se podaci saglasno članu 65 stav 2 Zakona o kreditnim institucijama objavljuju na internet stranici Centralne banke. Među podacima ovog registra, u skladu sa Odlukom o sadržaju i načinu vođenja registra kreditnih institucija, je i broj i datum rješenja o otvaranju stečajnog postupka, odnosno rješenja o likvidaciji kreditne institucije. Dakle, prethodno navedenim odredbama obezbijeđena je informisanost svih povjerilaca banke nad kojom je otvoren stečajni postupak, odnosno postupak likvidacije, uključujući zainteresovanu javnost. Pored navedenog, ni pokretanje upravnog spora protiv rješenja o otvaranju stečajnog postupka, odnosno postupka likvidacije nije ograničeno.

Dodatno se ukazuje da Zakon o stečaju i likvidaciji banaka nije utvrdio objavljivanje druge dokumentacije, jer bi to bilo u suprotnosti sa odredbama Zakona o kreditnim institucijama. Naime, članom 203 Zakona o kreditnim institucijama propisano je šta se smatra bankarskom tajnom, dok je članom 205 istog zakona utvrđeno korišćenje i zaštita povjerljivih podataka.

Centralna banka i stečajni upravitelj su dužni da štite povjerljive informacije posebno one koje se odnose na klijente, time i poslovne knjige pa bi svako objavljivanje prateće dokumentacije koja je prethodila otvaranju stečajnog postupka značilo kršenje navedenih zakonskih odredbi.

Iz navedenih razloga, data sugestija nije prihvaćena.

→ **Primjedba/predlog/sugestija 5:** U članu 7 stav 6 riječi „od 30 dana“ treba zamijeniti riječima od „od 60 dana“. U članu 7 stav 6 propisano je da je nadležni sud dužan da odluku o sporu donese u roku od 30 dana od dana prijema tužbe. U vezi sa prednjim cijenimo da se riječi 30 dana trebaju zamijeniti riječima „od 60 dana“, jer se može raditi o zahtjevnom sudskom postupku u vezi stečajnog postupka za kreditnu instituciju. S tim u vezi, a iako se predviđa hitnost sudskog postupka, oportuno je da taj rok bude do 60 dana, a kako bi nadležna sudska instanca imala dovoljno vremena da provede sve neophodne radnje u vezi sa donošenjem sudske odluke.

- **Odgovor: Navedeni predlog se ne prihvata.**

- **Obrazloženje:** Zakon o stečaju i likvidaciji banaka u članu 7 st. 5 i 6 propisuje da se protiv rješenja o otvaranju stečajnog postupka može pokrenuti upravni spor, te da je nadležni sud dužan da u tom sporu donese odluku u roku od 30 dana od dana prijema tužbe. Postojeće zakonsko rješenje je adekvatno imajući u vidu osjetljivu prirodu ovog postupka kao i potrebu zaštite ne samo interesa subjekata i lica koja su dio stečajnog postupka, već i javnog interesa. Ovaj postupak zahtijeva hitnost, i svako odlaganje postupka može biti na štetu stranaka u postupku. Zbog toga, smatramo opravdanim da postojeće zakonsko rješenje, odnosno rok od 30 dana za odluku suda u upravnom sporu ne treba mijenjati, jer u konačnom obezbjeđuje sigurnost deponenata.

→ **Primjedba/predlog/sugestija 6:** Zakon o stečaju i likvidaciji banaka ne definiše da li nadležni sud izuzetno može odlučivati i bez provođenja usmene rasprave u vezi otvaranja stečajnog postupka. Kako je Zakonom o stečaju i likvidaciji banaka propisano da je upravni spor o otvaranju stečajnog postupka hitan (kroz stav 6 člana 7 da se odluka donosi u roku od 30 dana), ostaje nejasno zašto se kroz poseban stav ne definiše pitanje da li se može odlučivati i bez provođenja usmene rasprave, makar na nivou izuzetnog postupanja.

- **Odgovor: Navedeni predlog se ne prihvata.**

- **Obrazloženje:** Sugestija u vezi sa potrebom definisanja odlučivanja suda u postupku bez sprovođenja usmene rasprave se ne prihvata, iz razloga što je pitanje pravila postupka, odnosno upravnog spora uređeno Zakonom o upravnom sporu („Službeni list CG“, br. 54/16, 11/24 i 53/25), pa se ovim zakonom ne mogu uređivati ta pitanja.

→ **Primjedba/predlog/sugestija 7:** Zakonom o stečaju i likvidaciji banaka neophodno je propisati da stečajni upravitelj prilikom prijema dužnosti potpisuje i izjavu da nije u konfliktu interesa. Članom 9 stav 3 propisano je da stečajni

upravnik prilikom prijema dužnosti daje pisanu izjavu stečajnom odboru da će savjesno vršiti svoju dužnost. Predlaže se da se dodatno propiše da prilikom prijema dužnosti stečajni upravnik daje i pisanu izjavu da nije u konfliktu interesa.

- **Odgovor: Navedeni predlog se ne prihvata.**

Obrazloženje: Čl. 9 i 10 Zakona propisano je da se stečajni upravnik imenuje rješenjem o otvaranju stečajnog postupka, koji se imenuje sa liste stečajnih upravnika koju utvrđuje Savjet Centralne banke. Za stečajnog upravnika može se imenovati lice koje ima stručna znanja iz oblasti bankarskog poslovanja, najmanje tri godine radnog iskustva na ovim poslovima i **u čiju se nepristrasnost ne može sumnjati.** Dodatno, članom 11 tač. 2 do 6 Zakona propisano je da lice ne može biti imenovano za stečajnog upravnika, ako ima: potraživanja ili obaveze prema banci; je član organa banke, izvršni direktor ili lice sa posebnim ovlaštenjima i dužnostima ili spoljni revizor banke ili lice koje je sa njima u prvom stepenu srodstva i **u drugim slučajevima kada postoji konflikt interesa;** ima sa bankom povezane interese; je bilo razriješeno poslova stečajnog upravnika od strane stečajnog vijeća nadležnog suda ili od strane Centralne banke, zbog nesavjesnog ili nestručnog obavljanja poslova ili zbog zloupotrebe službenog položaja; je bilo dužnik u stečajnom postupku. Prilikom imenovanja stečajnog upravnika, Centralna banka **vrši provjeru ispunjenosti ovih uslova - kao i tokom trajanja stečajnog postupka,** pa u slučaju da se utvrdi da ti uslovi više nijesu ispunjeni, odnosno da postoji konflikt interesa, stečajni upravnik se razrešava, saglasno odredbi člana 12 Zakona. Iz navedenog razloga, predložena sugestija nije prihvaćena.

→ **Primjedba/predlog/sugestija 8:** Zakonom o stečaju i likvidaciji banaka neophodno je propisati strožiji kriterijum za izbor stečajnog upravnika u pogledu godina radnog iskustva. Cijenimo da je ovaj kriterijum neadekvatan i da ne obezbjeđuje dovoljno iskustva u bankarskim poslovima, već je riječi „3 godine“ oportuno zamijeniti riječima „8 godina“, a što obezbjeđuje dovoljno radnog iskustva za ovu vrstu složenosti poslova. Takođe, potrebno je razmotriti mogućnost da se iskustvo ne odnosi samo na bankarski sektor, koji samim tim sužava listu potencijalnih lica, koja mogu ispuniti uslove za stečajnog upravnika, već da to mogu biti i lica sa iskustvom iz finansijskog sektora, poput investicionih fondova i slično.

- **Odgovor: Navedeni predlog se ne prihvata.**

- **Obrazloženje:** Imajući u vidu kompleksnost bankarskog poslovanja, sa razlogom je Zakon utvrdio da stečajni upravnik mora da ima stručno znanje iz oblasti bankarskog poslovanja. Naime, kako stečajni upravnik **preuzima ovlaštenja nadzornog i upravnog odbora i vrši ih shodno potrebama stečajnog postupka,** potpuno je opravdano opredeljenje zakonodavca da stečajni upravnik mora da ima stručno znanje iz oblasti bankarskog poslovanja.

- Listu stečajnih upravnika utvrđuje Savjet Centralne banke, sa koje se imenuje stečajni upravnik koji ispunjava uslove utvrđene Zakonom. Povećanje kriterijuma u vezi radnog iskustva stečajnog upravnika sa tri na osam godina radnog iskustva nije opravdano, jer ne doprinosi kvalitetu postupka, a takođe moglo bi da dovede do sužavanja kruga

potencijalno kvalifikovanih lica za stečajne upravnike i nemogućnosti njihovog imenovanja, što istovremeno može dovesti do narušavanja osnovnog načela efikasnosti u sprovođenju stečajnog postupka.

- Dodatno, Zakon obezbjeđuje da stečajni upravnik obavlja poslove stručno i savjesno i kroz mehanizme kontrole kvaliteta njegovog rada i to: dostavljanjem izvještaja o toku stečajnog postupka Savjetu, guverneru CBCG i stečajnom odboru; vršenjem nadzora nad radom stečajnog upravnika od strane stečajnog odbora, a koji može da daje uputstva za vođenje stečajnog postupka stečajnom upravniku, kao i da odlučuje po žalbama na odluke stečajnog upravnika; i u konačnom mogućnost razješenja u slučaju nestručnog i nesavjesnog obavljanja poslova stečajnog upravnika.

→ **Primjedba/predlog/sugestija 9:** Član 11 stav 1 tačku 2 potrebno je redefinisati tako da glasi: „ima potraživanja ili obaveze prema kreditnoj instituciji, ili to ima njegov sadašnji ili bivši bračni drug, sadašnji ili bivši vanbračni drug, srodnici po krvi u pravoj liniji u bilo kom stepenu srodstva, u pobočnoj liniji do drugog stepena srodstva, lice u tazbinskom srodstvu, usvojilac, usvojenik, staratelj, staranjenik, hranitelj ili hranjenik.

- **Odgovor: Navedeni predlog se ne prihvata.**

- **Obrazloženje:** Članom 11 stav 1 tač. 2 i 3 Zakona propisano je da za stečajnog upravnika ne može biti imenovano lice koje ima potraživanja ili obaveze prema banci i koje je član organa banke, izvršni direktor ili lice sa posebnim ovlašćenjima i dužnostima ili spoljni revizor banke ili lice **koje je sa njima u prvom stepenu srodstva i u drugim slučajevima kada postoji konflikt interesa.** Smatramo da predložena dopuna nije potrebna jer postojeće odredbe Zakona na adekvatan način uređuju pitanje konflikta interesa, uključujući i srodničke odnose. Ove odredbe već jasno obavezuju stečajnog upravnika na nepristrasnost i profesionalnost, dok postojeći mehanizmi njegovog nadzora i sankcionisanja pružaju dovoljno garancija za sprečavanje zloupotreba i nepravilnosti.

→ **Primjedba/predlog/sugestija 10:** Član 11 stav 1 tačku 3 potrebno je dopuniti riječima „shodno važećim zakonskim propisima“.

- **Odgovor: Navedeni predlog se ne prihvata.**

- **Obrazloženje:** Navedena sugestija se ne prihvata iz razloga navedenih u obrazloženju Primjedbe/predloga/sugestije pod brojem 9.

→ **Primjedba/predlog/sugestija 11:** Član 11 stav 1 tačku 4 potrebno je redefinisati tako da glasi: „ima sa kreditnom institucijom povezane interese, ili to ima njegov sadašnji ili bivši bračni drug, sadašnji ili bivši vanbračni drug, srodnici po krvi u pravoj liniji u bilo kom stepenu srodstva, u pobočnoj liniji do drugog stepena srodstva, lice u tazbinskom srodstvu, usvojilac, usvojenik, staratelj, staranjenik, hranitelj ili hranjenik.

- **Odgovor: Navedeni predlog se ne prihvata.**

- **Obrazloženje:** Navedena sugestija se ne prihvata iz razloga navedenih u obrazloženju

Primjedbe/predloga/sugestije pod brojem 9.

→ **Primjedba/predlog/sugestija 12:** "Član 11 stav 1 tačku 6 potrebno je redefinirati tako da glasi: „je bilo dužnik u stečajnom postupku, ili je to bio njegov sadašnji ili bivši bračni drug, sadašnji ili bivši vanbračni drug, srodnici po krvi u pravoj liniji u bilo kom stepenu srodstva, u pobočnoj liniji do drugog stepena srodstva, lice u tazbinskom srodstvu, usvojilac, usvojenik, staratelj, staranjenik, hranitelj ili hranjenik".

- **Odgovor:** Navedeni predlog se ne prihvata.

- **Obrazloženje:** Navedena sugestija se ne prihvata iz razloga navedenih u obrazloženju Primjedbe/predloga/sugestije pod brojem 9.

→ **Primjedba/predlog/sugestija 13:** Član 11 stav 1 potrebno je dopuniti sa posebnom tačkom tako da glasi „postoje i drugi razlozi koji izazivaju sumnju u nepristrasnost“. Prednje se predlaže iz razloga što je u potpunosti potrebno isključiti bilo kakvu mogućnost, koja može uticati na nepristrasnost u radu stečajnog upravnika.

- **Odgovor:** Navedeni predlog se ne prihvata.

- **Obrazloženje:** Navedena sugestija se ne prihvata imajući u vidu da je to pitanje uređeno odredbom člana 10 stav 2 Zakona.

→ **Primjedba/predlog/sugestija 14:** Član 12 potrebno je dopuniti posebnim stavom, kojim će se propisati da će novi stečajni upravnik biti izabran u najkraćem roku. Prednje rješenje je vezano za situaciju podnošenja zahtjeva za razrješenje postojećeg stečajnog upravnika, koji je dužan da poslove obavlja do izbora novog stečajnog upravnika, te je neophodno propisati da će novi stečajni upravnik biti izabran u najkraćem roku, a kako bi se izbjegla situacija da u takozvanom „tranzicionom periodu“ raniji stečajni upravnik preduzima bitne radnje. Takođe je neophodno razmotriti propisivanje da stečajni upravnik, koji se razrešava, može preduzimati samo bitne radnje.

- **Odgovor:** Navedeni predlog se ne prihvata.

- **Obrazloženje:** Predložena sugestija se ne prihvata, iz razloga što je stečajni postupak postupak u kom se preduzimaju radnje po hitnom postupku, uključujući i imenovanje novog stečajnog upravnika nakon razrješenja. Naime, postupak imenovanja novog upravnika utvrđuje se istovremeno sa razrješenjem dotadašnjeg. Preciznosti radi, ukazujemo da stečajni upravnik samo u slučaju podnošenja zahtjeva za razrješenje obavlja poslove do imenovanja novog, a ne i u slučaju razrješenja iz drugih razloga u slučaju kojih ne smije da preduzima aktivnosti.

→ **Primjedba/predlog/sugestija 15:** U članu 14, stavu 1 Zakona predlaže se brisanje riječi „grubom“. Navedena odredba glasi: „Stečajni upravnik i lica koja angažuje na izvršavanju poslova u skladu sa ovim zakonom ne odgovaraju za štetu nastalu prilikom obavljanja dužnosti u skladu sa zakonom i propisima donesenim na osnovu zakona, osim ako se dokaže da su određenu radnju učinili namjerno ili grubom nepažnjom.“

- **Odgovor:** Navedeni predlog se ne prihvata.

Obrazloženje: Formulacijom „namjerno ili grubom nepažnjom“ jasno se utvrđuje odgovornost stečajnog upravnika i lica angažovanih u stečajnom postupku u slučaju takvih propusta u stečajnom postupku. Zadržavanjem ovog termina obezbjeđuje se zaštita interesa učesnika u postupku sa jedne strane i potrebe da se propiše odgovornost za one radnje koje su rezultat namjere ili grube nepažnje, sa druge strane. Određivanje ovakvog praga nepažnje nije izuzetak, već je rješenje i u drugim propisima poput Zakona o stečaju, kao i propisima koji se tiču kreditnih institucija, uključujući i Zakon o Centralnoj banci Crne Gore i Zakon o kreditnim institucijama. Treba naglasiti da se svakako, prema članu 12 stav 1 tačka 3 Zakona, stečajni upravnik razrješava u slučaju da nestručno i nesavjesno obavlja poslove stečajnog upravnika, što bi značilo da se stečajni upravnik može razriješiti i ukoliko je njegovom radnjom nastupila šteta, a koja nije u stepenu odgovornosti grube nepažnje.

→ **Primjedba/predlog/sugestija 16:** Predlaže se izmjena člana 15 stav 1 Zakona na način da stečajni upravnik, podnosi pisane izvještaje o toku stečajnog postupka na dva, umjesto na tri mjeseca, kako je sada propisano, u cilju ostvarivanja veće kontrole i posledično efikasnijeg rada stečajnog upravnika.

- **Odgovor:** Navedeni predlog se ne prihvata.

- **Obrazloženje:** Odredbom člana 15 stav 1 Zakona, predviđeno izvještavanje stečajnog odbora najmanje jedanput u tri mjeseca. Navedeno opredjeljenje ostavlja prostor za izvještavanje više puta u tri mjeseca, što u praksi opredjeljuje složenost i faze stečajnog postupka. Dodatno, imajući u vidu da stečajni odbor vrši nadzor nad radom stečajnog upravnika, te da se na njegov zahtjev, kao i zahtjev Savjeta i guvernera Centralne banke, izvještaji o toku postupka mogu dostavljati u bilo kom periodu, to je postojeće zakonsko rješenje adekvatno.

→ **Primjedba/predlog/sugestija 17:** Predlaže se brisanje stava 5 u članu 16 Zakona koji glasi: „Savjet Centralne banke može stečajnom upravniku dati posebnu nagradu, koju utvrđuje na osnovu obima i složenosti poslova i postignutih rezultata u stečajnom postupku“. Predlaže se brisanje ovog stava iz razloga što otvara prostor za arbitrarna postupanja Savjeta Centralne banke Crne Gore, a prednje posebno u kontekstu činjenice da se dalje posebno zakonski ne razrađuju situacije i kriterijumi na osnovu kojih se to čini.

- Odgovor: Navedeni predlog se ne prihvata.

Obrazloženje: Prema odredbi člana 16 stav 5 Zakona, Savjet Centralne banke može stečajnom upravniku dati posebnu nagradu, koju utvrđuje na osnovu obima i složenosti poslova i postignutih rezultata u stečajnom postupku. Nagrada stečajnom upravniku predstavlja standardnu praksu u propisima kojima se uređuje stečaj, ne samo u Crnoj Gori već i u zakonodavstvima drugih država. Ova nagrada se, kako i proizilazi iz odredbe člana 16 stav 5 Zakona, vezuje za obim, složenost i postignute rezultate u stečajnom postupku, kao dodatna stimulacija za kvalitetno i profesionalno obavljanje ove odgovorne funkcije.

Takođe, napominje se da nagrada stečajnom upravniku nije zagarantovana, već Savjet Centralne banke odlučuje o njenom davanju u svakom konkretnom slučaju. Rad stečajnog upravnika Savjet Centralne banke prati i procjenjuje, pa je nagrada vezana za konkretne rezultate i doprinos stečajnog upravnika, a ne samo za formalno ispunjavanje dužnosti.

Stoga smatramo da je odredba čije se brisanje predlaže u duhu dobre prakse i ne ostavlja prostora za arbitrnost, pa se predložena sugestija ne prihvata.

→ **Primjedba/predlog/sugestija 18:** Predlaže se da se odredba člana 24 tačka 6 zadrži u postojećem obliku odnosno da oglas o otvaranju stečajnog postupka sadrži poziv dužnicima da svoje dugove izmire bez odlaganja, a ne kako je predviđeno izmjenama i dopunama Zakona „svoja dospjela dugovanja“.

- Odgovor: Navedeni predlog se ne prihvata.

- **Obrazloženje:** Predloženo rješenje predviđenim Nacrtom zakona precizira da se oglasom o otvaranju stečajnog postupka pozivaju dužnici da izmire svoja dugovanja, ali ne u cjelokupnom iznosu već ona koja su dospjela. Dakle, predloženim rješenjem samo se vrši preciziranje dosadašnjeg rješenja, kako bi se otklonile nedoumice koju su dužnici banke imali, odnosno iskazali tokom dosadašnje prakse.

→ **Primjedba/predlog/sugestija 19:** Predlaže se odustajanje od predloženog rješenja iz Nacrta zakona da se kamate na potraživanja banke prema dužnicima nastavljaju da obračunavaju i tokom trajanja stečajnog postupka (član 7 Nacrta zakona kojim se mijenja član 31 na način da se dodaje novi stav).

- Odgovor: Navedeni predlog se ne prihvata.

Obrazloženje: Dužnik banke otvaranjem stečajnog postupka ima obavezu izmirenja dospjelog potraživanja, i nastavlja da izmiruje svoje obaveze na način na koji su iste ugovorene sa bankom nad kojom se sprovodi stečaj, tim prije što ugovori zaključeni sa bankom prije otvaranja stečajnog postupka ostaju na snazi. Cilj sprovođenja stečajnog

postupka nije nametanje većih obaveza dužniku u odnosu na one koje je ugovorio sa bankom, već namirenje potraživanja stečajnih povjerilaca, među kojima su dominantno deponenti. Upravo zbog specifične situacije i obaveze namirenja povjerilaca banke, banka u stečaju ne može da se odriče prava na naknadu kamate za iznose sredstava koje je dala za vrijeme poslovanja, a koja sredstva dužnik nastavlja da koristi i za vrijeme stečajnog postupka, sve do potpunog izmirenja obaveza prema banci.

→ **Primjedba/predlog/sugestija 20:** U Zakonu, u članu 34 stav 2 poslije tačke 2 potrebno je dodati novu tačku tako da glasi: „drugim pravnim radnjama u cilju onemogućava namirenja povjerilaca banke“. Takođe bi trebalo razmotriti i da li je vremenski okvir od protekle tri godine za preduzete radnje, a koje se mogu pobijati, optimalan ili bi trebalo da bude duži.

- **Odgovor: Navedeni predlog se ne prihvata.**

- **Obrazloženje:** Članom 34 st. 1 i 3 Zakona utvrđeno je opšte pravilo da stečajni upravnik i povjerioci imaju pravo pobijanja pravnih radnji koje je banka učinila na štetu povjerilaca u posljednje 3 godine prije dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka, podnošenjem tužbe privrednom sudu u roku od šest mjeseci od dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečaja. Stavom 2 istog člana propisano je da postupak pobijanja pravne radnje stečajni upravnik obavezno pokreće kada se radi o: 1) transakcijama lica povezanih sa bankom, u skladu sa zakonom kojim se uređuje poslovanje banaka, koje su izvršene po povlašćenim uslovima, 2) fiktivnim pravnim poslovima kojima se onemogućava namirenje povjerilaca banke. Dakle, prihvatanje predložene sugestije dovelo bi do dvostrukog normiranja, imajući u vidu odredbu člana 34 stav 1 Zakona po kojoj stečajni upravnik kad god posumnja da ima osnova ili su aktivnosti banke upućivale na namjeru da se oštete povjerioci u obavezi je da pokrene postupak pobijanja pravnih radnji, na šta stečajnog upravnika dodatno obavezuju i ostale odredbe Zakona kojima se uređuje obaveza savjesnog i stručnog obavljanja poslova.

U pogledu predloga za razmatranje produženja vremenskog okvira od tri godine u kojem se pravne radnje banke mogu pobijati, takva izmjena je neopravdana imajući u vidu da je cilj stečajnog postupka efikasno i blagovremeno namirenje povjerilaca, pa nepotrebno produžavanje roka u kom su preduzete pravne radnje koje se mogu pobijati može usporiti postupak i otežati postizanje tog cilja. Tri godine su uobičajen rok i omogućavaju stečajnom upravniku dovoljno vremena da identifikuje i preduzme mjere za pobijanje pravnih radnji koje je banka učinila na štetu povjerilaca.

→ **Primjedba/predlog/sugestija 21:** U članu 44 Zakona predlaže se brisanje stava 2 kako bi se izbjegla arbitrarnost u postupanjima i imovina prodavala samo putem javnog nadmetanja. Navedena odredba čije se brisanje predlaže glasi: „Stečajni upravnik, po prethodno pribavljenoj saglasnosti stečajnog odbora, može vršiti prodaju i putem prikupljanja ponuda ili neposrednom pogodbom.“

- **Odgovor: Navedeni predlog se djelimično prihvata.**

Obrazloženje: Odredba člana 44 stav 2 Zakona omogućava da stečajni upravnik, uz prethodno pribavljenu saglasnost stečajnog odbora, prodaju imovine sprovodi i putem prikupljanja ponuda ili neposrednom pogodbom. Ovim rješenjem se daje mogućnost da se izabere metoda prodaje konkretnim okolnostima, u zavisnosti od vrste, stanja i tržišne vrijednosti imovine, pri čemu se zadržava nadzor stečajnog odbora koji daje saglasnost na taj način prodaje i time obezbjeđuje transparentnost postupka i sprječava samovoljna ili arbitarna odluka stečajnog upravnika, odnosno štite interesi povjerilaca i obezbjeđuje zakonitost postupanja.

- Naime, prodaja imovine, koja i u redovnim okolnostima može biti otežana ili komplikovana, u toku postupka stečaja isključivo usmjerena na zaštitu interesa i povjerilaca i banke, pa je potrebno da pored prodaje javnim nadmetanjem, postoje i drugi mehanizmi u cilju efikasnog sprovođenja stečajnog postupka. Međutim, razumijevajući date sugestije i u cilju unapređenja važećeg zakonskog rješenja, predlažemo da se članom 9 Nacrta zakona izvrši dopuna člana 44 stav 2 Zakona tako da glasi:

„Stečajni upravnik, po prethodno pribavljenoj saglasnosti stečajnog odbora, i u slučaju da prethodno nadmetanje iz stava 1 ovog člana nije uspješno ili nije moguće, može vršiti prodaju i putem prikupljanja ponuda ili neposrednom pogodbom.

→ **Primjedba/predlog/sugestija 22:** U Zakonu, u članu 46 poslije stava 2 predlaže se definisanje novog stava kojim se utvrđuje da je stečajni upravnik dužan da kvartalno sačinjava i na oglasnoj tabli i internet stranici banke objavljuje izvještaj o prodaji imovine, stanju stečajne mase i iznosu ukupnih potraživanja, umjesto predloženog rješenja iz Nacrta zakona da stečajni upravnik ovu dužnost ima periodično, a najmanje jednom godišnje.

- **Odgovor: Navedeni predlog se prihvata.**

- **Obrazloženje:** Članom 9 stav 2 Nacrta zakona predloženo je dodavanje novog stava u članu 46 Zakona, kojim se propisuje da je stečajni upravnik dužan da sačinjava i objavljuje izvještaj o prodaji imovine, stanju stečajne mase i iznosu ukupnih preostalih potraživanja periodično, a najmanje jednom godišnje. Dakle, ostavljena je mogućnost da se navedeni izvještaj sačinjava i češće, po potrebi, u zavisnosti od okolnosti. Takođe, treba imati u vidu da je, u skladu sa članom 15 Zakona, stečajni upravnik dužan da podnosi stečajnom odboru pisane izvještaje o toku stečajnog postupka najmanje jedanput u tri mjeseca, te da je dužan da podnese izvještaj o toku stečajnog postupka i na zahtjev stečajnog odbora ili Savjeta, odnosno guvernera Centralne banke, čime se obezbjeđuje transparentost u radu stečajnog upravnika.

Međutim, uvažavajući da je u interesu povjerilaca uvid u postupak vođenja stečajnog postupka, a naročito u izvještaj o prodaji imovine i stanju stečajne mase, predložena sugestija se prihvata. U skladu sa tim, članom 10 stav 2 Nacrta zakona (u prvobitnom Nacrtu zakona član 9 stav 2) utvrdiće se obaveza stečajnog upravnika da kvartalno sačinjava i na oglasnoj tabli i internet stranici banke objavljuje izvještaj o prodaji imovine, stanju stečajne mase i iznosu ukupnih preostalih potraživanja.

→ **Primjedba/predlog/sugestija 23:** Predlaže se da se član 52 stav 5 Zakona izmijeni na način da se produži rok za odlučivanje nadležnog suda tako da je nadležan sud dužan da u sporu protiv rješenja o likvidaciji banke donese odluku u roku od 60 dana od dana prijema tužbe, umjesto u roku od 30 dana, kako glasi postojeće rješenje.

- **Odgovor:** Navedeni predlog se ne prihvata.

- **Obrazloženje:** Upućujemo na obrazloženje dato na primjedbu broj 5.

→ **Primjedba/predlog/sugestija 24 i 25:** U novopredloženom članu 56a u posljednjem stavu se predlaže da se propiše da će Centralna banka Crne Gore propisati bliže uslove i način sačinjavanja plana dobrovoljne likvidacije. U novopredloženom članu 56b u posljednjem stavu se predlaže da se propiše da će Centralna banka Crne Gore propisati bliži sadržaj obavještenja.

- **Odgovor:** Navedeni predlozi se prihvataju.

- **Obrazloženje:** U skladu sa datim sugestijama, odredbama čl. 56a stav 13 i 56b stav 6 Nacrta zakona biće utvrđena obaveza Centralne banke da donese propis kojim će bliže urediti uslove i način sačinjavanja plana dobrovoljne likvidacije, odnosno sadržaj obavještenja o toku ovog likvidacionog postupka.

Mjesto i datum sačinjavanja izvještaja: Podgorica, 23.6.2025. godine

Naziv organizacione jedinice ministarstva koja je odgovorna za pripremu nacrta zakona, odnosno strategije:

- Direktorat za finansijski sistem i koordinaciju politika, u saradnji sa Centralnom bankom Crne Gore.

A. Popović

Potpis ministra, odnosno rukovodioca organizacione jedinice ministarstva koja je odgovorna za pripremu nacrta zakona, odnosno strategije



[Signature]

Potpis predstavnika Centralne banke Crne Gore