



Crna Gora

Ministarstvo prosvjete

Broj: 01-1702/2

Podgorica, 15. maj 2015. godine

VLADA CRNE GORE

Generalni sekretarijat Vlade

Gospodin Žarko Šturanović, generalni sekretar

Poštovani gospodine Šturanoviću,

U vezi sa Prijedlogom zakona o izmjenama i dopunama Zakona o visokom obrazovanju, koji su Skupštini podnijeli poslanici Srđan Milić i Snežana Jonica, Ministarstvo prosvjete, daje sljedeće mišljenje:

Skupština Crne Gore je oktobra 2014. godine usvojila Zakon o visokom obrazovanju, kojim se, između ostalog, uređuju pitanja koja se odnose na primjenu pravila studiranja u skladu sa Bolonjskom deklaracijom, odnosno Evropskim sistemom prenosa kredita.

Prijedlogom zakona o izmjenama i dopunama zakona o visokom obrazovanju koji su dostavili poslanici Srđan Milić i Snežana Jonica, koji je gotovo istovjetan sa prijedlogom zakona i amandmanima odbijenim u postupku donošenja Zakona o visokom obrazovanju, traženo je da se ustanova obaveže da obezbijedi primjenu jedinstvenih kriterijuma prilikom donošenja i primjene odluka koja se odnose na pravila studiranja, dok bi Savjet za visoko obrazovanje sprovodio postupak kontrole i primjene istih.

Prijedloga zakona predložena je izmjena u članu 88 stav 3 na način da se student koji se sam finansira i ostvari najmanje 40 ECTS bodova, u skladu sa studijskim programom za određenu godinu studiranja, u narednoj godini studiranja finansira iz Budžeta Crne Gore. Takođe se predlaže da se studentu omogući u dodatnom roku pravo da polaže tri predmeta koje uopšte nije prijavio na početku te studijske godine.

Metode nastave i provjere znanja studenata dio su autonomije visokoobrazovne ustanove i jedan od osnovnih principa na kojima se ta autonomija zasniva, što znači da ustanova propisuje, tumači i primjenjuje pravila studiranja. Osim toga, predložena odredba koja se odnosi na primjenu jedinstvenih kriterijuma je neprecizna, nedorečena i kao takva je teško primjenjiva u praksi.



Savjet za visoko obrazovanje je tijelo koje je osnovala Vlada radi unapređenja i razvoja visokog obrazovanja i kao takvo nema kontrolnu funkciju u postupku primjene pravila studiranja, na način kako je to predloženo članom 2 Prijedloga. Pitanja dosljedne primjene pravila studiranja su u nadležnosti stručnih organa i organa rukovođenja ustanova, a inspekcijski nadzor vrši prosvjetna inspekcija.

Članom 91 Zakona je propisano da student ima pravo da u dodatnom roku prije početka naredne studijske godine polaže ispite iz predmeta koje nije položio u januarskom i junskom roku, odnosno u dva ispitna termina u okviru navedenih rokova, čime se obezbjeđuje dovoljan broj ispitnih rokova. Terminu za organizaciju ispita određuju se akademskim kalendarom za studijsku godinu koji donosi ustanova, u skladu sa statutom. Neprihvatljiv je prijedlog da se pored već propisane mogućnosti da studenti mogu polagati u dodatnom roku sve ispite koje nijesu položili u prethodnim rokovima, a koje su prijavili, mogu polagati i ispiti iz tri predmeta koje student nije uopšte prijavio, imajući u vidu da su studenti u obavezi da poštuju režim studija i uredno izvršavaju studentske obaveze, koje podrazumijevaju i pohađanje nastave. To svakako nije u interesu samog studenta.

Prijedlogom zakona (član 5), propisano je da se organizuje, za studente završne godine studija, koji imaju jedan nepoloženi ispit iz ljetnjeg semestra, izvođenje nastave iz tog predmeta u zimskom semestru uz mentorski rad, što je u osnovi prihvatljiv prijedlog, pod uslovom da važi i za predmete iz ljetnjeg i zimskog semestra. Međutim, za ovakvo rješenje neophodno je obezbijediti dodatna finansijska sredstva za finansiranje mentorskog rada.

Zakonom je propisano da se upis na postdiplomske specijalističke studije vrši na konkurentskoj osnovi, u skladu sa rezultatima postignutim na osnovnim akademskim ili primijenjenim studijama, obima najmanje 180 ECTS kredita, u skladu sa statutom ustanove. Student stiče pravo upisa u naredni ciklus studija tek nakon završetka prethodnog ciklusa, što se potvrđuje obrazovnom ispravom o stečenom visokom obrazovanju konkretnog ciklusa. Rezultati istraživanja uporedne prakse potvrđuju da su predložena zakonska rješenja u potpunoj saglasnosti sa zakonskim rješenjima koja važe u zemljama Regiona, zbog čega je član 6 Prijedloga zakona neprihvatljiv.

Imajući u vidu navedeno, kao i da se dostavljenim prijedlogom ne unapređuje kvalitet visokog obrazovanja, odnosno Zakon o visokom obrazovanju, mišljenja smo da Prijedlog zakona koji su Skupštini podnijeli poslanici Srđan Milić i Snežana Jonica treba odbiti.



MINISTAR

Mr Predrag BOŠKOVIĆ