

Informacija Uprave za inspekcijske poslove o izvršenom inspekcijskom nadzoru uvezi sa blokadom računa JU Centar za konzervaciju i arheologiju Crne Gore

- Upravi za inspekcijske poslove – **Inspekciji za kulturna dobra** inicijativom se obratila advokatica Maja Zeković, punomoćnica JU Centar za konzervaciju i arheologiju Crne Gore (koja je u Upravi zavedena pod brojem 0602/2016-12845 4. oktobra 2016. godine).

Inicijativom se zahtijevao inspekcijski pregled na katastarskoj parceli broj 3608 sa LN 5700 KO Ulcinj. U inicijativi se između ostalog navodi: *“S obzirom na to da se izvode radovi u neposrednoj blizini kulturnog dobra Stari grad Ulcinj, a u zaštićenoj okolini kulturnog dobra, neophodno je u najhitnijem roku da postupite po ovoj prijavi, a u cilju sprječavanja nastupanja nenadoknadivih posljedica po kulturnu baštinu Crne Gore. Naime, u skladu sa Zakonom o zaštiti kulturnih dobara i to odredbe člana 3 stav 3 propisuje se da zaštitu, kao kulturno dobro, imaju i zaštićena okolina nepokretnog kulturnog dobra, predmet koji sa nepokretnim kulturnim dobrom čini istorijsku, umjetničku, vizuelnu ili funkcionalnu cjelinu, objekat u kojem se trajno čuvaju ili izlažu pokretna kulturna dobra, dokumentacija o kulturnom dobru, dobro pod prethodnom zaštitom, obavezni primjerak publikacije i javna arhivska građa. Predmetna lokacija se nalazi u zaštićenoj okolini kulturnog dobra, a odgovor na to pitanje trebala je prije početka radova da da nadležna Uprava za zaštitu kulturnih dobara.”*

Inspektor za kulturna dobra je po prijemu inicijative, dana 5. oktobra 2016. godine, dakle samo jedan dan po prijemu inicijative, uzeo u razmatranje istu i obratio se zahtjevom Upravi za zaštitu kulturnih dobara kojim je zatražio da mu se dostavi informacija o tome da li je za katastarsku parcelu broj: 3608 sa LN 5700 KO Ulcinj donijeto rješenje koje istu svrstava u kulturna dobra u skladu sa Zakonom o zaštiti kulturnih dobara.

Nakon ovoga je uslijedio odgovor Uprave za zaštitu kulturnih dobara (koji je zaveden u Upravi 7. oktobra 2016. godine pod brojem 0602/2016-12845/3), a u kojem je navedeno između ostalog: *“Povodom Vašeg dopisa br: 0602/2016-12845/1, od 05.10.2016. godine obavještavamo Vas da je Stari grad Ucinj stavljen pod zaštitu Rješenjem br. 07-1711/1 od 13.11.1961. godine. Takođe Vas informišemo, da je uvidom u dokumentaciju ovog organa, konstatovano da se kat. parcela 3608 KO Ulcinj*

nalazi neposredno uz bedem Starog grada Ulcinj, te se samim tim smatra da čini sastavni dio ovog kulturnog dobra".

Inspektor za kulturna dobra je, postupajući po inicijativi advokatice Maje Zeković, 12. oktobra 2016. godine donio Zaključak (broj: 0602/2016-12845/4), na osnovu člana 116 stav 2 tačka 4 Zakona o opštem upravnom postupku kojim je odbacio inicijativu advokatice Maje Zeković za pokretanje inspekcijskog nadzora na katastarskoj parceli broj 3608 sa LN broj 5700 KO Ulcinj, jer je u istoj stvari već pokrenut sudski postupak.

U zaključku je između ostalog navedeno: *"Maja Zeković punomoćnica JU Centar za konzervaciju i arheologiju Crne Gore podnijela ovom organu zahtjev za vršenje inspekcijskog nadzora u vezi sa, kako je istakla, nezakonitim radovima u zaštićenoj zoni, a povodom rješenja o izvršenju I.br.448/16 od 27.05.2016.godine, kojim je određeno izvršenje protiv izvršnog dužnika - Centra za konzervaciju i arheologiju Crne Gore radi uklanjanja građevinskog iskopa i građevinskog šuta u količini od 4.540,96 m³ sa katastarske parcele br.3608 sa LN.br.5700 KO Ulcinj, te dovođenja naznačene parcele u stanje prije nabačenog otpada, i ovlašćeni su izvršni povjerioci da na trošak izvršnog dužnika povjere trećem licu uklanjanje građevinskog iskopa i građevinskog šuta sa katastarske parcele br.3608 sa LN.br.5700 KO Ulcinj.*

Odlučujući po zahtjevu inspektor je izvršio uvid u dokumentaciju punomoćnika izvršnih povjerilaca Marka Kovača, advokata iz Podgorice, i utvrdio da je Vrhovni sud Crne Gore donio presudu Rev.br.1136/15 kojom se :*"usvaja revizija drugotužene i preinačava presuda Osnovnog suda u Ulcinju P.br.391/12 od 25.09.2013.godine, u dijelu kojim je odlučeno u odnosu na drugotuženu Opštinu Ulcinj i presuda Višeg suda u Podgorici GŽ.br.1902/14 od 07.04.2015. godine, u dijelu koji se odnosi na taj dio prvostepene presude, tako što u odnosu na drugotuženu odbija kao neosnovan tužbeni zahtjev, kojim je po istoj naloženo da sa prvotuženim (Centar za konzervaciju i arheologiju Crne Gore) ukloni građevinski iskop i šut u količini od 4.540,96 m³ sa kat.parcele tužilja br.3608 iz lista nepokretnosti br.5700 KO Ulcinj, u roku od tri mjeseca, te navedenu parcelu dovede u prvobitno stanje. Revizija prvotuženog se odbija kao neosnovana".*

Takođe, izvršen je uvid u Rješenje o izvršenju I.br.448/16, kojim se određuje : *"Izvršenje protiv izvršnog dužnika radi uklanjanja građevinskog iskopa i građevinskog šuta u količini od 4.540,96 m³ sa katastarske parcele br.3608 sa LN.br.5700 KO Ulcinj, te dovođenja naznačene parcele u stanje prije nabačenog otpada, pa se ovlašćuju izvršni povjerioci da na trošak izvršnog dužnika povjere trećem licu uklanjanje građevinskog iskopa i građevinskog šuta sa kat.parcele br.3608 sa LN.br.5700 KO Ulcinj".*

Takođe, u vezi sa tim, izvršen je i uvid u Rješenje Ip-br.154/16 od 12.07.2016. godine Osnovnog suda u Ulcinju kao drugostepenog izvršnog, po kome se odbijaju prigovori izvršnog dužnika izjavljeni protiv rješenja o izvršenju javnog izvršitelja Mirović Mitra I.br.448/16 od 24.06.2016. godine, kao neosnovani.

Članom 116 stav 2 tačka 4 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list RCG", br. 060/03, "Sl. List Crne Gore", br. 073/10, "Sl. list Crne Gore", br. 032/11) propisano je : "Nadležni organ odbaciće zahtjev stranke zaključkom, ako : je u istoj upravnoj stvari već pokrenut drugi postupak ili sudski postupak ili je u toj upravnoj stvari već bilo pravosnažno odlučeno rješenjem kojim je stranci bilo priznato pravo ili određena neka obaveza. Na isti način organ će postupiti ako je i kad je u istoj upravnoj stvari izdato rješenje kojim se stranci odbija zahtjev , a nakon toga se nije promijenilo pravno i faktičko stanje."

Polazeći od ovako utvrđenog činjeničnog stanja, a imajući u vidu citiranu zakonsku odredbu, odlučeno je kao u dispozitivu."

Dana 24. oktobra 2016. godine punomoćnica JU Centra za konzervaciju i arheologiju Crne Gore je protiv zaključka inspektora za kulturna dobra izjavila žalbu, i to zbog: bitnih povreda Zakona o opštem upravnom postupku, pogrešno i nepotpunog utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene zakona.

Pošto je žalba bila izjavljena u roku, ista je narednog dana, 25. oktobra 2016. godine, dostavljena Ministarstvu kulture, kao drugostepenom organu, na dalji postupak.

Ministarstvo kulture je 4. novembra 2016. godine, u postupku po žalbi JU Centar za konzervaciju i arheologiju Crne Gore, izjavljenoj preko punomoćnice Maje Zeković, donijelo rješenje broj: UPII 01-13/2, kojim je poništen zaključak Uprave za inspekcijske poslove – Inspektora za kulturna dobra broj: 0602/2016-12845/4 od 12. oktobra 2016. godine, i predmet vratilo istom organu na ponovi postupak i odlučivanje.

Između ostalog, u rješenju Ministarstva kulture je navedeno:" *Ministarstvo kulture razmotrilo je ožalbeni zaključak, žalbu i raspoložive spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo zbog sljedećih razloga:*

Odredbom člana 131 stav 3 Zakona o zaštiti kulturnih dobara, Uprava vrši inspekcijski nadzor u odnosu na stanje kulturnih dobara, režim i mjere zaštite i prava i obaveze vlasnika i držalaca kulturnih dobara. S tim u vezi, članom 132 propisana su ovlašćenja inspektora.

Nadalje, članom 10 st. 2 i 3 Zakona o inspekcijskom nadzoru, postupak inspekcijskog nadzora se pokreće i vodi po službenoj dužnosti i svako može podnijeti inicijativu za pokretanje postupka inspekcijskog nadzora.

Takođe, odredbom člana 203 Zakona o opštem upravnom postupku, propisano je da obrazloženje upravnog akta sadrži, pored ostalog i utvrđeno činjenično stanje, razloge koji su bili odlučni pri ocjeni dokaza , razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranke, pravne propise i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku kakva je data u dispozitivu.

S tim u vezi odredbom člana 202 stav 6 istog zakona, propisano je da dispozitiv mora biti kratak i određen, a ako je potrebno može se podijeliti na više tačaka.

Polazeći od navedenog, ovo ministarstvo ne može nesporno utvrditi da je ožalbeni zaključak sačinjen u skladu sa citiranim odredbama navedenih zakona. Naime, dispozitiv ožalbenog akta je nejasan i neodređen, s obzirom da nije jasno da li se odbacuje navodni zahtjev Maje Zeković, ili JU Centar za konzervaciju i arheologiju Crne Gore. Pored toga, odbacuje se zahtjev, a ne inicijativa, koja je propisana Zakonom o

inspekcijskom nadzoru. Naposljetku, odnosni akt ne sadrži valjano obrazloženje koje upućuje na odluku datu u dispozitivu, te ovo ministarstvo ne može sigurnošću cijeniti zakonitost istog. Shodno izloženom, valjalo je poništiti ožalbeni zaključak. U ponovnom postupku prvostepeni organ će otkloniti utvrđene nepravilnosti, pri čemu će voditi računa o primjedbama iz ovog rješenja i u zakonskom roku, donijeti novi na zakonu zasnovan upravni akt – član 237 stav 2 ZUP-a. Na onovu utvrđenog odlučeno je kao u dispozitivu.”

Dana 15. novembra 2016. godine, inspektor za kulturna dobra je rješenje Ministarstva kulture dostavio advokatici Maji Zeković.

Inspektor za kulturna dobra je, postupajući po rješenju Ministarstva kulture broj UPII 01-13/2 od 4. novembra 2016.godine, u ponovnom postupku donio zaključak (broj: 0602/2016-12845/11), na osnovu člana 116 stav 2 tačka 4 Zakona o opštem upravnom postupku.

U zaključku je između ostalog navedeno:” Odbacuje se inicijativa JU Centar za konzervaciju i arheologiju Crne Gore, podnijeta preko punomoćnice Maje Zeković, advokata iz Podgorice, za pokretanje postupka inspekcijskog nadzora na katastarskoj parceli br.3608 sa LN broj 5700 KO Ulcinj, jer je u istoj stvari već pokrenut sudski postupak (donijeto pravosnažno rješenje o izvršenju).

JU Centar za konzervaciju i arheologiju Crne Gore podnio je ovom organu preko punomoćnice Maje Zeković, advokata iz Podgorice, inicijativu za pokretanje postupka inspekcijskog nadzora u vezi sa - kako se navodi u inicijativi - nezakonitim građevinskim radovima u zaštićenoj zoni Starog grada Ulcinj. Ukazuje se da je rješenjem o izvršenju I.br.448/16 od 27.05.2016.godine određeno izvršenje protiv izvršnog dužnika - Centra za konzervaciju i arheologiju Crne Gore radi uklanjanja građevinskog iskopa i građevinskog šuta u količini od 4.540,96 m³ sa katastarske parcele br.3608 sa LN.br.5700 KO Ulcinj, te dovođenje naznačene parcele u stanje prije nabačenog otpada, i ovlašćeni su izvršni povjerioci da na trošak izvršnog dužnika povjere trećem licu uklanjanje građevinskog iskopa i građevinskog šuta sa katastarske parcele br.3608 sa LN.br.570 KO Ulcinj. U inicijativi se dalje navodi da javni izvršitelj Mitar Mitrović iz Ulcinja nije smio bez konzervatorske licence, kao i prethodnog odobrenja, omogućiti građevinskoj firmi PNP- Perošević doo Bijelo Polje odnose radove, a što je isti učinio, direktno ugrožavajući najveća kulturna dobra Crne Gore.

Odlučujući po inicijativi, a tragom informacije koju je u inicijativi navela advokatica Zeković: da je u konkretnoj pravnoj stvari donijeto rješenje o izvršenju, inspektor je izvršio uvid u presudu Vrhovnog suda Crne Gore Rev.br.1136/15 kojom se :”usvaja revizija drugotužene i preinačava presuda Osnovnog suda u Ulcinju P.br.391/12 od 25.09.2013.godine, u dijelu kojim je odlučeno u odnosu na drugotuženu Opštinu Ulcinj i presuda Višeg suda u Podgorici Gž.br.1902/14 od 07.04.2015. godine, u dijelu koji se odnosi na taj dio prvostepene presude, tako što se u odnosu na drugotuženu odbija kao

neosnovan tužbeni zahtjev, kojim je istoj naloženo da sa prvotuženim ukloni građevinski iskop i šut u količini od 4.540,96 m³ sa kat.parcele tužilja br.3608 iz lista nepokretnosti br.5700 KO Ulcinj, u roku od tri mjeseca, te navedenu parcelu dovede u prvobitno stanje.

U odnosu na drugotuženu svaka stranka snosi svoje troškove postupka.

Revizija se odbija kao neosnovana”.

Takođe, izvršen je uvid u Rješenje o izvršenju l.br.448/16, u kojem se navodi :”ODREĐUJE SE izvršenje protiv izvršnog dužnika radi uklanjanja građevinskog iskopa i građevinskog šuta u količini od 4,540,96 m³ sa katastarske parcele br.3608 sa Ln.br.5700 KO Ulcinj, te dovođenja naznačene parcele u stanje prije nabačenog otpada, pa se ovlašćuju izvršni povjerioci da na trošak izvršnog dužnika povjere trećem licu uklanjanje građevinskog iskopa i građevinskog šuta sa kat.parcele br.3608 sa Ln.br.5700 KO Ulcinj”.

Takođe, u vezi sa tim, izvršen je i uvid u Rješenje lp-br.154/16 od 12.07.2016.godine Osnovnog suda u Ulcinju kao drugostepenog izvršnog, po kome se odbijaju prigovori izvršnog dužnika izjavljeni protiv rješenja o izvršenju javnog izvršitelja Mirović Mitra l.br.448/16 od 27.05.2016.godine, i protiv rješenja o ispravci navedenog rješenja javnog izvršitelja l.br.448/16 od 24.06.2016. godine, kao neosnovani.

Članom 116 stav 2 tačka 4 Zakona o opštem upravnom postupku propisano je: “Nadležni organ odbaciće zahtjev stranke zaključkom, ako: je u istoj upravnoj stvari već pokrenut drugi postupak ili sudski postupak ili je u toj upravnoj stvari već bilo pravosnažno odlučeno rješenjem kojim je stranci bilo priznato pravo ili određena neka obaveza. Na isti način organ će postupiti ako je i kad je u istoj upravnoj stvari izdato rješenje kojim se stranci odbija zahtjev, a nakon toga se nije promijenilo pravno i faktičko stanje”.

Citirani član zakona upućuje na obavezu nadležnog organa da odbaci zahtjev stranke (pri čemu, u odnosu na navode iz rješenja Ministarstva kulture broj UPII 01-13/2 od 4. novembra 2016. godine, napominjemo da se u smislu člana 53 Zakona o opštem upravnom postupku pod “podnescima smatraju zahtjevi, predlozi, prijave, molbe, žalbe, prigovori i druga saopštenja kojima se stranke obraćaju organima”, a tu svakako spadaju i inicijative) zbog odsustva potrebnih procesnih pretpostavki. U konkretnom slučaju, ispunjen je uslov za odbacivanje inicijative JU Centar za konzervaciju i arheologiju Crne Gore za pokretanje postupka inspekcijskog nadzora na katastarskoj parceli br.3608 sa LN broj 5700 KO Ulcinj, pozivom na član 116 stav 2 tačka 4 Zakona o opštem upravnom postupku (“Nadležni organ odbaciće zahtjev stranke zaključkom, ako : je u istoj upravnoj stvari već pokrenut drugi postupak ili sudski postupak”). Naime, u predmetnoj stvari postoji identitet već pokrenute upravne stvari (uklanjanja građevinskog iskopa i građevinskog šuta u količini od 4,540,96 m³ sa katastarske parcele br.3608 sa LN.br.5700 KO Ulcinj), identitet stranaka (JU Centar za konzervaciju i arheologiju Crne Gore, odnosno javni izvršitelj Mitar Mirović), kao i činjenica da su se u predmetnoj stvari, prije 4. oktobra tekuće godine - kada je JU Centar za konzervaciju i arheologiju Crne Gore ovom organu podnio inicijativu za pokretanje postupka

inspekcijskog nadzora - već izjasnili Vrhovni sud Crne Gore kao i Osnovni sud u Ulcinju. Kako, dakle, u predmetnoj stvari već imamo pravosnažno rješenje o izvršenju, o nepravilnostima prilikom sprovođenja izvršenja (pa i eventualnom kršenju odredbi Zakona o zaštiti kulturnih dobara od strane javnog izvršitelja Mitra Mirovića), shodno članu 65 stav 1 Zakona o izvršenju i obezbjeđenju, kulturnih dobara), može odlučivati, po zahtjevu stranke ili učesnika u postupku, nadležni sud.

Polazeći od ovako utvrđenog činjeničnog stanja, a imajući u vidu citiranu odredbu Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u dispozitivu."

Navedeni zaljučak inspektora za kulturna dobra je 7. decembra 2016. dostavljen Ministarstvu kulture i advokatici Zeković.

Protiv navedenog zaključka punomoćnica JU Centar za konzervaciju i arheologiju Crne Gore nije izjavila žalbu.

Ovdje je važno još jednom ukazati na odgovor Uprave za zaštitu kulturnih dobara od 7. oktobra 2016. godine, a na upit inspektora za kulturna dobra u vezi sa katastarskom parcelom broj 3608 sa LN 5700 KO Ulcinj: ***"Takođe Vas informišemo, da je uvidom u dokumentaciju ovog organa, konstatovano da se kat.parcela 3608 KO Ulcinj nalazi neposredno uz bedem Starog grada Ulcinj, te se samim tim smatra da čini sastavni dio ovog kulturnog dobra"*** (dopis Uprave za zaštitu kulturnih dobara u prilogu).

U vezi sa navedenim odgovorom ukazujemo na odredbe Zakona o zaštiti kulturnih dobara: član 3 stav 3: *Zaštitu, kao i kulturno dobro, imaju i zaštićena okolina nepokretnog kulturnog dobra, predmet koji sa nepokretnim kulturnim dobrom čini istorijsku, umjetničku, vizuelnu ili funkcionalnu cjelinu, objekat u kojem se trajno čuvaju ili izlažu pokretna kulturna dobra, dokumentacija o kulturnom dobru, dobro pod prethodnom zaštitom, obavezni primjerak publikacije i javna arhivska građa*"; član 18: *"Zaštita kulturnog dobra se uspostavlja utvrđivanjem prethodne zaštite i utvrđivanjem statusa kulturno dobro"*.

Posebno ukazujemo da rješenje o utvrđivanju statusa kulturno dobro, zavisno od vrste kulturnog dobra (član 26 Zakona o zaštiti kulturnih dobara), između ostalog sadrži: *"opis granica nepokretnog kulturnog dobra i granica njegove zaštićene okoline i objekata koji se u njoj nalaze."* Kao primjer rješenja koji sadrži navedeni podatak, upućujemo na rješenje Uprave za zaštitu kulturnih dobara broj: UP/I-02-205/2014-1 od 31. 12. 2014. kojim se istorijskom jezgru Cetinje potvrđuje status nepokretno kulturno dobro, pri čemu se u tački III dispozitiva ovog rješenja precizno utvrđuju granice zaštićene okoline.

S tim u vezi ukazujemo da je Stari grad Ulcinj stavljen pod zaštitu Rješenjem broj: 01-1711/1 od 13.11.1961, u kojem nije naveden *"opis granica nepokretnog kulturnog dobra i granica njegove zaštićene okoline i objekata koji se u njoj nalaze."*

Pošto se, polazeći od citiranih odredbi zakona, "granice nepokretnog kulturnog dobra i granica njegove zaštićene okoline i objekata koji se u njoj nalaze", utvrđuju rješenjem, a rješenjem iz 1961. godine, kako smo istakli, iste nijesu utvrđene, nije jasno na čemu

se pravno temeljila konstatacija Uprave za zaštitu kulturnih dobara da se "smatra" da kat. parcela 3608 KO Ulcinj čini sastavni dio kulturnog dobra Stari grad Ulcinj.

Sve i da je inspektor za kulturna dobra apstrahovao činjenice koje su ga opredijelile da zbog započetog sudskog postupka odbaci inicijativu za vršenje inspekcijskog nadzora na navedenoj parceli (shodno članu 116 Zakona o opštem upravnom postupku), njegovo eventualno preduzimanje mjera - iz čl. 132 i 138 Zakona o zaštiti kulturnih dobara - u predmetnoj stvari (*zabrana uklanjanja građevinskog iskopa i građevinskog šteta sa kat. parcele broj 3608, bez odgovarajućeg konzervatorskog projekta; izdavanje prekršajnog naloga, odnosno podnošenje zahtjeva za pokretanje prekršajnog postupka*) bilo bi protivno zakonu jer se njegova ovlaštenja za postupanje isključivo odnose na kulturna doba (čl. 131 Zakona o zaštiti kulturnih dobara), a ne na dobra za koja se ima smatrati da su kulturna dobra. Tim prije što je članom 143 Zakona o zaštiti kulturnih dobara propisano: *"granice zaštićene okoline nepokretnih kulturnih dobara, koje nijesu utvrđene do stupanja na snagu ovog zakona, utvrdiće se u roku od tri godine od dana stupanja na snagu ovog zakona"* (primj. 2011. godine). Međutim, zaštićena okolina nepokretnog kulturnog dobra Stari grad Ulcinj još uvijek nije utvrđena rješenjem.

- Treba istaći da je u predmetnoj stvari inspekcijski nadzor izvršio i **inspektor zaštite prostora**, koji je je u obavještenju upućenom advokatici Zeković, konstatovao: *"Postupajući po predmetnoj inicijativi, inspektor je izašao na lice mjesta, konstatovao da nema izvođenja građevinskih radova i utvrdio da nema osnova za postupanje i preduzimanje mjera i radnji iz svoje nadležnosti"*.
- Inspekcijski nadzor kod javnog izvršitelja Mitra Mirovića izvršila je, u okviru svojih nadležnosti, **Inspekcija rada**, koja je, uvidom u relevantnu dokumentaciju, utvrdila: da je Mitar Mitrović imenovan za javnog izvršitelja odlukom Ministarstva pravde br. 01-10451/14, od 18. 06. 2014. godine; da se rješenjem Ministarstva pravde br. 01-14491/14 od 04. 09. 2015. godine imenovanom određuje početak obavljanja izvršiteljske djelatnosti za područje Osnovnog suda u Ulcinju, sa službenim sjedištem u Ulcinju, sa 8. septembrom 2014. godine; da su kod imenovanog zaposlena tri lica, od kojih dva na neodređeno vrijeme i jedno na određeno vrijeme; da sedmični odmor zaposleni koriste subotom i nedjeljom; da su zarade isplaćene za januar 2017. godine, uz pripadajuće doprinose; da su obračunske liste zarada uručene zaposlenim; da poslodavac ne zapošljava lica sa invaliditetom; da su zaposleni upoznati sa zabranom zlostavljanja na radu. Prilikom inspekcijskog nadzora utvrđena je sljedeća nepravilnost: poslodavac nije Zavodu za zapošljavanje prijavio slobodna radna mjesta, radi praćenja ponude i tražnje na tržištu rada, niti je obavijestio Zavod o zasnivanju radnog odnosa sa nezaposlenim licima u roku od 5 (pet) dana od dana zasnivanja radnog odnosa. Za otklanjanje utvrđene nepravilnosti izrečena je mjera ukazivanja te izdat prekršajni nalog.

PRILOG: 1 (jedan)