

MINISTARSTVO ODRŽIVOG RAZVOJA I TURIZMA

IZVJEŠTAJ O SPROVEDENOJ JAVNOJ RASPRAVI O NACRTU ZAKONA O VODNIM USLUGAMA

Vrijeme trajanja javne rasprave: Ministarstvo održivog razvoja i turizma uputilo je javni poziv zainteresovanoj javnosti za učešće u javnoj raspravi o Nacrtu zakona o vodnim uslugama. Poziv za javnu raspravu objavljen je na internet stranici Ministarstva održivog razvoja i turizma i portalu e-Uprave 8. oktobra 2019. godine. Na ovaj način svi zainteresovani subjekti pozvani su da do 6. novembra 2019. godine daju svoje primjedbe, predloge i sugestije na tekst Nacrta zakona o vodnim uslugama.

Način sprovođenja javne rasprave: Javna rasprava sprovedena je organizovanjem okruglih stolova i dostavljanjem primjedbi, predloga i sugestija u pisanom i elektronskom obliku na e-mail adresu: javna.rasprava@mrt.gov.me. Okrugli stolovi održani su: u Baru (28. oktobra 2019. godine), Bijelom Polju (30. oktobra 2019. godine), Podgorici (1. novembra 2019. godine) i Privrednoj komori Crne Gore (6. novembra 2019. godine).

Ovlašćeni predstavnici Ministarstva koji su učestvovali u javnoj raspravi:

Na okruglim stolovima, ispred Ministarstva održivog razvoja i turizma, učestvovali su Dragan Asanović, generalni direktor Direktorata za upravljanje otpadom i komunalni razvoj i Vera Vujošević, samostalni savjetnik I u Direkciji za komunalni razvoj.

Podaci o broju i strukturi učesnika u javnoj raspravi:

U toku trajanja javne rasprave, u pisanoj formi i/ili izlaganjem na okruglim stolovima, dostavljene su primjedbe, sugestije i predlozi od 27 učesnika i to:

- Zajednice opština Crne Gore;
- Ministarstvo poljoprivrede i ruralnog razvoja;
- Ministarstvo javne uprave;
- Glavni grad Podgorica, Sekretarijat za komunalne poslove;
- Opština Tuzi, Sekretarijat za poljoprivredu i ruralni razvoj;
- Opština Bar, Sekretarijat za komunalno stambene poslove i zaštitu životne sredine;
- Opština Nikšić;
- Prijestonica Cetinje;
- Regulatorna agencija za energetiku (RAE);
- Opština Tivat, Sekretarijat za komunalne poslove, saobraćaj i energetiku;
- Milo Markoč, Opština Bar;
- Tatjana Jelić, Sekretarijat za komunalne poslove, saobraćaj i energetiku, Opština Tivat;
- Sanja Živković, Zajednica opština Crne Gore;
- NVO Udruženje za unapređenje vodosnabdijevanja i tretman otpadnih voda Crne Gore;
- Filip Makrid, DOO "Vodovod i kanalizacija" Podgorica;
- DOO "Vodovod i kanalizacija" Podgorica;
- DOO "Vodovod i kanalizacija" Herceg Novi, Olivera Doklešić;
- DOO "Komunalno Plužine" Plužine;
- Milan Bulataović, DOO "Vodovod i kanalizacija" Bijelo Polje;
- Jasmina Krstajić, DOO "Vodovod i kanalizacija" Budva;
- Alen Krivokapić, DOO "Vodovod i kanalizacija" Tivat;
- Dražen Kalezić, DOO "Vodovod i kanalizacija" Danilovgrad;
- Petar Martinović, DOO "Vodovod i kanalizacija" Cetinje;
- Zdravko Gvozdrenović, DOO "Vodovod i kanalizacija" Bar;
- JP "Vodovod i kanalizacija" Ulcinj;
- Dražen Kalezić, DOO "Vodovod i kanalizacija" Danilovgrad;
- Zdravko Gvozdrenović, DOO "Vodovod i kanalizacija" Bar.

Pregled dostavljenih primjedbi, predloga i sugestija sa navedenim razlozima za njihovo prihvatanje, odnosno neprihvatanje, dati su u sljedećoj tabeli:

OPŠTE/NAČELNE PRIMJEDBE, PREDLOZI I SUGESTIJE		
Podnosilac primjedbe	Sadržaj primjedbe	Odgovor
Upravni odbor Zajednice opština Crne Gore	<p>Sagledavajući prisutne probleme i slabost u radu vodovodnih preduzeća, te potrebu efikansnosti njihovog rada i racionalizacije poslovanja, Upravni odbor ZO podržava potrebu reforme sistema vodnih usluga u cilju unapređenja stanja.</p> <p>Kako se Nacartom zakona o vodnim uslugama uređuje pružanje vodnih usluga kao poslova od javnog interesa koje su nezamjenljiv uslov života i rada lokalnog stanovništva i privrednih subjekata, Uprani odbor cijeni da nema objektivnog opravdanja ove poslove uzimati iz nadležnosati jedinica lokalne samouprave, kao vlasti najbliže građanima.</p> <p>Upravni odbor smatra da se vršenje ovih usluga ne može isključivo uspostavljati na tržišnim principima, usmjerenim na ostvarivanje profita jer se radi o društveno/socijalno osjetljivim javnim uslugama. Ishitrena i neizbalansirana reforma bi umjesto da unaprijedi stanje, mogla da dovede do potpuno suprotnih efekata.</p> <p>Lokalne samouprave su posvećene lokalnim prioritetima, a osnovni prioritet je stvaranje neophodnih uslova za život i privređivanje lokalnog stanovništva zbog čega su vodne usluge proglašene komunalnim djelatnostima od javnog interesa. Ukрупnjavanje prižanja vodnih usluga, imajući u vidu da kupovana moć značajno varira od opštine do opštine, odnosno regiona, može da dovede da dodatni teret snose korisnici u dijelu područja aglomeracija stanovništva sa manjom platežnom moći.</p> <p>Upravni odbor ukazuje da je kod ovako krupnog reformskog zahvata bilo potrebno sačiniti detaljnu analizu stanja po svim aspektima važnim za ovu oblast, kao i tehno-ekonomsku opravdanost postojećeg sistema i načina otklanjanja slabosti, uz punopravno učešće opština i vodovodnih preduzeća, što u konkretnom nije bio slučaj, a nakon toga zajednički kreirati rješenja koja će dati najbolji rezultat u praksi.</p>	<p>Prihvataju se svi konceptijski predlozi Zajednice opština po pitanju koncepta Zakona, što podrazumijeva da:</p> <ul style="list-style-type: none"> - kada uslužno područje obuhvata teritoriju dvije ili više jedinica lokalne samouprave, pružaoca vodnih usluga za to područje osnivaju jedinice lokalne samouprave, odnosno Vlada u slučaju kada jedinice lokalne samouprave ne osnuju zajedničko preduzeće; - se odloži primjena odredbi Zakona koje se odnose na uspostavljanje uslužnih područja do izrade tehno-ekonomske analize, odnosno u skladu sa njenim rezultatima; - predstavnici Zajednice opština, odnosno predstavnici lokalne samouprave i vodovodnih preduzeća, budu uključeni u izradu projektnog zadatka za izradu tehno-ekonomske analize i praćenju realizacije istog, kako je bilo i planirano od strane Ministarstva.

	<p>Upravni odbor izražava zabrinutost da ako vodovodno preduzeće koje je osnovala Vlada neće da prihvati da preuzme upravljanje komunalnim otpadnim i atmosferskim vodama, koje sada obavljaju vodovodna preduzeća, opštinama ostaje obaveza da i dalje imaju preduzeće, što znači da im ostaje finansijski teret po osnovu zaposlenih i održavanja infrastrukture. Kumulativno gledano ovo ne dovodi do racionalizacije poslovanja u oblasti vodnih usluga, već naprotiv može samo da dovede do povećanja cijena građanima.</p> <p>Upravni odbor ocjenjuje da je jako važno pitanje investiranja u infrastrukturu u ovoj oblasti te predloženi koncept finansiranja iz naknade za komunalno opremanje građevinskog zemljišta treba utvrditi na način da je u saglasju sa pravnim sistemom Crne Gore, imajući u vidu zakonska opredjeljenja da je predmetna naknada sopstveni prihod lokalne samouprave te da sistemski zakoni ne poznaju mehanizam prenošenja transfera iz lokalnih budžeta u Državni budžet.</p> <p>Sagledavajući navedene razloge, Upravni odbor smatra da u slučaju kada uslužno područje obuhvata teritoriju dvije ili više jedinica lokalne samouprave, da pružaoca vodnih usluga treba da osnuju jedinice lokalne samouprave za to područje pri čemu je intervencija Vlade prihvatjiva tek u situaciji kada jedinice lokalne samouprave nijesu u mogućnosti da osnuju zajedničkog pružaoca vodnih usluga.</p> <p>Shodno navedenom, Upravni odbor predlaže da</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ se zastane sa daljim aktivnostima na izradi Predloga zakona do izrade detaljne analize stanja i tehn-ekonomske opravdanosti uspostavljanja uslužnih područja; ▪ se u procedure izrade tehn-ekonomske analize ukuče predstavnici lokalnih samouprava i vodovodnih preduzeća; ▪ se na osnovu rezultata analize u partnerskom odnosu sa predstavnicima lokalnih samourpava, vodovodnih 	
--	--	--

	<p>preduzeća i njihovih udruženja (Zajednice opština i Udruženja vodovoda) kreiraju održiva rješenja bazirana na balansu između ekonomičnosti i racionalnosti, s jedne strane, i principa priuštivosti usluga, sa druge strane.</p>	
<p>DOO "Vodovod i kanalizacija" Herceg Novi, Olivera Doklešić</p>	<p>Novi zakon o vodnim uslugama donosi niz novena u tretiranju vodnih usluga i upravljanju vodovodnim sistemima. Nacrt pozicionira vodovodna i kanalizaciona preduzeća u ukupnoj vodoprivrednoj strukturi na drugačiji način nego do sada. HercegNovski vodovodni sistem kojim upravlja DOO "Vodovod i kanalizacija" Herceg Novi dio je međunarodnog regionalnog sistema vodosnabdijevanja jer koristi vodu iz HET-a koja dolazi do Herceg Novog preko dvije države (Bosne i Hercegovine i Hrvatske). Dakle, hercegNovski sistem snabdijevanja vodom uvezan je sa inostranim energetske vodnim sistemima dvije susjedne države.</p> <p>Za DOO "Vodovod i kanalizacija" Herceg Novi ključne odredbe Nacrta zakona su one koje se tiču definisanja uslužnog područja (čl. 12 i 13). Postoje svi preduslovi da teritorija opštine Herceg Novi bude jedno uslužno područje, prije svega s aspekta obezbjeđivanja potrebnih količina i potrebnog kvaliteta vode. Jedan od važnih preduslova je i vlasništvo nad infrastrukturom. Preduzeće "Vodovod i kanalizacija" ima dovoljno vode u svom sistemu da može biti obezbijeđen ubrzan razvoj prostora do 2030. godine. Zainteresovani smo za potpuno definisanje odnosa sa Regionalnim vodovodom Crnogorsko (RVCP) primorje jer su nam vlasnički odnosi u sistemu veoma važni. Međutim RVCP kao vlasnik dijela infrastrukture (član 8 stav 2) može da bude član upravnog odbora svakog vodovodnog preduzeća na Crnogorskom primorju gdje ima svoju infrastrukturu?</p>	<p>Konstatacija</p> <p>Odnosi sa preduzećem koje obavlja djelatnost regionalnog vodosnabdijevanja na Crnogorskom primorju uređuju se posebnim zakonom.</p>
<p>Glavni grad Podgorica, Sekretarijat za komunalne poslove</p>	<p>Generalno se postavlja pitanje ispravnosti koncepta izvajanja ovih regulisanih komunalnih djelatnosti - javno vodosnabdijevanje i javno odvođenje i prečišćavanje komunalnih otpadnih voda iz domena</p>	<p>Konstatacija</p> <p>U odnosu na konstataciju koja se odnosi na centralizaciju poslova u ovim djelatnostima izmijenjen je koncept iz Nacrta zakona u dijelu</p>

	Zakona o komunalnim djelatnostima i centralizacije i regulacije poslova u ovim djelatnostima.	koji se odnosi na osnivače pružaoca vodnih usluga
Filip Makrid, DOO "Vodovod i kanalizacija" Podgorica	<p>Ovaj zakon karakterišu 3R: regionalizacija, regulacija, revolucija.</p> <p>Imajući u vidu trenutno stanje u vodnim uslugama (neefikasnost preduzeća, gubici u mrežama, različiti pristupi određivanju cijena usluga - svaka jedinica lokalne samouprave koristi svoju metodologiju za određivanje tarifa ..) očigledno je da se nešto mora mijenjati i nijesmo protiv reformi.</p> <p>Podržavam ulogu regulatora.</p> <p>Ovaj zakon je u svojoj početnoj fazi bio mnogo lošiji.</p> <p>Najveći nedostatak Zakona je što nije urađena analiza postojećeg stanja i nije vršena simulacija uticaja rasta cijena na građane.</p> <p>Usklađivanje cijena treba da traje. To je proces koji treba da se vodi između preduzeća, vlasnika preduzeća i regulatora.</p>	Konstatacija
DOO "Vodovod i kanalizacija" Podgorica	<p>U odnosu na važeći Zakon o komunalnim djelatnostima koji je uredio odnose za sve komunalne djelatnosti, sada se ova oblast uređuje u dva posebna zakona: Zakonu o vodnim uslugama, kojim se uređuju odnosi u regulisanim komunalnim djelatnostima -javnom vodosnabdijevanju i odvođenju i prečišćavanju komunalnih otpadnih voda i Zakonu o komunalnim djelatnostima kojim se uređuju odnosi u ostalim komunalnim djelatnostima.</p> <p>Nacrt zakona o vodnim uslugama, u odnosu na važeći Zakon o komunalnim djelatnostima, otklanja određena ograničenja ili rizike na koje smo ranije ukazivali. Najprije, Nacrtom zakona nije utvrđen javni oglas kao način i uslov povjeravanja obavljanja djelatnosti javnog vodosnabdijevanja i odvođenja i prečišćavanja komunalnih otpadnih voda, već se to radi ugovorom između osnivača i pružaoca vodnih usluga. Takođe poslove investitora izgradnje vodovodne i kanalizacione infrastrukture može, u ime osnivača, obavljati pružalac vodnih usluga. Najzad, ako je (kao što jeste) trajno opredjeljenje ili cilj izjednačavanje</p>	<p>Konstatacija</p> <p>Izmijenjen je koncept u odnosu na koncept iz Nacrta zakona.</p>

	<p>cijena usluga za sve kojrisknike, makar je ostavljen ranije traženi duži prelazni period od pet godina za usaglašavanje sadašnjih cijena sa zakonskim rješenjem. Međutim i dalje postoji regulatorni organ sa obrazloženjem da su usluge vodosnabdijevanja i upravljanja komunalnim otpadnim vodama specifične komunalne djelatnosti kod kojih postoji prirodni monopol u pružanju usluga, pa je cilj njihove regulacije da se obezbijedi održivo poslovanje pružaoca vodne usluge na principima objektivnosti, transparentnosti i nediskriminacije i uspostavi pružanje vodnih usluga po pravednim cijenama, uz ravnotežu i uvažavanje interesa i korisnika i pružaoca usluga.</p> <p>Nacrt zakona, osim opstajanja uvedene regulacije djelatnosti, uvodi i "pravnu revoluciju" na način što "centralizuje" planiranje i razvoj ove djelatnosti i "regionalizuje" njeno obavljanje. Ta "centralizacija" se ogleda u tome što Vlada određuje uslužna područja kao teritoriju ili dio teritorije jedne ili više jedinica lokalne samouprave na kojoj jedan pružalac vodnih usluga pruža vodne usluge. U slučaju da jedno uslužno područje bude teritorija više jedinica lokalne samouprave, osnivač pružaoca vodnih usluga nije jedinica lokalne samouprave nego Vlada.</p> <p>Ne ulazeći u moguće opravdane razloge ili uzroke ovakvog zakonskog rješenja, ili ciljeve koji se moguće opravdano očekuju, sa pravnog aspekta može biti diskutabilna ustavnost i zakonitost tog rješenja.</p> <p>Ustavom Crne Gore (član 113) je utvrđeno da se u lokalnoj samoupravi odlučuje neposredno i preko slobodno izabраних predstavnika, odnosno utvrđeno je pravo na lokalnu samoupravu kao pravo građana i organa lokalne samouprave da uređuju i upravljaju određenim javnim poslovima u interesu lokalnog stanovništva. Takođe, Zakonom o lokalnoj samoupravi (član 27) opštini je data nadležnost da uređuje i obezbjeđuje obavljanje i razvoj komunalnih djelatnosti i održavanje komunalne infrastrukture. Predložena zakonska rješenja u Nacrtu zakona tu nadležnost</p>	
--	---	--

	<p>jedinice lokalne samouprave poništavaju ili ograničavaju.</p> <p>Ukoliko rješenja iz Nacrta zakona mogu izdržati “probu ustavnosti i zakonitosti” ili ukoliko se rješenja iz Zakona o lokalnoj samoupravi, kao i neka rješenja iz drugih zakona (Zakon o vodama, član 50) izmijene ili usklade sa predloženim zakonskim rješenjima, Nacrt zakona o vodnim uslugama je pravno tehnički prihvatljiv.</p> <p>Nacrt zakona o vodnim uslugama, u odnosu na prvobitno urađenu radnu verziju, pretrpio je dosta pozitivnih promjena sa pozicije jedinice lokalne samouprave i pružaoca vodnih usluga, posebno u dijelu nadležnosti regulatornog tijela - Regulatorne agencije za energetiku, mada je ostala sporna nadležnost tog tijela za kontrolu rada i poslovanja pružaoca vodnih usluga u odnosu na nadležnost jedinice lokalne samouprave kao mogućeg osnivača tog pružaoca usluge. Takođe, u dijelu cijena vodnih usluga i načina utvrđivanja tih cijena postoji poboljšanje u odnosu na prvobitni tekst.</p> <p>Nacrtom zakona izašlo se u susret vodovodnim preduzećima i njihovim zahtjevima kojij su ukazivali na nedostatke važećeg Zakona o komunalnim djelatnostima u dijelu formiranja cijena čime bi se ugrozilo poslovanje istih jer im je vežećim zakonskim rješenjem obezbijeđeno samo pokrivanje troškova proizvodnje i distribucije.</p> <p>Članom 72 propisana je obaveza da se vodi odvojeno knjigovodstvo za sve regulisane djelatnosti posebno, kao i za ostale djelatnosti (atmosfersko održavanje) što je bilo predviđeno i važećim Zakonom, a ovo preduzeće još uvijek tome nije pristupilo. Vezano za to, članom 82 predviđene su visoke kazne, ako se učini prekršaj i istom ne pristupi u ovom dijelu (stav 1, tač. 13, 14, 15 i 16) Vezano s tim, potrebno je pod hitno pristupiti navedenom imajući u vidu i da nas trenutno važeći Zakon obavezuje na isto i u tom pravcu mora se definisati obaveza pojedinih službi u preduzeću u tom</p>	
--	---	--

	dijelu, stim da je obavezna saradnja sa Regulatornom agencijom zbog poštovanja regulatornog kontnog plana koji propisuje Agencija.	
DOO "Vodovod i kanalizacija" Herceg Novi, Olivera Doklešić	Sve naknade koje treba da plaća vršilac vodne usluge predviđene Nacrtom zakona morale bi uticati na enormno uvećanje cijene vodne usluge. Stoga je neophodno revidovati pojedine naknade predviđene Nacrtom, kako bi cijena vodne usluge bila ekonomski održiva i pristupačna krajnjim korisnicima.	Primjedba nije opravdana. Pružalac vodnih usluga će plaćati naknadu koja treba da pokrije troškove rada Agencije, koje rješenje je već uvrđeno važećim Zakonom o komunalnim djelatnostima
DOO "Komunalno Plužine" Plužine	<p>Zakonodavac kao očekivane pozitivne efekte ovog zakona navodi: bolji kvalitet usluga, jačanje finansijske stabilnosti, odnosno samoodrživosti pružalaca vodnih usluga (na način da operativni troškovi, odnosno tekuće održavanje finansiraju iz cijene vode, a investicije u vodovodnu i kanalizacionu infrastrukturu iz fonda za investicije) bez dalje finansijske pomoći jedinica lokalne samouprave za redovno poslovanje, što je trenutna situacija.</p> <p>Opšti je utisak da iza radne verzije Zakona o vodnim uslugama stoji pokušaj centralizacije, tj. namjera Vlade da opštinama uzme izvorne nadležnosti nad vodnim uslugama, te da je mnogo više negativnih starana ovog zakona.</p> <p>Naime propisani su brojni uslovi koje će vodovod morati da zadovolji u pogledu tehničke i kadrovske opremljenosti, kao i minimum kvaliteta koje je potrebno da zadovolji kako bi mogao da dobije licencu za pružanje vodnih usluga. Čini se da u ovom momentu većina vodovoda neće moći da ispuni ove uslove, usljed čega postoji zakonska mogućnost da država napravi regionalno uslužno područje, tako da spoji dva ili više vodovoda koji ne ispunjavaju zakonske uslove za dobijanje licence, usljed čega lokalna samouprava gubi svoje nadležnosti nad vodovodom.</p> <p>Zakonsko rješenje predviđa brojne nadležnosti regulatora pa tako Regulatorna agencija, između ostalog izdaje, mijenja i oduzima licence za pružanje vodnih usluga, utvrđuje regulatorno dozvoljeni prihod, odnosno cijene usluge, daje mišljenje na predlog</p>	<p>Izmijenjen je koncept u odnosu na koncept iz Nacrta zakona u dijelu koji se odnosi na osnivače pružalaca vodnih usluga i dato u nadležnost opštinama, izuzev u slučajevima kada opštine ne osnuju pružaoca u skladu sa ovim zakonom.</p> <p>Cilj komunalnih djelatnosti, kao djelatnosti od javnog interesa je pružanje korisnicima usluge što višeg kvaliteta uz što nižu cijenu. Dakle, radi se da se zadovolje potrebe korisnika usluga, jer su preduzeća upravo zbog toga osnovana. Da bi se navedeno postiglo, preduzeća moraju ispunjavati odgovarajuće uslove, kako u pogledu tehničke opremljenosti, tako i u pogledu kadrovske osposobljenosti. Budući da je sasvim izvjesno da sva postojeća preduzeća neće moći ispuniti tražene uslove, ovim zakonom se predlaže ukрупnjavanje pružanja vodnih usluga uspostavljanjem uslužnih područja za dvije ili više opština ili njihovih djelova, a sama uslužna područja će biti definisana na osnovu tehnološko-ekonomске analize koja će se prethodno uraditi.</p> <p>Regulatorno tijelo za regulisane komunalne djelatnosti nije novina ovog zakona već je uvedeno Zakonom o komunalnim djelatnostima iz 2016. godine. Nadležnosti ovog regulatora su u sličnom obimu i sada predviđene važećim Zakonom o komunalnim djelatnostima. Takođe, tim zakonom je propisano da sredstava za rad Agencije</p>

	<p>poslovnog plana, utvrđuje minimum kvaliteta pružanja vodnih usluga, vrši kontrolu rada i poslovanja pružaoca vodnih usluga, pa na taj način postaje dominantna pozicija za sve vodovode i od nje zavisi bukvalno sve: broj zaposlenih i tehnička opremljenost, planiranje, tarifiranje, sprovođenje i sve bitne odluke u vodovodima.</p> <p>Takođe još jedna negativna strana ovog zakona je to što se sredstava za rad Agencije obezbjeđuju iz naknade koju plaća pružalac vodnih usluga. Naime članom 23 je predviđeno da se sredstava za rad Agencije obezbjeđuju iz naknade koju plaća pružalac vodnih usluga utvrđene kao procenat godišnjeg regulatorno dozvoljenog prihoda i cijena vodnih usluga, odnosno regulatorne cijene vodnih usluga i naknade za izdavanje licence.</p> <p>Smatramo da Nacrt zakona o vodnim uslugama predstavlja nepotreban eksperiment kojim se narušava uspostavljeni sistem podjele nadležnosti između državnih organa i lokalne samouprave.</p> <p>Ukoliko dođe do usvajanja predloženog Nacrta zakona o vodnim uslugama biće potrebna brojna i velika ulaganja kako bi DOO "Komunalno Plužine" moglo da dobije licencu za pružanje vodnih usluga i na taj način vodovod ostane pod nadležnošću lokalne samouprave.</p>	<p>obezbjeđuju iz naknade koju plaćaju pružaoci vodnih usluga. U periodu od 2017. godine, sredstva za rad su, kao podrška jedinicama lokalne samouprave i do stvaranja uslova za rad Agencije u skladu sa Zakonom, obezbjeđivana iz budžeta Crne Gore.</p>
<p>NVO Udruženje za unapređenje vodosnabdijevanja i tretman otpadnih voda Crne Gore (Udruženje vodovoda CG)</p>	<p>Predloženi Nacrt zakona o vodnim uslugama prema Udruženju vodovoda CG predstavlja uvod u moguću regionalizaciju vodovodnih preduzeća kroz odredbu za uslužna područja, čime će se preslikati sistem iz elektroprivrede i stvoriti uslov za privatno javno partnerstvo. Udruženje se protivi uvođenju regulatora u ovoj djelatnosti iz razloga što nekadašnja javna preduzeća, sada društva sa ograničenom odgovornošću prema Zakonu o unapređenju poslovnog ambijenta, osnovana su od jedinica lokalnih samouprava kako bi ostvarila javni interes, a ne proizvela profit i radila po principu zarade ekstra profita.</p> <p>Nacrt zakona je više nego jasno pripremljen od strane Regulatorne agencije za energetiku koja unutar</p>	<p>Uslužna područja i njihove granice će se utvrditi na osnovu prethodno urađene tehnološko - ekonomske analize. Ovaj dokument treba da jasno pokaže opravdanost uspostavljanja uslužnih područja u određenim granicama sa tehničkog i ekonomskog aspekta, a kriterijumi kojima će se voditi pilikom određivanja uslužnih područja su: obezbjeđivanje uslova za razvoj i održavanje vodovodne i kanalizacione infrastrukture; održivo poslovanje, finansijska stabilnost i efikasnost pružaoaca vodnih usluga; dostupnost vodne usluge korisnicima pod jednakim uslovima; odgovarajući kvalitet vodne usluge; položaj, izdašnost, kvalitet vode, isplativost eksploatacije i granice izvorišta</p>

	<p>predloga implementira svoje podzakonske akte koje smo imali nedavno na okruglim stolovima po regionima. Nametanje Regulatorne agencije koja se miješa u nadležnosti lokalnoj samoupravu naišlo je i na otpor kod Zajednice opština, a s druge strane nametanje troškova za naknade vodovodima i postavljanje uslova koje ne ispunjava većina vodovoda u Crnoj Gori kroz minimum kvaliteta i licenciranje, naišlo je na veliko kritikovanje od pružaoca usluga tj. vodovodnih preduzeća koja će najvećim dijelom koristiti zakon kao osnovni.</p> <p>Izjednačavanje cijena kroz predlog zakona takođe predstavlja odredbu koja u ovom trenutku ne pogoduje preduzećima koja su i onako u teškoj finansijskoj situaciji, a u Nacrtu se ne vidi prelazni rok za primjenu koji je namjerno izbjegnuto jer će pokušati sa skraćivanjem roka koji je radna grupa predložila da bude pet godina.</p> <p>Javni interes treba da bude pokretač u izradi ovog zakona, a kadar Udruženja vodovoda sa svojim znanjem osnov za izradu zakona, tvrdimo da je to jedini način kako bi se donio dobar zakon, primjenljiv u praksi, a u koliziji sa ostalim zakonskim propisima i zakonima u državi.</p> <p>U nacrtu se može prihvatiti odredba o subvencioniranju računa za ugrožene kategorije domaćinstava od strane lokalne samouprave i države, kao i odredbe za nadležnosti komunalne inspekcije i policije.</p> <p>Konačno, Udruženje vodovoda ne podržava Nacrt zakona o vodnim uslugama iz gore pomenutih razloga, a nudi svu svoju kadrovsku i stručnu pomoć iz svojih kapaciteta kako bi se sačinio kvalitetan i primjenljiv Zakon o vodnim uslugama.</p>	<p>koja su namijenjena za javno vodosnabdijevanje; opravdanost pružanja više vodnih usluga od strane jednog pružaoca; granice aglomeracija utvrđene propisom kojim se uređuje upravljanje komunalnim otpadnim vodama. Upravo će ovaj dokument da pokaže da li će uslužno područje biti na teritoriji jedne ili više opština.</p> <p>Kada je u pitanju rad Regulatorne agencije, pogledati odgovor na prethodnu primjedbu.</p> <p>U izradu Nacrta zakona učestvovali su predstavnici Udruženja vodovoda CG i uticali na promjenu koncepta pojedinih rješenja, posebno u dijelu koji se tiče osnivača pružaoca vodnih usluga.</p>
<p>Milan Bulataović, DOO "Vodovod i kanalizacija" Bijelo Polje</p>	<p>Mi nismo protiv reformi. Naprotiv, želimo da uredimo ovu djelatnost i u interesu države i u interesu društava koja pružaju uslugu i posebno korisnika koji imaju uslugu od nas. Međutim, mislim da je polazna osnova kada se pisao ovaj zakon, pogrešna. Zaobiđena je</p>	<p>Konstatacije. Pogledati odgovore na prethodne primjedbe.</p>

	<p>struka, neposredna iz baze, odnosno vodovodnih preduzeća. Cilj nam je i interes da napravimo najbolje rješenje, zajednički da radimo na tekstu, kroz radnu grupu. Regulatornoj agenciji pripalo previše ingerencija, masu toga izvučeno iz onih opštinskih ingerencija i to će se u krajnjoj liniji, ako ovo ovako ostane, pokazati pogrešno. Ovdje treba da pričamo o tome da li je ovo primjenljivo u praksi ili ne jer je tu problem. Polazite od teoretskog da je stanje u vodovodnom sistemu, gledajući uopšte, u Crnoj Gori dobro. Naprotiv, nije dobro i zbog toga krećemo u ovu reformu. U ovom trenutku imamo na sceni restrikciju u nekoliko gradova u Crnoj Gori. Pa imamo starost i dotrajnost mreže i sve ostalo, a postavljamo tekst takav kao da smo u Zapadnoj Evropi, gdje bi ovo bilo savim prihvatljivo. Kod nas još nije. Ne zaboravite socijalnu kartu i kupovnu i platežnu moć, pogotovo naroda sa sjevera i privrednih subjekata kojih, na žalost, sve manje ovdje ima. To je problem. Za nas su cijene danas sekundarna stvar, tako sporedno pričati o toj cijeni, hoćemo li je uskladiti danas ili za pet godina ili 15 godina. Nije bitno. Ona u ovom trenutku nije toliko važna. Ovdje su neke druge stvari bitne. Upravo o tome da li je ovo trenutak za primjenu ovog teksta. Udruženje vodovodnih preduzeća je zbog svega toga napravilo jedan sporazum sa Zajednicom opština Crne Gore da bismo zajednički nastupali u intersu svih, i države i društava i građana kojima pružamo uslugu. Neko je procijenio da treba regulisati sve ovo, ali se na ovaj način daju velike ingerencije Agenciji i nadležnosti koje imaju su ogroman balast i na Agenciju i na za nas, jer ovo nije trenutak za to. Govori se o tehničkoj opremljenosti, investicionom održavanju, kapitalnom održavanju, a mi često jedva uspijevamo i ovo tekuće održavanje da sprovedemo.</p> <p>Bojim se da će ovaj eksperiment i ovi noviteti dovesti do nečega i da ćemo se posle toga zapitati „zašto smo požurili“ . Zato je naše stanovište da ovo treba za jedno vrijeme odložiti.</p>	
--	---	--

	<p>Ovdje ima izuzetno dobrih rješenja, nečega što nam i te kako odgovara. Mi nemamo nikakvu vrstu pomoći od opština, niti nam plaćaju svoje obaveze. Ovdje se postavlja pitanje da li je ovo put ka regionalizaciji, odnosno privatizaciji.</p> <p>Mreža je stara, dotrajala, visoki pritisci, enormni gubici. Svaka opština je trebala da ima studiju održivosti, plan i studiju dugoročnog razvoja vodovodnog i kanalizacionog sistema. Investicija nema, a teret pada na nas. Uveli smo ISO standarde, HACCP sisteme i sve ostalo, a niko nas ne štiti. To su problemi o kojima treba raspravljati na tim Radnim grupama.</p>	
Opština Bar, Služba predsjednika opštine (Sekretarijat za komunalno stambene poslove i zaštitu životne sredine)	<p>Sekretarijat za komunalno stambene poslove i zaštitu životne sredine nije saglasan sa konceptijskim rješenjima iz Nacrta zakona jer se istim uzimaju izvorne nadležnosti opština iz oblasti javnog vodosnabdijevanja i sakupljanja, odvođenja i prečišćavanja otpadnih voda.</p> <p>Predloženim Nacrtom zakona bi se narušio uspostavljeni sistem podjele nadležnosti između organa državne uprave i lokalne samouprave odnosno uveo bi se sistem opšte centralizacije pitanja vodnih usluga i ukidanja izvornih nadležnosti organa lokalne samouprave i uprave pa sa ovakvim Nacrtom zakona ovaj Sekretarijat nema ni najmanje nadležnosti iz oblasti javnog vodosnabdijevanja i sakupljanja i odvođenja i prečišćavanja otpadnih voda.</p>	Izmijenjen je koncept u odnosu na koncept iz Nacrta zakona, u dijelu osnivača pružaoca vodnih usluga i time zadržale nadležnosti opština u tom dijelu.
Opština Nikšić	<p>Opština Nikšić nije saglasna sa konceptijskim rješenjem Zakona o vodnim uslugama iz razloga što se bez sveobuhvatne analize stanja i valjanog razloga, uzimaju izvorne nadležnosti opština u oblasti pružanja vodnih usluga, koje čine esenciju njihovog postojanja.</p> <p>Nacrtom zakona predviđeno je ukupnjavanje i regionalizacija vodovoda i postrojenja za prečišćavanje komunalnih otpadnih voda, odnosno da će Vlada utvrditi uslužna područja na osnovu prethodno sprovedene tehno-ekonomske analize. Ako uslužno područje obuhvata više od jedne teritorije jedinice lokalne samouprave, konkretnu uslugu za to područje</p>	Izmijenjen je koncept u odnosu na koncept iz Nacrta zakona

	<p>će pružati preduzeće koje osniva Vlada (samostalno ili u saradnji sa opštinama). U tom slučaju bi opštine morale da likvidiraju svoja preduzeća, te da komunalnu infrastrukturu predaju Vladi CG. Uloga opština, u tom konceptu bi zavisila od odluke Vlade, tj. da li će ih Vlada uključiti ili ne u osnivanje novog preduzeća.</p> <p>U uslovima kada je preduzeće osnovano na teritoriji više opština postavlja se pitanje izdvajanja sredstava za investicije i određivanje prioriteta, što predstavlja i administrativni teret.</p> <p>Ako preduzeće koje osniva Vlada ne preuzme upravljanje atmosferskim vodama, kao dodatnu djelatnost, lokalnoj upravi ostaje obaveza organizovanja novog preduzeća, što će dodatno uticati na povećanje cijene usluge.</p>	
Opština Tuzi, Sekretarijat za poljoprivredu i ruralni razvoj	<p>Nacrtom zakona o vodnim uslugama se po našem mišljenju opštinama uzimaju izvorne nadležnosti u oblasti pružanja vodnih usluga, te regionalizuju vodni sistemi.</p> <p>Kada je novofomirana opština Tuzi u pitanju vodovodni sistem je zaokružen i kao takav može da zadovolji potrebne opštine. Na području Tuzi postoje izvorišta i crpni bunari, rezervoari, izgrađena mreža, napojne stanice te po našem mišljenju može samostalno da funkcioniše i da bude u stalnom dobitku i rastu.</p> <p>Zakon koji je na javnoj raspravi predviđa regionalizaciju vodovodnog sistema, mi smatramo da se na ovaj način vodovodni sistem kao i izvorišta centralizuju što je za nas neprihvatljivo.</p> <p>Po našem mišljenju Zakon o vodnim uslugama treba da reguliše nezadovoljavajući nivo i nepouzdanost regulisanih i uopšte komunalnih usluga te slabe poslovne rezultate komunalnih preduzeća - neefikasnost, neekonomičnost. Potrebno je da kroz detaljnu analizu riješe finansijsku neodrživost vodovodnih sistema, velike gubitke u vodovodnim sistemima (komercijalni i tehnički). Ovim zakonom predvidjeti načine kako da se riješe pitanja koja se odnose na zastarjelu komunalnu infrastrukturu,</p>	Izmijenjen je koncept u odnosu na koncept iz Nacrta zakona, u dijelu koji se tiče osnivača pružaoca vodnih usluga, dok će regionalizacija zavisiti od rezultata tehno - ekonomske analize.

	<p>miješanje nadležnosti vršilaca i jedinice lokalne samouprave - politika zapošljavanja, politika cijena, investicije u komunalnu infrastrukturu, miješanje nadležnosti regulatora i jedinice lokalne samouprave - saglasnost na cijenu, te nedovoljno razrađen regulatorni okvir - u dijelu utvrđivanja cijena i licenciranja vršilaca.</p> <p>Trenutno je veliki broj vodovodnih sistema u Crnoj Gori riješilo finansijsku zavisnost vršilaca od budžeta osnivača, što je po nama neodrživo.</p> <p>Smatramo da je ovakav način rješavanja neprihvatljiv, jer je naš osnovni resurs crpi od strane regionalnog vodovoda bez prethodno riješenih pitanja vršilaca i jedinice lokalne samouprave, te ostavlja prostor za konfuzno rješenje kada je mreža otpadnih i atmosferskih voda u pitanju.</p>	
Jasmina Krstajić, DOO "Vodovod i kanalizacija" Budva	<p>S jedne strane postoji potreba da se nešto promijeni u ovom sektoru, a sa druge strane vrlo precizan interes svakog pojedinačnog preduzeća da opstane. Regionalizacija koja se pominje kroz čitav niz odredbi Nacrta zakona, predstavlja veliki problem za sve, a pogotovo za male pružaoce usluga. Regionalizacija podrazumijeva licence, mogućnost da istovremeno na jednom području postoji preduzeće odnosno društvo koje je osnovala Vlada i koje je osnovala lokalna samouprava, da uslužno područje određuje Vlada, sa čim se ne slažem. Dobra je ideja da se vodni zakon izdvoji u poseban zakonski tekst. Ono što je na neki način problem jesu izuzeci koji su predviđeni, koji su dosta fleksibilno postavljeni u Nacrtu zakona, odnosno nijesu precizirani.</p> <p>Dilema je kada se postaje korisnik, da li je korisnik isto što i vlasnik nepokretnosti, da li je korisnik onaj koji zaključi ugovor ili onaj koji je vlasnik?</p> <p>Dobra strana Zakona je predlog o izjednačavanju cijena vode za pravna i fizička lica.</p>	<p>Konstatacije.</p> <p>Vidjeti odgovore na prethodne primjedbe.</p> <p>Definicija korisnika data je u članu Nacrta zakona koji uređuje značenje izraza.</p>
Alen Krivokapić, DOO "Vodovod i kanalizacija" Tivat	<p>Ponuđeni Zakon je lošiji za lokalne samouprave nego za vodovodna preduzeća. U prelaznom periodu koji će trajati 4 ili 5 godina, potrebno je uradi etalon za cijenu</p>	<p>Konstatacija.</p> <p>Cijene se utvrđuju prema metodologiji koju donosi Regulatorna agencija za energetiku, a osnov za</p>

	vode na po jednom vodovodu u južnoj, centralnoj i sjevernoj regiji, kako bi se lokalne samouprave i građani pripremili na nove cijene vode.	njihovo izračunavanje je regulatorno dozvoljeni prihod neophodan za pokrivanje torškova poslovanja pružaoca vodnih usluga. Do početka primjene ovog zakona, cijene će se utvrđivati u skladu sa Zakonom o komunalnim djelatnostima iz 2016. Godine.
Olivera Doklešić, DOO "Vodovod i kanalizacija" Herceg Novi	Problem za ovo preduzeće predstavljaju kolektor otpadnih voda i postrojenje koji u tehničkom smislu nijesu dobri, ali da bi ih prihvatili kao dio sistema, moraće da inoviraju cijene. Izrađena je lokalna tarifna studija - istočni krak kolektora od nekih 10-12 km i postrojenje, imaju troškove od nekih 600,000 € godišnje, računajući otplatu kredita to iznosi oko 1,2 mil. eura, što predstavlja četvrtinu sadašnjih prihoda preduzeća. Nemoguće je da vodovod sam sve finansira, jer pored tekućeg održavanja, potrebno je vratiti kredite, a biće potrebno dodatno zapošljavanje. Cijena usluge samo za odvođenje otpadnih voda iznosila bi oko 0,80 eura po m ³ . Ovome treba dodati cijenu vode. Polazeći od trenutne cijene vode u opštini (1,04 €/m ³), nova cijena bi bila između 1,81-1,85 €/m ³ . Cijena vode u Herceg Novom se nije mijenjala od 2008. godine, ali su uspjeli da uvedu 2 eura za fiksni dio (za pogonske troškove). Postoje određene stvari koje se u zakonskoj regulativi odvijaju mnogo brže nego u redovnoj praksi, ali je mnogo stvari koje su usporene.	Konstatacije vezane za konkretan slučaj. Ova pitanja nisu zakonska materija, već stvar projekta koji se realizuje i ugovorenih uslova.
Dražen Kalezić, DOO "Vodovod i kanalizacija" Danilovgrad	Ovakvo rješenje je trebalo da ima jedan pilot projekat za implementaciju Zakona. Biće velikih problema u vezi sa licenciranjem; što se tiče malih vodovoda, ovo je teško izvodljivo.	Konstatacija
Petar Martinović, DOO "Vodovod i kanalizacija" Cetinje	Tekuće održavanje nije obuhvaćeno ovim Zakonom. Takođe je problematična infrastruktura vodovodnog preduzeća zbog nesređene dokumentacije i listova nepokretnosti. Postavlja se pitanje šta će raditi sa stvarima koje su amortizovane, imajući u vidu da je u svim gradovima kanalizaciona mreža potpuno amortizovana. Imam primjedbe na članove 19, 43, 45, 46, 51, 59, 60, 61, 82, 83 i 85, a kao pozitivan primjer ističem članove 77 i 78. Član 78 u dijelu da se	Konstatacija. Tekuće održavanje jeste obuhvaćeno ovim zakonom.

		komunalni inspektor konačno može baviti korisnicima, a ne samo komunalnim preduzećima. Za preduzeća koja posluju s gubitkom, određeni djelovi Zakona će da povećaju troškove istih, posebno Odluka koja je skoro stupila na snagu, a to su Pravila o minimumu kvaliteta i obima poslova za obavljanje regulisanih komunalnih djelatnosti.	
Zdravko Gvozdrenović, DOO "Vodovod i kanalizacija" Bar		Ovaj nacrt zakon ima 103 člana. Ako od tih 103 člana izuzmemo kaznene i završne odrebe, ostaje 78 članova. Od tih 78 članova, 27 članova ili čak 35% se u cjelini, djelimično, većim ili manjim dijelom se tiče Agencije.	Konstatacija
Milo Markoč, Opština Bar		Ne slažem se sa konceptom Zakona. Ovo je klasično oduzimanje nadležnosti i organima lokalne uprave i jedinicama lokalne samouprave.	Izmijenjen je koncept u odnosu na koncept iz Nacrta zakona.
POJEDINAČNE PRIMJEDBE, PREDLOZI I SUGESTIJE			
Član	Podnosilac primjedbe	Sadržaj primjedbe	Odgovor
Član 2	DOO "Vodovod i kanalizacija" Podgorica	U članu 2 tačka 5 trebalo bi preciznije i potpunije definisati pojam prečišćavanja komunalnih otpadnih voda uključujući u taj pojam i proces obrade kanalizacionog mulja i propis kojim se uređuje upravljanje otpadom.	Primjedba je prihvaćena i na adekvatan način integrisana u tekst Predloga zakona (član 30)
Član 2	DOO "Vodovod i kanalizacija" Herceg Novi; Olivera Doklešić	U članu 2 stav 1 može se protumačiti da zakonodavac pogrešno poistovjećuje riječi javno sa lokalnim i regionalno vodosnabdijevanje i odvođenje otpadnih voda. Naime, ako zakonodavac u samom tekstu navodi regionalno vodosnabdijevanje neophodno je da navede i lokalnu vodosnabdijevanje u samom tekstu kako bi se izbjegla tendenciozna centralizacija poistovjećivanjem javnog vodosnabdijevanja sa regionalnim vodosnabdijevanjem. Zašto se favorizuje regionalni vodovod, a ne lokalni, ako lokalni ima sve pozitivne parametre i bolji finansijski status od Regionalnog?	Primjedba je prihvaćena i na adekvatan način integrisana u tekst Predloga zakona
Član 2	DOO "Vodovod i kanalizacija" Herceg Novi; Olivera Doklešić	Član 2 stav 3 glasi: "Javno vodosnabdijevanje koje se obavlja na uslužnom području koje čini teritorija dvije ili više jedinica lokalne samouprave smatra se regionalnim vodosnabdijevanjem." Predlažemo da se javno vodosnabdijevanje koje se obavlja na uslužnom području koje čini teritorija dvije jedinice lokalne samouprave nazove zajedničko ili međugradsko vodosnabdijevanje (bio je primjer iz prakse Herceg Novog i grada Tivta) dok bi za tri i više jedinica lokalne samouprave zadržali termin regionalno vodosnabdijevanje, ali samo ukoliko se	Primjedba nije opravdana jer je termin usaglašen sa Zakonom o vodama

		snabdijevaju sa istog izvorišta.	
Član 3	Opština Nikšić	Član 3 je u suprotnosti sa članom 5 stav 6. Izgradnja infrastrukture se ne može podvesti pod vodnu uslugu koja se pruža pojedinačno korisniku i koja se može individualno izmjeriti	Prihvata se. Izvršena je dopuna člana 3.
Član 5	Prijestonica Cetinje	Predlaže se izmjena naziva člana 5. Mišljenja su da naziv člana 5 treba promijeniti tako da glasi: "Karakter djelatnosti pružanja vodnih usluga", u skladu sa naslovom iznad člana 3, kao i u skladu sa odredbama člana 5.	Prihvata se.
Član 5	DOO "Vodovod i kanalizacija" Podgorica	U nazivu člana 5 trebalo bi da stoji: "Karakter vodnih usluga" umjesto "Karakter vodne djelatnosti" jer se pojam "vodna djelatnost" nigdje ne pominje u tekstu Nacrta zakona, a inače je "vodna djelatnost", po Zakonu o vodama širi pojam od pojma "vodna usluga".	Prihvata se.
Član 6	Opština Nikšić	U članu 6 stav 1 treba dodati da se osnivanje društva sa ograničenom odgovornošću vrši u skladu sa Zakonom o privrednim društvima.	Primjedba nije opravdana. Sintagma "ovim zakonom" ne odnosi se na osnivanje društva već na obavljanje djelatnosti.
Član 8	Opština Nikšić	U članu 8 stav 2 tač. 1 i 4 su neusaglašene sa Zakonom o privrednim društvima.	Prihvata se. Izvršena dopuna člana 8.
Član 8	Regulatorna agencija za energetiku (RAE)	U članu 8 stav 2 tačka 5 Nacrta zakona treba preispitati da li je dobro određenje da se javni interes ostvaruje izdavanjem licence za obavljanje djelatnosti vodnih usluga budući da je licenca odobrenje za obavljanje djelatnosti, a ne instrument za zaštitu javnog interesa u smislu ovog zakona.	Prihvata se. Brisana alineja 5.
		U stavu 3 istog člana utvrđeno je da se javni interes kod pružaoca mobilne ispruke vode, odnosno mobilnog odvođenja komunalnih otpadnih voda, ako tu djelatnosti obavlja privredno društvo u privatnoj svojini ili preduzetnik, ostvaruje se utvrđivanjem cijene usluge od strane Aгенicije. Potrebno je preispitati ovu i ostale odredbe ovog zakona koje se odnose na pomenute pružaoce usluga i razmotriti da li cijena za ove djelatnosti treba da bude regulisana, imajući u vidu da se ove djelatnosti mogu pružati kao tržišne.	Prihvata se. Brisan stav 3.
Član 9	Prijestonica Cetinje	Prvu rečenicu člana 9 koja glasi: "Vodne usluge pružaju se na način da se obezbijedi", treba izmijeniti tako da glasi: "Jedinica lokalne samouprave i pružalac vodnih usluga su dužni da obezbijede:" Prethodno iz razloga preciziranja subjekta koji su u obavezi da obezbijede realizaciju navedenih načela u pružanju vodnih usluga.	Primjedba nije opravdana zato što su članom 9 određena načela u pružanju vodnih usluga, a subjekat koji je nadležan za obezbjeđivanje odnosno

			pružanje vodnih usluga određen je u članu 5 stav 4 i članu 6 Nacrta zakona.
Član 11	Prijestonica Cetinje	U članu 11 stav 1 tačka 5 ispred riječi “usluga” navesti riječ “vodna”. Kako se navodi u odredbama istog člana tačka 4 “korisnik kojem se pruža vodna usluga” potrebno je u tački 5 takođe koristiti istu terminologiju kada se radi o pružanju vodne usluge.	Prihvata se.
Član 11	Prijestonica Cetinje	U stavu 1 tačka 7 potrebno je da se bliže odredi namjena “druge građevine” ili “nepokretnosti” u smislu da se u istoj obavlja poslovna ili profesionalna aktivnost, odnosno koja služi za potrebe stanovanja.	Primjedba nije prihvatljiva. Smatramo da je rizično nabrajati vrste građevina ili nepokretnosti koje mogu biti priključene na poseban uređaj za prečišćavanje otpadnih voda jer se to u praksi određuje u skladu sa posebnim propisima i standardima iz oblasti građenja i zaštite životne sredine.
Član 11	Prijestonica Cetinje	U stavu 1 tačka 8 potrebno je bliže definisati ulogu “drugog subjekta od kojeg je voda preuzeta”. Potrebno je precizirati da navedeni subjekat mora biti registrovan za usluge javnog vodosnabdijevanja.	Prihvata se.
Član 11	Opština Nikšić	U članu 11 stav 1 tačka 9 nije precizirano da li je priključak dio sistema javnog vodosnabdijevanja odnosno sistema javnog odvođenja komunalnih otpadnih voda. Imajući u vidu član 11, tač. 10 i 11 i član 60 Zakona o uređenju prostora i izgradnji objekata, smatramo da definicija priključka treba da glasi “ <i>priključak je objekat u kojem se nalazi oprema kojom se vodovodna i kanalizaciona infrastruktura spaja sa unutrašnjom instalacijom i dio je sistema javnog vodosnabdijevanja odnosno sistema javnog odvođenja komunalnih otpadnih voda</i> ”.	Primjedba nije opravdana jer je predmetna materija uređena propisima iz oblasti planiranja prostora i građenja.
Član 12	DOO “Vodovod i kanalizacija” Herceg Novi; Olivera Doklešić	Umjesto predloženog rješenja iz Nacrta zakona predlažemo da glasi: “Uslužno područje u smislu ovog zakona je po pravilu teritorija ili dio teritorije jedne jedinice lokalne samouprave. Izuzetno, uslužno područje može biti i teritorija više jedinica lokalnih samouprava na kojoj jedan pružalac usluga pruža vodne usluge”	Primjedba nije prihvatljiva jer je suprotna konceptu zakona po kojem je predviđeno da se na osnovu detaljne tehnološke i ekonomske analize pružanja vodnih usluga utvrdi opravdanost

			uspostavljanja uslužnih područja i njihov zahvat.
Član 12	Milan Bulatović, DOO "Vodovod i kanalizacija" Bijelo Polje	U članu 12 stav 2 umjesto predloženog rješenja iz Nacrta zakona predlažemo da glasi: „Uslužno područje u smislu ovog zakona je po pravilu teritorija ili dio teritorije jedinice lokalne samouprave“.	Primjedba nije prihvatljiva jer je suprotna konceptu zakona po kojem na osnovu analize tehnološke i ekonomske opravdanosti pružanja vodne usluge, na osnovu čega će se utvrditi opravdanost uspostavljanja uslužnih područja i njihov zahvat.
Član 13	Opština Tivat, Sekretarijat za komunalne poslove, saobraćaj i energetiku	U članu 13 Nacrta zakona propisano je da Vlada određuje uslužna područja i granice uslužnih područja na osnovu tehno-ekonomske analize, dok su kriterijumi za određivanje uslužnih područja, između ostalih i "opravdanost pružanja više vodnih usluga od strane jednog pružaoca. Ovim se svakako otvaraju mnoga pitanja i pretpostavke koje upućuju na to da se u okviru jednog uslužnog područja, koje može biti u obuhvatu teritorija više opština, može odrediti jedan pružalac vodnih usluga, što se od strane ove opštine smatra neprihvatljivim i prigovaramo u dijelu odredbi člana 13 koji to omogućava.	Primjedba nije prihvatljiva. Prihvaćen je predlog Zajednice opština da tehno-ekonomska analiza određuje obuhvat uslužnog područja, a da će osnivač pružaoca vodnih usluga biti jedna ili više opština (odnosno u Vlada, ako opštine ne osnuju tog pružaoca) u zavisnosti od zahvata uslužnog područja.
Član 13	DOO "Vodovod i kanalizacija" Herceg Novi; Olivera Doklešić	U članu 13 stav 1 nakon riječi "Vlada" treba dodati riječi: "ili jedinica lokalne samouprave".	Primjedba nije prihvatljiva jer se uslužna područja određuju na nivou države, pa nije moguće da se određuju propisom JLS.
Član 13	Milan Bulatović, DOO "Vodovod i kanalizacija" Bijelo Polje	U članu 13 stav 1, nakon, riječi „Vlada“ treba dodati riječi: „i jedinica lokalne samouprave“.	Primjedba nije prihvatljiva jer se uslužna područja određuju na nivou države, pa nije moguće da se određuju propisom JLS.
Član 14	RAE	U članu 14 stav 2 tačka 4 Nacrta zakona uvode se tehnički gubici, dok u članu 11 kojim se uređuje značenje izraza (stav 1 tačka 8) uređuje se značenje izraza neprihodovana voda, pa smatramo da radi jasnoće odredbe treba precizirati pojam tehničkih gubitaka, a naročito u odnosu na već utvrđeno značenje izraza neprihodovana voda.	Prihvata se.

Član 14	Prijestonica Cetinje	Članom 14 stav 3 potrebno je da se imenuje organ državne uprave na čiji predlog Vlada donosi Nacionalnu strategiju.	Prihvata se.
Član 14 i 15	Prijestonica Cetinje	Odredbana člana 15, odnosno člana 14 potrebno je normirati obavezu nadležnog organa lokalne uprave, odnosno nadležnog organa državne uprave da putem medija obavijesti javnost o izradi Nacrta plana za uslužno područje, odnosno Nacrta nacionalne strategije razvoja vodnih usluga.	Primjedba nije opravdana. Na pripremu Nacionalne strategije primjenjuju se odredbe propisa Vlade kojim se uređuje sprovođenje javne rasprave u pripremi strategija.
Član 15	Prijestonica Cetinje	U članu 15, za Plan za uslužno područje, potrebno je normirati mogućnost da se isti može mijenjati i dopunjavati po potrebi, kao što je to predviđeno za Nacionalnu strategiju razvoja vodnih usluga. Ako se izmijeni Nacionalna strategija u dijelu koji se odnosi na uslužno područje (teritoriju JLS) koje je obuhvaćeno lokalnim planom (Planom za uslužno područje) logično je da se pristupi izmjenama Plana za uslužno područje.	Prihvata se.
Član 15	Prijestonica Cetinje	Članom 15 treba propisati obavezu JLS da Plan za uslužno područje, radi ocjene usaglašenosti, dostavlja na saglasnost nadležnom organu državne uprave na čiji predlog Vlada donosi Nacionalnu strategiju razvoja vodnih usluga.	Primjedba nije opravdana. Propisano je da Plan za uslužno područje mora biti usaglašen sa Nacionalnom strategijom i ta odredba je obavezujuća za JLS pri izradi ovog plana. Osim toga, Zakon o lokalnoj samoupravi je utvrdio zaštitne mehanizme za navedene slučajeve.
Član 16	JP "Vodovod i kanalizacija" Ulcinj	U članu 16 promijeniti stav 1 tako da glasi: "Vodovodna i kanalizaciona infrastruktura je lokalno dobro u opštoj upotrebi u državnoj svojini kojima raspolaže jedinica lokalne samouprave".	Primjedba se prihvata
Član 16	Opština Bar, Služba predsjednika opštine (Sekretarijat za komunalno stambene poslove i zaštitu životne sredine)	Član 16 stav 1: Smatramo da umjesto predložene definicije: "Vodovodna i kanalizaciona infrastruktura je dobro u opštoj upotrebi u državnoj svojini." treba koristiti formulaciju iz člana 21 stav 1 Nacrta zakona o komunalnim djelatnostima koja glasi: "Vodovodna i kanalizaciona infrastruktura je lokalno dobro u opštoj upotrebi u državnoj svojini, kojima raspolaže jedinica lokalne samouprave."	Primjedba se prihvata.
Član 16	Milo Markoč, Opština Bar	Kao u Zakonu o komunalnim djelatnostima. U članu 16 stav 1 treba primijeniti formulaciju koja je primijenjena u članu 21 Zakona o komunalnim djelatnostima. U članu 16 stav 1 stoji:	Primjedba je uzeta u obzir i na odgovarajući način implementirana u tekst

		<i>Vodovodna i kanalizaciona infrastruktura je dobro u opštoj upotrebi u državnoj svojini. Ne stoji da je to lokalno dobro u opštoj upotrebi kao što stoji u Zakonu o komunalnim djelatnostima. Tako da bi odredba člana 16 stav 1 glasila: Vodovodna i kanalizaciona infrastruktura je lokalno dobro u opštoj upotrebi u državnoj svojini kojima raspolaže jedinica lokalne samouprave, osim sistemom regionalnog vodosnabdijevanja.</i>	zakona.
Član 17	Opština Nikšić	U članu 17 stav 1 izostavljen je organ lokalne uprave nadležan za investicije. Osnivač pružaoca vodnih usluga može biti i jedinica lokalne samouprave, te shodno tome poslove investitora izgradnje vodovodne i kanalizacione infrastrukture obavlja pružalac vodnih usluga ili organ lokalne uprave nadležan za investicije, u ime osnivača.	Primjedba se ne prihvata, jer je opredjeljenje ovog zakona da poslove investitora obavlja pružalac vodnih usluga, a za dio investicija koje se finansiraju iz fondova EU organ uprave nadležan za poslove javnih radova.
Član 17	DOO "Vodovod i kanalizacija" Tivat; Alen Krivokapić	Poslove investitora izgradnje vodovodne i kanalizacione infrastrukture obavlja pružalac vodne usluge. Kako, kojim sredstvima (član 19 nije rješenje), kadrom i opremom?	Odgovor na ovo pitanje sadržan je u članu 19 Nacrta, odnosno Predloga zakona koji uređuje sredstva za investicije u vodovodnu i kanalizacionu infrastrukturu.
Član 17	Opština Bar, Služba predsjednika opštine (Sekretarijat za komunalno stambene poslove i zaštitu životne sredine)	Članom 17 stav 1 i 2 je definisano da poslove investitora izgradnje vodovodne i kanalizacione mreže u ime osnivača obavlja pružalac vodnih usluga u cilju komunalnog opremanja građevinskog zemljišta. Smatramo da ovo rješenje nije loše, ali da za neke velike investicione radove u cilju opremanja građevinskog zemljišta, pružalac usluge nema tehničkog i ljudskog kapaciteta pa smatramo da u stavu 1 ovog člana treba da stoji: "može obavljati pružalac vodnih usluga ili se ti poslove mogu povjeriti trećem licu u skladu sa postupkom javnih nabavki". Što je daleko bitnije, u stavu 2 ovog člana treba ostaviti mogućnost da pružalac vodnih usluga može obavljati investiciono održavanje vodovodne i kanalizacione mreže (zamjene dijelova vodovodne i kanalizacione infrastrukture, opreme i sredstava ili bliže rečeno može obavljati radove ukoliko ima tehničke i ljudske resurse za tu vrstu radova iz člana 18 stav 1.	Prihvaćena je suština primjedbe. Izvršena je dopuna stava 1 kojim je napravljeno adekvatno upućivanje na materijalni zakon iz konkretne oblasti tj. na Zakon o planiranju prostora i izgradnji objekata. Naime, Zakon o planiranju prostora i izgradnji objekata daje mogućnost investitoru da bira hoće li sam da gradi (u kojem slučaju mora da ispunjava određene uslove ili da angažuje treće lice

			koje ispunjava uslove za izvođenje radova). Pružaoци vodnih usluga koje osniva opština odnosno Vlada, prema Zakonu o javnim nabavkama, su obveznici primjene ovog zakona.
Član 17	Milo Markoč, Opština Bar	<p>Član 17 stav 1 i 2 - Definisno je da: poslove investitora izgradnje vodovodne i kanalizacione infrastrukture u ime osnivača pružaoca vodnih usluga obavlja pružalac vodnih usluga, onda u stavu 2 da se ovi poslovi investitora odnose na komunalno opremanje građevinskog zemljišta. Pitanje je imaju li vodovodi tehničkog kapaciteta da bi infrastrukturno opremili, komunalno opremili neku lokaciju. Ovdje treba da stoji: „može“.</p> <p>I komunalno opremanje građevinskog zemljišta nije samo vodovod i kanalizacija.</p> <p>Opština treba da oprema građevinsko zemljište. Nije to posao vodovoda nego opštine.</p> <p>Što u slučaju kada investitor sam želi da opremi građevinsko zemljište?</p>	<p>Primjedba nije opravdana. Ovdje se misli da pružalac vodnih usluga bude investitor u poslu. Investitor u poslu ne znači da će on svojim mašinama i svojim kadrovima opremiti građevinsko zemljište već znači da će da angažuje firmu koja to može da uradi, a da on bude investitor u tom poslu, kakvih slučajeva već ima.</p> <p>Kada je vodovod investitor u poslu komunalnog opremanja građevinskog zemljišta, sredstva koja nastanu iz tog posla upisuje u svoje poslovne knjige i na njih se obračunava amortizacija koju nadoknađuje kroz cijenu usluge. Pored toga na ovaj način se rješava pitanje nadležnosti za investiciono održavanje, da li su to vodovodi ili opštine i obezbjeđenja sredstava za finansiranje poslova investicionog održavanja. Izgradnja infrastrukture</p>

			nije komunalna djelatnost. Ovaj zakon dao je mogućnost da se obavljaju dopunske djelatnosti koje su u funkciji obaljanja osnovne djelatnosti, a tu je i investiciono održavanje koje ranije nije moglo biti povjereno subjektu koje pruža usluge. Sad se ovim zakonom daje mogućnost da se radi investiciono održavanje, a samu izgradnju i komunalno opremanje ne treba i ne može da vrši preduzeće koje pruža vodne usluge. Znači, samo u okviru dopunskih djelatnosti može investiciono održavanje i te manje intervencije. Izgradnja i komunalno opremanje nisu komunalne djelatnosti i obavljaju se na drugim osnovama i obavezno idu na tender.
Član 17	Sanja Živković, Zajednica opština Crne Gore	Šta u slučaju gdje je Zakon o javnim nabavkama dao pravo korisnicima usluga da pružaju, obezbijede sistem jedinstvenih javnih nabavki? Postoje primjeri gdje su uspostavljena jedinstvena služba za javne nabake, u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.	Primjedba nije opravdana. Nije od značaja za predmet uređivanja odnosa u članu 17.
Član 18	Opština Nikšić	U članu 18 stav 1 riječ "postojeće" brisati.	Prihvata se
Član 19	Ministarstvo poljoprivrede i ruralnog razvoja	Predlažemo da član 19 glasi: „Sredstva za investicije u vodovodnu i kanalizacionu infrastrukturu Član 19 (1) Sredstva za investicije u vodovodnu i kanalizacionu infrastrukturu obezbjeđuju se iz: 1) naknada za korišćenje voda i naknada za zaštitu voda od zagađivanja i drugih sredstava koja se obezbjeđuju u skladu sa	Primjedba je uzeta u obzir prilikom sačinjavanja konačnog teksta Predloga zakona, stim da je konceptom zakona predviđeno da se sredstva fonda za investicije uplaćuju na poseban račun pružaoca

		<p>propisima kojima se uređuje finansiranje upravljanja vodama, a koji prema članu 4 stav 3 tog zakona je prihod jedinice lokalne samouprave;</p> <p>2) naknade za komunalno opremanje, odnosno uređenje građevinskog zemljišta, u dijelu koji se odnosi na vodovodnu i kanalizacionu infrastrukturu, u skladu sa propisom kojim se uređuje planiranje prostora i izgradnja objekata;</p> <p>3) kredita i drugih oblika zaduživanja;</p> <p>4) cijene vodne usluge;</p> <p>5) donacija;</p> <p>6) i drugih izvora u skladu sa zakonom.</p> <p>(2) Sredstva za tekuće održavanje vodovodne i kanalizacione infrastrukture pokrivaju se iz cijene vodne usluge.</p> <p>(3) Sredstva iz stava 1 ovog člana, uplaćuju se na poseban račun osnivača pružaoca vodnih usluga za uslužno područje (u daljem tekstu: fond za investicije u vodovodnu i kanalizacionu infrastrukturu) i mogu da se koriste isključivo za investicije u vodovodnu i kanalizacionu infrastrukturu.</p> <p>(4) Fondom za investicije u vodovodnu i kanalizacionu infrastrukturu upravlja osnivač pružaoca vodnih usluga.</p>	vodnih usluga.
Član 19	Opština Nikšić	U članu 19 stav 1 tačka 2 nejasno je na koji će se način iz iznosa naknade za komunalno opremanje izdvojiti dio sredstava koji se odnosi na vodovodnu i kanalizacionu infrastrukturu.	Prihvata se. Primjedba je na odgovarajući način uključena u tekst zakona.
Član 19	DOO "Vodovod i kanalizacija" Tivat; Alen Krivokapić	Upućujemo na potrebu definisanja raspodjele sredstava koja se sada uplaćuju Regionalnom vodovodu Crnogorsko primorje, a po osnovu komunalnog opremanja građevinskog zemljišta.	Prihvata se.
Član 19	JP "Vodovod i kanalizacija" Ulcinj	U članu 19 u nastavku stava 2 treba dodati: "Tekuće održavanje vodovodne i kanalizacione mreže koji se pokriva iz cijene vodnih usluga obavlja pružalac vodnih usluga."	Suština primjedbe je prihvaćena kroz dopunu člana 18 stav 3.
Član 19	Opština Bar, Služba predsjednika opštine (Sekretarijat za komunalno stambene poslove i zaštitu životne sredine)	U članu 19 stav 2 dodati da tekuće održavanje vodovodne i kanalizacione mreže koje se pokriva iz cijene vodnih usluga obavlja pružalac vodne usluge.	Suština primjedbe je prihvaćena kroz dopunu člana 18 stav 3.
Član 19	Alen Krivokapić, DOO "Vodovod i kanalizacija" Tivat	Potpuno je nejasno kako će investicije ići o preko vodovoda i kako funkcionisati fond za investicije. Za izvođenje radova je neophodno angažovati nekoga po potrebi, a za to im je neophodna saglasnost lokalne samouprave jer ona daje dozvole za taj fond. Planove rada za naredne godine, kao što je poznato, vodovodna preduzeća moraju da	U odnosu na istaknuti komentar ukazujemo da je odredba člana 19 jasna i da ne cijenimo da će biti problema u njenoj primjeni.

		predaju na saglasnost lokalnoj samoupravi. Kako će se ovaj novi Zakon uskladiti sa lokalnom samoupravom i da li će to biti moguće?	
Član 19	Dražen Kalezić, DOO "Vodovod i kanalizacija" Danilovgrad	Treba napraviti sistem za kontrolisanja fonda za investicije	Primjedba je prihvaćena na način da je određeno da se sredstva za investicije mogu koristiti uz prethodnu saglasnost osnivača.
Član 19	Milo Markoč, Opština Bar	Član 19 stav 2. Znači, stoji da se tekuće održavanje vodovodne i kanalizacione mreže vrši iz cijene vodne usluge. Svaki put bi trebalo dodati: „koje vrši pružalac vodne usluge“, jer stoji skroz negdje tamo u 50-tom članu da pružalac vodne usluge vrši tekuće održavanje, pa bi bilo logično da stoji na početku, a ne na kraju Zakona.	Suština primjedbe je prihvaćena kroz dopunu člana 18 stav 3 i nije potrebno dalje navoditi kroz zakon, čime se istovremeno izbjegava i dvostruko normiranje.
Član 21	Prijestonica Cetinje	Odredbu člana 21 tačka 2 kojom je propisano da je cilj regulacije djelatnosti pružanja vodnih usluga da se obezbijedi: "pružanje vodnih usluga korisniku po pravednim cijenama" potrebno je, u cilju jasnoće termina: "pravedne cijene" preformulisati. Kako je odredbama člana 68 Nacrta zakona definisan pojam "priuštivosti cijena" trebalo bi definisati i pojam "pravednosti cijena" ili ga zamijeniti jasnijim pojmom.	Primjedba je prihvaćena. Pojam je definisan u izrazima.
Član 22	RAE	U članu 22 stav 1 tačka 3 Nacrta zakona treba dodati riječi: "u dijelu koji se odnosi na plan investicija u vodovodnu i kanalizacionu infrastrukturu i program smanjenja neprihodovane vode". Naime, Agencija treba da daje mišljenje na poslovni plan pružaoca vodnih usluga, ali samo u dijelu koji se tiče plana investicija, odnosno programa neprihodovane vode, budući da će njihovo sprovođenje imati uticaja na cijenu usluge.	Primjedba je prihvaćena.
Član 22	DOO "Vodovod i kanalizacija" Tivat; Alen Krivokapić	U stavu 4 ovog člana treba dodati da će Agencija, pored nadležnog inspekciskog organa i/ili organa za zaštitu potrošača, odnosno organa nadležnog za poslove konkurencije, obavijesti i osnivača, ako kontrolom utvrdi nepravilnosti u radu ili postupanja pružaoca vodnih usluga koji mogu da ugroze snabdijevanje i sigurnost korisnika.	Primjedba je prihvaćena.
Član 22	Prijestonica Cetinje	U prvoj rečenici člana 22 stav 2 mišljenja smo da se greškom navodi: "stav1 tačka 7", umjesto tačke 6.	Primjedba je prihvaćena.
Član 22	Prijestonica Cetinje	Potrebno je odredbe člana 22 stav 1 tačka 4 uskladiti sa odredbama člana 40 stav 1 budući da se odredbom člana 22 stav 1 tačka 4 navode "pokazatelji pružalaca vodnih usluga", a ne "pokazatelji učinaka pružalaca vodnih usluga" kao u odredbi člana 40 stav 1 Nacrta zakona.	Primjedba je prihvaćena.
Član 22	Opština Bar, Služba	Davanje izvornih nadležnosti lokalne samouprave i organa lokalne	Konstatacija.

	predsjednika opštine (Sekretarijat za komunalno stambene poslove i zaštitu životne sredine)	uprave Regulatornoj agenciji za energetiku u oblasti vodnih usluga smatramo da je nepotrebno, nepromišljeno i neusklađeno sa pravnim sistemom Crne Gore.	
Član 22	Dražan Kalezić, DOO "Vodovod i kanalizacija" Danilovgrad	Članom 22 stav 1 tačka 3 propisano je da Agencija daje saglasnost na poslovni plan preduzeća. Da li je Agencija sposobna za to?	Odredba je preciznije određena u smislu da Agencija daje saglasnost na poslovni plan u dijelu koji se odnosi na plan investicija i program smanjenja neprihodovane vode.
Član 22	Zdravko Gvozdrenović, DOO "Vodovod i kanalizacija" Bar	Član 22 stav 4, treba propisati da se o ovome što se dešava obavijesti obavezno i osnivač. Znači, ako se kontrolom utvrde nepravilnosti u radu ili postupanje pružaoca vodnih usluga koji mogu da ugroze snabdijevanje i sigurnost korisnika, Agencija će da obavijesti nadležni inspekcijski organ i/ili organ za zaštitu potrošača, odnosno organ nadležan za poslove konkurencije. Naka obavijesti, ali treba prioritetno obavijestiti osnivača jer od ovoga glavne posledice će pasti na osnivača. Znači da osnivač može da reaguje sa onim ovlašćenjima koje ima kao osnivač pružaoca vodnih usluga.	Primjedba je prihvaćena i na odgovarajući način uključena u stav 4.
Član 23	RAE	U članu 23 stav 5 Nacrta zakona poslije riječi: "rad Agencije" predlažemo dodavanje riječi: "utvrđenih finansijskim planom Agencije koji je usvojila Skupština Crne Gore". Navedeno se predlaže radi preciznosti predmetne odredbe, odnosno pojašnjenje da se metodologijom Agencije određuje način obezbjeđivanja sredstava, ali ne i visina istih, koja se određuje finansijskim planom koji usvaja Skupština Crne Gore.	Primjedba je prihvaćena.
Član 23	DOO "Vodovod i kanalizacija" Herceg Novi; Olivera Doklešić	Članom 23 su predviđeni troškovi koje do sada nismo imali, za naknadu koju se obavezujemo plaćati za rad Agencije. Procenat određuje Agencija, ne može da bude veći od 1% regulatorno dozvoljenog prihoda.	Konstatacija. Napominjemo da su ViK-ovi obveznici naknade i u skladu sa važećim Zakonom o komunalnim djelatnostima.
Član 23	Dražan Kalezić, DOO "Vodovod i kanalizacija" Danilovgrad	U članu 23 kao izvor sredstava za rad Agencije navodi se naknada koju plaća pružalac vodnih usluga, a koja zavisi od regulatorno dozvoljenog prihoda. Smatramo da ona treba da zavisi od dobiti.	Primjedba nije prihvaćena, jer iz ove naknade treba da se pokriju troškovi rada Agencije naposlavima regulacije regulisanih komunalnih djelatnosti i ona zavisi od plana rada,

			odnosno finansijskog plana Agencije koji usvaja Skupština Crne Gore.
Član 25	Ministarstvo javne uprave	Odredbe člana 25 st. 1 i 2 Nacrta zakona o vodnim uslugama kojima se određuje da "Agencija podnosi Skupštini na usvajanje izvještaj o radu na poslovima regulacije djelatnosti pružanja vodnih usluga za prethodnu godinu sa finansijskim izvještajem do 30. aprila tekuće za prethodnu godinu", te da "Agencija podnosi Skupštini godišnji izvještaj o stanju i poslovanju pružalaca vodnih usluga, najkasnije do 31. jula tekuće za prethodnu godinu", potrebno je preispitati u odnosu na odredbe člana 45 stav 3 Zakona o državnoj upravi ("Sl.list CG", br 78/18).	Primjedba nije opravdana jer se odredbe Zakona o državnoj upravi ne odnose na Regulatornu agenciju za energetiku.
Član 25	Opština Bar, Služba predsjednika opštine (Sekretarijat za komunalno stambene poslove i zaštitu životne sredine)	Član 25 stav 2 definisao je da: "Agencija podnosi Skupštini godišnji izvještaj o stanju i poslovanju pružalaca vodnih usluga". Kojoj skupštini? U članu 23 stav 3 kaže se "Skupština Crne Gore", a u stavu 10 Skupština. Ako se misli na Skupštinu Crne Gore, kako Agencija podnosi izvještaj o stanju i poslovanju pružalaca vodnih usluga, kada Skupština Crne Gore, a ni Vlada nije osnovala preduzeće koje je predmet izvještaja, već skupština jedinice lokalne samouprave. Zar nije normalno da se izvještaj podnosi osnivaču (član 27 stav 1) o radu preduzeća kada već u skladu sa predloženim nacrtom Agencija pored ostalog vrši i kontrolu rada i poslovanja pružaoca vodnih usluga koji je ujedno i finansira.	Primjedba nije opravdana. Agencija kao nezavisni regulatorni organ podnosi izvještaje Skupštini Crne Gore koji treba da sadrži podatke o njenom radu na poslovima regulacije pružanja vodnih usluga, kao i podake o stanju u sekoru koji reguliše.
Član 25	DOO "Vodovod i kanalizacija" Tivat; Alen Krivokapić	Stavom 2 ovog člana propisano je da Agencija podnosi Skupštini Crne Gore godišnji izvještaj o stanju i poslovanju pružalaca vodnih usluga ..: Trebalo bi da se godišnji izvještaji podnose i osnivačima pružalaca vodnih usluga.	Primjedba nije opravdana. Agencija kao nezavisni regulatorni organ podnosi izvještaj Skupštini Crne Gore.
Član 25	Prijestonica Cetinje	U članu 25 stav 3 posebnom tačkom potrebno je propisati da godišnji izvještaj o stanju i poslovanju pružalaca vodnih usluga treba da sadrži i informacije o ostvarenim tehničkim gubicima u sistemu javnog vodosnabdijevanja i peruzetim mjerama za smanjenje istih od strane pružalaca vodnih usluga. Prethodno se predlaže imajući u vidu značaj preduzetih mjera (aktivnosti) od strane pružalaca vodnih usluga u cilju smanjenja tehničkih gubitaka u sistemu javnog vodosnabdijevanja.	Prihvata se.
Član 25	JP "Vodovod i kanalizacija" Ulcinj	Članom 25 stav 2 definisano je: "Agencija podnosi Skupštini godišnji izvještaj o stanju i poslovanju pružalaca vodnih usluga", predlažemo da se poslije riječi "Skupštini" dodaju riječi: "koja je osnivač pružalaca vodnih usluga".	Primjedba nije opravdana. Ne radi se o skupštini jedinice lokalne samouprave, već o

			Skupštini Crne Gore.
Član 25	Milo Markoč, Opština Bar	Član 25 stav 2 Agencija koja se finansira iz cijene vodne usluge stoji da podnosi godišnji izvještaj o stanju pružalaca vodnih usluga, znači o stanju vodovoda. Pretpostavljam Skupštini Crne Gore. Skupština Crne Gore se pominje u članu 23 stav 3 kao Skupština Crne Gore, ne stavlja se u zagradu "u daljem tekstu: Skupština", a onda se u sljedećim članovima pominje Skupština. Treba pojasniti o kojoj skupštini se radi jer ako se misli na Skupštinu Crne Gore, to nije dobro jer Skupština Crne Gore nije osnivač tih preduzeća. Agencija, pošto se finansira iz cijene vodne usluge trebalo bi da podnese izvještaj svim osnivačima pojedinačno, odnosno skupštinama jedinice lokalne samouprave jer se radi o izvještaju o stanju i poslovanju pružaoca vodnih usluga.	U članu 23 stav 3 izvršeno je skraćeno pojam Skupština Crne Gore (u Skupština)
Član 27	DOO "Vodovod i kanalizacija" Herceg Novi; Olivera Doklešić	Ugovor između osnivača i pružaoca usluga se potpisuje na period od deset godina, umjesto dosadašnjih tri. To je dobro.	Konstatacija.
Član 28	DOO "Vodovod i kanalizacija" Tivat; Alen Krivokapić	Stavom 1 ovog člana propisano je: <i>Izuzetno od člana 27 ovog zakona, usluge prečišćavanja komunalnih otpadnih voda, mobilne isporuke vode i mobilnog odvođenja komunalnih otpadnih voda na uslužnom području, na osnovu ugovora o koncesiji, ugovora o javno-privatnom partnerstvu ili drugog ugovora koji se zaključuje u skladu sa zakonom, može pružati drugo pravno i/ili fizičko lice, pod uslovima utvrđenim ovim zakonom.</i> Budući da proces ugovaranja kod ovakvih ugovora traje dugo, čak godinama, postavlja se pitanje kako riješiti pružanje usluga dok pregovori traju.	Konstatacija Izmjenom odredbe stava 1 ovog člana izuzeće se odnosi samo na djelatnost prečišćavanja komunalnih otpadnih voda. Ovom odredbom se samo daje mogućnost da navedene djelatnosti može obavljati i privredno društvo u privatnoj svojini shodno ugovoru o javno-privatnom partnerstvu ili ugovorom o koncesiji. Umijevaju. Ovakvi ugovori, uglavnom, podrazumijevaju izgradnju postrojenja za prečišćavanje otpadnih voda (PPOV) i kasnije upravljanje, odnosno obavljanje djelatnosti prečišćavanja komunalnih otpadnih voda.

			<p>Bez izgrađenog PPOV usluga ne bi mogla da se pruža.</p> <p>Razvojnim planovima za oblast upravljanja otpadnim vodama definišu se prioriteti za izgradnju PPOV i očekivano vrijeme za njihov početak rada.</p> <p>Budući da se radi o investiciono zahtjevnim projektima, PPOV se često grade upravo kroz javno-privatno partnerstvo.</p>
Član 28	Prijestonica Cetinje	<p>Potrebno je uskladiti termin "fizičko lice" iz člana 28 stav 1 Nacrta zakona i "preduzetnik" iz prve rečenice člana 31 stav 1. Perethodno se predlaže iz razloga što se u odredbama člana 31 stav 1 navodi da "djelatnost pružanja vodnih usluga može da obavlja privredno društvo odnosno drugo pravno lice ili preduzetnik iz člana 27 i 28 zakona. S druge strane, u odredbi člana 28 stav 1, između ostalog, navodi se termin "fizičko lice", a ne termin "preduzetnik".</p>	Primjedb je prihvaćena.
Član 28	DOO "Vodovod i kanalizacija" Herceg Novi; Olivera Doklešćić	<p>Mišljenja smo da član 28 nije dobro koncipiran, protivan je interesima vodovodnih preduzeća koji vrše usluge vodosnabdijevanja i koji već imaju zaključen ugovor o povjeravanju komunalnih djelatnosti sa osnivačem. Nejasno je u kojim slučajevima može doći do navedenog i koji je cilj istog. Predlažemo brisanje ovog člana ili bar razradu i otkanjanje nejasnoća.</p> <p>Kontradiktorno je da jedinica lokalne samourpave, kao osnivač pružaoca vodnih usluga, prenosi pravo upravljanja pružaoca vodnih usluga na npr. privatnu firmu, kada osnivač direktno učestvuje u izboru menadžmenta.</p>	Primjedba je uzeta u obzir i član 28 je izmijenjen na način da je, između ostalog, brisana odredba stava 2 iz Nacrta zakona.
Članovi 28 i 29	Jasmina Krstajić, DOO "Vodovod i kanalizacija" Budva	<p>Potrebno je jasno precizirati kada i na koji način se mogu koristiti izuzeci, kako u pogledu toga ko može pružati pojedine vodne usluge, tako i u pogledu pružanja usluga u zatvorenim distributivnim sistemima. Loše je postavljeno šta se može smatrati zatvorenim sistemom, jer ako u zakonskom tekstu imate izuzetke, navedene turističke rizorte, marine i drugo, postavlja se pitanje da li svaki veći hotelski kompleks može da bude izuzetak, koji će moći samostalno da se snabdijeva vodom, a to je posebno važno za preduzeća sa primorja</p>	Prihvata se i primjedba će biti na odgovarajući način implementirana u tekst navedenih odredaba

		zbog konkurencije Regionalnog vodovoda i opštinskih vodovoda.	
Član 29	Filip Makrid; DOO "Vodovod i kanalizacija" Podgorica	Nedoumica primorskih vodovoda po pitanju zatvorenih distributivnih sistema tiče se želje da zaštite svoje tržište na svojoj teritoriji i da mu to mora biti omogućeno. Takođe, da li će investitor u okviru zatvorenog sistema održavati i ulagati u vodovodnu mrežu tokom ugovorenog perioda, odnosno u kakvom stanju će biti infrastruktura koja se predaje opštinskom preduzeću nakon isteklog perioda. Zašto bi vodovod prihvatio nešto što po njihovom standardu ili nije rađeno ili nije urađeno kako treba. Smatra da vodovod mora da ima apsolutnu autonomiju. Prvo, da mora biti zaštićen sa jednim vodomjerom u zatvorenom području kao i da taj prihod ide vodovodnom preduzeću, a drugo, bez obzira koliko bili značajni investitori, ako nema prethodne procedure da je nešto urađeno kako treba, nema niko pravo da od vodovoda traži da to prihvati. Prethodnim bi zaštitili vodovodno preduzeće, a investitora obavezali da ukoliko odluči da vodovodnu infrastrukturu preda vodovodu, mora da bude izrađena u skladu sa tehničkim standardima.	Konstatacija. Ovim članom jasno je navedno da će se vodne usluge u zatvorenim sistemima pružati u skladu sa ovim zakonom što znači da će pružalac vodnih usluga u tom sistemu biti regulisani pružalac vodnih usluga i da će morati da ispuni sve uslove za obavljanje djelatnosti utvrđene ovim zakonom.
Član 29	DOO "Vodovod i kanalizacija" Herceg Novi; Olivera Doklešić	Zatvoreni distributivni sistemi nisu bili predviđeni ranijim zakonima i mišljenja smo da ne trebaju ni sada. Nejasna su prava i dužnosti pružaoca vodne usluge na teritoriji opštine i njegov odnos sa pružaocem usluge zatvorenog distributivnog sistema. Vjerovatno se smatralo da se analogna rješenja iz Zakona o energetici mogu prenijeti na vodne usluge. Mišljenja smo da to nije dobro rješenje. Predlog je da se ovaj član ukine ili dodatno razradi i u tom slučaju definišu prava pružaoca vodnih usluga u toj opštini. Napomena: postoji dobar primjer u praksi - Ugovor DOO ViK Herceg Novi - Azmont Investment i Porto Montenegro - DOO ViK-a Tivat.	Pogledati odgovor na prethodnu primjedbu.
Član 29	DOO "Vodovod i kanalizacija" Tivat; Alen Krivokapić	Smatramo da je to nelojalna konkurencija (je svaka situacija u kojoj se jedno preduzeće ponaša protivno dobrim poslovnim običajima i nanosi štetu drugom preduzeću). Ovaj nacrt Zakona, članom 29, uvodi - dozvoljava nelojalnu konkurenciju. Potrebna detaljnija razrada.	Pogledati odgovor na prethodnu primjedbu.
Član 29	DOO "Vodovod i kanalizacija" Tivat; Alen Krivokapić	Što se tiče uslužnih područja velikih investitora Opština Tivat ima iskustva sa Porto Montenegrom i Luštica Bay. To su veliki kompleksi koji imaju preko 200 000 kvadrata i potpuno funkcioniušu nezavisno. Koju će cijenu vode oni imati unutar tog kompleksa, a koju će cijenu imati van, da li će to na nivou opštine biti jedna cijena? Nemam ideju kako bi se zakonska regulativa u ovom dijelu postavila bolje za vodovodna preduzeća, ali je neophodno naći neko fino podešavanje za sve to.	Konstatacija

		Takođe imamo loša iskustva sa izdavanjem i koncesijom dijela vodovoda. Ponuđeni zakonski tekst to ne prepoznaje, a to kasnije može da prouzrokuje velike probleme. Sa zatvorenim distributivnim sistemima moraju se riješiti pitanja, da li Regionalni vodovod može da pruža usluge istima?	
Član 29	RAE	Smatramo da je potrebno dodatno razraditi odredbu člana 29 Nacrta zakona. Naime, mišljenja smo da je potrebno sagledati postojeće stanje u Crnoj Gori (npr. već zaključene koncesione ugovore koji se odnose na geografski ograničeno područje, kao što je turistički rizort i, s tim u vezi, peuzete obaveze na nivou jedinice lokalne samourprave, odnosno Vlade), kako bi se utvrdili subjekti koji u ovakvim sistemima pružaju ili treba da pružaju vodne usluge, njihov status, kao i potrebu sagledavanja posebnih uslova za to ovim zakonom.	Primjedba će se dodatno sagledati prilikom utvrđivanja teksta Predloga zakona.
Član 30	Opština Nikšić	U članu 30 stav 1 tačka 1 umjesto "odvođenje atmosferskih voda" treba da stoji "upravljanje atmosferskim vodama". Smatramo da pružaocu vodnih usluga treba povjeriti komunalnu djelatnost upravljanje atmosferskim vodama, a ne samo odvođenje atmosferskih voda.	Primjedba je prihvaćena
Član 30	Opština Nikšić	Član 30 stav 1 tačka 2 u suprotnosti je sa članom 27 stav 4. S obzirom da je djelatnost pružanja vodnih usluga djelatnost od javnog interesa koja uključuje izgradnju infrastrukture, a povjerava se ugovorom ili posebnim aktom shodno članu 27 stav 4 nejasno je zašto se posebnim ugovorom ponovo povjerava u članu 30 stav 1 tačka 2.	Primjedba nije opravdana, budući da se član 27 odnosi na potpisivanje ugovora za obavljanje osnovne djelatnosti – pružanje vodnih usluga, a član 30 na obavljanje drugih djelatnosti, koje se obavljaju na drugim osnovama, od strane istog pružaoca vodnih usluga
Član 30	DOO "Vodovod i kanalizacija" Tivat; Alen Krivokapić	Potrebno je uskladiti opštinske odluke sa članom 30 stav 1 tačka 1 jer je njima predviđeno da održavanje atmosferskih voda rade ViK-ovi.	Konstatacija. Održavanje atmosferske kanalizacije i dalje mogu da rade ViK-ovi, ali kao drugu djelatnost, koja se povjerava u skladu s posebnim ugovorom, budući da nije u pitanju vodna usluga, već se radi o djelatnosti zajedničke komunalne potrošnje ko u

			uređuje Zakon o komunalnim djelatnostima.
Član 30	Prijestonica Cetinje	<p>Odredbama člana 30 potrebno je odrediti period na koji JLS može pružaocu vodnih usluga povjeriti obavljanje navedenih djelatnosti. Kako je odredbama člana 27 stav 4 određen vremenski period na koji JLS pružaocu usluge može povjeriti obavljanje djelatnosti pružanja vodnih usluga, smatramo da bi isti period trebalo normirati i za pružanje usluga odvođenja atmosferskih voda.</p> <p>U vezi sa ovim skrećemo pažnju da je Nacrtom zakona o komunalnim djelatnostima (odredbama člana 3 stav 1 tačka 3) upravljanje atmosferskim vodama definisano kao vrsta komunalne djelatnosti. Kako je istovremeno, odredbama člana 6 stav 1 alineja 1 propisano da je odvođenje atmosferskih voda samo segment (dio) djelatnosti upravljanja atmosferskim vodama, prepoznajemo potencijalni "sukob normi" odnosno neusklađenost između Nacrta zakona o vodnim uslugama i Nacrta zakona o komunalnim djelatnostima. Kako bi se izbjegle potencijalne nejasnoće i problem u primjeni odredbi člana 30 stav 1 tačka 1 Nacrta zakona o vodnim uslugama, potrebno je da obuhvat djelatnosti odvođenja atmosferskih voda treba uskladiti sa sadržajem djelatnosti upravljanja atmosferskim vodama koja je normirana odredbama Nacrta zakona o komunalnim djelatnostima.</p>	<p>Djelimično se prihvata. Ugovor za upravljanje atmosferskim vodama ne mora se zaključiti na isti period kao i ugovor o pružanju vodnih usluga jer se radi o drugim djelatnostima, ali se ne onemogućava jedinici lokalne samouprave da taj ugovor zaključi na isti period.</p> <p>Dio primjedbe koji se odnosi na usaglašavanje sa tekstom Nacrta zakona o komunalnim djelatnostima, primjedba je prihvaćena na način što je izvršena korekcija u stavu 1 tačka 1.</p>
Član 31	Opština Nikšić	<p>U članu 31 treba dodati novi stav koji se odnosi na pružaoca vodnih usluga iz člana 27, a u vezi sa članom 17 stav 2.</p> <p>Kako pružalac vodnih usluga iz člana 27 vrši izgradnju infrastrukture, to smatramo da je u članu 31 potrebno dodati još jedan uslov za obavljanje djelatnosti, a to je obaveza pribavljanja licence u skladu sa propisima kojima se uređuje planiranje prostora i izgradnja objekata.</p>	<p>Ne prihvata se iz razloga što je pitanje izdavanja licenci za građenje uređeno zakonom kojim se uređuju pitanja planiranja prostora i izgradnje objekata.</p>
Član 32	Prijestonica Cetinje	<p>U članu 32 stav 1 alineja 2, potrebno je propisati da bliže uslove za minimum uslova koje pružalac vodnih usluga mora da ispunjava u pogledu tehničke opremljenosti i kadrovske osposobljenosti propisuje Agencija. Ovo iz razloga što odredbama člana 45, odnosno člana 46 Nacrta zakona, nije propisana obaveza Agencije da propiše predmetne uslove.</p>	<p>Primjedbanije opravdana. Odredbom člana 32 stav 4 propisano je ovlaštenje za Agenciju da propisom uredi, između ostalog, i minimum uslova u pogledu tehničke opremljenosti i kadrovske osposobljenosti.</p>
Član 32	DOO "Vodovod i kanalizacija" Tivat; Alen Krivokapić	<p>U članu 32 stav 1 tačka 4 je suvišna. Kod tačke 5, što ako nema mišljenje revizora?</p>	<p>Djelimično se prihvata. Tačka 4 je precizirana, a tačka 5 se briše</p>
Član 32	Prijestonica Cetinje	<p>U odredbi člana 32 stav 6 greškom se umesto stava 5 navodi stav 4.</p>	<p>Prihvata se - tehnička</p>

	Opština Nikšić		greška
Član 32	RAE	U članu 32 stav 7 Nacrta zakona mišljenja smo da treba brisati riječi: "kao i način plaćanja naknada za izdavanje licence", budući da su to pitanja koja treba da budu predlog metodologije iz člana 23 stav 5 ovog zakona.	Primjedba je prihvaćena.
Član 32	Zdravko Gvozdrenović, DOO "Vodovod i kanalizacija" Bar	Član 32 stav 1, alineja 4, ako ima mogućnosti trebalo bi propisati da ovo bude uslov za njihov izbor. Znači, ne da članovi organa upravljanja nijesu pravosnažno osuđeni za krivična djela koja ih čine nepodobnim za obavljanje javne funkcije prilikom izdavanja licence. Ovo bi trebalo da bude propisano ko može biti član organa upravljanja, a ne da posle ovoga utvrđujemo da li su oni pravosnažno osuđivani ili nisu pravosnažno osuđivani. To bi bilo praktičnije nego kad prođe skupštinu i uđe kao organ upravljanja, a onda se naknadno utvrđuje da je njegova prošlost problem za licencu.	Primjedba nije prihvaćena. Prilikom izbora organa upravljanja odnosno rukovođenja pružaoca vodnih usluga, organ nadležan za njihov izbor dužan je da uzme u obzir odredbe ovog zakona
		Alineja 5, što da radimo sa vodovodnim preduzećima koja sad imamo, a koja su mala pravna lica i nijesu obveznici revizije? Znači, imamo i taj slučaj i morate nekako to da vidite, da ne pričamo o novoosnovanim nego o postojećim preduzećima.	Iz Predloga zakona brisana je alineja 5.
Član 33	Ministarstvo javne uprave	Ovim članom određeno je u kojim slučajevima Agencija može izmijeniti licencu. Odrredbe člana 33 potrebno je preispitati u odnosu na odredbe člana 125 stav 4 odnosno člana 127 Zakona o upravnom postupku.	Primjedba je nejasna. Naime, odredbom člana 33 Nacrta zakona o vodnim uslugama uređuje se pitanje izmjene licence i to na zahtjev (ne po žalbi) imaoca licence u slučaju da se pojave razlozi koji se nijesu mogli predvidjeti prilikom njenog izdavanja. (Npr. u slučaju da dođe do promjene naziva imaoca licence, ili promjene pretežne djelatnosti i sl.) Sa druge strane, u navedenoj primjedbi ukazano je na odredbu člana 125 stav 4, odnosno 127 ZUP-a, kojima se uređuje postupanje organa u slučaju kada ocijeni da je

			<p>žalba osnovana (član 124 stav 4), odnosno izmjena rješenja u slučaju žalbe, mimo zahtjeva postavljenog u žalbi, što nije predmet člana 33 Nacrta zakona o vodnim uslugama, iz gore navedenih razloga pojašnjenja predmeta tog člana. Pored navedenog, imajući u vidu uslove za primjenu člana 127 i njeno retroaktivno dejstvo ni u kom slučaju se ne može dovesti u vezu sa predloženim članom 33 Nacrta zakona.</p>
Član 34	Ministarstvo javne uprave	<p>Ovim članom određeno je u kojim slučajevima Agencija može privremeno oduzeti, odnosno oduzeti licencu. Odrredbe člana 34 potrebno je preispitati u odnosu na odredbe čl. 139, 140 i 141 Zakona o upravnom postupku.</p>	<p>Primjedba je nejasna. Naime, odredbom člana 139 ZUP-a uređuje se obavezno poništavanje rješenja, što mijenja nekadašnji institut ništavosti rješenja, dok se odredbama čl. 140 i 141 uređuje poništavanje i ukidanje nezakonitog, odnosno ukidanje zakonitog rješenja.</p> <p>Naime, odredbom člana 34 Nacrta zakona o vodnim uslugama uređuje se pitanje kada se licenca može privremeno, odnosno trajno oduzeti (ukinuti) što se nikako ne može poistovjećivati sa institutom obaveznog poništavanja rješenja, odnosno ukidanja zakonitog, odnosno</p>

			<p>nezakonitog rješenja. Naime, u konkretnom slučaju se radi o zakonitoj licenci, čiji imalac je dužan da kontinuirano ispunjava zakonom propisane uslove za njeno posjedovanje, što je od posebnog značaja budući da se izdaje na vremenski period od deset godina i to za obavljanje djelatnosti od javnog interesa. Ovakvim predlogom ne derogiraju se odredbe koje se odnose na poništavanje, odnosno ukidanje rješenja propisane zakonom kojim se uređuje upravni postupak. Napominje se da je termin oduzimanje u ovom članu zamijenjen terminom ukidanje.</p>
Član 34	DOO "Vodovod i kanalizacija" Tivat; Alen Krivokapić	Unijeti obavezu obavještanja osnivača pružaoca vodnih usluga prije donošenja odluke o oduzimanju licence od strane Agrncije.	Primjedba nije prihvaćena. Obavještanje osnivača prije oduzimanja licence nema svrhe, budući da je to postupak koji vodi Agencija, nezavisno od ostalih organa, a u skladu sa zakonom.
Član 34	Prijestonica Cetinje	<p>Potrebno je uskladiti odredbu stava 3 tačka 3 ovog člana sa odredbom stava 1 tačka 2 i odredbom stava 2 ovog člana u pogledu ovlašćenja nadležnog inspektora za određivanje roka za otklanjanje nedostataka u radu.</p> <p>Odredbom člana 34 stav 2 ne propisuje se ovlašćenje nadležnog inspektora da odredi rok imaocu licence (pružaocu vodnih usluga) u okviru kojeg je u obavezi da otkloni nedostatke (koji su propisani odredbama stava 1 istog člana) dok se odredbom člana 34 stav 3 tačka</p>	Primjedba je prihvaćena i na odgovarajući način izvršena je korekcija teksta.

		3 propisuje ovlaštenje nadležnog inspektora za određivanje predmetnog roka. Takođe se ni u odredbi člana 34 stav 1 tačka 2 ne propisuje ovlaštenje nadležnom inspektoratu da odredi rok za otklanjanje utvrđenih nepravilnosti u radu, već je to u isključivoj nadležnosti Agencije.	
Član 34	Prijestonica Cetinje	Budući da se odredbom člana 35 stav 1 normira situacija (slučaj) trajnog oduzimanja licence pružaocu vodnih usluga, potrebno je prvu rečenicu člana 34 stav 3 izmijeniti tako da glasi "Agencija donosi odluku o trajnom oduzimanju licence." Budući da se odredbama člana 34 Nacrta zakona propisuju uslovi za ispunjavanjem kojih se pružaocu vodnih usluga oduzima licenca i to privremeno (što je propisano stavom 1) potrebno je da se uslovi ispunjavanjem kojih se pružaocu vodnih usluga trajno oduzima licenca, propisuju odredbama člana 34 stav 3. U smislu navedenog, potrebno je da se prva rečenica stava 3 izmijeni tako da glasi: "Agencija donosi odluku o trajnom oduzimanju licence", na koji način bi bila usklađena sa odredbama člana 35 stav 1.	Primjedba je prihvaćena.
Član 34	Zdravko Gvozdrenović, DOO "Vodovod i kanalizacija" Bar	Član 34: O privremenom oduzimanju licence obavezno se mora obavijestiti osnivač. Kao što je predviđeno stavom 4 da se o oduzimanju licence obavještava osnivač, treba predvidjeti da se i o privremenom oduzimanju licence mora obavezno obavijestiti osnivač. Znači, za privremeno oduzimanje licence prvo mora da se obavijesti osnivač, pa onda svi ostali, jer nema od njega prečega.	Primjedba je prihvaćena.
Član 35	Opština Nikšić	U članu 35 stav 4 nejasno je koji se postupak primjenjuje prilikom određivanja drugog pružaoca usluga.	Primjedba je prihvaćena. Promijenjen stav 4.
Član 35	DOO "Vodovod i kanalizacija" Herceg Novi; Olivera Doklešić	U članu 35 potrebno je brisati stav 3 ili ga pojasniti, odnosno ispraviti jer u potpunoj koliziji sa Zakonom o lokalnoj samoupravi i statutom društva - pružaoca vodnih usluga, čijim odredbama je jasno definisan izbor i prestanak mandata oragana upravljanja.	Ne prihvata se iz razloga što se predloženim rješenjem obezbjeđuje zaštita javnog interesa u pružanju usluga koje su nezamjenjiv uslov života i rada stanovništva i privrede na nekom području.
Član 35	DOO "Vodovod i kanalizacija" Tivat; Alen Krivokapić	Da li je stav 3 ovog člana u skladu sa Zakonom o privrednim društvima? Izbor članova nije radila Agencija pa ih oni ne bi mogli ni mijenjati.	Izmijenjen je stav koji je sadržao ovu odredbu. Predlog zakona je definisano da se članovi odbora direktora razrješavaju, što znači da to

			radi osnivač zbog neispunjenja obaveza propisanih ovim zakonom.
Član 35	JP "Vodovod i kanalizacija" Ulcinj	Član 35 predviđa da u slučaju privremenog oduzimanja licence (od strane Agencije) pružaoca vodnih usluga, osim iz razloga utvrđenih članom 32 stav 1 tačka 2 ovog zakona (koji ispunjava minimum uslova u pogledu tehničke opremljenosti i kadrovske osposobljenosti) prestaje mandat članovima odbora organa upravljanja i rukovođenja pružaoca vodnih usluga. Polazeći od činjenice da se članovi odbora upravljanja i rukovođenja imenuju od strane osnivača, smatramo da i prestanak mandata određuje organ koji ih je i izabrao.	Predlog zakona je definisano da se članovi odbora direktora razrješavaju, što znači da to radi osnivač zbog neispunjenja obaveza propisanih ovim zakonom.
Član 35	Opština Bar, Služba predsjednika opštine (Sekretarijat za komunalno stambene poslove i zaštitu životne sredine)	Član 35 stav 3 da u slučaju privremenog oduzimanja licence (od strane Agencije) pružaocu vodnih usluga, osim iz razloga utvrđenih članom 32 stav 1 i 2 ovog zakona (koji ispunjava minimum uslova u pogledu tehničke opremljenosti i kadrovske osposobljenosti) prestaje mandat članovima organa upravljanja i rukovođenja pružaoca vodnih usluga. Ukoliko se nekom privremeno oduzme licenca, on ne može da obavlja tu djelatnost, a organe upravljanja i rukovođenja pružaoca vodnih usluga može da smijeni samo onaj ko ih je postavio, a to sigurno nije Agencija koja preuzima ulogu skupštine jedinice lokalne samouprave. Eventualno, Agencija može da predloži samo osnivaču da skрати mandat članovima organa upravljanja i rukovođenja pružaoca vodnih usluga.	Predlogom zakona je definisano da se članovi odbora direktora razrješavaju, što znači da to radi osnivač zbog neispunjenja obaveza propisanih ovim zakonom.
Član 35	Prijestonica Cetinje	U odredbi člana 35 stav 3 navodni se pogrešan član Nacrta zakona (član 32 stav 1 tačka 2) . Uslovi za privremeno oduzimanje licence su normirani odredbama člana 34 stav 1, a ne odredbom člana 32 stav 1 tačka 2.	Primjedba se ne prihvata. Poziv je adekvatan.
Član 35	Prijestonica Cetinje	Odredbama člana 35 Nacrta zakona potrebno je osnivaču pružaoca vodnih usluga propisati obavezu da sa subjektom iz stava 4 ovog člana zaključi Ugovor o povjeravanju poslova obavljanja djelatnosti pružanja vodnih usluga, ili da mu pružanje istih povjeri posebnim aktom. Prethodno se predlaže shodno odredbi člana 27 stav 4 Nacrta zakona.	Primjedba se prihvata.
Član 35	Opština Tivat, Sekretarijat za komunalne poslove, saobraćaj i energetiku	U članu 35 stav 4 propisano je da, u slučaju trajnog oduzimanja licence, osnivač pružaoca vodnih usluga je dužan da odredi drugog pružaoca usluga koji ima licencu za obavljanje iste djelatnosti, da obavlja djelatnost na području na kojem je tu djelatnost obavljao pružalac usluga kojem je licenca oduzeta. Ovakvom odredbom propisana je imperativna norma koja se tiče obaveze osnivača, ali se isto tako može postaviti pitanje sprovodljivosti	Primjedba se prihvata. Precizirano je da se ovo vrši ugovorom.

		u praksi, tj. da drugo pravno lice osnovano u drugoj opštini, u ovom slučaju može da obavlja istu djelatnost na teritoriji druge opštine, a da se pri tome ne reguliše na koji način i postupak će se odrediti drugi pružalac usluga.	
Član 35	Zdravko Gvozdrenović, DOO "Vodovod i kanalizacija" Bar	U članu 35 stav 3, stoji: " U slučaju privremenog oduzimanja licence, prestaje mandat članovima odbora direktora i izvršnog direktora". Mandat prestaje smrću i prestaje razrešenjem, a razrješenje može biti na lični zahtjev ili zbog razloga koji su navedeni u zakonu i podzakonskim aktima. Potrebno je ovu riječ "prestaje" nekako uklopiti. Dakle, nemam ništa protiv da tamo piše da se u slučaju tom i tom razrešavaju se. Onda mi praktično imamo imperativnu normu koja nalaže skupštini opštine kao osnivaču ovog pružaoca usluga da mora razriješiti izvršnog direktora i organe upravljanja. Ovako "prestaje", to "prestaje" mora da ima neki akt.	Primjedba se prihvata.
Član 35	Milo Markoč, Opština Bar	Član 35 stav 3 o privremenom oduzimanju licence. U ovom stavu stoji da, ukoliko se privremeno oduzima licenca preduzeću, prestaje mandat, izvršnom direktoru i odboru direktora. Odbor direktora je imenovala skupština jedinice lokalne samouprave i moglo bi da stoji da Agencija ili Ministarstvo predlažu skupštini da razriješiti direktora i odbor direktora. Ne može se razriješiti ili prestati mandat nekome osim ako to lice zakonom nije osuđeno na šest mjeseci. Onaj ko ih je postavio treba da ih razriješiti prije prestanka mandata ili se može podnijeti ostavka. Ako je nekom ukinuta licenca on ne može da obavlja te poslove. Znači, prestaje mu mandat.	Predlog zakona je definisano da se članovi odbora direktora razrješavaju, što znači da to radi osnivač zbog neispunjenja obaveza propisanih ovim zakonom.
Član 36	Opština Tivat, Sekretarijat za komunalne poslove, saobraćaj i energetiku	U članu 36 stav 1 propisano je da je rok za izdavanje licence do deset godina, dok je članom 27 stav 4 propisano da Vlada odnosno JLS povjerava obavljanje djelatnosti pružanja vodnih usluga ugovorom ili posebnim aktom na period od deset godina uz mogućnost produženja. U slučaju prakse, ako se licenca dobije na rok manji od deset godina, a nije je moguće produžiti na zahtjev pružaoca usluge, u skladu sa odredbom stava 3 istog člana, postavlja se pitanje perioda iz ugovora za koji licenca ne važi, odnosno pitanje svrsishodnosti postojanja pružaoca vodnih usluga čiji je osnivač opština ili Vlada u tom slučaju. Predlažemo da se u članu 36 stav 1 propiše da je rok za izdavanje licence deset godina.	Primjedba se prihvata.
Član 36	Prijestonica Cetinje Opština Nikšić Opština Tivat	Odredbom člana 36 stav 3 greškom se umjesto stava 7 navodi stav 6.	Tehnička greška. Nije relevantno. Brisan stav 3.
Član 39	Prijestonica Cetinje	Član 39 treba preformulisati tako da glasi: "Dobit koju pružalac vodnih	Odredba je izmijenjena na

		usluga ostvari obavljanjem djelatnosti pružanja vodnih usluga može se koristiti isključivo za investicije u vodovodnu i kanalizacionu infrastrukturu, kao i za nabavku opreme i sredstava neophodnih za pružanje vodnih usluga." Prethodno se predlaže zbog značaja opreme i sredstava za održavanje vodovodne i kanalizacione infrastrukture.	način da se dobit usmjerava isključivo na obavljanje i razvoj djelatnosti vodnih usluga.
Član 39	DOO "Vodovod i kanalizacija" Herceg Novi; Olivera Doklešić	Neophodno je izbrisati riječ "isključivo" i ponuditi druge alternative investicija.	Primjedba nije opravdana jer je namjena ove odredbe da se ova sredstva koriste za investicije u vodovodnu i kanalizacionu infrastrukturu, odnosno za obavljanje i razvoj djelatnosti vodnih usluga
Član 39	DOO "Vodovod i kanalizacija" Tivat; Alen Krivokapić	Ostaje otvoreno pitanje kontrole trošenja ovih sredstava.	Konstatacija. Kontrola trošenja sredstava od strane javnog pružaoca vrši se u skladu sa zakonom.
Član 41	DOO "Vodovod i kanalizacija" Tivat; Alen Krivokapić	Stavom 1 ovog člana predviđeno je da se poslovni plan pružaoca vodnih usluga donosi za period od tri godine. Postojeći planovi su na nivou godine dana, ovo bi bili strateški planovi. Ovo je potrebno uskladiti.	Ne prihvata se. Ovo je nova vrsta plana, a godišnji plan rada predviđen je članom 42 Predloga zakona.
Član 41	RAE	U članu 41 Nacrta zakona treba dopuniti odredbu stava 1 u smislu da treba jasno da proizilazi da Agencija daje mišljenje na poslovni plan u dijelu plana investicija, odnosno programa neprihodovane vode.	Primjedba je prihvaćena.
		U istom članu smatramo da treba brisati odredbu stava 6 budući da je sadržaj poslovnog plana detaljno uređen stavom 3 istog člana. Dodatno, mislimo da Agencija ne treba da propisuje sadržaj ovog plana, jer se njene nadležnosti trebaju odnositi u konkretnom slučaju samo na plan investicija i plan neprihodovane vode, čija sadržina je takođe uređena stavom 4 ovog člana i članom 43 stav 3 ovog zakona.	Primjedba je prihvaćena.
Član 41	Zdravko Gvozdenović, DOO "Vodovod i kanalizacija" Bar	Član 41 stav 1: Trenutno ne postoji obaveza opštine da donosi, nekad se to zvao srednjoročni program uređenja građevinskog zemljišta. To je bio petogodišnji plan, ali opština nema obaveze da donosi trogodišnji program uređenja građevinskog zemljišta već samo godišnji. To nije ni predviđeno ni Zakonom o planiranju prostora i izgradnji objekata. Dakle, taj plan, taj program sadrži i očekivane prihode od naknade za uređenje građevinskog zemljišta. Bez tih podataka ne može se donijeti	Konstatacija. Planiranje se zasniva na projekcijama očekivanih prihoda. Akođe, ukazujemo da su prihodi od naknade za komunalno opremanje,

		srednjoročni plan u kojem će u investicije i izvore sredstava biti i naknada za uređenje građevinskog zemljišta jer je pružaoci usluga neće znati. Oni mogu znati samo za godinu dana da prate budžet opštine. Ali ako opština ne donosi trogodišnji plan, ne možemo mi za tri godine predvidjeti naš plan i sredstava u onom fondu. Da li u fond da idu i sredstva od naknade za uređivanje? Kolika bi mogla biti ta sredstva orjentaciono, nemamo čak ni orjentacione podatke. Znači tu je problem, tu morate imati to u vidu jer je nemoguće donijeti plan sve da izmišljamo podatke.	odnosno uređenje građevinskog zemljišta uređeni su članom 19 Nacrta zakona.
Član 42	RAE	Smatramo da u članu 42 Nacrta zakona treba dodati stav 8 kojim bi se propisala obaveza pružaoca usluge da dostavlja godišnji izvještaj o realizaciji progama rada Agencije, a nakon usvajanja od strane osnivača. Naime, budući da Agencija treba da prati realizaciju poslovnog plana u dijelu plana investicija i programa neprihodovane vode, mišljenja smo da se navedeno može pratiti preko godišnjeg izvještaja o realizaciji programa rada. Ovo iz razloga što se program rada donosi na godišnjem nivou i predstavlja razradu trogodišnjeg poslovnog plana (na godišnjem nivou).	Prihvata se.
Član 42	Opština Bar, Služba predsjednika opštine (Sekretarijat za komunalno stambene poslove i zaštitu životne sredine)	Članom 42 stav 2 propisano je da program rada, između ostalog, sadrži i godišnji plan investicija u vodovodnu i kanalizacionu infrastrukturu, a stavom 3 da isti sadrži naročito vrstu potrebnih radova, njihov obim i dinamiku, lokaciju radova, efekte na smanjenje neprihodovane vode, kao i na druge elemente poslovanja kojima se može dokazati opravdanost investicija u vodovodnu i kanalizacionu infrastrukturu, finansijska sredstva potrebna za realizaciju plana i način obezbjeđenja tih sredstava. Mišljenja smo da se ovim planom ne mogu definisati svi radovi odnosno njihov obim, dinamika i lokacija, kao ni finansijska sredstva potrebna za realizaciju plana, jer se ne može unaprijed predvidjeti tačan broj investitora koji će u narednoj godini s Opštinom Bar zaključiti ugovore o komunalnom opremanju građevinskog zemljišta, vrijednost tih ugovora i obaveza koje će iz njih proisteći.	Ne prihvata se. Planiranje se zasniva na projekcijama očekivanih prihoda.
Član 43	Prijestonica Cetinje	Smatramo da prvi Program smanjenja neprihodovane vode koji će pružalac vodnih usluga biti u obavezi da pripremi, neće moći sadržati ono što je propisano odredbama člana 43 stav 2 tačka 2.	Ne prihvata se iz razloga što se podrazumijeva da u tom slučaju ova tačka neće biti sastavni dio tog programa, ali se može pretpostaviti da je pružalac vodnih usluga preduzimao neke mjere na

			smanjenju neprihodovane vode.
Član 43	RAE	Mišljenja smo da je u članu 43 Nacrta zakona riječi: “regulatorni period” potrebno brisati, dok je u stavu 2 tačka 1 te iste riječi potrebno zamijeniti riječima: “period za koji se donosi”. Naime, program neprihodovane vode sastavni je dio poslovnog plana, odnosno programa rada i budući da se donosi na period od tri godine, isti se ne mora poklapati sa regulatornim periodom, iz kog razloga navedeno predlažemo, a radi preciznosti i otklanjanja eventualnih nedoumica u primjeni ove odredbe.	Primjedba se prihvata.
		Takođe treba brisati stav 4 istog člana budući da je članom 41 stav 3 već utvrđeno da je program smanjenja neprihodovane vode sastavni dio poslovnog plana.	Primjedba se prihvata.
Član 46	RAE	U članu 46 stav 1 Nacrta zakona mišljenja smo da treba preispitati da li svi pružaoci usluga treba da donesu opšte uslove pružanja vodnih usluga, kako to proizilazi iz predložene odredbe, ili se treba napraviti izuzetak za pojedine vršioce - npr. subjekta koji upravlja postrojenjem za prečišćavanje komunalnih otpadnih voda.	Sugestija se ne prihvata. Mišljenja smo da svi pružaoci vodnih usluga treba da donesu posebne uslove.
		Takođe smatramo da je potrebno odrediti drugi organ za davanje saglasnosti na opšte uslove pružanja vodnih usluga. Ovo posebno, imajući u vidu predmet opštih usluga. Naime, opštim uslovima uređuju se prava i obaveze pružaoca usluga i korisnika i druga pitanja za koja smatramo da ne treba da budu predmet saglasnosti Agencije, već osnivača. Tim prije što obavljanje djelatnosti pružanja vodnih usluga u skladu sa odredbama ovog zakona obezbjeđuje Vlada Crne Gore, odnosno jedinica lokalne samouprave. U krajnjem, uloga Agencije se ogleda u konktetnom slučaju u propisivanju kvlaiteta usluge, ali prava i obaveze pružaoca vodnih usluga i njihovih osnivača i korisnika treba da bude predmet akta koji donosi ili na koji saglasnost daje upravo osnivač. Saglasno navedenom, cijenimo da obrazac opštih uslova takođe ne treba da propisuje Agencija kako je to utvrđeno stavom 5 istog člana.	Primjedba se prihvata. Propisano je da saglasnost daje osnivač, a stav 5 je brisan.
Član 46	Prijestonica Cetinje	Termini koji se koriste u članu 46 stav 2 tačka 12 i tačka 13 nijesu usklađeni pa ih je potrebno uskladiti. U tački 12 koristi se termin: “posebni uređaji za prečišćavanje otpadnih voda”, dok se u tački 13 koristi termin “mali uređaji za prečišćavanje komunalnih otpadnih voda”. Ukoliko se radi o istoj vrsti uređaja (sa istom namjenom) treba navedene termine uskladiti, odnosno koristiti jedinstven termin.	Primjedba se prihvata.
Član 47	Prijestonica Cetinje	Ovim članom bi trebalo propisati rok za zaključivanje ugovora o	Primjedba se neprihvata.

		<p>pružanju vodnih usluga koji se zaključuje između pružaoca vodnih usluga i korisnika. Taj rok bi trebao biti uslovljen (vezan) prethodno izdatom licencom pružaocu vodnih usluga, kao i prethodno zaključenim ugovorom o povjeravanju obavljanja komunalnih djelatnosti i korišćenju komunalne infrastrukture i drugih sredsata u svojini JLS, odnosno zaključenim ugovorom o davanju na upravljanje vodovodne i kanalizacione infrastrukture koji se zaključuje između JLS/Vlade i pružaoca vodnih usluga.</p>	
Član 47	DOO "Komunalno Plužine" Pkužine	<p>Članom 47 predviđena je obaveza zaključivanja ugovora o pružanju vodnih usluga sa korisnicima kojim se uređuju međusobna prava i obaveze. Međutim nije predviđena kaznena odredba za korisnika u slučaju da neopravdano odbije da zaključi ugovor sa pružaocem vodnih usluga.</p>	<p>Primjedba nije opravdana. Nije moguće propisati kaznu za nepotpisivanje ugovora, ali je moguće na drugi način „kazniti“ korisnika – što je na odgovarajući način uključeno u odredbu člana 53.</p>
Član 47	Opština Bijelo Polje, Sekretarijat za stambene komunalne poslove i saobraćaj	<p>U članu 47 brisati stavove 1 i 2. Članom 47 stav 1 predviđeno je zaključivanje ugovora između pružaoca vodnih usluga, dok se stavom 2 određuje sadržaj tog ugovora. Smatramo da je ovakvo zaključivanje ugovora sa korisnicima javnog vodosnabdijevanja, koji su istovremeno i korisnici javnog odvođenja komunalnih otpadnih voda (bez obzira da li je u pitanju kontinuirana ili mobilna isporuka vode, odnosno kontinuirano ili mobilno uklanjanje otpadnih voda) nepotrebno iz razloga što se ovaj vid komunalne usluge nesumnjivo vrši u javnom interesu te takav interes, i bez ugovora, djeluje prema svima. Pružalac usluge je dužan da na zahtjev svakog fizičkog ili pravnog lica ili drugog privrednog subjekta omogući minimum kvaliteta u pružanju usluge kao i što je dužan da vodosnabdijevanje i prateće usluge učini dostupnim svakom korisniku. S obzirom da vršilac bilo koje vrste djelatnosti od javnog interesa, po pravilu, ne može odbiti pružanje javne usluge to, iz navedenih razloga, odnos pružaoca ovog vida komunalne usluge i korisnika, predstavlja tzv. javnu obligaciju za čije uspostavljanje nije neophodno postojanje posanog ugovora. Kao dodatni argument ističemo da u kaznenim odredbama nije predviđena prekršajna sankcija za korisnika koji npr. odbije da zaključi ovakav ugovor, što je i logično jer je svaki ugovor sagalsnost volja dviju strana. U ovakvoj situaciji aktivira se tzv.javna obligacija odnosno zakonska pretpostavka da je korisnik svaki onaj</p>	<p>Prijedba nije opravdana. Ova obaveza je predviđena u skladu sa odredbama Zakona o zaštiti potrošača, a ovdje je dodatno razrađena.</p>

		subjekat kojem je vodna usluga povremeno ili trajno pruža, u odnosu na šta nastaje i korisnikova obaveza da plati pruženu uslugu.	
Član 47	Jasmina Krstajić, DOO "Vodovod i kanalizacija" Budva	Odredba člana 47 stav 3 kojom se propisuje obaveza korisnika da obavijesti pružaoca vodnih usluga o promjeni vlasništva i drugim promjenama koje mogu biti od uticaja na korišćenje vodnih usluga i veza sa članom 50 koji se odnosi na vođenje evidencije korisnika.	Bez obzira na obavezu utvrđenu u članu 50 koja se odnosi na obavještanje i o promjeni vlasništva nepokretnosti, smatramo za potrebno da ova obaveza ostane i za korisnika kako je utvrđeno u članu 47 stav 3.
Član 48	Prijestonica Cetinje	U odredbi člana 48 stav 9 greškom se umjesto stava 7 navodi stav 6 tog člana.	Primjedba se prihvata.
Član 49	RAE	Takođe smatramo da je potrebno preispitati usaglašenost odredbe člana 49 stav 4 Nacrta zakona koja uređuje elemente za utvrđivanje naknade za priključenje, sa odredbom člana 54 stav 3 kojom je propisano da se ugradnja mjernog uređaja vrši o trošku korisnika preko naknade za priključenje, a koji troškovi nijesu sadržani u članu 49 stav 3 Nacrta zakona.	Primjedba se prihvata.
Član 50	Opština Nikšić	U članu 50 u stavu 4 nejasno je da li se podaci dostavljaju na zahtjev pružaoca vodnih usluga. U obrazloženju člana 50 Zakona stoji da se podaci dostavljaju na zahtjev.	Ispraviće se greška u obrazloženju.
Član 50	Prijestonica Cetinje	Predlaže se promjena naziva iznad člana 50 koji glasi: "Evidencija korisnika usluga vodnih usluga" u "Evidencija korisnika vodnih usluga"	Primjedba se prihvata.
Član 50	Prijestonica Cetinje	U članu 50 stav 7 greškom se umjesto stava 2 navodi stav 1.	Tehnička greška. Primjedba se prihvata
Član 51	Opština Nikšić	U članu 51 stav 3 posle riječi "pružaocu vodnih usluga" treba dodati riječi "i korisnicima vodnih usluga".	Primjedba se ne prihvata jer je obuhvaćeno štetom koju pretrpi pružalac vodnih usluga.
Član 52	Prijestonica Cetinje	U cilju jasnog definisanja subjekta kojem se zabranjuju predmetni radovi, u odredbi člana 52 stav 2 riječi: "zabranjeno je" treba zamijeniti riječima: "korisniku se zabranjuje".	Primjedba se ne prihvata. Cilj odredbe nije ograničavnje prava.
Član 52	DOO "Vodovod i kanalizacija" Herceg Novi; Olivera Doklestić	U člalu 52 stav 3 iza riječi: "omogući pružaocu vodnih usluga" brisati riječi: "na osnovu pisanog naloga pružaoca". Posebno ističemo da je za očitavanje vodomjera kojih u našoj opštini ima cca 22.000, bespotreban i suvišan nalog pružaoca.	Prijmjedba se prihvata.
Član 52	DOO "Vodovod i kanalizacija" Tivat, Alen	Član 52 stav 1 tačka 2 nameće pitanje vlasništva vodomjera. Isti član i stav tačka 3 nepotrebno je za svaki posao imati pisani nalog.	Primjedba nije opravdana. Iz odredbi člana 11 stav 1

	Krivokapić		tač. 10 i 13 i člana 16 jasno prioizilazi da je vodomjer, kao dio infrasrukture, lokalno dobro u opštoj upotrebi u državnoj svojini, kojom raspolaže opština i da istim upravlja pružalac vodnih usluga.
Član 52	Zdravko Gvozdrenović, DOO "Vodovod i kanalizacija" Bar	Član 52 stav 1. Ovdje bih izostavio iz obavezu pisanog naloga za očitavanje vodomjera. Ako mi budemo morali svakog mjeseca raditi pisani nalog za očitavanje vodomjera, imajući u vidu broj korisnika puta 12 mjeseci, mi ćemo se utopiti u pisane naloge. Piše da se vodomjer očitava na osnovu pisanog naloga. Član 52 stav 1 tačka 3 piše: <i>pristup mjernom uređaju radi ugađnje, očitavanja nadzora, promjene ili zamjene, sve je prihvatljivo i promjena i zamjena i pristup, ali ne i očitavanje jer je to ogromni posao. Pisati naloge za svakog korisnika svakog mjeseca da mu se očita vodomjer.</i>	Prijmjedba se prihvata.
Član 53	DOO "Vodovod i kanalizacija" Tivat, Alen Krivokapić	Ograničenje isporuke vode, kao ni mobilna isporuka vode najčešće neće biti moguća. Što se predlaže kao rješenje takve situacije? (Član53 stav 5). Nije predviđena situacija kada korisnik nema uporedne podatke iz prethodne godine.	Odgovor na datu konstataciju odnosno pitanje sadržano je u odredbi člana 53 stav 5 – mobilna isporuka mora biti moguća, jer svi sistemi za javno vodosnabdijevanje moraju da raspolažu autocistijernom za vodu za piće. Napominjemo da je ova obaveza propisana i zakonom o obezbjeđivanju zdravstveno ispravne vode za ljudsku upotrebu.
Član 53	DOO "Vodovod i kanalizacija" Herceg Novi; Olivera Doklešić	Član 53 stav 1 - dozvoljeno isključenje za tri neplaćena računa. Mišljenja smo da je neophodno da se omogući isključenje i sa manje neplaćenih računa, npr. kao što je to omogućno drugim vršiocima, npr. Telekomu za jedan neplaćeni račun, naročito zbog iskustva primorskih gradova u toku ljetnje turističke sezone. Predlažemo da to bude jedan neplaćeni račun ili maksimalno dva neplaćena računa. Takođe, nastavak iz riječi: " tri ispostavljena računa za vodnu uslugu" predlažemo da se izbriše, jer zaista dovodi do komplikacije, te je	Primjedba je prihvaćena i odredba je izmijenjena.

		nepotreban.	
Član 53	Prijestonica Cetinje	Odredbu člana 53 stav 1 tačka 4, u cilju jasnoće, treba dopuniti tako da glasi:” postupa suprotno propisanim uslovima za korišćenje vodnih usluga”.	Primjedba je prihvaćena.
Član 53	Prijestonica Cetinje Opština Nikšić	U odredbi člana 53 stav 5 greškom se umjesto stava 4 navodi stav 6 istog člana.	Primjedba je prihvaćena.
Član 53	Zdravko Gvozdrenović, DOO “Vodovod i kanalizacija” Bar	Član 53 stav 1 tačka 1: Privremeno uskraćivanje vode je jako komplikovano. Šta znači ako ne plati dva uzastopna računa ili tri uzastopna računa? Naprimjer, ako sam ovoga dana postao prvi put korisnik vodne usluge, znači prvih 12 mjeseci ne moram plaćati vodu, ne može mi se uskratiti jer moramo da nađemo prosječnu potrošnju prethodnih godina. Na primorju imamo prodajno-uslužne punktove, koji se kače na vodovod tri četiri mjeseca i mnogi nam posle toga nestanu i više ne nastavljaju sa svojom privrednom djelatnošću. Preprouka je: ko ne plati dva uzastopna računa, pa i tri uzastopna, zašto uzimati ove prosjeke. Onaj ko ne plaća dva i treći da već nema želju, ne znam, ili nema mogućnosti da plati, zašto bismo sami sebi izmišljali ovako komplikovanu matematiku bez potrebe. Posebno ukazujem na one koji prvi put postaju potrošači i na one koji sezonski obavljaju djelatnost.	Primjedba je uzeta u obzir tako što je odredba izmijenjena na način da se zadržalo rješenje iz postojećeg zakona.
Član 53	JP “Vodovod i kanalizacija” Ulcinj	Članom 53 stav 4 definisano je: „Za vrijeme ograničenja iz stava 1 ovog člana, pružalac vodnih usluga dužan je da korisniku pruža vodnu uslugu u visini jedne desetine količine utvrđene propisom iz člana 45 stav 6 ovog zakona.“ Uzimajući u obzir tehničke mogućnosti tj.nemogućnosti izvršavanja obaveze iz ove norme, predlažemo da se stav 4 briše. Ako odredbe ovog člana ostanu nepromijenjene, onda će se vodovodnim preduzećima onemogućiti isključenje sa vodovodne mreže potrošača čime će dovesti do pada procenta naplate. Takođe, ovom odredbom , vodovodna preduzeća se stavljaju u nepovoljan položaj u odnosu na telekomunikaciona i elektro preduzeća koja imaju mogućnost isključenja usljed neblagovremenog plaćanja.	Primjedba nije opravdana. Mišljenja smo da je ovo pitanje uređeno na cjelovit način u okviru predmetnog člana 53 Nacrta zakona na način da stav 5 ovog člana predviđa i navedenu situaciju.
Član 53	JP “Vodovod i kanalizacija” Ulcinj	Sporan je i stav 4. Kako ćemo obezbijediti ovih 15 litara po članu domaćinstva.	Odgovor na ovo pitanje sadržan je u odredbi člana 53 stav 5
		Stav 5 nešto fali. “U slučaju da privremeno ograničenje usluge javnog vodosnabdijevanja nije tehnički izvodljivo, pružalac vodne usluge može privremeno obustaviti uslugu javnog vodosnabdijevanja uz obavezu mobilne ispruke vode u količini iz stava 6 ovog člana.”	Primjedba je prihvaćena Izvršena je ispravka poziva na stav 4 umjesto stav 6.

Član 54	DOO "Vodovod i kanalizacija" Tivat, Alen Krivokapić	Potrebno je izvršiti usklađivanje stava 3 ovog člana i stava 4 člana 49.	Primjedba je prihvaćena.
Član 56	Zdravko Gvozdrenović, DOO "Vodovod i kanalizacija" Bar	Član 56: Zakon o regionalnom vodosnabdijevanju će se morati usaglasiti sa ovim ili ovaj sa njim.	Ne prihvata se. Nije relevantno. Ovaj zakon se ne odnosi na regionalno vodosnabdijevanje Crnogorskog primorja.
Član 57 i 58	RAE	Smatramo da je potrebno preispitati odredbe član 57 stav 3 i člana 58 stav 6 Nacrta zakona, budući da je u članu 57 stav 3 utvrđeno da Agencija propisuje bliže uslove i način mobilne isporuke vode, ako i uslove u pogledu opreme koja se koristi za pružanje te usluge, dok je u članu 58 stav 6 propisano da za mogilno odvođenje komunalnih otpadnih voda te uslove propisuje Ministarstvo. Naime, potrebno je preispitati odnos ova dva člana te da li je potrebno da pomenute uslove i za mobilnu isporuku vode propisuje Ministarstvo. Takođe, kao što smo već naveli cijenimo potrebnim da se preispita da li je cijena za obavljanje ovih djelatnosti regulisana cijena budući da pružaoci ocoh usluga nijesu monopolisti već posluju u tržišnim uslovima.	Primjedba nije relevantna za konačan tekst Predloga zakona, budući da je opredjeljenje predlagača da je mobilna isporuka tržišna djelatnost i uređuje se propisom opštine.
Član 58	Prijestonica Cetinje Opština Nikšić	U odredbi člana 58 stav 6 greškom se umjesto stava 5 navodi stav 7 istog člana.	Tehnička greška. Primjedba se prihvata.
Član 60	DOO "Vodovod i kanalizacija" Tivat, Alen Krivokapić	Kako izjednačiti cijene, kojim postupkom (stav 4 koji kaže da je varijabilni dio cijene vodne usluge isti za sve korisnike po jedinici mjere).	Postepeno izjednačavanje cijena (ako ne budu izjednačene do početka primjene ovog zakona) vršiće se kao i u skladu sa važećim Zakonom o komunalnim djelatnostima – na način predviđen metodologijom Agencije.
Član 60	DOO "Komunano Plužine" Plužine	Nacrtom zakona o vodnim uslugama je predviđeno postepeno izjednačavanje cijena za pravna i fizička lica. Politika istih cijena komunalnih usluga za pravna i fizička lica je veoma nepovljna za vodovode. Naime, svi vodovodi, bez izuzetka, trenutno u svojim cjenovnicima propisuju veću cijenu vode za pravna lica, te svoje gubitke dobrim dijelom nivelišu naplatom od pravnih lica. Ovim zakonskim rješenjem će neminovno doći do smanjenja cijena vode za pravna lica, čime će se ugroziti finansijska stabilnost i održivost	Primjedba nije opravdana. Iste cijene za pravna i fizička lica uvedene su još Zakonom o komunalnim djelatnostima iz 2016. godine. Na inicijativu vodovodnih preduzeća, uvedena je postepenost u

		vodovoda, a s druge strane će doći do povećanja cijena vode za fizička lica, čime će se ugroziti životni standard građana, a takođe će doći i do smanjenja naplate potraživanja, pa se postavlja pitanje da li je ovo rješenje u funkciji ostavarivanja javnog interesa.	izjednačavanju cijena. Nema opravdanog razloga da cijene usluge ostanu različite za pravna i fizička lica, ako se radi o istoj usluzi koja se pruža pod istim uslovima, odnosno troškovima.
Član 60	Zdravko Gvozdrenović, DOO "Vodovod i kanalizacija" Bar	Jasno mi je da cijene moraju biti iste za pravna i fizička lica, ali kako će se izjednačavati u periodu od pet godina? Da li će Agencija to da propiše? Da li će početi od prve godine, od treće ili od četvire? Hoće li to odjedanput, pete godine biti iste cijene, iz ovoga ne vidim. Potrebno je unijeti u ovaj zakon unijeti faktor prilagođavanja koji već postoji u Zakonu o komunalnim djelatnostima.	Primjedba nije opravdana. Postepeno izjednačavanje cijena (ako ne budu izjednačene do početka primjene ovog zakona) vršiće se kao i u skladu sa važećim Zakonom o komunalnim djelatnostima – na način predviđen metodologijom Agencije
		Stav 6: Sezonske tarife treba da budu diskreciono pravo, a ne obavezno, jer očitati vodomjere sve istog dana je nemoguće.	Primjedba nije opravdana. Odredba člana 60 stav 6 i jeste data kao mogućnost, a ne i obaveza.
Član 60	Olivera Doklešić, DOO "Vodovod i kanalizacija" Herceg Novi	Da li je Zakon prepoznao nešto što možemo definisati kao sezonsku tarifu i nešto kada su u pitanju kapitalni troškovi? Problem za preduzeće predstavljaju kolektor otpadnih voda i postrojenje čije puštanje u rad će zahtijevati da se inoviraju cijene usluga. Izrađena je lokalna tarifna studija - istočni krak kolektora (od nekih 10-12 km) i postrojenje, imaju troškove od cca 600,000 € godišnje. Računajući i otplatu kredita, to iznosi oko 1,2 mil. eura, što predstavlja četvrtinu sadašnjih prihoda preduzeća. Nemoguće je da Vodovod sam sve finansira, jer pored tekućeg održavanja, potrebno je vratiti kredite, a biće potrebno dodatno zapošljavanje. Cijena usluge samo za odvođenje otpadnih voda iznosila bi oko 0,80 eura po m ³ . Ovome treba dodati cijenu usluge vodosnabdijevanja. Polazeći od trenutne cijene vode u opštini (1,04 €/m ³), nova cijena bi bila između 1,81-1,85 €/m ³ . Cijena vode u Herceg Novom se nije mijenjala od 2008. godine, ali uvedeno 2 eura za fiksni dio (za pogonske troškove). Postoje određene stvari koje se u zakonskoj regulativi odvijaju mnogo brže nego u redovnoj praksi, ali je mnogo stvari koje su usporene.	Sezonska tarifa u Nacrtu Zakona predviđena je članom 60, stav 6. Vezano za troškove izgradnje vodovodnih i kanalizacionih sistema, a koja su potrebna da bi se radila rekonstrukcija postojećih ili izgradnja novih sistema, predloženo je da isti budu sastavni dio cijene usluge u dijelu koji se odnosi na amortizaciju i u dijelu koji se odnosi na otplatu kredita za izgradnju vodovodne i kanalizacione mreže, kako glavnice, tako i kamate

		<p>Izjednačavanje cijena za fizička i pravna lica nije dobro, s obzirom da postoji velika socijalna segregacija sjevernog i južnog regiona. Zajednički problem svih primorskih vodovoda je što imaju dva različita perioda godine kada su u pitanju zahtjevi za pružanje vodnih usluga, kako u tehničkom tako i u ekonomskom smislu. Na primorju imaju viškove vode osam ili deset mjeseci, a manjkove mjesec ili dva, pa je neophodno napraviti kompenzaciju sa cijenama. Potrošnja je enormno uvećava u ljetnjem periodu i penje se od 2 do 4 puta u nekim mikro sredinama, što znači da se mijenjaju svi parametri, kako tehnički tako i finansijski, tako da bi to trebalo imati u vidu pri izradi Zakona. Sjeverni i južni region se drastično razlikuju, jer južni region u ljetnjem periodu ima pojačanu potrošnju vode i smanjene lokalne resurse. Svi primorski vodovodi su „pozitivni“ kada počne dobra naplata od turizma, od 1. juna do 1. oktobra se može reći da su pozitivni, preko zime preživljavaju. Fiksna tarifa od 2 eura služi da se pokriju elementarni troškovi održavanja sistema.</p> <p>Takođe je potrebno obezbijediti sredstva za rekonstrukciju postojeće i izgradnju nove infrastrukture, budući da je većina sistema amortizovana.</p>	
Član 61	Prijestonica Cetinje	U odredbi člana 61 stav 8 greškom se umjesto stava 2 navodi stav 1 istog člana.	Tehnička greška. Primjedba se prihvata.
Član 61	Prijestonica Cetinje	U odredbi člana 61 stav 9 greškom se umjesto člana 40 navodi član 37 Nacrta zakona. Član 37 Nacrta zakona normira vođenje registra pružalaca vodnih usluga i izdatih licenci od strane Agencije, dok član 40 propisuje vrednovanje efikasnosti poslovanja pružalaca vodnih usluga od strane Agencije.	Tehnička greška. Primjedba se prihvata.
Član 61	Prijestonica Cetinje Opština Nikšić	U odredbi člana 61 stav 11 greškom se umjesto stava 10 navodi stav 9 istog člana.	Tehnička greška. Primjedba je bila na mjestu, međutim, u konačnoj verziji Predloga zakona stav 11 briše se.
Član 61	RAE	<p>Potrebno je preispitati prirodu dobiti iz člana 61 i člana 39 Nacrta zakona odnosno da li se radi o istoj vrsti dobiti, budući da je dobit iz člana 61 elemenat regulatorno dozvoljenog prihoda, pa se postavlja pitanje da li je dobit iz člana 39 Nacrta zakona rezultat poslovanja pružaoca uluga koji ostvari obavljanjem regulisane djelatnosti.</p> <p>Takođe u članu 61 stav 1 i stav 6 potrebno je brisati element regulatorno dozvoljenog prihoda "neto obrtna sredstava (radni kapital) . Naime, pružaocu se kroz elemente regulatorno dozvoljenog prihoda obezbjeđuje pokrivanje ukupnih opravdanih troškova</p>	<p>Primjedba se prihvata.</p> <p>Primjedba se prihvata.</p>

		<p>poslovanja i dobih u predloženom iznosu (stav 8). Dalje, u članu 19 definisana su sredstva za investicije u vodovodnu i kanalizacionu infrastrukturu koja se obezbjeđuju iz naknade za korišćenje voda i naknade za zaštitu voda od zagađenja, naknade za komunalno opremanje građevinskog zemljišta, kredita i drugih oblika zaduživanja, dijela prihoda ostvarenih od pružanja vodnih usluga, donacija i drugih izvora u skladu sa zakonom. Iz ovog proizilazi da su pružaocu pokriveni ukupni torškovi poslovanja i obezbijeđena sredstva za investicije u vodovodnu i kanalizacionu mrežu. Imajući u vidu opredjeljenja predlagača ovog zakona u pogledu načina obezbjeđivanja sredstava za investicije u infrastrukturu (član19) , pružalac dodatne ne angažuje sopstveni kapital iz čega proizilazi da nema prvo na povrat na angažovani kapital, pa samim tim ni na postojanje neto obrtnog kapitala kao elementa regulatorno dozvoljenog prihoda nije opravdano. U istom članu stav 2 riječi: “zahtijevanih troškova poslovanja” treba zamijeniti riječima: “elementa regulatorno dozvoljenog prihoda”. Naime, Agencija će u postupku utvrđivanja regulatorno dozvoljenog prihoda analizirati sve njegove elemente, a ne samo troškove poslovanja.</p>	
Član 61	Opština Bar, Služba predsjednika opštine (Sekretarijat za komunalno stambene poslove i zaštitu životne sredine)	<p>Član 61 stav 1 propisuje da se cijena vodnih usluga utvrđuje na osnovu regulatorno dozvoljenog <u>prihoda</u> dok se u stavu 8 navodi da se <u>dobit</u> iz stava 1 ovog člana može odrediti u minimalnom iznosu od 5% ili maksimalnom iznosu od 10 % regulatorno dozvoljenog prihoda. U stavu 1 termn dobit se ne navodi. Imajući u vidu dad obit i 48ravni48 nisu iste kategorije, potrebno je uskladiti ove termine.</p>	Primjedba je uzeta u obzir prilikom utvrđivanja konačnog teksta Predloga zakona
Član 61	Filip Makrid, DOO “Vodovod i kanalizacija” Podgorica	<p>U cijenu treba uvrstiti i dugove iz prethodnog perioda.</p>	Primjedba se ne prihvata. Dugovi iz prethodnog perioda ne mogu biti predmet cijene usluge, uzevši u obzir činjenicu da se o obavezama koje su trebale biti sastavni dio cijene usluge u trenutku nastanka i u ovom slučaju bi značilo da se obaveze, koje su prethodno predstavljale trošak pružaoca vodnih usluga, ponovo uračunavaju u cijenu usluge

Član 62	Prijestonica Cetinje	U cilju jasnoće potrebno je odredbe člana 62 dopuniti u smislu preciziranja vrste “sredstava koja se koriste za obavljanje djelatnosti pružanja vodnih usluga”. Pored sredstava, sistem javnog vodosnabadijevanja i javnog odvođenja komunalnih otpadnih voda obuhvata i objekte, uređaje i opremu, kojima se korisnicima pružaju vodne usluge.	Primjedba će biti uzeta u obzir prilikom sačinjavanja konačnog teksta Predloga zakona.
Član 64	DOO “Vodovod i kanalizacija” Herceg Novi; Olivera Doklešić	Rokovi za saglasnost Agencije na cijenu vodnih usluga iz člana 64 stav 4 su predugi (tri mjeseca), a osnivač donosi konačnu odluku u roki od još dodatnih 90 dana. Šest mjeseci za donošenje konačne odluke je predug rok, te ga je potrebno skratiti. Trenutno određen rok je nedovoljan, ali ukupno predloženi rok od šest mjeseci je nepotreban.	Primjedba nije opravdana. Rok za Agenciju je dat imajući u vidu broj mogućih pružalaca vodnih usluga koji mogu podnijeti zahtjev u isto vrijeme. A dodatnih tri mjeseca za opštinu je određeno imajući u vidu zakonom propisani rok za održavanje sjednice skupštine opštine.
Član 64	DOO “Vodovod i kanalizacija” Tivat, Alen Krivokapić	Stavom 1 ovog člana propisano je da Agencija odlukom utvrđuje regulatorno dozvoljeni prihod za svakog pružaoca vodnih usluga posebno. Što u slučaju ako osnivač odluči tako što odbije usvajanje predloga o visini cijena usluga?	Primjedba nije opravdana. Ovaj zakon ne predviđa davanje saglasnosti od strane osnivača. Osnivač samo odlučuje koja cijena će se primijeniti od onih koje odredi Agencija.
Član 65	Opština Nikšić	Smatramo da je u članu 65 stav 3 rok za donošenje odluke od 90 dana potrebno povećati na 120 dana.	Primjedba nije opravdana. Cijenimo da je rok od 90 dana više nego dovoljan za donošenje ovakve vrste odluke.
Član 65	Opština Nikšić	Smatramo da je u članu 65 stav 3 rok za donošenje odluke od 90 dana potrebno povećati na 120 dana.	Primjedba nije opravdana. Cijenimo da je rok od 90 dana više nego dovoljan za donošenje ovakve vrste odluke.
Član 65	Prijestonica Cetinje	Odredbe člana 65 stav 2 treba dopuniti tako da stav glasi: “Uz odluku iz stava 1 ovog člana, pružalac usluga dostavlja i predlog o visini cijene usluge sa kalkulacijom cijene usluge izvedenom u skladu sa metodologijom iz člana 59 stav 1 ovog zakona. Smatramo da kalkulaciju na osnovu koje je utvrđena cijena vodne	Primjedba se ne prihvata. Odluka o utvrđivanju regulatorno dozvoljenog prihoda će biti donijeta i u skladu sa Zakonom o

		usluge od strane pružaoca usluga potrebno dostaviti osnivaču u cilju sprovođenja postupka javne rasprave od strane nadležnog ortana lokalne uprave o Nacrtu odluke o davanju saglasnosti na predlog novog cjenovnika pružaoca usluga koju će razmatrati skupština JLS, a čiji će sastavni dio biti novi cjenovnik usluga. Dostavljanjem predmetne kalkulacije, zainteresovani učesnici na javnoj raspravi bi u potpunosti bili upoznati sa postupkom (metodologijom) utvrđivanja novih cijena vodnih usluga.	upravnom postupku i sadržaće detaljno obrazloženje predviđeno tim zakonom, iz kojeg će više nego jasno biti na koji način je utvrđen regulatorno dozvoljeni prihod, a samim tim i cijena usluge.
Član 65	Prijestonica Cetinje Opština Nikšić	U odredbi člana 65 stav 4 greškom se umjesto stava 3 navodi stav 5 istog člana.	Tehnička greška. Primjedba se prihvata.
Član 65	Zdravko Gvozdenuć, DOO "Vodovod i kanalizacija" Bar	Mora se revidirati stav 4 ovog člana: Ako osnivač ne odluči o davanju saglasnosti u roku iz stava 5 ovog člana, primjenjivaće se cijena usluge sa minimalnom dobti. Znači o cijeni odlučuje osnivač. Što ako osnivač u tom roku odbije cijenu? Ovde stoji samo ako ne odluči, a ako odluči negativno, onda nema se rešenja.	Primjedba nije opravdana. Nacrtom zakona predviđeno je rješenje, u slučaju da osnivač ne donese odluku – on treba da odredi koja će od dvije ponuđene cijene da se primjenjuje, i ne odlučuje pozitivno ili negativno.
Član 66	Prijestonica Cetinje	Odredbu člana 66 stav 6 treba dopuniti tako da stav glasi: "Odluka iz stava 4 ovog člana objavljuje se u "Službenom listu Crne Gore" i na internet stranici Agencije i pružaoca vodnih usluga, kao što je propisano odredbom člana 65 stav 5.	
Član 69	Opština Nikšić	Smatramo da se članom 69 uvodi namet opštinama, te subvencionisanje treba da vrši pružalac vodne usluge, ukoliko se opredijeli za to.	Primjedba se neprihvata. Pitanje subvencija nije po svojoj prirodi nadležnost vodovoda, već opština, odnosno države.
Član 69	Prijestonica Cetinje	Članom 69 trebalo bi propisati obavezu JLS da propiše bliže kriterijume na osnovu kojih se određuju korisnici subvencionirane tarife i iznos ili visina subvencije, slično kako je to urađeno u članu 62 Nacrta zakona o komunalnim djelatnostima.	Primjedba se prihvata.
Član 71	Opština Nikšić	U članu 71 stav 5 umjesto riječi "iz stava 2" treba da stoji "iz st. 2 i 4".	Tehnička greška. Primjedba se prihvata.
Član 71	Opština Bijelo Polje, Sekretariat za stambene komunalne poslove i saobraćaj	U članu 71 brisati stavove 1 i 2. Poslije stava 3, koji postaje stav 1, dodati stav 4 (koji postaje stav 2) koji glasi: "Odredbe zakona kojim se uređuje zaštita potrošača, akoje se odnose na fizičko lice, shodno se primjenjuju na sve subjekte iz člana 11 stav 1 tač. 3 i 5 ovog zakona".	Primjedba se prihvata i uzeta je u obzir prilikom utvrđivanja konačnog Predloga zakona

		<p>Članom 31 Zakona o upravnom postupku, stvoren je pravni okvir za donošenje posebnih zakona kojima se detaljnije razrađuje i uređuje zaštita prava korisnika usluga od opšteg interesa. Pro future, jedan od takvih posebnih zakona je Zakon o vodnim uslugama kojim je, propisivanjem odredbi člana 71 stvoren pravni osnov za postupanje nadležnog javnopravnog organa po pravnom lijeku - prigovoru.</p> <p>S obzirom da član 71 stav 3 upućuje na primjenu odredbi zakona kojim se uređuje zaštita potrošača, ističemo da je članom 2 stav 1 Zakona o zaštiti potrošača propisano: "Potrošač, u smislu ovog zakona, je fizičko lice koje zaključuje pravni posao ili djeluje na tržištu u svrhe koje nijesu namijenjene njegovom zanimanju ili poslovnoj djelatnosti", iz kojeg razloga bi subjekti koji nijesu fizička lica, a koji su kao korisnici ovog vida komunalne usluge navedeni u članu 11 stav 1 tačke 3 i 5 Nacrta zakona, ostali izvan domašaja zakona.</p> <p>Takođe, smatramo da je necjelishodno da se vodovodima, kao privrednim društvima koja prije svega treba da se bave svojom primarnom djelatnošću, daju ovlaštenja za vođenje upravnog postupka. Mišljenja smo da bi se na taj način pružalac usluge sasvim nepotrebno dodatno opteretio i birokratizovao. Umjesto da se davanjem javnopravnih ovlaštenja vodovodima za vođenje upravnog postupka poveća stepen pravne sigurnosti korisnika (što je smatramo bila intencija zakonopisca) a imajući u vidu kompleksnost upravnog postupanja, smatramo da bi nametanjem obaveze vođenja prvostepenog postupka došlo do suprotnog efekta - neminovnog usporavanja u ostvarivanju prava korisnika vodnih usluga.</p>	
Član 71	Prijestonica Cetinje	U odredbi člana 71 stav 4 ispred riječi "nadzora" treba da stoji riječ "upravnog", kao što je navedeno u stavu 2 istog člana.	Primjedba se prihvata.
Član 71	Prijestonica Cetinje	U članu 71 stav 5 greškom je umjesto stava 4 naveden stav 2.	Tehnička greška. Primjedba se prihvata
Član 72	DOO "Vodovod i kanalizacija" Tivat; Alen Krivokapić	Vodovodna preduzeća su osnovana kao društva sa ograničenom odgovornošću i na njih se primjenjuje Zakon o računovodstvu i odgovarajući kontni plan kao i za ostale privredne subjekte. Regulatorna agencija nije ovlaštena za donošenje pravila za izradu kontnog plana stin što može da propiše izvještaje koje vodovodna preduzeća treba da dostavljaju Agenciji (Član 72 stav 4).	Primjedba nije opravdana. Regulatorni kontni plan ne utiče na obaveze privrednih društava koje pružaooci vodnih usluga imaju u skladu sa propisima o računovodstvu. Regulatorni kontni plan služi za regulatorne svrhe i svrhe utvrđivanja regulatorno

			dozvoljenog prihoda.
Član 77	Ministarstvo javne uprave	Naziv člana 77 Nacrta zakona o vodnim uslugama, koji nosi naziv "Prava i dužnosti inspektora" potrebno je preispitati u odnosu na Poglavlje III Zakona o inspekcijskom nadzoru ("Sl.list RCG", br.39/03 i "Sl.list CG", br. 76/09, 57/11, 18/14, 11/15 i 52/16) koji nosi naziv "Obaveze i ovlašćenja inspektora"	Primjedba se prihvata.
Član 78	Ministarstvo javne uprave	Naziv člana 78 Nacrta zakona o vodnim uslugama, koji nosi naziv "Prava i dužnosti komunalnog policajca" potrebno je preispitati u odnosu na Poglavlje II Zakona o komunalnoj policiji ("Sl.list CG", br. 57/14 i 34/19) koji nosi naziv "Poslovi, ovlašćenja i način rada".	Primjedba se prihvata.
Član 81	Opština Nikšić	U članu 81 treba utvrditi novčane kazne za nepoštovanje obaveza Agencije, koje proističu iz ostalih članova ovog Zakona.	Primjedba se prihvata.
Član 81	Opština Nikšić	U članu 82 stav 1 tačka 2 greškom se umjesto riječi: "član 31 stav 1 tačka 2" navode riječi: "član 31 stav 1 tačka 3".	Tehničkagreška. Primjedba se prihvata.
Član 92	RAE	Računamo da će se prelazne odredbe izvesti do kraja utvrđivanja konačnog teksta Predloga zakona. U tom smislu za sada se sugestija Agencije odnosi na potrebu preispitivanja člana 92 Nacrta zakona kojim je utvrđeno, između ostalog, da obaveze ranijeg pružaoca usluge preuzima novi pružalac. Navedeno treba preispitati iz razloga jer se postavlja pitanje iz kojih izvora će se finansirati te preuzete obaveze, te da li će dovesti u pitanje odredbu ovog zakona da se obavljanje djelatnosti pružanja vodnih usluga vrši u skladu sa načelom održivog razvoja (pružaoca usluga, član 9). Takođe, u odnosu na kaznene odredbe ne možemo se trenutno izjasniti, budući da njihovo konačno opredjeljenje zavisi od konačnog teksta materijalnih odredbi Predloga zakona koje vaše ministarstvo pripremi.	Primjedba je uzeta u obzir prilikom utvrđivanja konačnog Predloga zakona
Član 92	Opština Nikšić	Nejasno je da li su članom 92 obuhvaćena već osnovana privredna društva kod kojih će se uslužno područje poklopiti sa teritorijom jedne jedinice lokalne samouprave.	Primjedba nije opravdana. Ako uslužno područje obuhvata teritoriju jedne opštine, na tom uslužnom području djelatnost vodnih usluga nastavlja da pruža privredno društvo koje je te djelatnosti obavljalo na osnovu važećeg Zakona o komunalnim djelatnostima
Član 92	DOO "Vodovod i kanalizacija" Tivat; Alen Krivokapić	Stavom 4 ovog člana definisano je da će se preostali dugovi jedinica lokalne samouprave po osnovu kredita uzetih za izgradnju vodovodne i kanalizacione infrastrukture u okviru uslužnog područja, otplaćivati iz	Konstatacija Namjera ovog zakona je da se krediti otplaćuju iz fonda

		fonda iz člana 19 stav 3 ovog zakona. Da li vodovodi, ovo se posebno odnosi na primorske vodovode, mogu preuzeti toliki teret?	za investicije i dijelom iz cijene usluge.
Član 99	Prijestonica Cetinje	Članom 99 Nacrta zakona normira se rok za donošenje Programa smanjenja neprihodovane vode. Kako je članom 43 stav 4 Program smanjenja neprihodovane vode sastavni dio poslovnog plana koji, shodno odredbi člana 41 stav 2, mora da bude usagašen sa Programom za uslužno područje, rok za donošenje Programa smanjenja neprihodovane vode treba da bude, odredbama član 99 uslovljen (vezan sa) rokom donošenja Plana za uslužno područje, a ne rokom donošenja Nacionalne strategije.	Primjedba se prihvata na način da je određen rok za donošenje poslovnog plana čiji je sastavni dio program smanjenja neprihodovane vode
Član 99	DOO "Vodovod i kanalizacija" Herceg Novi; Olivera Doklešić	Neophodno je povećati rok donošenja plana sa devet, kako je predloženo, na barem 12 mjeseci.	Primjedba nije relevantna. Promijenjenje član 99.
Član 99	DOO "Vodovod i kanalizacija" Tivat; Alen Krivokapić	Nacrtom zakona predviđeno je da pružalac vodnih usluga donese program smanjenja neprihodovane vode u roku od devet mjeseci od dana donošenja Nacionalne strategije. Što ako pružalac usluga nema sredstava?	Primjedba, odnosno pitanje nije jasno. Naime, program smanjenja neprihodovane vode sastavni je dio poslovnog plana iz člana 41 Nacrta zakona. Dakle, predstavlja vrstu plana.
Član 99	Zdravko Gvozdrenović, DOO "Vodovod i kanalizacija" Bar	U jednom prethodnom članu, član 41 čini mi se, nesporno je da je program smanjenja neprihodovane vode bio u onom planu. Poslovni plan sadrži naročito program smanjenja neprihodovane vode. Dakle, poslovni plan sadrži program smanjenja ove vode, a on mora da bude usaglašen sa planom za uslužno područje. Plan za uslužno područje se donosi u roku od 12 mjeseci od donošenja Nacionalne strategije. Znači, plan za uslužno područje donosi se u roku od 12 mjeseci i on mora biti usaglašen sa Nacionalnom strategijom. Trogodišnji mora biti usaglašen sa ovim planom, a on mora biti za 12 mjeseci, a ovdje stoji za izdvojen program neprihodovane vode iz ovog plana 9 mjeseci, a on je dio tog plana.	Primjedba se prihvata na način da je određen rok za donošenje poslovnog plana čiji je sastavni dio program smanjenja neprihodovane vode
Član 100	DOO "Vodovod i kanalizacija" Tivat; Alen Krivokapić	Da li će u periodu od pet godina predviđenom za izjednačavanje cijena za to morati da se dobije saglasnost od lokalne samouprave svake godine pojedinačno ili će prve godine dobiti metodologiju po kojoj će oni odmah dati saglasnost.	Primjedba više nije relevantna, jer će cijene biti izjednačene do početka primjene ovog zakona.
Član 100	Sanja Živković, Zajednica opština Crne Gore	Opredjeljenje Vlade Crne Gore je izjednačavanje cijena vodnih usluga za pravna i fizička lica. Međutim, mnoge zemlje EU za sve javne funkcije imaju različite cijene za pravna i fizička lica, o čemu imaju i potvrdu sa	Konstatacija.

		konferencije na temu o finansiranjima zajedničke komunalne potrošnje, gdje je između ostalog rečeno da u Švedskoj nemaju iste cijene, obzirom da po njihovom stavu privreda mora da podijeli teret građana.	
Član 103	Tatjana Jelić, Sekretarijat za komunalne poslove, saobraćaj i energetiku, Opština Tivat	S obzirom da je u posljednjem članu navedeno da ovaj zakon stupa na snagu osmog dana od dana objavljivanja u „Službenom listu“ nje navedena odložena primjena zakona u slučaju da se desi bilo kakav scenario kada se zakon usvoji. Defakto se radi o sistemski prilično novom zakonu. Svjedoci smo da je postojeći Zakon o komunalnim djelatnostima imao odloženu primjenu od 18 mjeseci, pa se čak ni dan danas u punom kapacitetu ne primjenjuje, tako da bih molila radnu grupu da uzme u obzir i ovaj detalj i da se pozabavi odloženom primjenom zakona, cijenim da je ona u ovom slučaju izuzetno neophodna, da zakon ne može stupiti na snagu i početi se primjenjivati osam dana od objavljivanja. Tvrdim da je to zaista jako kratak rok.	Primjedba se prihvata i određuje se rok za početak primjene ovog zakona.
Član 103	Sanja Živković, Zajednica opština Crne Gore	Kad bi se Zakon u tom dijelu sproveo ovako kako je predloženo, matematičkim sabiranjem roka za izradu tehno-ekonomske analize i roka za izradu Nacionalne strategije, zatim roka za donošenje programa za uslužna područja, planova za uslužna područja, dođe se do cifre od četiri godine. Realno je ostaviti pet godina za početak primjene Zakona.	Primjedba se prihvata.
Novi član	Prijestonica Cetinje	Nacrtom zakona trebalo bi propisati rok u okviru kojeg je JLS/Vlada u obavezi da pružaocu vodnih usluga ugovorom/posebnim aktom povjeri obavljanje djelatnosti pružanja vodnih usluga. Eventualna prepreka u propisivanju navedenog roka može biti evidentiranje (vršenje popisa) vodovodne i kanalizacione infrastrukture koju posebnim ugovorom JLS/Vlada moraju dati na upravljanje pružaocu vodnih usluga. Shodno navedenom, mišljenja smo da je rok za zaključivanje ugovora/donošenje posebnog akta o povjeravanju obavljanja djelatnosti pružanja vodnih usluga (propisan članom 27 stav 4) uslovljen rokom zaključivanja ugovora o davanju na upravljanje vodovodne i kanalizacione infrastrukture (propisan odredbom člana 20 stav 1).	Primjedba se prihvata