

Primljeno:	08. 12. 2019		
Org. jed.	Broj	Prilog	Vrijednost
104-	331	/	1099

SAVJET ZA REVIZIJU PLANSKIH DOKUMENATA
Podgorica, 28.11.2019.god.

MINISTARSTVO ODRŽIVOG RAZVOJA I TURIZMA

Na osnovu Rješenja o određivanju članova Savjeta za reviziju Prostorno urbanističkog plana Opštine Kotor broj 101-53/16 od 18.01.2019.godine, Savjet daje:

MIŠLJENJE NA IZVJEŠTAJ O JAVNOJ RASPRAVI O NACRTU PROSTORNO URBANISTIČKOG PLANA OPŠTINE KOTOR

OPŠTI DIO:

Predmet: **Prostorno urbanistički plan Opštine Kotor**

Naručilac: **Vlada Crne Gore**

Obrađivač: **Ministarstvo održivog razvoja i turizma**

Rukovodilac izrade plana: **Mladen Krekić, dipl.ing.arh.**

Faza: **Izvještaj o javnoj raspravi**

NALAZ:

Nakon pregleda **Izvještaja o javnoj raspravi o Nacrtu Prostorno urbanističkog plana Opštine Kotor**, konstatuje se sljedeće:

- U dostavljenom Izvještaju koji je sačinjen nakon sprovedene javne rasprave dati su odgovori na primjedbe i sugestije koje su date u Izvještaju na Nacrt planskog dokumenta. Obrađivač je prihvatio primjedbe i sugestije na način da se one ugrade u Predlog planskog dokumenta, uz određena objašnjenja i obrazloženja na koji način će biti data korigovana rješenja.

U dijelu Izvještaja koji se odnosi na primjedbe korisnika prostora u fazi prethodnog učešća javnosti kao i u fazi javne rasprave o Nacrtu PUP-a Opštine Kotor, obrađivač je sistematizovao primjedbe tematski i prostorno, te u skladu sa tim dao stavove, odgovore i obrazloženja. Svi stavovi su zasnovani na prethodno urađenim studijama i kao mišljenjima nadležnih institucija.

Veliki broj primjedbi i predloga korisnika prostora koji su evidentirani u Tabeli, kao i nivo planskog dokumenta, su zahtijevali upravo ovakvu, primjenjenu metodologiju - da se ne prezentuje sadržaj svake primjedbe pojedinačno i da

se ne daje i odgovor i obrazloženje na svaku primjedbu pojedinačno, međutim pohvalno je što je to Obrađivač Plana učinio.

Detaljne primjedbe i odgovori Obrađivača, koje se odnose na namjene parcela i urbanističko tehničke uslove, a kakvih je ogromna većina u ovom Planu, iz domena su regulacionih planova. U postupku revizije PUP-a nije moguće precizno ocijeniti sve te primjedbe i odgovore već se ocjena treba i može odnositi samo na generalna, opšta opredjeljenja. Tako definisana rješenja trebaju biti preporuka za planove regulacionog nivoa i karaktera u kojima će se na detaljnom nivou primijeniti generalna opredjeljenja.

Dakle, ovo mišljenje se odnosi na generalna planska opredjeljenja (namjene i kapacitete po zonama, koridore i trase primarne i sekundarne infrastrukture i sl.).

U Izvještaju o javnoj raspravi, naročito u Potpoglavlju 1.3. GENERALNI OPIS O IZRADI PUP-A OPSTINE KOTOR, i posebno za dio zaštićenog prostora, iznijeti su prihvatljivi stavovi i opredjeljenja Plana.

S obzirom na cilj, zadatak i ograničeni period važanja ovog Plana, ta opredjeljenja, uz doslednu primjenu, mogu doprinijeti zaustavljanju negativnih procesa gradnje i korekciji ranijih rješenja za realizaciju nekoliko aktuelnih krupnih objekata (hoteli, marina NTC, primarne saobraćajnice, lokacija bolnice itd.).

Za cjelovitu, dugoročnu i održivu zaštitu, uređenje i razvoj prostora, naročito zaštićenog područja Zaliva, neophodno je donijeti dugoročne strategije i unaprijediti sistem upravljanja prostorom, prvenstveno u dijelu zemljišne politike.

Koridor „Primorske brze ceste“ treba postaviti tako: da se izbjegnu (zaobiđu) naselja Grblja; da može biti prihvatljiv i za alternativna rješenja trase 1. iz pravca Herceg Novoga (za moguće rješenje saobraćajne kasete u vodi na pravcu Kumbor – Petrovići, Krtoli i dalje) i 2. prema istoku, po visočijoj trasi koja bi mogla ići od Lapčića /Markovića tunelom do Vrela i dalje Podgorica, Golubovci, granica s Albanijom (Alternativni koridor / trasa iz PPOP).

U cilju rješavanja problema komunikacije na relaciji Muo – Stoliv, trebalo bi definisati smjernice koje bi se dalje precizno razrađivale kroz regulacione planove i projekte. U tom smislu posebno treba razmotriti smjernice za tehnička rješenja saobraćajnice koja kroz naselja ima i funkciju gradske ulice. Na mjestima gdje, zbog raznih ograničenja, nije moguće proširiti saobraćajnicu do tehničkih standarda regionalnog puta i gradske ulice, trebalo bi razmotriti mogućnost obezbjeđenja, bar pješačkih staza, na montažno demontažnim konstrukcijama!?

Stari put kroz Dobrotu definisati prvenstveno kao pješačku ulicu!

Na strani 10, potkrala se greška pa je u naselja obuhvaćena GUR-om pobrojano i Pržno – trebalo bi Prčanj!

Ovaj Izvještaj u dijelu prostornog planiranja i urbanizma može da bude osnov za izradu Predloga Plana.

- U dijelu **geodezije** se konstatuje:

Tekstualni dio

1. Nijesu navedeni nazivi Listova karata 1:25000 koji su korišćeni kao podloga.

U grafičkom dijelu koji uz Izvjestaj nije dostavljen, sugestije:

1. Iz fajla „01 Topografska podloga nacr” .dwg List „štampa obalno” obrisati sadržaj koji se odnosi na opštine Bar, Ulcinj, Podgorica, Danilovgrad, područje Skadarskog jezera itd jer to nije predmet ovog Nacrta, izbrisati slojeve koji ne pripadaju karti.

Ispraviti Legendu jer su u njoj navedeni kao obradivači MonteCep, RZup, Horwath itd...

2. U fajlu „katastar 09a” .dwg date su katastarske parcele priobalnih K.O. koje nijesu u razmjeri 1:5000 kako je navedeno u tekstualnom dijelu Nacrta, već su u originalnoj razmjeri. Ukoliko se želi dati razmjera podloga 1:5000, izvršiti redukciju digitalnog sadržaja u skladu sa razmjerom 1:5000.

3. U fajlu „01 Topografska podloga nacr” .dwg dati vertikalnu predstavu u vektorskom obliku i u skladu sa razmjerom 1:25000 (*naravno, ukoliko je obrađivaču dostavi Uprava za nekretnine - dodato u ovom Mišljenju*).

Dakle, Uprava za nekretnine jeste dala katastarske podloge za PO Kotor ali se očekuje da se podaci dobijeni od Uprave za nekretnine pravilno obrade i prezentuju.

Isto važi i za Kartografske priloge.

Konačan sud o kvalitetu dokumenta može se dati kada se dostave korigovane dwg podloge.

- Za fazu **saobraćaja**, u tekstu nije razjašnjeno zašto se odustalo od trase iz usvojenog Glavnog projekta iako smo to tražili prethodnim izvjestajem. U tom smislu nema ni obrazloženja za predlog drugačijeg rješenja koje je dato u planu. Ne zna se na osnovu čega je to novo rješenje predloženo.
- Za fazu **elektroenergetike**, Obradivač u komentarima na dostavljene primjedbe prethodnim izvještajem, navodi:

„CGES je dostavio svoje mišljenje na javnoj raspravi Nacrta plana ali ne i tokom njegove izrade. Takođe, tokom izrade Predloga Plana biće ažurirani svi podaci vezani za fazu elektroenergetike.“

Što se tiče koridora samih nadzemnih vodova, Obradivač navodi:

„Sobzirom da ne postoji relevantna legislativa koja definiše pripadajući prostor sa bafer zonom (operativni prostor) stubnih mjesta sa uzemljivačem, to je u Nacrtu plana ponuđeno adekvatno rješenje.“

Ovu konstataciju, sa aspekta naše legislative sam i ja naveo u mojim prethodnim izvještajima, ali je ista obavezujuća sa aspekta planiranja prostora, izbora konačne trase, projektovanja i rešavanja imovinsko pravnih pitanja. Otkup koridora je Obaveza i sa aspekta našeg Zakona o imovinsko-pravnim odnosima iz 2009. godine, iako šticeeni koridori nadzemnih vodova po naponskim nivoima nigdje nijesu eksplicitno definisani.

Iz navedenog se može zaključiti da će Obrađivač u Predlogu planskog dokumenta implementirati sve navedene primjedbe i sugestije, kako one date izvještajima od strane Savjeta za reviziju, tako i one koje se, eventualno, dobiju od strane operatora prenosnog i distributivnog sistema.

Kao Izvjestilac nijesam imao uvida u mišljenja operatora prenosnog sistema (CGES) i distributivnog sistema (CEDIS), ali se svakako mišljenja i eventualne primjedbe ova dva operatora moraju smatrati uslovnim i moraju biti implementirani u Plan. Ovo ističem sa aspekta analize i prikaza postojećeg stanja, tačnosti podataka postojećeg stanja, a posebno sa aspekta planova razvoja obzirom na činjenicu da su operatori prenosnog i distributivnog sistema u obavezi da donose kratkoročne, srednjoročne i dugoročne planove razvoja.

Obzirom na odogovor Obrađivača, za očekivati je da će, kako je i sam naveo, prihvatiti ranije dostavljene primjedbe i sugestije i iste impelmentirati u Predlog planskog dokumenta, kao i eventualne primjedbe i sugegstije koje se dostave od strane operatora prenosnog (CGES) i distributivnog (CEDIS) sistema, pa se predlaže Investitoru da Izvještaj o javnoj raspravi **Nacrta Prostorno urbanističkog plana Opštine Kotor**, u dijelu elektroenergetske infrastrukture, **prihvati** i nastavi sa daljim aktivnostima.

- Iz izvještaja o javnoj raspravi o Nacrtu Prostorno urbanističkog plana Opštine Kotor se vidi da na fazu **hidrotehnička infrastruktura** nije bilo primjedbi. Obrađivači su na sve primjedbe i sugestije korisnika prostora dali validne odgovore u skladu sa važećim propisima, pa se predlaže da se **Izvještaj PRIHVATI**.
- U dijelu **poljoprivrede** u Izvještaju o javnoj raspravi o Nacrtu Prostorno urbanističkog plana Opštine Kotor **usvojene su primjedbe** navedene za površine pod poljoprivrednim zemljištem.
- U dijelu **šumarstva se konstatuje da** uslovljenost da stepen degradacije bude parametar za promjenu namjene šumskog i poljoprivrednog zemljišta bila bi pogubna po stanje ovih površina. Ovakvom normom degradiranje šumskih i poljoprivrednih ekosistema mogao bi se shvatiti kao put ka promjeni namjene zemljišta. Ovo je bio osnovni razlog zbog čega je traženo da se briše rečenica na strani 215: "Da će prenamjena poljoprivrednog i šumskog zemljišta biti uslovljena isključivo uređenjem i prenamjenom degradiranog zemljišta". Obrađivač se djelimično složio sa ovom sugestijom.

U dostavljenom mišljenju na Nacrt plana sugerisano je da se umjesto norme date u Nacrtu a koja se odnosi se na objekte na šumskim površinama, preuzme tekst člana 41 Zakona o šumama (Objavljen u "Sl. listu CG", br. 74/10, br.40/11 i br.47/15) gdje stoji da je: "Zabranjena izgradnja trajnih ili privremenih objekata u šumi, na šumskom zemljištu i na goletima, koji nijesu u funkciji gazdovanja šumama, divljači i lovstva, zaštite prirode ili u javnom interesu. Za postavljanje objekata koji su u funkciji gazdovanja šumama, divljači i lovstva, zaštite prirode ili u javnom interesu odobrenje izdaje nadležni organ uprave, u skladu sa zakonom". Obrađivač je naglasio da se ova sugestija koju sam dao na Nacrt Plana ne prihvata.

Zakon o šumama je po ovom pitanju jasan, jer obzirom da su šume definisane kao dobro od opšteg interesa njihova prenamjena, postavljanje objekata u njima i sl. je moguća samo kada su u pitanju objekti u funkciji gazdovanja, zaštite prirode ili su u javnom interesu.

Zakonom definisane norme MORAJU da se poštuju i implementiraju, a najbolji način za to je da se preuzmu onako kako su date u Zakonu.

Zbog svega navedenog nije data saglasnost sa stavom obrađivača plana i samim tim ne može se dati pozitivno mišljenje na dokument Izvještaja sa javne rasprave čiji su sastavni dio i odgovori na primjedbe i sugestije koje je dao Savjet na Nacrt plana

- Za fazu **pejsažna arhitektura** primjedbe date na Koncept plana **su ugrađene u Nacrt plana.**

Za određena, uslovno sporna, pitanja sa aspekta očuvanja predionih vrijednosti prostora, a za koja je član Savjeta za pejzažnu arhitekturu predložio da se razmotre tokom dalje planske razrade, Obrađivač je iznio obrazloženje da su planska rješenja u skladu sa Studijom zaštite Kotora-a i PPPNOP.

Sa aspekta zaštite i planiranja predjela, nema primjedbi na odgovore obrađivača date na primjedbe i sugestije učesnika javne rasprave (Sekretarijat za urbanizam, građevinarstvo i prostorno planiranje – Opština Kotor; Institucije i Javna preduzeća; Korisnici prostora).

- **Mišljenje predstavnika Opštine Kotor:**
Savjet ne može i ne treba da daje Mišljenje na Izvještaj o sprovedenoj javnoj raspravi.
U Izvještaju koji je sačinjen nakon sprovedene javne rasprave dati su djelimični odgovori na primjedbe i sugestije koje sam dala u svom Izvještaju na Nacrt planskog dokumenta.
Obrađivač je prihvatio primjedbe i sugestije na način da se one ugrade u Predlog planskog dokumenta uz određena objašnjenja i obrazloženja na koji način će biti data korigovana rješenja.

U dijelu Izvještaja koji se odnosi na primjedbe korisnika prostora u fazi prethodnog učešća javnosti kao i u fazi javne rasprave o Nacrtu PUP-a opštine Kotor, Obrađivač je sistematizovao primjedbe tematski i prostorno, te u skladu sa tim dao stavove, odgovore i obrazloženja. Svi stavovi su zasnovani na prethodno urađenim studijama i kao mišljenjima nadležnih institucija.

Ovaj Izvještaj može da bude osnov za izradu Predloga Plana.

ZAKLJUČAK:

Savjet za reviziju Prostorno urbanističkog plana Opštine Kotor daje pozitivno mišljenje na Izvještaj o javnoj raspravi o Nacrtu Prostorno urbanističkog plana Opštine Kotor, stim da je neophodno da se primjedbe u dijelu geodezije, saobraćaja i šumarstva otklone u Predlogu plana.

Savjet za reviziju planskih dokumenata

dr Svetislav G. Popović, dipl.ing.arh., predsjednik



mr Jadranka Popović, dipl.ing.arh., član



mr Dragoljub Marković, dipl.pr.planer, član



dr Biljana Ivanović dipl.ing.građ., član



Milutin Baturan, dipl.ing.geodezije, član



Ranko Radulović, dipl.el.ing, član



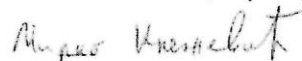
mr Nikola Spahić, dipl.ing.građ., član



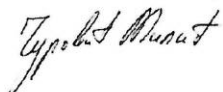
Vesna Jovović, dipl.ing.pejz.arh., član



dr Mirko Knežević, dipl.ing.polj., član



dr Milić Ćurović, dipl.ing.šum., član



Danijela Petrović Jablan, dipl.pr.planer, predstavnik Opštine Kotor, član

