

Vlada Crne Gore u skladu sa odredbom člana 49 stav 2 Zakona o upravnom postupku (Sl. list CG br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), postupajući po zahtjevu punomoćnice policijske službenice Vesne Todorović, Vesne Gašević Rogove, za izuzetie disciplinskog tužioca ujedno i članice Disciplinske komisije Milanke Ćekić, članova Disciplinske komisije Branislava Vujović, Svetlane Mrdak i Mirjane Vuković, kao i predsjednice Disciplinske komisije Snežane Radonjić u disciplinskom predmetu broj: 09-DP-151/19-162, na raspravi održanoj 21.10.2020. godine, d o n o s i

R J E Š E N J E

I. ODBIJA se zahtjev punomoćnice policijske službenice Vesne Todorović, Vesne Gašević Rogove, u dijelu koji se odnosi na izuzetie predsjednice Disciplinske komisije Snežane Radonjić u disciplinskom predmetu broj: 09-DP-151/19-162, na raspravi održanoj 21.10.2020. godine, **kao neosnovan.**

II. ODBIJA se zahtjev punomoćnice policijske službenice Vesne Todorović, Vesne Gašević Rogove, u dijelu koji se odnosi na izuzetie disciplinskog tužioca ujedno i članice Disciplinske komisije Milanke Ćekić, članova Disciplinske komisije Branislava Vujović, Svetlane Mrdak i Mirjane Vuković u disciplinskom predmetu broj: 09-DP-151/19-162, na raspravi održanoj 21.10.2020. godine, **zbog nenadležnosti.**

O b r a z l o ž e n j e

Punomoćnica policijske službenice Vesne Todorović, Vesna Gašević Rogova (u daljem tekstu: punomoćnica), podnijela je zahtjev za izuzetie disciplinskog tužioca, ujedno i članice Disciplinske komisije Milanke Ćekić, članova Disciplinske komisije Branislava Vujović, Svetlane Mrdak i Mirjane Vuković, kao i predsjednice Disciplinske komisije Snežane Radonjić u disciplinskom predmetu broj: 09-DP-151/19-162, na raspravi održanoj 21.10.2020. godine. Usmeno na zapisnik u toku trajanja javne rasprave, punomoćnica je kao razlog za izuzetie navela da nijesu ispunjenje procesne pretpostavke za vođenje disciplinskog postupka, jer je Disciplinska komisija donijela nezakonite odluke koje nijesu u skladu sa zakonom, a time se prethodnog pitanja samog akta o pokretanju disciplinskog postupka. S tim u vezi, obzirom na navedeno, sumnja se u nepristasnost cijele Disciplinske komisije.

Odredbom člana 48 Zakona o upravnom postupku, između ostalog, propisani su razlozi kada bi biti izuzeto službeno lice i to, ako:

- 1) je u predmetu u kojem se vodi upravni postupak stranka, svjedok, vještak, punomoćnik ili zakonski zastupnik stranke;
- 2) je sa strankom, zastupnikom ili punomoćnikom stranke srodnik po krvi u prvoj liniji, a u poboljšanoj liniji do četvrtog stepena zaključno, braćni ili vanbraćni supruženik ili srodnik po tazbini do drugog stepena zaključno i u slučaju kad je braćna, odnosno vanbraćna zajednica prestala;
- 3) je sa strankom, zastupnikom ili punomoćnikom stranke u odnosu staraoca, usvojioca, usvojenika ili hranioca;
- 4) je već učestvovalo u prvostepenom upravnom postupku;
- 5) je sa strankom u interesnom, ugovornom ili drugom odnosu po osnovu kojeg ostvaruje naknadu ili druga primanja, ili je član upravnog odbora, nadzornog odbora ili drugog radnog ili stručnog tijela stranke;
- 6) može imati korist ili štetu od ishoda upravnog postupka;
- 7) postoje druge okolnosti koje dovode u sumnju njegovu nepristrasnost.

Stranka u svom zahtjevu za izuzetie mora navesti okolnosti zbog kojih smatra da postoji neki od prednje navedenih razloga za izuzetie. Pored navođenja tih okolnosti potrebno je u zahtjevu za izuzetie iznijeti

dokaze ili ukazati na dokaze ili činjenice, kojima potvrđuje svoj zahtjev, što u konkretnom punomoćnica nije uradila. Naime, punomoćnica nije navela koje bi to okolnosti mogle dovesti u sumnju nepristasnost ovlaštenog slušbenog lica, tj. da se pod razlozima za izuzeće ne može smatrati ispunjenost ili neispunjenost procesno pravnih pretpostavki za vođenje disciplinskog postupka, a na koje se ukazuje zahtjevom za izuzeće. Eventualno nepostojanje procesnih pretpostavki neophodnih za vođenje disciplinskog postupka, može se pobijati samo žalbom na rješenje o glavnoj stvari.

Rješenjem kojim se odlučuje o izuzeću ne rješava se o pravu ili obavezi ili pravnom interesu stranke kao predmetu postupka, već se odlučuje o procesnom pitanju koje se pojavilo tokom sprovođenja postupka, time se protiv takvog rješenja kako je to propisano i odredbom člana 49 stav 6 Zakona o upravnom postupku ne može izjaviti posebna žalba, ali se zakonitost takvog riješenog pitanja izuzeća, takođe može pobijati samo žalbom na rješenje o glavnoj stvari.

Odredbom člana 49 stav 2 Zakona o upravnom postupku propisano je da o izuzeću u starješine javnopravnog organa odlučuje organ propisan zakonom, te s tim u vezi odlučeno je kao u tački I. dispozitiva Rješenja.

Kako je odredbom člana 49 stav 1 Zakona o upravnom postupku propisano da, o izuzeću u slušbenog lica odlučuje starješina javnopravnog organa, s tim u vezi, odlučeno je kao u tački II. dispozitiva Rješenja.

Odredbom člana 132 st. 1 tačka 3 Zakona o upravnom postupku predviđeno je da se postupak ponoviti ako je u donošenju rješenja učestvovalo ovlašteno slušbeno lice koje je po zakonu moralo biti izuzeto.

Na osnovu izloženog odlučeno je kao u dispozitivu.

UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovoga rješenja nije dozvoljena posebna žalba, već se isto može pobijati žalbom protiv rješenja o glavnoj stvari.

PREDSJEDNIK

Duško Marković