



Broj: _____

Podgorica, _____ 2024. godine

USTAVNI SUD CRNE GORE

PODGORICA

Vlada Crne Gore na sjednici od _____ 2024. godine razmotrila je Inicijativu za pokretanje postupka za ocjenu saglasnosti sa Ustavom i zakonom, Temelnog ugovora između Crne Gore i Srpske Pravoslavne Crkve, objavljenog u "Službenom listu Crne Gore" broj 96/2022 od 31.08.2022. godine, podnešena dana 08.11.2022. godine od strane Radojke Mijanović

S tim u vezi daje sljedeće

MIŠLJENJE

Podnosilac inicijative, Radojka Mijanović, pokrenula je postupak za ocjenu saglasnosti sa Ustavom i zakonom, Temelnog ugovora između Crne Gore i Srpske Pravoslavne Crkve, objavljenog u „Službenom listu Crne Gore“ broj 96/2022 od 31.08.2022. godine

U bitnom, podnositeljica inicijative navodi da su izvršene povrede:

- Prostornog plana CG, smjernica ekonomskog razvoja, kontinuiteta urbanističkog planiranja, ugrožena integracija prostora kao najvažnijeg strateškog dokumenta kojim se definišu pravci razvoja celovite suverene državnosti i privođenju namjeni prostora shodno krovnom dokumentu PPCG razvoja CG;
- Nije završen proces razdvajanja dva vjerska subjekta;
- Ustavnog prava na štetu CG, kao pravnom nasljednika CPC, naroda CG, posebno crnogoraca koji trpe višegodišnju diskriminaciju;
- Materijalnog prava jer je samo CPC pravi naslednik u CG
- Činjeničnog stanja u Temelnom ugovoru od Srpske Pravoslavne Crkve i osporavanja prava svojine na cjelovitoj teritoriji države CG;
- Strategije energetike iz PPCG, svjesno vođenje u bankrot i uništavanje javnog interesa kroz strategiju suprotno interesu CG;
- Zaštite životne sredine, parametrima koji ugrožavaju nacionalni razvoj;

- Kulturnog i graditeljskog nasljeđa, svjesna destrukcija-devastacija države, historije, identiteta CG i poklanjanje bez saglasnosti građana drugoj državi;
- Građaninu crnogorske nacionalnosti oduzeto pravo da planira svoju budućnost i svoje porodice suprotno načelima EU povelje, konvencije zbog cepanja granica, poništavanju CG identiteta i osporavanju prava na isti;
- Kroz nedefinisanu vladinu zemljišnu, stambenu politiku, tj. Svjesno vođenje u pogrešnom razvojnom smjeru u korist druge države;
- Smjernica pogrešno vođenje javne – ekonomije do namjenski projektovanog državnog bankrota, sloma suvereniteta je primjer uništenja a ne razvoja države;
- Smjernica u razvoju turizma kao osnovne grane ekonomije.

Inicijativa je neosnovana

U vezi sa navodima inicijative ističemo sljedeće:

Neosnovani su navodi podnositeljice inicijative, da Temeljni ugovor nije u saglasnosti sa Ustavom, zakonima i Javnim interesom Crne Gore, EU Konvencijom o ljudskim pravima i osnovnim slobodama, Zakonom o planiranju prostora, Zakonom o zaštiti kulturnih dobara, Zakonom o katastru, Zakonom o Inspekcijskom nadzoru, Zakonom o upravnom postupku, jer je prema mišljenju podnositeljice „CPC i gradjanstvu-Crnogorskom u CG onemogućeno“ da im institucije države Crne Gore obezbijede ravnopravni a ne diskriminatorni tretman.

Predmetnom inicijativom traži se, da se poništi Temeljni ugovor između Crne Gore i Srpske Pravoslavne Crkve, jer su prema mišljenju podnosioca povrijeđena osnovna, temeljna prava crnogorskih građana. Podnositeljica u istoj predstavi navodi koja su to prava po njenom mišljenju, ali ne navodi na koji način su po njenom mišljenju povrijeđena ustavna prava i koja su to prava, vezano za ustavni osnov za navodnu povredu.

Inicijativom se navodi da Temeljni ugovor nije u saglasnosti sa Ustavom, zakonima i Javnim interesom Crne Gore, EU Konvencijom o ljudskim pravima i osnovnim slobodama, Zakonom o planiranju prostora, Zakonom o zaštiti kulturnih dobara, Zakonom o katastru, Zakonom o Inspekcijskom nadzoru, Zakonom o upravnom postupku, jer je prema mišljenju podnositeljice „CPC i gradjanstvu-Crnogorskom u CG onemogućeno“ da im institucije države Crne Gore obezbijede ravnopravni a ne diskriminatorni tretman. Ni na ovom mjestu podnositeljica inicijative ne obrazlaže koja su konkretna ustavna ili konvencijska prava građana Crne Gore povrijeđena zaključenjem Temeljnog ugovora.

Nasuprot navodima podnositeljice inicijative: Ustavni sud nije nadležan da utvrđuje da li je Temeljnim ugovorom došlo do: „Povređena prostornog plana CG, smjernica ekonomskog razvoja, kontinuiteta urbanističkog planiranja, ugroženosti integracija prostora kao

dokumenta suverene državnosti“. U tom smislu je bez uticaja predloženi dokaz u vidu uvida u Prostorni plan Crne Gore i u mišljenje nadležnog Ministarstva planiranja prostora.

Bez uticaja je na ustavni kapacitet Temelnog ugovora navodni „proces razdvajanja dva vjerska subjekta“ jer su u Crnoj Gori sve vjerske zajednice evidentirane kao posebni pravni i vjerski subjekti, pa je nejasan i ustavno pravno irelevantan navod podnositeljice o tome da je Crna Gora „pravni nasljednik CPC, naroda“. Podjednako su neutemeljeni, paušalni i neobrazloženi navodi inicijative da su zaključenjem predmetnog ugovora „ugroženi interesi Crne Gore i Crnogoraca kao građana koji se tako izjašnjavaju“ i koji po mišljenju inicijatorke ustavne ocjene Temelnog ugovora, „trpe višegodišnju diskriminaciju“ a za koje navode podnositeljica ne daje bilo kakve razloge ili dokaze za postojanje takve diskriminacije.

Imajući u vidu da su navodi inicijative paušalni, proizvoljni i neutemeljeni, te da se za iste navode ne daje adekvatno obrazloženje, niti se njeni navodi podvode pod odgovarajuću ustavno-pravnu normu koja bi ukazivala na osnovanost zaključka o njoj povredi to ovo Ministarstvo smatra neurednom i neosnovanom inicijativu Radojke Mijanović.

Ustavni sud nije nadležan da odlučuje o predlogu podnositeljice inicijative, kojom predlaže da Ustavni sud Crne Gore poništi Temeljni ugovor između Crne Gore i Srpske Pravoslavne Crkve ("Službeni list Crne Gore" br. 96/2022 od 31.08.2022. godine), radi čega predmetnu inicijativu treba odbaciti kao neosnovanu.

Temeljni ugovor koji se napada je u svemu usaglašen i u skladu sa Ustavom i zakonima Crne Gore, kao i sa međunarodnim dokumentima, koji regulišu oblasti koje se dodatno preciziraju navedenim Temeljnim ugovorom.

U Podgorici,
_____ 2024. godine

Predsjednik
mr Milojko Spajić