

Vlada Crne Gore u skladu sa odredbom člana 49 stav 2 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), postupajući po zahtjevu službenika Zorana Braunovića, zaposlenog u Upravi policije, za izuzeće predsjednice Disciplinske komisije u disciplinskom predmetu broj 01-DP-123/20-109, podnijetom dana 27.07.2021. godine, donosi

R J E Š E N J E

ODBIJA se zahtjev službenika Zorana Braunovića, zaposlenog u Upravi policije, za izuzeće predsjednice Disciplinske komisije u disciplinskom predmetu broj 01-DP-123/20-109, podnijetom dana 26.07.2021. godine, **kao neosnovan**.

O b r a z l o ž e n j e

Službenik Zoran Braunović, zaposlen u Upravi policije, dana 26.07.2021. godine, na javnoj raspravi, između ostalog, podnio je zahtjev za izuzeće predsjednice Disciplinske komisije Snežane Radonjić.

Kao razlog za izuzeće navodi da iako predsjednicu Disciplinske komisije lično ne poznaje i nema drugih razloga osim lošeg iskustva na prethodnoj raspravi navodeći njenu pristrasnost. Takođe, naveo je da je predsjednica Disciplinske komisije reagovala burno tj. lupanjem o stol i gestikulacijom i povišenim tonom na njegovo pominjanje progona od bivše partije na vlasti, te je izjavio da su se postavljala nekorektna i nepotrebna pitanja gdje ga je predsjednica u više navrata prekidala povišenim tonom i kako je naveo u jednom momentu je to prešlo prag tolerancije sa željom da njegova izjava bude njena izjava da pod pristiskom kaže nešto što ne treba da kaže, kao i da lupanjem olovke o stol i drskim ponašanjem ga je vrijeđala.

Predsjednica Disciplinske komisije navela je da su njegovi navodi da se drsko ponašala i da ga je vrijeđala netačni, u šta su se mogli uvjeriti i svi prisutni članovi Disciplinske komisije, da nije reagovala glasnijim tonom obzirom da joj službenik nije ni dozvolio da završi započetu rečenicu a ista je bila usmjerena na to da odgovori na konkretna pitanja i nije tačno da su pitanja nepotrebna i nekorektna jer sva pitanja koja su postavljena na raspravi postavljena su u cilju utvrđivanja pravog činjeničnog stanja i rasvjetljavanja svih bitnih okolnosti važnih za ovaj disciplinski postupak. Navela je da je tačno da je olovkom zakucala na stolu u namjeri da skrene pažnju policijskom službeniku da je ne prekida tokom njenog izlaganja i da ne vice jer kako je navela on je bio mnogo glasniji od svih prisutnih tokom rasprave. Disciplinska komisija konstatovala je da je neosnovan zahtjev za izuzeće predsjednice Disciplinske komisije jer od strane predsjednice nije bilo nekorektnih i nepotrebnih pitanja, kao ni bilo kakvog vrijeđanja i omalovažavanja što potvrđuju zapisnici sa rasprave.

Odredbom člana 48 Zakona o upravnom postupku, između ostalog, propisani su razlozi kada će biti izuzeto službeno lice i to, ako:

- 1) je u predmetu u kojem se vodi upravni postupak stranka, svjedok, vještak, punomoćnik ili zakonski zastupnik stranke;
- 2) je sa strankom, zastupnikom ili punomoćnikom stranke srodnik po krvi u pravoj liniji, a u pobočnoj liniji do četvrtog stepena zaključno, bračni ili vanbračni supružnik ili srodnik po tazbini do drugog stepena zaključno i u slučaju kad je bračna, odnosno vanbračna zajednica prestala;
- 3) je sa strankom, zastupnikom ili punomoćnikom stranke u odnosu staraoca, usvojioca, usvojenika ili hranioca;
- 4) je već učestvovalo u prvostepenom upravnom postupku;
- 5) je sa strankom u interesnom, ugovornom ili drugom odnosu po osnovu kojeg ostvaruje naknadu ili druga primanja, ili je član upravnog odbora, nadzornog odbora ili drugog radnog ili stručnog tijela stranke;

- 6) može imati korist ili štetu od ishoda upravnog postupka;
- 7) postoje druge okolnosti koje dovode u sumnju njegovu nepristrasnost.

Stranka u svom zahtjevu za izuzeće mora navesti okolnosti zbog kojih smatra da postoji neki od prednje navedenih razloga za izuzeće. Pored navođenja tih okolnosti potrebno je u zahtjevu za izuzeće iznijeti dokaze ili ukazati na dokaze ili činjenice, kojima potvrđuje svoj zahtjev, što u konkretnom slučaju službenik nije uradio. Naime, u podnijetom zahtjevu za izuzeće ukazuje se na radnje službenog lica prilikom rukovođenja usmenom raspravom, što ne može biti predmet odlučivanja po zahtjevu za izuzeće.

U tom smislu, kada su u pitanju druge okolnosti koje dovode u sumnju pristrasnost ovlašćenog lica u upravno sudskoj praksi prepoznate su kao: prijateljstvo sa strankom, loši odnosi sa strankom iz privatnog života, postojanje izvjesnih odnosa sa suprotnom strankom u istom predmetu, druženje u privatnom životu i druge moguće okolnosti. U konkretnom slučaju službenik nije naveo nijednu moguću okolnost, koja bi mogla izazvati sumnju u pristrasnost ovlašćenog službenog lica.

Rješenjem kojim se odlučuje o izuzeću ne rješava se o pravu ili obavezi ili pravnom interesu stranke kao predmetu postupka, već se odlučuje o procesnom pitanju koje se pojavilo tokom sprovođenja postupka, čime se protiv takvog rješenja kako je to propisano i odredbom člana 49 stav 6 Zakona o upravnom postupku ne može izjaviti posebna žalba.

Odredbom člana 132 st. 1 tač. 3 predviđeno je da će se postupak ponoviti ako je u donošenju rješenja učestvovalo ovlašćeno službeno lice koje je po zakonu moralo biti izuzeto.

Odredbom člana 49 stav 2 propisano je da o izuzeću starješine javnopravnog organa odlučuje organ propisan zakonom.

Na osnovu izloženog odlučeno je kao u dispozitivu.

UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovoga rješenja nije dozvoljena posebna žalba, već se isto može pobijati žalbom protiv rješenja o glavnoj stvari.

PREDSJEDNIK

dr Dritan Abazović