

**ZAKON
O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O STEČAJU**

Član 1

U Zakonu o stečaju ("Službeni list CG", br. 1/11, 53/16, 32/18 i 62/18) u članu 13 stav 1 riječi: "bilo kojim sredstvom izvršenja" brišu se.

Član 2

U članu 14 stav 1 mijenja se i glasi:

"Stečajni postupak sprovodi Privredni sud Crne Gore (u daljem tekstu: Privredni sud)."

Član 3

U članu 16 poslije stava 2 dodaje se novi stav koji glasi:

"(3) Ako povjerilac ili drugi učesnik ima punomoćnika, dužan je da prilikom preduzimanja prve radnje u postupku obavijesti stečajnog upravnika"

Dosadašnji st. 3 i 4 postaju st. 4 i 5.

Član 4

U članu 17 stav 1 riječi: "istekom osmog dana od dana" zamjenjuju se riječju "danom".

Član 5

U članu 20 stav 1 mijenja se i glasi:

"(1) Stečajni dužnik, povjerilac ili lice koje ima pravni interes, može da podnese Privrednom sudu prigovor na radnju koju je stečajni upravnik dužan da izvrši u skladu sa ovim zakonom ili da podnese zahtjev za prinudno izvršenje radnje koju je na osnovu ovog zakona trebao da preduzme, a nije preduzeo."

Član 6

U članu 24 stav 2 briše se.

Član 7

Član 25 mijenja se i glasi:

„Za stečajnog upravnika može da se imenuje lice koje ispunjava sljedeće uslove, i to da:

- 1) je crnogorski državljanin;
- 2) ima opštu zdravstvenu i poslovnu sposobnost;
- 3) ima VII1 nivo kvalifikacije obrazovanja;
- 4) ima najmanje pet godina radnog iskustva u VII1 nivou kvalifikacije obrazovanja;
- 5) ima položen stručni ispit za stečajnog upravnika;
- 6) nije osuđivano za krivično djelo koje ga čini nedostojnim za obavljanje poslova stečajnog upravnika;
- 7) se protiv njega ne vodi krivični postupak za krivično djelo za koje se gonjenje preduzima po službenoj dužnosti; i
- 8) mu nije izrečena mjera bezbjednosti zabrana obavljanja poziva, djelatnosti i dužnosti.“

Član 8

Poslije člana 25 dodaje se 11 novih članova koji glase:

„Stručni ispit za stečajnog upravnika

Član 25a

(1) Stručni ispit za stečajnog upravnika iz člana 25 stav 1 tačka 5 ovog zakona polaže se pred komisijom za polaganje stručnog ispita i provjeru znanja (u daljem tekstu: Komisija) koju obrazuje organ državne uprave nadležan za poslove pravosuđa (u daljem tekstu: Ministarstvo pravde).

(2) Komisija ima predsjednika, četiri člana i sekretara.

(3) Predsjednik i članovi Komisije imaju zamjenike.

(4) Predsjednik, članovi Komisije i njihovi zamjenici imenuju se iz reda istaknutih stručnjaka iz oblasti građanskog, privrednog i stečajnog prava, menadžmenta i računovodstva na period od dvije godine i mogu biti ponovo imenovani.

(5) Sekretar Komisije imenuje se iz reda službenika Ministarstva pravde.

(6) Predsjednik, članovi Komisije, njihovi zamjenici i sekretar Komisije imaju pravo na naknadu za rad u visini koju propisuje Ministarstvo pravde.

Troškovi polaganja stručnog ispita

Član 25b

(1) Troškove polaganja stručnog ispita za stečajnog upravnika iz člana 25 stav 1 tačka 5 ovog zakona snosi lice koje polaže stručni ispit za stečajnog upravnika.

(2) Visinu troškova polaganja stručnog ispita iz stava 1 ovog člana, program, uslove i način polaganja stručnog ispita za stečajnog upravnika propisuje Ministarstvo pravde.

Izdavanje licence

Član 25v

(1) Zahtjev za izdavanje licence za rad stečajnog upravnika (u daljem tekstu: licenca) sa dokazima o ispunjenosti uslova iz člana 25 stav 1 ovog zakona podnosi se Ministarstvu pravde.

(2) O zahtjevu iz stava 1 ovog člana, Ministarstvo pravde donosi odluku u roku od 15 dana od dana prijema zahtjeva.

(3) Licu koje ispunjava uslove iz člana 25 stav 1 ovog zakona, Ministarstvo pravde izdaje licencu na period od pet godina.

(4) Ako podnosilac zahtjeva ne ispunjava uslove iz člana 25 stav 1 ovog zakona, Ministarstvo pravde će odbiti zahtjev za izdavanje licence.

(5) Obrazac licence propisuje Ministarstvo pravde.

Produženje licence

Član 25g

(1) Stečajni upravnik može da produži licencu, ako:

- 1) ispunjava uslove iz člana 25 ovog zakona, i
- 2) položi ispit provjere znanja.

(2) Zahtjev za produženje licence stečajni upravnik podnosi Ministarstvu pravde najkasnije tri mjeseca prije isteka roka važenja licence.

(3) Uz zahtjev iz stava 2 ovog člana stečajni upravnik podnosi dokaze o ispunjenosti uslova iz člana 25 stav 1 tač. 1, 2 i 7 ovog zakona i prijavu za polaganje ispita provjere znanja.

(4) O zahtjevu iz stava 2 ovog člana Ministarstvo pravde će odlučiti u roku od 15 dana od dana održavanja ispita provjere znanja.

(5) Prilikom odlučivanja o zahtjevu za produženje licence, Ministarstvo pravde po službenoj dužnosti utvrđuje da li stečajni upravnik ispunjava uslove iz člana 25 stav 1 tač. 6 i 8 ovog zakona.

(6) Ministarstvo pravde će odbiti zahtjev za produženje licence ako:

- 1) utvrdi da je stečajni upravnik prestao da ispunjava uslove iz člana 25 stav 1 ovog zakona;
- 2) stečajni upravnik ne položi ispit provjere znanja;
- 3) je stečajni upravnik više od dva puta u prethodnom petogodišnjem periodu odbio da postupa kao stečajni upravnik bez opravdanog razloga, odnosno ako je u navedenom periodu u više od dva predmeta razriješen dužnosti stečajnog upravnika u skladu sa članom 38 stav 1 tačka 1 do 6 ovog zakona;
- 4) je prema razriješenom stečajnom upravniku u prethodnom petogodišnjem periodu primijenjena mjera prinudnog izvršenja iz člana 39 ovog zakona.

(7) Privredni sud je dužan da bez odlaganja dostavi podatke Ministarstvu pravde o stečajnom upravniku koji je odbio da postupa kao stečajni upravnik bez opravdanog razloga, odnosno o stečajnom upravniku prema kome je primijenjena mjera prinudnog izvršenja iz člana 39 ovog zakona.

Provjera znanja

Član 25d

Ispit provjere znanja iz člana 25g stav 1 tačka 2 ovog zakona polaže se pred Komisijom.

Troškovi polaganja ispita provjere znanja

Član 25d

(1) Troškove polaganja ispita provjere znanja iz člana 25g stav 1 tačka 2 ovog zakona snosi stečajni upravnik.

(2) Visinu troškova polaganja ispita provjere znanja iz stava 1 ovog člana, program, uslove i način polaganja ispita provjere znanja propisuje Ministarstvo pravde.

Prestanak važenja licence

Član 25e

(1) Licenca prestaje da važi istekom vremena za koje je izdata i na zahtjev stečajnog upravnika.

(2) Zahtjev iz stava 1 ovog člana stečajni upravnik podnosi Ministarstvu pravde.

(3) Odluku o zahtjevu iz stava 1 ovog člana Ministarstvo pravde donosi u roku od 15 dana od dana prijema zahtjeva.

Oduzimanje licence

Član 25ž

(1) Ministarstvo pravde će oduzeti licencu, ako utvrdi da:

1) prilikom izdavanja licence stečajni upravnik nije ispunjavao uslove iz člana 25 stav 1 ovog zakona;

2) je stečajni upravnik prestao da ispunjava uslove iz člana 25 stav 1 ovog zakona.

(2) Postupak oduzimanja licence može da pokrene Ministarstvo pravde, Privredni sud, stranka u postupku, odnosno zastupnik ili punomoćnik stranke.

(3) U slučaju iz stava 2 ovog člana, Privredni sud, stranka u postupku, odnosno zastupnik ili punomoćnik stranke dužni su da Ministarstvu pravde podnesu obrazloženu inicijativu za oduzimanje licence stečajnom upravniku.

Upravno-sudska zaštita

Član 25z

Odluka kojom se odbija zahtjev za izdavanje, odnosno produženje licence, odluka kojom se utvrđuje da licenca prestaje da važi, kao i odluka o oduzimanju licence je izvršna i protiv nje se može pokrenuti upravni spor.

Lista licenciranih stečajnih upravnika

Član 25i

(1) Ministarstvo pravde utvrđuje listu stečajnih upravnika kojima je izdata licenca i dostavlja je Privrednom sudu i Sudskom savjetu.

(2) Lista iz stava 1 ovog člana sadrži sljedeće podatke:

1) ime, prezime, broj telefon, e-mail adresu i adresu prebivališta, odnosno boravišta stečajnog upravnika;

2) datum izdavanja licence;

3) da li stečajni upravnik ima zasnovan radni odnos i naziv i sjedište pravnog lica kod kojeg je radni odnos zasnovan;

4) o radnoj biografiji stečajnog upravnika.

(3) Stečajni upravnik je dužan da obavijesti Ministarstvo pravde o promjeni podataka iz stava 2 ovog člana.

Upis i brisanje sa liste licenciranih stečajnih upravnika

Član 25j

(1) Stečajni upravnik kome je izdata licenca upisuje se u listu licenciranih stečajnih upravnika odmah nakon izdavanja licence.

(2) Stečajnog upravnika kome je prestala da važi licenca, kao i stečajnog upravnika kome je licenca oduzeta Ministarstvo pravde briše sa liste licenciranih stečajnih upravnika.

(3) U slučajevima iz st. 1 i 2 ovog člana, Ministarstvo pravde bez odlaganja ažurira listu licenciranih stečajnih upravnika iz člana 25i ovog zakona i dostavlja je Privrednom sudu i Sudskom savjetu.

(4) Lista licenciranih stečajnih upravnika objavljuje se na internet stranici Ministarstva pravde i redovno se ažurira.

(5) Bliži način upisa i brisanja sa liste licenciranih stečajnih upravnika propisuje Ministarstvo pravde.“

Član 9

Član 26 mijenja se i glasi:

“Izuzeće stečajnog upravnika

Član 26

(1) Stečajni upravitelj ne može da vodi poslove i zastupa stečajnog dužnika, ako:

- 1) je sam stranka, zakonski zastupnik ili punomoćnik stranke;
- 2) mu je stečajni sudija, stranka ili zakonski zastupnik ili punomoćnik stranke srodnik po krvi u prvoj liniji do bilo kog stepena, a u pobočnoj liniji do četvrtog stepena ili mu je bračni, odnosno vanbračni supružnik ili srodnik po tazbini do drugog stepena, bez obzira da li je brak prestao ili nije;
- 3) je zaposlen kod stranke u postupku ili u društvu koje je u većinskom vlasništvu neke od stranaka u postupku, ili je akcionar ili član privrednog društva koje je stranka u postupku;
- 4) je u prethodnoj godini bio član organa upravljanja ili neko drugo ovlašćeno lice, računovođa ili nezavisni revizor stečajnog dužnika;
- 5) mu je izrečena zabrana članstva u organima upravljanja;
- 6) bi imenovanjem za stečajnog upravnika bio u sukobu interesa u odnosu na stečajnog dužnika; ili
- 5) postoje druge okolnosti koje dovode u sumnju njegovu nepristrasnost.

(2) Ako stečajni upravitelj u toku stečajnog postupka sazna za postojanje neke od okolnosti za izuzeće iz stava 1 ovog člana, dužan je da prekine dalji rad u tom postupku i o tome bez odlaganja obavijesti stečajnog sudiju.

(3) Stečajni sudija će, čim sazna da postoji neki od razloga za izuzeće iz stava 1 ovog člana, po službenoj dužnosti ili na predlog stranke, donijeti rješenje o izuzeću stečajnog upravnika.“

Član 10

Čl. 27 i 28 brišu se.

Član 11

Član 29 mijenja se i glasi:

„Imenovanje stečajnog upravnika

Član 29

(1) Stečajni upravitelj se imenuje rješenjem o otvaranju stečajnog postupka.

(2) Izbor stečajnog upravnika vrši se metodom slučajnog odabira stečajnog upravnika sa liste licenciranih stečajnih upravnika iz člana 25i ovog zakona.

(3) Slučajni odabir stečajnog upravnika iz stava 2 ovog člana vrši se pomoću algoritma koji je sastavni dio aplikacije pravosudnog informacionog sistema.

(4) Izuzetno od stava 2 ovog člana, ako sud smatra da je za potrebe vođenja stečajnog postupka potrebno da stečajni upravitelj raspolaže odgovarajućom stručnošću i poslovnim iskustvom potrebnim za vođenje konkretnog stečajnog postupka, može da, umjesto stečajnog upravnika koji je izabran na način iz stava 2 ovog člana, imenuje drugog stečajnog upravnika sa liste licenciranih stečajnih upravnika koji zadovoljava te kriterijume.

(5) U slučaju iz stava 4 ovog člana, sud je dužan da u rješenju o imenovanju stečajnog upravnika obrazloži razloge zbog kojih imenuje tog stečajnog upravnika.

(6) Rješenje iz stava 4 ovog člana dostavlja se i stečajnom upravniku koji je bio izabran na način iz stava 2 ovog člana.

(7) Protiv rješenja o imenovanju stečajnog upravnika u slučaju iz stava 4 ovog člana može se izjaviti žalba.

(8) Žalbu mogu izjaviti stečajni dužnik, povjerioci i stečajni upravitelj koji je bio izabran na način iz stava 2 ovog člana.

(9) Žalba ne odlaže izvršenje rješenja o imenovanju stečajnog upravnika.

(10) Stečajni sudija može izmijeniti rješenje o imenovanju stečajnog upravnika u roku od tri dana od dana prijema žalbe.

(11) Protiv rješenja iz stava 10 ovog člana dozvoljena je žalba.

(12) Bliže uslove i način izbora stečajnog upravnika metodom slučajnog odabira iz stava 2 ovog člana propisuje Ministarstvo pravde.“

Član 12

U članu 30 poslije stava 1 dodaje se deset novih stavova koji glase:

„(2) Privremeni stečajni upravnik iz stava 1 ovog člana imenuje se u skladu sa članom 29 stav 2 ovog zakona.

(3) Izuzetno od stava 2 ovog člana, ako sud smatra da je za potrebe vođenja prethodnog stečajnog postupka potrebno da privremeni stečajni upravnik raspolaže odgovarajućom stručnošću i poslovnim iskustvom potrebnim za vođenje konkretnog prethodnog stečajnog postupka, može da, umjesto privremenog stečajnog upravnika koji je izabran na način iz stava 2 ovog člana, imenuje drugog privremenog stečajnog upravnika sa liste licenciranih iz člana 25i ovog zakona stečajnih upravnika koji zadovoljava te kriterijume.

(4) U slučaju iz stava 3 ovog člana, sud je dužan da u rješenju o imenovanju privremenog stečajnog upravnika obrazloži razloge zbog kojih imenuje tog privremenog stečajnog upravnika.

(5) Rješenje iz stava 3 ovog člana, dostavlja se i privremnom stečajnom upravniku koji je bio izabran na način iz stava 2 ovog člana.

(6) Protiv rješenja o imenovanju privremenog stečajnog upravnika u slučaju iz stava 3 ovog člana može se izjaviti žalba.

(7) Žalbu mogu izjaviti stečajni dužnik, povjerioci i privremeni stečajni upravnik koji je bio izabran na način iz stava 2 ovog člana.

(8) Žalba ne odlaže izvršenje rješenja o imenovanju privremenog stečajnog upravnika.

(9) Stečajni sudija može izmijeniti rješenje o imenovanju privremenog stečajnog upravnika u roku od tri dana od dana prijema žalbe.

(10) Protiv rješenja iz stava 9 ovog člana dozvoljena je žalba.

(11) Bliže uslove i način izbora privremenog stečajnog upravnika metodom slučajnog odabira iz stava 2 ovog člana propisuje Ministarstvo pravde.“

Član 13

Poslije člana 30 dodaje se novi član koji glasi:

„Izuzeće privremenog stečajnog upravnika

Član 30a

Na izuzeće privremenog stečajnog upravnika shodno se primjenjuju odredbe ovog zakona kojima je uređeno izuzeće stečajnog upravnika.“

Član 14

U članu 35 stav 1 poslije riječi: „druge radnje“ dodaju se riječi: “koje nijesu u nadležnosti stečajnog upravnika u skladu sa ovim zakonom.”

Član 15

U članu 38 stav 1 tač. 1, 2 i 6 mijenjaju se i glase:

"1) ne ispunjava obaveze propisane ovim zakonom ili preduzima radnje kojima može da nanese štetu stečajnom dužniku i stečajnoj masi;

2) ne postupa po nalogu stečajnog sudije i ne poštuje rokove određene ovim zakonom, odnosno utvrđene nalogom stečajnog sudije;

6) nije tražio saglasnost ili nije postupio po pribavljenoj saglasnosti u slučajevima gdje je ovim zakonom predviđena saglasnost stečajnog sudije i/ili odbora povjerilaca;".

Član 16

Član 39 mijenja se i glasi:

"(1) Razriješeni stečajni upravnik dužan je da, bez odlaganja, izvrši primopredaju dužnosti novoimenovanom stečajnom upravniku predajom cjelokupne dokumentacije i primopredajom imovine stečajnog dužnika, uz podnošenje izvještaja o toku stečajnog postupka i stanju stečajne mase od dana otvaranja stečaja do dana razrješenja.

(2) Izvještaj mora da sadrži sve podatke iz člana 36 stav 7 ovog zakona.

(3) Obaveza predaje dokumentacije iz stava 1 ovog člana važi i za treća lica, ako se dokumentacija stečajnog upravnika nalazi u njihovom posjedu u trenutku razrješenja stečajnog upravnika i ako to od njih zahtijeva novoimenovani stečajni upravnik.

(4) Ako razriješeni stečajni upravnik ili lice iz stava 3 ovog člana odbije primopredaju imovine i dokumentacije ili odugovlači sa primopredajom, stečajni sudija će, na zahtjev novoimenovanog stečajnog upravnika, bez odlaganja, naložiti primopredaju pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

(5) Žalba na rješenje o razrješenju stečajnog upravnika ne odlaže izvršenje rješenja i obavezu primopredaje dužnosti novoimenovanom stečajnom upravniku.

(6) U slučaju nepostupanja po nalogu iz stava 4 ovog člana stečajni sudija će prema stečajnom upravniku ili trećem licu sprovesti mjere prinudnog izvršenja.“

Član 17

U članu 40 stav 7 briše se.

Član 18

Član 44 mijenja se i glasi:

„(1) Odbor povjerilaca se sastoji od tri ili pet članova, sa najvećim neobezbijeđenim ili djelimično obezbijeđenim potraživanjima koja nijesu osporena od strane stečajnog upravnika.

(2) Odbor povjerilaca se ne formira ako stečajni dužnik ima manje od tri povjerioca ili je manje od tri povjerioca dalo pristanak da budu članovi tog odbora.“

Član 19

U članu 46 poslije stava 1 dodaje se novi stav koji glasi:

"(2) Privredni sud može po službenoj dužnosti da razriješi člana odbora povjerilaca ako procijeni da ometa stečajni postupak i preduzima radnje koje štete interesima stečajnog dužnika i ostalih povjerilaca."

Poslije stava 3 dodaje se novi stav koji glasi:

"(4) Ako bi nakon razrješenja ili gubitka svojstva člana odbora povjerilaca, broj članova odbora povjerilaca bio manji od tri, na zahtjev povjerioca stečajni upravnik je dužan da sazove sastanak svih povjerilaca radi formiranja novog odbora povjerilaca."

Dosadašnji stav 2 postaje stav 3.

Član 20

U članu 49 stav 1 i članu 51 st. 1, 2 i 3 riječ "stečajni" briše se.

Član 21

Poslije člana 53 dodaje se novi član koji glasi:

" Povjerioci po osnovu ugovora o fiducijarnom prenosu prava svojine

Član 53a

(1) Povjerilac čija prava proizilaze iz ugovora o fiducijarnom prenosu prava svojine u stečajnom postupku ima pravni položaj razlučnog povjerioca.

(2) Povjerilac iz stava 1 ovog člana gubi prava iz ugovora o fiducijarnom prenosu prava svojine, nakon otvaranja stečajnog postupka.

(3) Ugovor zaključen suprotno odredbi stava 2 ovog člana je ništav."

Član 22

U članu 55 stav 1 tačka 1 mijenja se i glasi:

"1) u prvi isplatni red spadaju:

- potraživanja po osnovu bruto zarada zaposlenih i bivših zaposlenih u iznosu osnovnih zarada, koje su ostvarili kod poslodavca sa kamatom od dana dospijeca do dana otvaranja stečajnog postupka;
- potraživanja zaposlenih na ime povreda na radu kod stečajnog dužnika, prije i poslije podnošenja predloga za otvaranje stečajnog postupka;“.

Član 23

U članu 69 stav 1 riječi: "može trajati najduže" zamjenjuju se riječima: "po pravilu traje".

Član 24

U članu 84 poslije stava 2 dodaje se novi stav koji glasi:

"(3) Prebijanje je dopušteno u toku stečajnog postupka, ako je u toku postupka namirenja došlo do uslova za prebijanje između iznosa utvrđenog za namirenje i iznosa, koji je u međuvremenu nastao kao obaveza povjerioca prema dužniku i stečajnoj masi."

Član 25

U članu 107 stav 2 mijenja se i glasi:

"(2) Ako stečajni dužnik ili treće lice odbije da izvrši predaju stvari koje ulaze u imovinu stečajnog dužnika, stečajni upravnik će od stečajnog sudije zatražiti da hitno naloži i sprovede prinudno izvršenje. "

Poslije stava 2 dodaju se dva nova stava koja glase:

„(3) Privredni sud će dostaviti zahtjev protivniku predlagača i može zakazati ročište o odlučivanju po predlogu.

(4) Uz nalog za predaju stvari Privredni sud može prema stečajnom dužniku ili trećem licu odrediti i mjere prinude, radi sprovođenja izvršenja. "

Dosadašnji stav 3 postaje stav 5.

Član 26

U članu 111 stav 3 mijenja se i glasi:

"(3) Stečajni upravnik je dužan da podnese Privrednom sudu izvještaj o ekonomsko-finansijskom položaju dužnika sa procjenom mogućnosti reorganizacije, najkasnije do dana prvog sastanka povjerilaca".

Član 27

Poslije člana 112 dodaje se novi član koji glasi:

„Prijavljivanje potraživanja razlučnih povjerilaca

Član 112a

Razlučni povjerioci podnose prijavu potraživanja na način i u skladu sa uslovima iz člana 112 ovog zakona."

Član 28

U članu 113 poslije stava 5 dodaju se dva nova stava koja glase:

"(6) Izlučni povjerilac je dužan je da o namjeri da pravo na izlučenje stvari ostvari u drugom sudskom postupku obavijesti stečajnog sudiju i stečajnog upravnika.

(7) U slučaju obavještanja iz stava 6 ovog člana, izlučni povjerilac gubi status stranke u stečajnom postupku."

Član 29

U članu 122 stav 4 poslije riječi: "ročišta za glavnu diobu" dodaje se zarez i riječi: "odnosno do pravosnažnosti rješenja o zaključenju stečajnog postupka."

Član 30

U članu 131 stav 1 poslije riječi: "stečajni upravnik" dodaju se riječi: "u ime stečajnog dužnika, ili kao zastupnik stečajne mase."

Član 31

U članu 135 poslije stava 3 dodaje se novi stav koji glasi:

"(4) Obavještenje o namjeri prodaje imovine stečajnog dužnika smatra se da je dostavljeno licima iz stava 1 ovog člana, danom oglašavanja u skladu sa stavom 3 ovog člana."

Član 32

U članu 139 stav 2 mijenja se i glasi:

"(2) Ako je imovina bila predmet obezbjeđenja potraživanja jednog ili više razlučnih povjerilaca iz ostvarene cijene prvenstveno se namiruju troškovi održavanja i čuvanja imovine i drugih obaveza i radnji vezanih za imovinu u svrhu prodaje, troškovi prodaje koji uključuju i nagradu stečajnog upravnika, a iz preostalog iznosa isplaćuju se razlučni povjerioci čije je potraživanje bilo obezbijeđeno prodatom imovinom u skladu sa njihovim pravom prioriteta."

Poslije stava 2 dodaje se novi stav koji glasi:

(3) Namirenje razlučnih povjerilaca po pravilu vrši se u roku od pet dana od dana pravosnažnosti odluke stečajnog upravnika o namirenju razlučnog povjerioca kojom su utvrđeni troškovi prodaje, koji uključuju i nagradu stečajnom upravniku."

Član 33

Poslije člana 140 dodaje se novi član koji glasi:

"Mišljenje Član 140a

(1) Stečajni sudija daje mišljenje da je plaćena tržišna naknada na zahtjev lica koje je u stečajnom postupku kupilo imovinu u postupku prodaje u skladu sa ovim zakonom.

(2) Pod tržišnom naknadom smatra se cijena koja je ostvarena prilikom prodaje imovine stečajnog dužnika u stečajnom postupku na način propisan zakonom."

Član 34

Poslije člana 155 dodaje se novi član koji glasi:

„Registar stečajnih masa Član 155a

(1) Rješenje iz člana 155 stav 3 ovog zakona, Privredni sud dostavlja Registru stečajnih masa radi registracije stečajne mase stečajnog dužnika.

(2) Bliži sadržaj i način vođenja Registra stečajnih masa propisuje organ državne uprave nadležan za poslove ekonomije."

Član 35

U članu 168 stav 6 mijenja se i glasi:

"(6) Danom početka primjene plana reorganizacije smatra se dan pravosnažnosti rješenja kojim se stečajni postupak obustavlja."

Član 36

U članu 170 poslije stava 4 dodaju se dva nova stava koji glase:

"(5) Podnosilac plana je dužan da izmiri troškove stečajnog postupka i obaveze stečajne mase u roku od 60 dana od dana, pravosnažnosti rješenja o potvrđivanju usvajanja plana reorganizacije.

(6) Ako podnosilac plana ne postupi u skladu sa stavom 5 ovog člana, smatra se da plan reorganizacije nije usvojen, a stečajni postupak prema stečajnom dužniku nastavlja se bankrotstvom."

Dosadašnji st. 5 i 6 postaju st. 7 i 8.

Član 37

U članu 171 poslije stava 1 dodaje se novi stav koji glasi:

"(2) Povjerioci čija su potraživanja nastala prije usvajanja Plana reorganizacije, a nijesu obuhvaćena planom, i koji nijesu prijavili svoja potraživanja u stečajnom postupku, ne mogu namiriti to potraživanje prinudnim putem u toku sprovođenja reorganizacije".

Dosadašnji st. 2 do 5 postaju st. 3 do 6.

Član 38

Poslije člana 208a dodaju se tri nova člana koji glase:

" Započeti postupci Član 208b

Stečajni postupci pokrenuti po Zakonu o stečaju ("Službeni list CG", broj 1/11, 53/16, 32/18 i 62/18), u kojima do dana stupanja na snagu ovog zakona nije donijeto rješenje o glavnoj diobi okončaće se po odredbama ovog zakona.

Rok za podnošenje prijave i polaganje ispita

Član 208v

(1) Stečajni upravnik koji je na dan stupanja na snagu ovog zakona upisan u listu stečajnih upravnika koja je sačinjena u skladu sa Zakonom o stečaju ("Službeni list CG", br. 1/11, 53/16, 32/18 i 62/18) dužan je da, u skladu sa ovim zakonom, podnese Ministarstvu pravde zahtjev za izdavanje licence i prijavu za polaganje ispita provjere znanja iz člana 25g stav 1 tačka 2 ovog zakona u roku od 30 dana od dana stupanja na snagu ovog zakona.

(2) Stečajni upravnik iz stava 1 ovog člana dužan je da radi izdavanja licence i upisa u listu licenciranih stečajnih upravnika iz člana 25i ovog zakona, položi ispit provjere znanja iz člana 25g stav 1 tačka 2 ovog zakona u roku od 18 mjeseci od dana stupanja na snagu ovog zakona.

(3) Stečajnog upravnika koji ne podnese zahtjev za izdavanje licence u roku iz stava 1 ovog člana, odnosno stečajnog upravnika koji ne položi ispit provjere znanja iz člana 25g stav 1 tačka 2 ovog zakona u roku iz stava 2 ovog člana, Ministarstvo pravde neće upisati na listu licenciranih stečajnih upravnika iz člana 25i ovog zakona.

Utvrđivanje liste licenciranih stečajnih upravnika

Član 208g

(1) Listu licenciranih stečajnih upravnika iz člana 25i ovog zakona Ministarstvo pravde će utvrditi u roku od 18 mjeseci od dana stupanja na snagu ovog zakona i dostaviti Privrednom sudu i Sudskom savjetu.

(2) Do utvrđivanja liste iz stava 1 ovog člana, stečajni upravnici određivaće se sa liste koja je utvrđena u skladu sa Zakonom o stečaju ("Službeni list CG", br. 1/11, 53/16, 32/18 i 62/18).“.

Član 39

Poslije člana 209 dodaje se dva nova člana koji glase:

"Rok za usklađivanje podzakonskih akata

Član 209a

(1) Podzakonski akti za sprovođenje ovog zakona donijeće se u roku od dva mjeseca od dana stupanja na snagu ovog zakona.

(2) Do donošenja propisa iz stava 1 ovog člana, primjenjivaće se propisi donijeti na osnovu Zakona o stečaju („Službeni list CG“, br. 1/11, 53/16, 32/18 i 62/18).

Primjena

Član 209b

(1) Odredbe člana 29 i člana 30 st. 2 do 11 ovog zakona, primjenjivaće se nakon isteka 18 mjeseci od dana stupanja na snagu ovog zakona.

(2) Do početka primjene odredaba člana 29 i člana 30 st. 2 do 11 ovog zakona primjenjivaće se odredbe čl. 25, 26, 27, 28, 29 i 30 Zakona o stečaju ("Službeni list CG", br. 1/11, 53/16, 32/18 i 62/18).“

Član 40

Ovaj zakon stupa na snagu osmog dana od dana objavljivanja u „Službenom listu Crne Gore“.

IZVJEŠTAJ O JAVNOJ RASPRAVI O NACRTU ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O STEČAJU

U skladu sa Uredbom o postupku i načinu sprovođenja javne rasprave u pripremi zakona („Službeni list Crne Gore“, broj 12/12), Ministarstvo ekonomije organizovalo je javnu raspravu o Nacrtu zakona o izmjenama i dopunama Zakona o stečaju i pozvalo zainteresovanu javnost da učestvuje u davanju predloga, sugestija i komentara na predloženi tekst. Tekst Nacrta je 16. jula 2018. godine objavljen u dnevnom listu Pobjeda i postavljen na sajt Ministarstva ekonomije i portalu e-uprave. Javna rasprava je, nakon produženja od 15 dana usled iskazanog interesovanja javnosti, zvanično zaključena 22. septembra.

Tokom javne rasprave, 6. septembra 2018. godine održan je i Okrugli sto u Privrednoj komori Crne Gore, na kojem su saopštene mnoge korisne primjedbe i sugestije koje su poslužile za korekciju i unaprjeđenje teksta Nacrta zakona. Najveći broj primjedbi koje su se čule tom prilikom odnosilo se na predložene novine u Nacrtu zakona – uvođenje stručnog ispita, licenciranje i provjeru znanja stečajnih upravnika, formiranje liste i način izbora stečajnih upravnika te na zaštitu lica koja su radno angažovana tokom stečajnog postupka i ostvarivanje prava bivših radnika firmi koje su u stečaju. Slijedi pregled pojedinaca, udruženja i organizacija sa komentarima i sugestijama na Nacrt zakona i komentar predlagača Nacrta zakona o izmjenama i dopunama Zakona o stečaju.

KOMORA STEČAJNIH UPRAVNIKA CRNE GORE

Opšte primjedbe	Komentari
(1) Potrebno razmotriti primjedbe, predloge i sugestije prof.dr Branislava Radulovića koje je izložio na okruglom stolu 06.09.2018. godine	(1) Primjedbe i sugestije prof. dr Branislava Radulovića su razmatrane kao posebne, u tekstu primjedbi
(2) Potrebno je razmotriti obezbjeđenje i osiguranje imovine u periodu nakon otvaranja stečajnog postupka (obezbjeđenje sredstava za osiguranje imovine stečajnog dužnika (iz depozita podnosioca predloga za pokretanje stečajnog postupka ili iz drugih izvora...)	(2) Zakonom je propisana mogućnost obezbjeđenja osiguranja imovine kao dio radnje upravnika u pravcu njenog obezbjeđivanja, ali se sa stanovišta svakog pojedinačnog predmeta mora cijeniti cjelishodnost ovakve vrste obezbjeđenja imovine.
(3) Potrebno precizirati način raspolaganja dokumentacijom stečajnog dužnika nakon zaključenja stečajnog postupka-predaja vlasniku stečajnog dužnika, državnom arhivu ili....	(3) Pitanje raspolaganja dokumentacijom stečajnog dužnika nakon zaključenja postupka je pitanje koje se uređuje posebnim propisima koji se odnose na sva privredna društva te se zakonom o stečaju ne bi trebalo dvostruko normirati već normirane obaveze subjekata koji su određeni posebnim propisima (Zakon o arhivskoj građi i sl.)
(4) Potrebno precizirati način korišćenja pečata nakon zaključenja stečajnog postupka	(4) Pitanje raspolaganja pečatima i štambiljima privrednog društva, a nakon njegovog prestanka odnosno zaključenja stečajnog postupka je regulisano posebnim propisima. Opštim propisima koji uređuju ovu oblast je data mogućnost i postupak te propisan način uništenja pečata, tako da se postavlja pitanje dvostrukog normiranja ovih pitanja.
(5) Potrebno definisati izdavanje raznih potvrda vezanih za radni odnos (M-4 i dr.) nakon okončanja stečajnog postupka	(5) Ovdje bi se radilo o dvostrukom normiranju sa opasnošću da se licima onemoguću ostvarivanje prava pred drugim organima samo zbog razloga što takva obaveza nije posebno propisana u stečajnom propisu.
(6) Potrebno definisati da depozit (predujam) predlagača pokretanja stečajnog postupka da bude u rasponu od zbira prosječne neto zarade u Crnoj Gori i troškova oglašavanja, troškova osiguranja imovine, otvaranja i zaključenja postupka i procenta do 10% od vrijednosti aktive stečajnog dužnika (zavisno od složenosti postupka)	(6) Pitanje predujma se cijeni od suda, kao nezavisnog organa, te se njegova visina veže za svaki pojedinačni predlog za pokretanje stečajnog postupka, a shodno ispravama i podacima koji se dostavljaju uz predlog, te obima radnji i njihove složenosti koje se objektivno mogu pretpostaviti kao neophodne u najnužnijem obimu za dalje postupanje po predlogu. Ne vidi se razlog da se usložnjava postupak u ovom dijelu jer ni praksa nije postavljala zahtjeve u ovom dijelu.
(7) Potrebno razmotriti da se sva pismena koja se objavljuju na oglasnoj tabli Suda u štampanoj formi objavljuju istovremeno i na „elektronskoj tabli“ Privrednog suda Crne Gore	(7) Obaveza i mogućnosti objave elektronskim načinima se određuju opštim propisima koji se odnose na sudove, te su po tim propisima sudovi u mogućnosti da ako postoje tehnički uslovi svoje važnije odluke (ne sve) učine javnim i elektronskim objavljivanjima, što sudovi u okviru propisa i tehničkih mogućnosti i sad rade.
(8) Razmotriti opciju propisivanja Nacionalnih standarda za postupanje stečajnih upravnika u stečajnim postupcima	(8) Opšte sugestije za razmatranjem „Nacionalnih standarda za postupanje stečajnih upravnika u stečajnim postupcima“ su pretpostavljene potrebom i konkretnim zahtjevom prakse ali i pravne teorije, što se suprotstavlja strukovnoj slobodi i strukovnim pravilima i ne bi trebalo propisano Zakonom.
Potrebno razmotriti Mišljenje agencije za sprječavanje korupcije na Zakon o stečaju broj 03-03-3091 od 28.decembra 2017.godine i Mišljenje Ministarstva za	Mišljene Agencije za sprečavanje korupcije je bilo predmet posebne pažnje na Radnoj grupi koja radi na izmjenama ovog zakonskog rješenja.

javnu upravu broj 01-111/17-3409/2 od 17.07.2017.godine	
Pojedinačne primjedbe	Komentari
Član 4 Nacrta Poslije člana 4 Nacrta dodaje se novi član koji glasi: "Član 4a Odredbe stava 1 se odnose i na posebne parnice u postupcima za utvrđivanje osnovanosti osporenih potraživanja, kao i na zahtjeve izlučnih povjerilaca za izlučenje iz stečajne mase"	Ne prihvata se Ovakva primjedba je suprotstavljena opštim pravilima i principima dostave koji se odnose na konkretan sudski postupak i to samo u dijelu posebnosti postupka, dok se pitanja procesnopravnih dejstava u parnicama posebno uređuju procesnim zakonima (ZPP). Neopravdano i sa aspekta potreba prakse i u pogledu normiranja za ovakvim izdavanjem ili posebnim normiranjem u ovom obliku
Član 5 Nacrta U članu 20 stav 1 i 2 mijenjaju se i glase: "(1) Stečajni dužnik, povjerilac ili lice koje dokaže da ima pravni interes može da podnese sudu prigovor na radnju koju je izvršio stečajni upravnik ili da podnese zahtjev za prinudno izvršenje radnje koju je na osnovu ovog zakona trebao da preduzme, a nije je preduzeo. (2) Prigovor iz stava 1 ovog člana se podnosi u roku od 90 dana od dana od kada je izvršena radnja ili od dana kada je stečajni upravnik objektivno mogao da preduzme radnju koju je na osnovu ovog Zakona bio dužan da preduzme, a nije je preduzeo."	Ne prihvata se Stečajni postupak je postupak kolektivnog izvršenja koji poštuje pravila ekonomičnosti i efikasnosti koji pretpostavlja i efikasne rokove za postupanje suda, upravnika ali i drugih stranaka (povjerilaca i zainteresovanih lica) te se ovim predlogom samo omogućava suspenzija efikasnog postupanja. Posebno treba imati u vidu da se radi o subjektivnom roku koji nalaže oprez jer je i po svojoj prirodi subjektivnog roka već veoma uticajan na efikasnost postupka, a svakim produžavanjem ovog roka samo se dalje izaziva suspenzivnost postupanja u stečajnom postupku.
Član 6 Nacrta U članu 23 stav 1 poslije tačke 3 dodaju se nove tačke 3a, 7a i 7b koje glase: „3a) razrješava člana odbora povjerilaca“ „7a) donosi rješenje o obustavi stečajnog postupka“ „7b) donosi rješenje kojim konstatuje izvršenje ili kršenje plana reorganizacije“	Djelimično se prihvata 3a je već predloženo Nacrtom zakona. Primjedbe 7a i 7b su suprotstavljene već postojećem normiranju u zakonu i koji je propisao odluke suda o obustavi postupka (npr: član 156 i član 174 važećeg teksta zakona) a takođe je u važećim zakonskim propisima propisano u članu 23. stav 11 Zakona o stečaju "da donosi i druge odluke"
Član 25a Nacrta U članu 25a Nacrta stav 4 treba da glasi: „Predsjednik, članovi komisije i njihovi zamjenici imenuju se iz reda istaknutih stručnjaka, stečajnih sudija i predstavnika Komore stečajnih upravnika, na vrijeme od 2 godine i mogu biti ponovo imenovani.“ Članu 25a Nacrta stav 10 treba da glasi: „Program, uslove i način polaganja stručnog ispita za stečajnog upravnika iz člana 25 stav 1 alineja 5 ovog zakona i postupak upisivanja i brisanja sa liste stečajnih upravnika utvrđuje propisom ministarstvo nadležno za poslove pravosuđa (u daljem tekstu: Ministarstvo pravde). Program obuke utvrđuje komisija koju sačinjavaju predstavnici Ministarstva pravde, stečajnog odjeljenja Privrednog suda Crne Gore i Komore stečajnih upravnika Crne Gore, a realizuje ga Komora stečajnih upravnika Crne Gore“.	Ne prihvata se Predloženim rješenjem iz Nacrta Zakona jasno je određeno da se članovi komisije za polaganje stručnog ispita za stečajnog upravnika imenuju iz reda istaknutih stručnjaka iz odgovarajućih oblasti. Nije potrebna drugačija formulacija jer su i stečajne sudije i stečajni upravnici istaknuti stručnjaci. Kada je riječ o obukama, iste mogu biti realizovane od strane Komora stečajnih upravnika Crne Gore, što nije potrebno propisati zakonom.
Član 25 b Nacrta U članu 25b poslije stava 1 treba dodati stav 2 koji glasi: „Stečajni upravnik koji je stekao licencu dužan je da u toku svake godine ostvari planirani program edukacije koji je utvrdilo Ministarstvo-Komora stečajnog upravnika,U slučaju da stečajni upravnik ne ostvari planirani program edukacije ne mogu mu se dodijeliti stečajni postupci do momenta postizanja planiranog programa edukacije“	Ne prihvata se Ovo može biti predmet podzakonskog akta
Član 25g Nacrta U članu 25g stav 3 Nacrta poslije riječi "nadležnih organa" zarez se zamjenjuje tačkom, a ostale riječi brisati. U članu 25g stav 5 alineja 1 ("mišljenje stečajnog odjeljenja Privrednog suda Crne Gore;" brisati;	Djelimično se prihvata Ne prihvata se Polaganje ispita provjere znanja je predviđeno prilikom produženja licence i ima za cilj da, kao i licenca za rad, pruži dodatne garancije da će stečajni upravnici obavljati svoje dužnosti stručno i profesionalno. Dakle, radi se o periodičnoj provjeri znanja, koja je neophodna u ovoj vrsti djelatnosti. Ne prihvata se

U članu 25g stav 5 dodaje se nova alineja koja glasi: „da li je i koliko puta stečajni upravnik razriješen na zahtjev povjerilaca ili od strane stečajnog sudije po službenoj dužnosti“ U članu 25g dodaje se nova alineja 6 koja glasi: "Ukoliko stečajni upravnik ne podnese zahtjev za produženje licence, ima pravo da okonča započete stečajne postupke".	Prihvata se Ne prihvata se
Član 25d Nacrta Naziv člana-Provjera znanja i član 25d brisati.	Ne prihvata se Član uređuje Provjeru znanja stečajnih upravnika, tj. ispit stečajnih upravnika, tako da iz navedenih razloga koji se odnose na potrebu postojanja ispita provjere znanja predlog nije prihvatljiv.
Član 25d stav 2-brisati; U stavu 3 brisati riječi "i u slučaju ako stečajni upravnik položi ispit provjere znanja"; U stavu 3 alineja 2 brisati;	Djelimično se prihvata S obzirom na potrebu uvođenja ispita stečajnih upravnika predlog nije prihvatljiv. Prihvata se
Član 25 e Pojasniti alineju 2 (na zahtjev Privrednog suda); U članu 25e Nacrta dodati novu alineju "ako je pravosnažnim rješenjem razriješen dužnosti stečajnog upravnika više od 2 puta od strane stečajnog sudije po službenoj dužnosti ili na predlog povjerilaca";	Ne prihvata se Mogućnost je već data u kroz predloženu odredbu
Član 25 ž Stav 2 treba da glasi: "U slučaju iz člana 25e stav 1 al. 3, 4 i 5 ovog zakona, inicijativu za utvrđivanje prestanka važenja licence može da podnese Privredni sud na predlog stečajnog odjeljenja"	Ne prihvata se Odredbom bi se suzio krug ovlašćenih lica za podnošenje inicijative za utvrđivanje prestanka važenja licence. Dakle, u interesu je stranaka i drugih učesnika u stečajnom postupku je da stečajni upravnik lice koje ispunjava sve zakonom propisane uslove za vršenje te dužnosti i da raspolaže neophodnim stručnim znanjem.
Član 25 i Dopuniti stav 3 sa riječima: "podacima o kratkoj radnoj biografiji"	Prihvata se
Član 12 Nacrta Član 12 Nacrta treba da glasi: "U članu 29 poslije stava 1 dodaju se dva nova stava koji glase: 1) Stečajni upravnik se imenuje po redoslijedu sa liste stečajnih upravnika. 2) Listu stečajnih upravnika će formirati Komisija sastavljena od predstavnika Privrednog suda Cme Gore, Ministarstva pravde i Komore stečajnih upravnika Cme Gore;" Dosadašnji stavovi 2 i 3 postaju st.4 i 5.	Ne prihvata se, ali je usvojeno da se član 29 preformuliše Imajući u vidu da Ministarstvo pravde izdaje licence za rad stečajnim upravicima i sprovodi Stručni ispit za stečajnog upravnika, kao i ispit provjere znanja; Listu stečajnih upravnika utvrđuje ovo Ministarstvo i dostavlja je Privrednom sudu Cme Gore.
U članu 35 Zakona o stečaju poslije stava 5 dodaje se novi stav 6 i glasi: „U slučajevima predviđenim ovim zakonom da odbor povjerilaca i/ili sudija daju prethodnu saglasnost na obrazloženi zahtjev stečajnog upravnika ne odgovore u propisanom roku, a najkasnije u roku od 8 (osam) dana od dana podnošenja zahtjeva ne daju saglasnost na predloženu radnju smatraće se da je saglasnost data.“	Ne prihvata se Ova primjeba je osnovana u dijelu odbora povjerilaca, i ista je cjelishodna. Ista se u odnosu na sud nikako ne može prihvatiti a sa razloga što je obaveza suda da odlučuje po prigovorima na radnje upravnika, dakle i na ovu radnju, te sud ne može davati saglasnost za preduzimanje takve radnje (ni prečutnu ni direktnu) jer bi tada prigovori bili bespredmetni ne bi se obezbijedilo načelo nezavisnosti suda i raspravljanja pred sudom.
Član 14 Nacrta Tačka 2 Nacrta treba da glasi:" 2) ne postupa po nalogima stečajnog sudije i ne poštuje rokove određene ovim zakonom, odnosno utvrđene nalogima stečajnog sudije;" Tačka 6 poslije riječi "stečajnog sudije i" dodaju se riječi	Prihvata se

“/ili” Član 15 Nacrta U članu 15 Nacrta poslije stava 1 (izmijenjenog), dodaje se stav 2) i glasi: “Prilikom razrješenja stečajnog upravnika, stečajni sudija utvrđuje ukupne obaveze prema stečajnom upravniku po osnovu naknade troškova i nagrade za rad stečajnog upravnika, u skladu sa Zakonom.”	Ne prihvata se Praksa pokazuje zahtjev da se ne smije prejudicirati ovo pitanje u odnosu na kriterijume za određivanje nagrade i naknade troškova, koja može i direktno zavisiti od razloga razrješenja, a u svakom slučaju ova prava razriješeni upravnik bez smetnji ostvaruje u daljem toku stečajnom postupku.
Član 16 Nacrta U Nacrtu brisati član 16, odnosno predlažemo da ostane odredba člana 40 stav 7 postojećeg Zakona o stečaju;	Ne prihvata se Ovakva primjedba je suprotstavljena praksi i ograničava nagradu i naknadu upravniku u odnosu na interes za efikasnom prodajom te u odnosu na posebne propise kojima je uređena nagrada upravnika, te ima za posledicu da upravnik koji unovči efikasno imovinu primi manji iznos od neefikasnog upravnika koji „razvlači“ prodaju imovine.
Član 72 Zakona Pojasniti da li se rok od 30 dana odnosi na objavljivanje na oglasnoj table suda ili Službenom listu Crne Gore.	Nema primjedbe U praksi ovaj dio nije pravio problema a sud je uvijek primjenjivao zakon u odnosu na konkretna zahtjev stranke, a u skladu sa opštim rokovima propisanim Zakonom o stečaju.
Nakon člana 16 Nacrta dodaje se naziv člana i član 16a koji glasi: “Sukob interesa Član 26a U slučaju da se stečajni upravnik, sa stečajnim dužnikom, sudijom ili povjerenicom, ili bilo kojom strankom u postupku, nalazi u sukobu interesa, na sljedeći način da: - je sam stranka, zakonski zastupnik ili punomoćnik stranke - mu je stranka ili zakonski zastupnik ili punomoćnik stranke srodnik po krvi u pravoj liniji do bilo kog stepena, a u pobočnoj liniji do četvrtog stepena ili mu je braćni, odnosno vanbraćni drug ili srodnik po tazbini do drugog stepena, bez obzira da li je brak prestao ili nije - <u>zaposlen kod stranke u postupku ili u društvu koje je u većinskom vlasništvu neke od stranaka u postupku, ili je akcionar ili član privrednog društva koje je stranka u postupku;</u> - ako postoje druge okolnosti koje dovode u sumnju njegovu nepristrasnost, dužan je u roku od 3 dana, od dana saznanja, obavijestiti pisano stečajnog sudiju koji će imenovati novog stečajnog upravnika, sljedećeg sa liste. U slučaju da to ne uradi, stečajni sudija će ili samostalno ili na predlog neke od stranaka, izuzeti stečajnog upravnika. Stečajni upravnik koji ne obavijesti stečajnog sudiju o sukobu (konfliktu) interesa briše se sa liste na period od godinu dana. Rješenje o brisanju stečajnog upravnika sa liste (aktivnih) stečajnih upravnika donosi organ koji sačinjava listu stečajnih upravnika.	Prihvata se
Nakon člana 16a Nacrta dodati član 16b koji glasi: “Mijenja se član 42 stav 1, tako da glasi: “Prvi sastanak povjerilaca održava se najkasnije u roku od 15 dana od dana zaključenja ročišta za ispitivanje potraživanja”	Ne prihvata se U praksi nije bilo nikakvih problema koji bi bili isticali, niti prigovora ili žalbi koje bi postavile zahtjev za ovakvim izmjenama kao opravdan.
Član 19 Nacrta U članu 19 Nacrta treba razmotriti potrebu, osnovanost i posljedice brisanja izraza “stečajni” posebno sa razloga odredbi člana 113 stav 5; Moguća formulacija stava 6) je: “6) Izlučni povjerilac koji se odluči da svoje pravo na izlučenje stvari ostvari u drugom sudskom postupku dužan je da o tome obavijesti stečajnog sudiju i stečajnog upravnika čime	Djelimično se prihvata U praksi nije bilo problema u dijelu atributa „stečajni“ ali je cjelishodno da se ovaj atribut u kontekstu norme briše kako ne bi izazivao bilo kakve nejasnoće. Obaveza obavješćavanja stečajnog suda svakako treba da postoji i da stranka koja ne obavijesti stečajni sud mora da trpi posljedice nesavjesnog postupanja i ne obavješćavanja suda.

gubi status stranke u stečajnom postupku."	
Član 24 U članu 107 stav 2 mijenja se i glasi: "Ako stečajni dužnik ili treće lice odbije da izvrši predaju stvari koje ulaze u imovinu stečajnog dužnika, stečajni upravnik će od stečajnog sudije zatražiti da hitno naloži i sprovede prinudno izvršenje. Stečajni sudija će dostaviti zahtjev protivniku predlagača i može zakazati ročište o odlučivanju po predlogu. Uz nalog za predaju stvari stečajni sudija može prema stečajnom dužniku ili trećem licu odrediti i mjere prinude radi sprovođenja izvršenja."	Ne prihvata se Kod već postojećih predloga izmjena u Nacrtu ovakvo rješenje se pokazuje necjelishodnim.
Član 108 Zakona Član 108 Stav 1 Zakona treba da glasi: "Stečajni upravnik je dužan da izvrši popis cjelokupne imovine srtečajnog dužnika koja ulazi u stečajnu masu".	Ne prihvata se Ovo pitanje nije postavljalo probleme u praksi.
Član 111 Zakona Brisati odredbe koje se odnose na obavezu da stečajni upravnik podnosi izvještaj o ekonomsko finansijskom položaju stečajnog dužnika, zbog izraženih problema u praksi jer često stečajni upravnik nema ekonomsko finansijske dokumentacije na osnovu koje bi sastavio predmetni izvještaj.	Ne prihvata se Stečajni upravnici rade izvještaje shodno raspoloživoj dokumentaciji, te su i takvi izvještaji cjelishodni i namijenjeni informisanju stranaka dakle i povjerilaca na prvom sastanku odbora povjerilaca.
Član 26 Nacrta Poslije člana 26 Nacrta dodaje se novi član 26a koji glasi: Član 26a U članu 116 Zakona o stečaju stav 2 na kraju poslije tačke dodaju se riječi: "Ukoliko povjerilac na zahtjev stečajnog upravnika ne dostavi dodatne dokaze ili ih dostavi nekompletne u pamici za utvrđivanje osnovanosti potraživanja nije dozvoljeno da dostalja novu dokumentaciju i dodatne dokaze mimo dokumentacije koju je dostavio uz prijavu potraživanja ili na zahtjev stečajnog upravnika. Dostavljene naknadne dokaze u pamici Sud će odbaciti kao neblagovremene."	Ne prihvata se Ovo pitanje zadire u prava procesnih stranaka u parničnom postupku te se ovakve izmjene ne bi smjele prihvatati jer iste ograničavaju prava stranaka.
Član 28 Nacrta Poslije člana 28 Nacrta dodaje se novi član 28a koji glasi: Član 28a U članu 135 Zakona o stečaju, na kraju se dodaje tekst: "Smatra se da je obavještenje o namjeri prodaje imovine stečajnog dužnika dostavljeno licima iz stava 1 ovog člana, danom objavljivanja oglasa u štampanim medijima".	Prihvata se Ovo rješenje zaslužuje pažnju jer se na efikasnost postupka često utiče nejasnim ili nepotpunim adresama učesnika u postupku, te pretpostavljenim interesom „zainteresovanih lica“. Moguće je da je jednoobraznost u dijelu pravnih posljedica poželjna kod okolnosti objave u štampanim medijima čime se izbjegavaju nejasnoće i nedosljednosti koje ostavlja rješenje norme „ako je to moguće“ ili „neodređenom krugu lica“ ili „većem broju lica“ i slično. Ovo posebno ako su odredbe zakona jasne i rokovi jasni te da je praksa pokazala da se u velikom broju predmeta upravo ovakvo pozivanje pokazuje cjelishodnim, a da savjesne stranke vode računa o stanju i stadijumu postupka, dok se nesavjesne stranke često koriste nejasnoćama u zakonu kako bi suspendovale efikasnost postupka.
Poslije člana 28a Nacrta dodaje se novi član 28b koji glasi: Član 28b U članu 137 Zakona o stečaju, na kraju stava 1 treba dodati riječi: „Stečajni upravnik može prenijeti (ustupiti) imovinu razlučnom povjeriocu, ako je njena procijenjena vrijednost, odnosno poslednja javno oglašena cijena za prodaju jednaka ili manja od ukupne vrijednosti utvrđenog potraživanja i ako ta imovina nije neophodna za sprovođenje reorganizacije. Davanje obavještenja i mogućnost podnošenja prigovora uređuje se odredbama ovog zakona o postupku prodaje neposrednom pogodbom;	Ne prihvata se Praksa nije pokazala potrebu za ovakvim posebnim rješenjima i normiranjima.

Član 29 Nacrta Član 139 u stavu 2 (druga rečenica) mijenja se i glasi: "Namirenje razlučnih povjerilaca po pravilu vrši se u roku od 5 (pet) dana od dana pravosnažnosti odluke stečajnog upravnika o namirenju razlučnog povjerioca kojom su utvrđeni troškovi prodaje koji uključuju i nagradu stečajnom upravniku."	Prihvata se
Član 33a Nacrta Poslije člana 33 Nacrta dodaje se novi član 33a koji glasi: U članu 176 Zakona poslije stava 1 dodaje se stav 2 koji glasi: "Stečajni sudija na osnovu završnog izvještaja nezavisnog stručnog lica o stepenu realizacije plana reorganizacije donosi rješenje kojim konstatuje da je plan reorganizacije u cjelosti izvršen ili da plan reorganizacije nije izvršen. U slučaju da je plan reorganizacije izvršen u cjelosti rješenje sa konstatacijom o izvršenju plana stečajni sudija dostavlja subjektu reorganizacije, CRPS-u , Službenom listu Crne Gore i objavljuje se na oglasnoj tabli Privrednog suda Crne Gore. U slučaju da plan reorganizacije nije izvršen u cjelosti u obimu ili dinamici, stečajni sudija to konstatuje rješenjem koje dostavlja subjektu reorganizacije, CRPS-u , Službenom listu Crne Gore i objavljuje se na oglasnoj tabli Privrednog suda Crne Gore. Rješenje o neizvršenju plana reorganizacije može predstavljati osnov za pokretanje stečajnog postupka.	Ne prihvata se Ove odredbe su suprostavljene institutu obustave postupka i bez ikakve zakonske ili činjenične potrebe pokušava nametnuti sudu naknadna nadležnost koja nije sudska i nije raspravna već se samo prolongira postupak bez cjelishodnog opravdanja (već su predviđena rješenja u članu 177. važećeg Zakona o stečaju za ne postupanje po Planu reorganizacije). Praksa nije identifikovala ovaj problem.
Kontinuirana edukacija stečajnih upravnika U Nacrtu predvidjeti da Ministarstvo pravde (ili Ministarstvo ekonomije) prenese ovlašćenja na Komoru stečajnih upravnika Crne Gore koja bi u saradnji sa visokoškolskim organizacijama i državnim organima vršila obuku stečajnih upravnika i njihovu kontinuiranu edukaciju;	Ne prihvata se Ovo pitanje razmotriti prilikom izrade podzakonskog akta
Prelazne odredbe „Član (prvi po redu) Stav 1 mijenja se i glasi:" Stečajni upravnik koji se nalazi na listi stečajnih upravnika do dana stupanja na snagu ovog zakona dužan je da podnese zahtjev za izdavanje licence u roku od 90 dana od dana stupanja na snagu ovog zakona." Stav 2 brisati. U stavu 3 bristi riječi : "odnosno koji podnese zahtjev iz stava 1 ovog člana a ne položi ispit provjere znanja", tako da stav 3 glasi: " Stečajnom upravniku koji se nalazi na listi stečajnih upravnika do dana stupanja na snagu ovog zakona, a ne podnese zahtjev iz stava 1 ovog člana, prestaje svojstvo stečajnog upravnika i briše se sa liste stečajnih upravnika.	Ne prihvata se Polaganje ispita provjere znanja je predviđeno prilikom produženja licence i ima za cilj da, kao i licenca za rad, pruži dodatne garancije da će stečajni upravnici obavljati svoje dužnosti stručno i profesionalno. Dakle, radi se o periodičnoj provjeri znanja, koja je neophodna u ovoj vrsti djelatnosti.
Podzakonski akti „Član Listu stečajnih upravnika iz člana 25i ovog zakona, Ministarstvo pravde će utvrditi i dostaviti Privrednom sudu Crne Gore u roku od godinu dana od dana stupanja na snagu ovog zakona." Mijenja se i glasi: "Član____ Listu stečajnih upravnika iz člana 25i ovog zakona, Ministarstvo pravde će utvrditi i dostaviti Privrednom sudu Crne Gore u roku 180 dana od dana stupanja na snagu ovog zakona."	Ne prihvata se Ispit provjere znanja mora se sprovesti za veliki broj stečajnih upravnika koji se trenutno nalaze na Listi stečajnih upravnika (njih oko 200), za šta je potrebno mnogo više vremena od 180 dana.

U vezi Odluke Ustavnog suda Crne Gore kojom je ukinuta odredba člana 25. stav 2. Zakona o stečaju ("Službeni list Crne Gore", br. 1/11. i 53/16):

Predloženo novo rješenje

(1) Ako je stečajni upravnik položio stručni ispit i dobio licencu, postavlja se pitanje da li stečajni sudija ima pravo da ocjenjuje njegovu stručnost, posebno u situaciji ako nije dobio priliku da se bavi konkretnim stečajnim postupkom.

Može se postaviti pitanje svrsishodnosti i potrebe za polaganje stručnog ispita za stečajnog upravnika.

U slučaju da predložena norma bude usvojena neophodno je da stečajni sudija, po utvrđenim kriterijumima i mjerilima, prilikom imenovanja drugog stečajnog upravnika, posebno obrazloži razloge i činjenice zbog kojih nije prihvatio – imenovao konkretnog stečajnog upravnika. Takođe je potrebno da stečajni sudija precizno i jasno obrazloži razloge za imenovanje novog stečajnog upravnika sa navođenjem njegovih referenci i razloga koji su ga rukovodili da ga imenuje za stečajnog upravnika, kao i da takva odluka mora da sadrži i pravni lijek.

Valja razmotriti i mogućnost da prigovor, odnosno žalba na navedenu odluku zadržava njeno izvršenje.

(2) Da li poslovno iskustvo stečajnog upravnika (član 25 stav 2 Nacrta) praktično znači mogućnost angažovanje stečajnih upravnika koji su imali eventualno privilegovan položaj u prethodnom periodu, odnosno da ostali stečajni upravnici neće imati šansu da steknu potrebno iskustvo kako bi došli u poziciju da budu imenovani u slučaju primjene izuzetka u skladu sa članom 25 stav 2 Nacrta zakona;

(3) Ostaje nejasno da li izraz da stečajni sudija može imenovati „drugog stečajnog upravnika“ znači da će biti imenovan prvi sljedeći sa liste ili će stečajni sudija po sopstvenom nahođenju birati stečajnog upravnika bez obzira na kom se mjestu na Listi nalazi za novo imenovanje.

Ukoliko navedeno rješenje omogućava stečajnom sudiji da imenuje bilo kog stečajnog upravnika sa liste onda takvo rješenje dovodi u pitanje svrhu postojanja Liste stečajnih upravnika i samim tim narušava princip ravnopravnosti i objektivnosti u postupanju u konkretnom stečajnom postupku.

Takođe se može postaviti pitanje da li neko (stečajni sudija) ima pravo da ocjenjuje nekog stečajnog upravnika, a da mu pri tom nije pružio šansu da pokaže svoje znanje koje je potvrđeno polaganjem ispita za stečajnog upravnika i dobijanjem licence od strane nadležnog ministarstva.

Ovdje ukazujemo na sugestije i primjedbe prof. Radulovića (Npr. Da li stečajni sudija u situaciji da je umjesto stečajnog upravnika sa rednim brojem 75 na Listi odabrao stečajnog upravnika sa rednog broja 105 na Listi treba da piše 30 obrazloženja o razlozima zašto ti stečajni upravnici nijesu imenovani, i dr.

Pošto gore navedene primjedbe, smatramo, dovode u pitanje svrhu licenciranja mišljenja smo da je provjera znanja kod produženja licence – relicenciranje nepotrebna iz sljedećih razloga:

(1) Smatramo da program za polaganje stručnog ispita za stečajnog upravnika treba da obuhvati sve što je neophodno za njegovo obrazovanje kako sa teorijskog, tako i sa praktičnog aspekta. Na taj način bi se izbjegla potreba za bilo kakvim dopunskim polaganjem. Prednje, naravno ne isključuje potrebu kontinuirane edukacije stečajnih upravnika po utvrđenom programu za svaku kalendarsku godinu. Smatramo da bi kontinuiranu edukaciju iz praktičnih znanja trebala da

obavlja Komora stečajnih upravnika Crne Gore u saradnji sa visokoškolskim ustanovama i državnim organima, a po unaprijed utvrđenom i odobrenom programu od strane nadležnog ministarstva. Prednje iz razloga što KSUCG raspolaže sa velikim brojem visoko obrazovanih kadrova iz različitih oblasti i naravno sa velikim praktičnim iskustvima iz oblasti stečajnog prava. Sa navedenih razloga smatramo da kontinuiranu edukaciju i obuku stečajnih upravnika treba delegirati Komori stečajnih upravnika Crne Gore.

Ističemo da je i do sada Komora stečajnih upravnika Crne Gore u saradnji sa Privrednim sudom Crne Gore, Poreskom upravom, Organizacijama za osiguranje i dr. organizovala više seminara, koji su po opštoj ocjeni bili kvalitetni i uspješni, kao i da je Komora pokrenula izdavanje svog časopisa i do sada izdala 2 (dva) broja časopisa "REORGANIZACIJA-BANKROTSTVO-LIKVIDACIJA" u kojima je objavljeno više od 15 stručnih radova iz oblasti stečajnog prava. Časopis je registrovan pod brojem ISSN 2536-5649 Reorganizacija-Bankrotstvo-Likvidacija, COBISS.CG-ID 32903952, i njegovi primjerci su u propisanom broju primjeraka dostavljeni Nacionalnoj biblioteci Crne Gore.

(2) Smatramo da treba pažljivo razmotriti opravdanost predloženog rješenje u Nacrtu zakona da stečajni sudija, odnosno Privredni sud Crne Gore učestvuje u postupku licenciranja i produženja licence, i to sa aspekta narušavanja ustavnog principa podjele vlasti.

Smatramo da bi polaganje ispita za licenciranje stečajnih upravnika trebalo da se vrši pred nezavisnim stručnim tijelom, koje bi bilo sastavljeno od nezavisnih stručnjaka-istaknutih stručnjaka, univerzitetskih profesora iz oblasti stečajnog prava, i predstavnika iz reda članova KSUCG koji bi ocjenjivali praktični dio ispita.

(3) Smatramo da ponovno polaganje-provjera znanja za produženje licence nema nikakve svrhe te da se njime poništava položeni stručni ispit za stečajnog upravnika, po propisanom utvrđenom i odobrenom programu od strane nadležnog ministarstva. Stav je KSUCG da se produženje licence vrši po automatizmu u određenim vremenskim periodima uz primjenu i ispunjavanje propisanih opštih uslova, kao i posebnih uslova (Kontinuirana edukacija po predviđenom programu i dinamici

Predlažemo da ove i druge naše primjedbe i sugestije pažljivo razmotrite, jer su date u najboljoj namjeri da se eventualno doprinese kvalitetnijim rješenjima u Nacrtu zakona o izmjenama i dopunama Zakona o stečaju.

Ukoliko bi se istrajalo na predloženim rješenjima u Nacrtu zakona, smatramo da bi se zvanje stečajnog upravnika značajno dezavuisalo i obezvrijedilo, a istovremeno bi se dovela u pitanje i stručnost i rad posebne komisije za polaganje stručnog ispita za stečajnog upravnika imenovane od strane Ministarstva pravde. Uvjereni smo da navedeno sigurno nije bila namjera predloženih izmjena i dopuna Zakona.

VESNA TOMAŠEVIĆ

Opšte primjedbe	Komentari
Preduzeće, AD Štampa iz Podgorice, nalazi se u stečajnom postupku već dvije godine, uz razna obrazloženja nadležnih za stečaj, prilikom traženja informacija o razlogu ne rješavanja stečaja nad pomenutim pravnim licem. Iz takvog neažurnog rada i ne poštovanja rokova Zakona o stečaju, proizilazi ugrožavanje egzistencije radnika, konkretno, u mom slučaju, stekla sam pravo na penziju na dan 31.12.2017 g. po osnovu punog radnog staža i godina života tj. 37 godina staža i 57 godina života, propisanog Zakonom PIO CG. S obzirom, da se stečajni postupak odugovlači u nedogled, ne posjedovanjem Rješenja o zaključenom stečaju, Fond rada nema zakonskih prava za povezivanje dvije godine i šest mjeseci doprinosa, koje poslodavac pomenute firme nije uplatio i nad kojim je otvoren stečajni postupak. Tačnije zbog nepoštovanja rokova Zakona o stečaju, uskraćena sam za šest mjesečnih penzija od 01.01 do 30.06.2018 g. Moje pitanje glasi, da li Ministarstvo ekonomije kao nadležni organ ovog Zakona, može da mi odgovori zašto se ne poštuje postojeći Zakon o stečaju i da li Nacrtom Zakona o izmenama i dopunama Zakona o stečaju može da se precizira rok u kom periodu se mora zaključiti stečaj ili reorganizovati preduzeće kako se pojedina preduzeća ne bi nazivala "složenim stečajnim postupcima i njihovo rešavanje statusa trajalo više godina". Moje pitanje a istovremeno i sugestija za donošenje Nacrta Zakona o izmenama i dopunama Zakona o stečaju glasi: da se precizira rok zaključenja svakog preduzeća, bilo da je ono malo, veliko ili složeno pravno lice, kao i snošenje posledica za odgovorne po ovim pitanjima. S obzirom da sam ispoštovala sve obaveze vezane za radni odnos propisan Zakonom o radu Crne Gore, molim Vas da mi pomognete u rješavanju za mene velikog problema, jer na svim adresama kojima sam se obraćala nijesu bili nadležni za ova pitanja.	Ne prihvata se Ove primjedbe se odnose na konkretan sudski postupak te svoja prava stranka ostvaruje isključivo u konkretnom sudskom postupku.

ADVOKAT DANILO RADULović

Opšte primjedbe	Komentari
-	-
Pojedinačne primjedbe	Komentari
Član 12 stav 2 Nacrta zakona Član 12 stav 2 Nacrta zakona treba da glasi: "U slučaju da je predmet stečajnog postupka društvo koje je predmet revizije ako sud smatra da stečajni upravnik koji bi bio imenovan u skladu sa stavom 2 ovog člana ne raspolaže potrebnom stručnošću i poslovnim iskustvom potrebnim za vođenje konkretnog stečajnog postupka, može imenovati drugog stečajnog upravnika koji se sledeći nalazi na listi stečajnih upravnika (ili stečajnu kancelariju) " U slučaju iz stava 3 ovog člana poslije rečenice "sud je dužan da u odluci o imenovanju stečajnog upravnika obrazloži razloge zbog kojih smatra da stečajni upravnik koji bi bio imenovan u skladu sa stavom 2 ovog člana ne raspolaže potrebnom stručnošću i poslovnim iskustvom potrebnim za vođenje konkretnog stečajnog postupka" dodaje se rečenica: "Na odluku suda stečajni upravnik ima pravo žalbe u roku od 5 dana, od prijema odluke predsjedniku suda, čija odluka je konačna. "	Ne prihvata se, ali je usvojeno da se član 29 preformuliše, pa se može smatrati djelimično prihvaćeno U odnosu na ove navode već se naprijed dalo izjašnjenje po konkretnim primjedbama i rješenjima u Nacrtu.
Član 10 stav 1 Nacrta zakona Konflikt interesa U slučaju da se stečajni upravnik, sa stečajnim	Prihvata se

dužnikom, sudijom ili povjериоcem, ili bilo kojom strankom u postupku, nalazi u odnosu konflikta interesa, na sljedeći način: - je sam stranka, zakonski zastupnik ili punomoćnik stranke - mu je stranka ili zakonski zastupnik ili punomoćnik stranke srođnik po krvi u pravoј liniji do bilo kog stepena, a u pobočnoј liniji do četvrtog stepena ili mu je braćni, odnosno vanbraćni drug ili srođnik po tazbini do drugog stepena, bez obzira da li je brak prestao ili nije - zaposlen kod stranke u postupku ili u društvu koje je u većinskom vlasništvu neke od stranaka u postupku, ili je akcionar ili član privrednog društva koje je stranka u postupku; - ako postoje druge okolnosti koje dovode u sumnju njegovu nepristrasnost, dužan je u roku od 3 dana, od dana saznanja, obavijestiti pisano stečajnog sudiju koji će imenovati novog stečajnog upravnika sljedećeg sa liste. U slučaju da to ne uradi, stečajni sudija će ili samostalno ili na predlog neke od stranaka, izuzeti stečajnog upravnika. Stečajni upravnik koji ne prijavi konflikt interesa biće automatski brisan sa liste na period od godinu dana.	
Novi član „Stečajni upravnik obavlja stečajnu djelatnost samostalno ili u zajedničkoј stečajnoј kancelariji. Dva ili više upravnika mogu imati zajedničku stečajnu kancelariju. Zajednička stečajna kancelarija osniva se ugovorom kojim se uređuju međusobni poslovni i imovinski odnosi upravnika. Zajednička stečajna kancelarija prestaje sporazumom ili ako u njoj ostane samo jedan upravnik. Ista se po potrebi može angažovati kada su u pitanju stečajni dužnici koji su predmet revizije.	Ne prihvata se Imajući u vidu da nije izvršena profesionalizacija djelatnosti stečajnog upravnika, predložena rješenja nijesu prihvatljiva.

DR BRANISLAV RADULOVIĆ, PREDSEDNIK UDRUŽENJA PRAVNIKA CRNE GORE

Opšte primjedbe	Komentari
U zakonu (postojećem) ali ni u Nacrtu nigdje se ne utvrđuje ko vrši nadzor nad radom stečajnih upravnika i u tom dijelu bi trebalo intervenisati	Stečajni upravnik nije organ uprave niti lice koje bi u svojim postupanjima bilo podložno posebnom nadzoru, pri čemu svrha i sadržina nadzora moraju biti jasno određeni i vezani za potrebu nadzora u dijelu eventualnih upravnih ovlašćenja koja ovo lice nema po propisima koji uređuju oblast stečaja. Kontrola rada ili bilo koje radnje upravnika se vrši složenim institutima i to: putem kontrole bilo koje radnje upravnika i to kako preduzete tako i nepreduzete radnje u dijelu sudskog postupka i to zahtjevom za prinudno izvršenje radnje upravnika ili prigovorom na već preduzetu ili namjeravanu radnju upravnika u kom svakom slučaju odlučuje stečajni sud u prvom stepenu sa pravom žalbe drugostepenom sudu. Ukoliko se želi postaviti posebna funkcija nadzora onda se moraju jasno precizirati ovlašćenja koja mogu biti u predmetom nadzora što bi bilo suprotstavljeno prirodi i sadržini stečajnog postupka i nadležnostima upravnika kao zakonskog zastupnika dužnika.
Neophodna je pravno tehnička intervencija, primamo na članovima u nastavku, u dijelu preciznijeg uređenja pitanja „Produženja licence“, „Provjera znanja“ i „Prestanak licence“. Vrlo spomom je i odredba člana 12 stav 3 Nacrta zakona i cijenim da bi, shodno datoj sugestiji, trebalo intervenisati na ponuđeni tekst Nacrta zakona.	Prihvata se
Pojedinačne primjedbe	Komentari
Član 25b stav 2 U članu 25b stav 2 teksta Nacrta riječ „produžiti“ treba	Prihvata se

zamijeniti riječju „produžavati“	
Član 25g stav 2 U članu 25g stav 2 teksta Nacrta potrebno je isključiti „mišljenje stečajnog odjeljenja Privrednog suda Crne Gore“ već Privredni sud treba da dostavi da li je stečajni sudija protiv konkretnog stečajnog upravnika postupao shodno članu 23 tačka 3 Zakona o stečaju, tj. da li je i u kojim situacijama razriješio stečajnog upravnika i to povezati sa alinejom 3 člana 25g predloženog Nacrta „broj postupaka u kojima je kandidat odbio da postupa kao stečajni upravnik i razlozi odbijanja“ Ovdje nedostaje poziv na Kodeks stečajnih upravnika i kršenje istog što treba da bude osnov za ne produžavanje licence. Kod ovog rješenja „produženje licence“: zakonopisac nije izveo do kraja sljedeća pitanja / situacije: - šta se dešava sa stečajnim postupcima u kojima se stečajnom upravniku ne produži licenca a on je već ranije određen i preuzeo je radnje u postupku stečaja; - da li se stečajni upravnik u „periodu od tri mjeseca“ prije isteka licence i u fazi podnošenja zahtjeva za produženje može imenovati tj. odrediti da postupa u novom stečajnom postupku	Djelimično se prihvata
Veza između članova 25g i 25d Nije nabolje pravno tehnički izvedena veza između člana 25g „Podnošenje licence“ i člana 25d „Provjera znanja“ u dijelu rokova i postupanja Ministarstva pravde jer je utvrđen rok u članu 25g stav 4 (15 dana) ali roka u članu 25 d nema, tako da je moguće da protekne rok od 3 mjeseca od podnošenja zahtjeva iz člana 25g a da stečajni upravnik ne obnovi licencu, i ako ispunjava uslove.	Definisaće se podzakonskim aktom
Član 25d Kod člana 25d „Provjera znanja“ istu treba predvidjeti kao relicensiranje i ista se u formi ponovnog polaganja ispita ne mora vršiti svake četiri godine, već obavezu ponovnog polaganja imaju samo oni kandidati kojima se licenca ne produži. Ovo pretpostavlja da su svi stečajni upravnici prethodno položili ispit i stekli licencu shodno odredbama iz Nacrta zakona.	Ne prihvata se Ovom odredbom bi doveli u pitanje Ispit provjere znanja za stečajne upravnike koji se trenutno nalaze na listi stečajnih upravnika.
Član 25e alineja 6 Nacrta zakona U članu 25e alineja 6 Nacrta je sporna jer se iz teksta Nacrta ne može utvrditi ni postupak/procedura kao ni ko utvrđuje da „stečajni upravnik ne izvršava obaveze propisane ovim zakonom“. Ova norma je vrlo „široko“ postavljena i otvara prostor različitog tumačenja. Takođe, sporna je i alineja 2 „na zahtjev Privrednog suda“ jer se ne utvrđuju kriterijumi a sam Sud, odnosno stečajni sudija ima već mehanizam iz člana 23 tačka 3) da razriješi stečajnog upravnika, što je osnov za ne produžavanje licence od strane Ministarstva pravde.	Ne prihvata se Smatramo opravdanim da inicijativu za prestanak licence može podnijeti Privredni sud uz obrazloženje, koje u daljem postupku razmatra Ministarstvo pravde
Član 25i Nacrta zakona U članu 25i Nacrta umjesto riječi „Lista stečajnih upravnika“ treba da stoji „Registar stečajnih upravnika“ i da se podzakonskim aktom utvrdi sadržaj Registra, način upisa i brisanja stečajnih upravnika i javnost ovog registra.	Ne prihvata se Ne mijenja se suština, ali kod postojećeg stanja stvari postojanje liste je praktičnije rješenje od registra. Lista je, svakako, javna.
Član 12 Nacrta zakona U članu 12 Nacrta koji se odnosi na važeći član 29 Zakona o stečaju vrlo je sporan stav 3 ovog člana. Naime, treba ostaviti mogućnost da stečajni sudija izuzetno može predložiti predsjedniku Suda da se umjesto stečajnog sudije po listi izabere stečajni sudija sa više specijalističkog znanja ili iskustva, ali rješenje o tome ne treba dopnositi kroz negativnu afirmaciju prvog ili više njih po redu sa liste već izborom i pozitivnom afirmacijom onog stečajnog upravnika koji	Djelimično se prihvata Član 29 je preformulisan

posjeduju/ispunjava više kriterijume. Zahtjev stečajnog sudije mora biti obrazložen, odluku treba da donese predsjednik Suda. Stečajni upravnik koji se „preskače“ dobija prvi naredni predmet, dok stečajni upravnik koji je izabran zbog posebnih znanja i iskustva, dobijanjem predmeta „preko reda“ stavlja se za posljednjeg na listi i ulazi ponovo u proceduru. Na taj način se ne bi vršilo favorizovanje pojedinih stečajnih upravnika, ali se istovremeno omogućava da se, izuzetno, za složenije stečajne izbor se vrši na način što taj predmet dobija kvalifikovanije lice. U tom smislu bi trebalo razmotriti opciju formiranja liste A i liste B stečajnih upravnika koja bi se formirale po principu osnovnog i višeg specijalističkog znanja/zvanja.	
Prelazne odredbe U Prelaznim odredbama treba utvrditi rok za donošenje podzakonskog akta kojim bi se uredila pitanja koja se odnose na: - registar stečajnih upravnika iz člana 25i Nacrta zakona - Program i uslove i način polaganja ispita iz člana 25g	Djelimično se prihvata

UNIJA POSLODAVACA CRNE GORE

Opšte primjedbe	Komentari
(a) Svaki zakonski projekat (u osnovnom tekstu ili kroz izmjene i dopune) treba kreirati prema zbilji svake sredine na koju će se i odnositi. To u Crnoj Gori znači nezaobilaznu činjenicu da njenu privrednu zbilju prema podacima Poreske uprave trenutno čine 26.755 privrednih društava od čega su 99% preduzetnici mikro i mala privredna društva, 0,9% srednja privredna društva, a oko 0,2% velika privredna društva. Predmetno ne bi trebalo zanemariti. (b) Jače potencirati princip ekonomičnosti (član 5 Zakona), što znači što kraće vrijeme uz najmanje troškove. Stečajni postupak vodi sud, ali u istom, pored stečajnog upravnika učestvuje i veliki broj povjerilaca, te drugih stranaka. U momentu otvaranja stečajnog postupka svi procesi u kojima je stranka stečajni dužnik se prekidaju. Drugim riječima stečajni sud „privuče“ parnične predmete koji su kod raznih drugih sudova. Usled toga često se remeti princip efikasnosti. Ne treba zaobići istinu da akteri tog remećenja imaju interes za isto. Ovo stoga što, najčešće, vlasnici blokiranih firmi imaju i po jednu „rezervnu firmu“ otvorenu na ime supružnika ili rođaka preko koje i dalje posluju. Ovdje se otvaraju granice zloupotrebe prava, što bi trebalo, na pogodan način, spriječiti i ovim projektom. (c) Stečajni upravnik vodi poslove i zastupa stečajnog dužnika, a ima status službenog lica saglasno krivičnom Zakoniku. Međutim, nepostupanjem stečajni upravnik može dovesti u pitanje razumni rok koji vodi okončanju stečajnog postupka. To može biti, kako činjenjem tako i nečinjenjem. Odgovornost za pričinjenu štetu povjericima mora se pooštriti izričito i za ovakve slučajeve (čl.37). Problem lične imovine stečajnog upravnika kao osnove za odgovornost je takođe sporna. Ostaje nedoumica šta znači odgovornost ličnom imovinom za tzv. „velike stečajne“ (kao što je bio slučaj sa KAP-om i sl). Cijenimo da bi trebalo pokušati unaprijediti ovaj segment regulative. (d) Zakon o zaštiti prava na suđenje u razumnom roku (Sl.list CG br. 11/07), u kontekstu sa ovim zakonom, može da rezultira i pravičnim zadovoljenjem zbog povrede prava (isplatom novčane naknade) nezavisno od njene visine. Privredni sud nema, za sada, pravni kapacitet da u izreci rješenja (čl.23) unese i stavku ko je kriv za dugo trajanje postupka, odnosno povredu	(a) Primjedba nema uticaja u odnosu na sudske postupke i nadležnost suda (b) Ovo pitanje nije nadležnost stečajnog suda, a prava stranaka na pristup sudu ne treba ograničavati na način što se smatra da njihova prava utiču na efikasnost bilo kog postupka. (c) Primjedba zapostavlja okolnost da stečajni upravnik nema status službenog lica te da je jedina norma koja postoji vezana za krivičnu odgovornost što se postavlja uputnim i problematičnim i ne vidi se kako se van opšte odgovornosti za štetu (koja pripada zakonskom zastupniku ili ovlaštenom licu u privrednom društvu) mogu postavljati drugi novi stepeni odgovornosti. (d) Proizvoljni stavovi i tumačenja koja nemaju pravnog uporišta su veoma problematični jer se svaka odgovornost i izvršenje bilo koje odluke suda ili Evropskog suda cijeni u odnosu na konkretnu odluku i konkretnu povredu.

zaštite prava na suđenje u razumnom roku. Da ima takav kapacitet locirao bi lica za takvu povredu. To znači : - Ako je krivac stečajni sud onda bi se ta sredstva plaćala iz budžeta; - Ako je krivac stečajni upravnik trebalo bi obezbijediti naknadu iz sredstava namijenjenih za njegov rad (čl.23,st.4) iz lične imovine istog. Time bi stečajni upravnik radi izbjegavanja smanjenja odnosnih sredstava, vjerovatno imao interes za ubrzano vršenje svojih poslova. (e) Konačnu visinu nagrade i naknade troškova stečajnog postupka trebalo bi, pored normiranog čl.40 st.2 vezivati i za vremensku komponentu tj. vremenski interval okončanja stečajnog postupka. Ovo kroz stimulanse odnosno smanjenja istih usled odugovlačenja vršenja svojih poslova. Riječju, stečajni upravnik ne bi smio da je uljuljkan pretpostavkom sigurnosti sredstava koja ima na raspolaganju u vršenju svojih poslova. (f) Konjunktura stečajnih upravnika u Cmoj Gori dobro je poznata. Kako bi se sigurnost stečajnih upravnika podigla na što veći nivo novoproduženi članovi, posle čl.25 osnovnog teksta, su uglavnom dobro prepoznati. Trebalo bi međutim dodati i stavku: - Da nije obavljao poslove člana ili predsjednika Odbora direktora ili poslove člana menadžmenta u privrednom društvu koje je bankrotiralo ili nije realizovalo reorganizaciju najmanje dvije godine prije imenovanja. (g) Stečajna masa (cjelokupna imovina stečajnog dužnika u zemlji i inostranstvu) iz koje se naplaćuju potraživanja najčešće se prodaje po znatno nižim cijenama nego što su potraživanja povjerioca. Stečajni upravnik je ovlašten da vodi poslovanje u kom pravcu, radnje koje značajnije utiču na stečajnu masu može da realizuje samo uz prethodnu saglasnost Odbora direktora. Međutim, kako se odbor direktora sastoji od tri ili pet članova (čl.44) sa najvećim neobezbijenim ili djelimično obezbijeđenim potraživanjima. Ostaje, čini se kao pravna praznina, odgovor na pitanje kako se odlučuje u istom. Ovo stoga što čl.47 st.3 nije dao odgovor na to. Da li sustinski "igru" vodi onaj koji ima preko 50% potraživanja što može uzrokovati posledice na druge povjerioce dovođenjem istih u neravnopravan položaj. (h) Bjezanje dužnika u stečaj usled neizmirenih potraživanja raznim poslovnim poduhvatima opominje da se jače opserviraju stečajni razlozi (čl.12 zakona). Pojednostavljenim riječima: ne bi trebalo priznati, kao stečajni razlog, ona ponašanja dužnika koji želi stečaj, a više puta ranije je bio prekršajno kažnjavao usled povrede propisa o rokovima izmirivanja poreskih i neporeskih potraživanja. Opominje i čl.55, st.1 važećeg teksta Zakona ako se ima u vidu Odluka Ustavnog suda CG u vezi sa isplatnim redovima. Nakon isplate bruto zarade zaposlenih i bivšim zaposlenim (prvi isplatni red) ne može biti u zoni diskriminacije ograničenje isplate istih (najviše do...). Ovo usled toga što ograničenje suštinski uspostavlja privilegovani položaj države (drugi isplatni red) u odnosu na preostala potraživanja zaposlenih i bivših zaposlenih. (i) Odluka Ustavnog suda o usvajanju ustavne žalbe u predmetu S.O iz Podgorice protiv KAP-a Podgorica, takođe, opominje. Pitanje stoga, da li treba doraditi čl.79 Zakona dodavanjem novog stava. - Smisao i domašaj načelnih i pojedinačnih primjedaba i sugestija ima samo i jedino osnovana očekivanja da se obezbijedi što jasniji i precizniji Zakon o stečaju u tom pravcu nije suviše podsjetiti da je Ustavni sud CG u više svojih odluka potencirajući princip vladavine prava naglasio da isti treba da bude jasan i precizan, u skladu	(e) Ovo pitanje je riješeno kroz zakonske norme o određivanju konačne nagrade i naknade u vrijeme zaključenja postupka a na osnovu posebnog javnog raspravljanja na javnom završnom ročištu. (f) Razmatrano u okviru norme koja definiše ograničenja u imenovanju stečajnog upravnika. Već sadržano u članu 26 stav 3 važećeg Zakona o stečaju (g) Pitanje tržišne cijene je pitanje koje u osnovi pretpostavlja transparentnost postupka prodaje a koja je obezbijeđena procesnopravnim uslovima za sprovođenje postupaka prodaje. (h) Stečajni razlozi se uvijek posebno ispituju pred sudom na javnim ročištima i odlukama suda sa tih ročišta koje se preispituju u postupcima po žalbi. (i) Neodređena i bez konkretne sadržine primjedbe.
- Smisao i domašaj načelnih i pojedinačnih primjedaba i sugestija ima samo i jedino osnovana očekivanja da se obezbijedi što jasniji i precizniji Zakon o stečaju u tom pravcu nije suviše podsjetiti da je Ustavni sud CG u više svojih odluka potencirajući princip vladavine prava naglasio da isti treba da bude jasan i precizan, u skladu	Razmotreno na Radnoj grupi koja radi na izmjenama ovog zakonskog rješenja.

sa posebnošću materije koju normativno uređuje, a čime se sprečava svaka arbitarnost i proizvoljnost u tumačenju i primjeni propisa. - Dodatni oprez ukazuje da ne treba žuriti sa donošenjem zakona (izmjena ili dopuna) ako se dovoljno problematski i uz sinergiju više subjekata ne razriješe pitanja značajna za uređenje neke posebne oblasti društvenih oblasti kao što je predmetna. - Saopšteno od strane UPCG treba isključivo tumačiti kao dobru namjeru u kreaciji dobrih propisa Cme Gore.	
Pojedinačne primjedbe	Komentari
Član 3 Nacrta zakona	Prihvata se
U članu 3 stav 2 Nacrta poslije riječi "dužni su" trebalo bi dodati i riječi "u roku od 7 dana"	
Član 25a stav 4 Nacrta zakona	Ne prihvata se
Neprecizna formulacija u članu 25a stav 4, riječi " iz reda istaknutih stručnjaka iz odgovarajućih oblasti" ima elemente neodređenosti. Treba pokušati da se to otkloni, moguće i na način da se bar primjera radi naznači da li su to stručnjaci iz privrede i/ili neprivrede.	Pod „Istaknutim stručnjakom“, podrazumijeva se svako lice koje na taj način može „kvalifikovati“, bez obzira odakle dolazi.
Član 25g stav 5 Nacrta zakona	Prihvata se
U članu 25g stav 5 alineja 1 sadrži diskreciono pravo "mišljenje stečajnog odjeljenja Privrednog suda CG" jer ne zna se na osnovu čega se ono formira: da li na osnovu broja završenih predmeta, težine istih i slično. Da li bi pri ovom trebalo koristiti i neke cifarske kvantifikacije?	
Član 25d stav 2 i član 25đ stav 2 Nacrta zakona	Ne prihvata se
U član 25d stav 2 i članu 25đ stav 2 Nacrta zakona koriste se termini "rješenje odnosno odluka". Trebalo bi, doslednosti radi, ujednačiti odnosne termine, jasno reći ili da je u pitanju odluka ili da je u pitanju rješenje.	Ponuđeno rješenje iz Nacrta je dovoljno jasno. „Rješenje“ - misli se na formu odluke, a svakako se mora reći „odlučivanje“
Član 12 Nacrta zakona	Prihvata se
U članu 12 stav 2 Nacrta zakona ima obilježja diskrecionog prava. Trebalo bi reći na osnovu čega se cijeni da stečajni upravnik ne raspolaže potrebnom stručnošću i poslovnim iskustvom potrebnim za vođenje konkretnog stečajnog postupka. Ovo nezavisno od mogućnosti pravnog lijeka koji stoji na raspolaganju stečajnog upravnika. Jasno je da predmetno ne može biti izvan dokaza (analogija iz čl.9 Zakona o pamičnom postupku).	Usvojen je stav da se član 29 preformuliše
Član 13 Nacrta zakona	Ne prihvata se
Predložena je izmjena čl.35, st.1. u stilizaciji istog se uočava neodređenost dijela teksta "...uzimanje kredita ili zajma, nabavka opreme veće vrijednosti". Takvu neodređenost treba otkloniti potrebnim preciziranjem. Možda na način da se daju kvantifikacije pravnih lica kako to čini Zakon o računovodstvu (Sl. list CG br.52/16), razvrstavanjem istih na mikro, mala i srednja pravna lica, a putem određivanja limita o takvom razvrstavanju. Time bi se izvjesno olakšao rad stečajnom upravniku.	Odredba koje je predložena Predlogom zakona je dovoljno jasna
Član 14 Nacrta zakona	Ovo rješenje je dato u Zakonu (član 38 stav 4 važećeg Zakona o stečaju)
Prije novopredloženog čini se da je zaboravljen neizbježan slučaj razrješenja na lični zahtjev. To treba kao normu obezbijediti.	
Član 15 Nacrta zakona	U saradnji sa Sekretarijatom za zakonodavstvo će se sagledati predložena izmjena
Predložena je izmjena člana 39 stav 1: predloženo, čini se, nomotehnički bi trebalo podijeliti u tri stava.	
Član 18 Nacrta zakona	Ne prihvata se
U članu 46 poslije stava 1 predložen je novi stav, a tiče se razrješenja dužnosti člana Odbora povjerenica po	Nema potrebe za posebnim parametrima jer se razlozi daju u konkretnim odlukama suda.

službenoj dužnosti. To se normira kao izričito ovlašćenje suda. Ipak bi trebalo, čini se, dati parametre za ovakvo postupanje.	
Podzakonski akti Nacrtom je predloženo (podzakonski akti) da se propisi za sprovođenje zakona imaju donijeti u roku od tri mjeseca od dana njegovog stupanja na snagu. Ovaj rok bi, čini se, imajući u vidu obimne poslove Tog ministarstva pri isteku ove kalendarske godine, te činjenice trajanja praznika u januaru 2019. godine trebalo pomjeriti na šest mjeseci (radi se o četiri podzakonska akta).	Prihvata se