

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine
Odjeljenje za drugostepeni postupak
Broj: UP II 14-042/23-296/4
Podgorica, 02.10.2024.godine

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, rješavajući po žalbi izjavljenoj od Igora Radmanića iz Podgorice, koga zastupa Milija Šaranović, advokat iz Podgorice, protiv rješenja urbanističko-građevinskog inspektora broj: UPI 12127-042/23-1207/2 od 20.10.2023. godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20, 86/22 i 04/23) i čl. 18, 46 stav 1, 126 stav 4 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i člana 15 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 098/23, 102/23, 113/23, 71/24, 72/24 i 90/24), donosi

R J E Š E N J E

Žalba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Ožalbenim rješenjem st. I i II, naređuje se žalitelju, rušenje objekta u izgradnji dimenzija u osnovi cca 6 x 7 m, koji se nalazi na katastarskoj parceli 2125 KO Velje Duboko i Liješnje - Kapetanovo jezero, Opština Kolašin, jer se isti gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata i pored izrečene mjere zabrane građenja-rješenja UPI 12127-042/23-1207/1 od 05.09.2023. godine a koje je uručeno subjektu nadzora 07.09.2023. godine. Stavom III (trećim), utvrđeno je da je rok za postupanje po navedenom rješenju 20 (dvadeset) dana od dana prijema istog. Investitor je obavezan da u roku od tri (3) dana od dana isteka roka za izvršenje naređenih mjera pismenim putem obavijesti inspektora, da li su naređene mjere izvršene (stav VI).

Na navedeno rješenje žalitelj je ovom ministarstvu, neposredno izjavio žalbu (02.11.2023.godine), iz svih zakonom propisanih razloga. U žalbi u bitnom navodi da je pobijano rješenje nezakonito i pravno neodrživo zbog čega se pobija u cjelosti. Ukazuje, da rješenje nije sačinjeno u skladu sa članom 22 Zakona o upravnom postupku jer obrazloženje rješenja treba da bude razumljivo i da sadrži kratko izlaganje stranke-subjekta nadzora, činjenično stanje na osnovu kojeg je rješenje donijeto, razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku u dispozitivu rješenja, razloge zbog kojih nije uvažen neki od zahtjeva ili predloga stranke o rezultatima ispitnog postupka, zbog čega je dispozitiv ožalbenog rješenja pravno neodrživ a posebno pri činjenici da žalioцу -subjektu nadzora nije omogućeno da se izjasni o predmetnom postupku a shodno DUP-u moralo se stranci omogućiti jasno izjašnjenje u postupku. Ističe, da izjašnjenje dato u predmetnom rješenju je nepotpuno i suprotno zakonskim odredbama što samo rješenje čini neprihvatljivim i neodrživim. Ukazuje na to da je u ponovnom postupku neophodnoda subjektu nadzora bude omogućeno potpuno izjašnjenje na sve okolnosti i omogućavanje dostavljanja svih dokaza i činjenica koje mu idu u korist i to u zakonito sprovedenom postupku jer u suprotnom postoji opasnost od nastupanja nesagledive štete.

Predlaže da Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine u najkraćem mogućem roku poništi predmetno rješenje i predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje.

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Oredbom člana 91 st. 1 i 2 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20, 86/22 i 04/23), propisano je da investitor gradi objekat na osnovu prijave građenja i dokumentacije propisane ovim zakonom. Investitor je lice koje podnosi prijavu i dokumentaciju za građenje odnosno postavljanje objekta,

propisanu ovim zakonom. Članom 92 stav 1 ovog zakona propisano je da prijavu građenja i dokumentaciju iz člana 91 ovog zakona, investitor je dužan da podnese nadležnom inspekcijskom organu, u roku od 15 dana prije početka građenja.

Zakonom o planiranju prostora i izgradnji objekata, propisano je da kada u postupku inspekcijskog nadzora, ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis, urbanističko građevinski inspektor dužan je da zabrani građenje objekta ako se objekat gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana ovog zakona (član 201 stav tačka 1), kao i da naredi rušenje objekta i/ili vraćanje prostora u prvobitno stanje ako se objekat gradi odnosno ako je izgrađen i pored zabrane građenja objekta (član 201 stav 1 tačka 11).

Iz spisa predmeta proizilazi da je rješenjem urbanističko građevinskog inspektora ovog ministarstva, broj:UPI 12127-042/23-1207/1 od 05.09.2023.godine, žalitelju, zabranjeno svako dalje građenje na objektu objekta u izgradnji dimenzija u osnovi cca 6 x 7 m, koji se nalazi na katastarskoj parceli 2125 KO Velje Duboko i Liješnje -Kapetanovo jezero, Opština Kolašin, jer se objekat gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Kontrolnim inspekcijskim pregledom od 06.10.2023.godine, konstatovan je nastavak građevinskih radova, na način što je na predmetnom objektu dimenzija cca 6x7 m odrađeno zidanje prizemlja betonskim blokovima ostavljeni su svijetli otvori za vrata i prozore u jednom dijelu (do brda), zidanje prizemlja je završeno horizontalnom betonskom gredom sa sve četiri strane koja se produžava u dijelu gdje su ostavljeni svijetli otvori za vrata i prozore, na gradilištu se ne izvode radovi, nema prisutnih radnika, objekat je fotografisan. Relevantno činjenično stanje konstatovano je zapisnikom o inspekcijskoj kontroli broj: 121-1-KL-485/1), priloženom spisima predmeta.

Prvostepenim rješenjem broj: UPI 12127-042/23-1207/2 od 20.10.2023.godine, urbanističko građevinskog inspektora, naređeno je žalitelju rušenje objekta koji se nalazi na katastarskoj parceli 2125 KO Velje Duboko i Liješnje -Kapetanovo jezero, Opština Kolašin, jer isti gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, i jer je nastavio sa radovima na izgradnji objekta i nakon izrečene upravne mjere zabrane građenja iz člana 201 stav 1 tačka 11 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. U ovoj upravnoj stvari je nesporno da je žalitelj gradio objekat koji se nalazi na katastarskoj parceli 2125 KO Velje Duboko i Liješnje -Kapetanovo jezero, bez prijave građenja, odnosno bez posjedovanja zakonom propisane dokumentacije i da su na ovom objektu, nastavljeni građevinski radovi konstatovani u zapisniku broj 121-1-KL-485/1, iako je na istom objektu rješenjem br.UPI 12127-042/23-1207/1 od 05.09.2023. godine, bilo zabranjeno izvođenje svih daljih radova na izgradnji objekta, bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Odlučujući na navedeni način prvostepeni organ je postupio i u skladu sa članom 16 stav 1 tačka 3 Zakona o inspekcijskom nadzoru, kojim je propisano da kada se u postupku inspekcijskog nadzora utvrdi da je povrijeđen zakon ili drugi propis ili da se ne poštuju propisani standardi ili normativi, inspektor je obavezan da preduzme upravne mjere i radnje utvrđene posebnim propisom kojim je uređena oblast u kojoj se vrši inspekcijski nadzor, a naročito da naredi rušenje, uklanjanje bespravno započeto ili podignutog objekta i uklanjanje stvari sa određenog prostora i člana 201 tačka 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Po nalaženju ovog ministarstva, postupajući inspektor se kretao u obimu zakonskih ovlašćenja, kada je žalitelju zabranio dalje izvođenje građevinskih radova na predmetnom objektu na opisanjoj lokaciji, pri čemu je postupak inspekcijskog nadzora zakonito sproveden, zbog čega nije bilo mjesta poništaju osporenog rješenja. Naime, zakonom je propisano da je

urbanističko – građevinski inspektor ovlašten da zabrani građenje objekta ako se objekat gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana ovog zakona (član 201 stav tačka 1).

Cijenjeći navode žalbe, ovo ministarstvo je ocijenilo da navod žalitelja da rješenje nije sačinjeno u skladu sa članom 22 Zakona o upravnom postupku jer obrazloženje rješenja treba da bude razumljivo i da sadrži kratko izlaganje stranke-subjekta nadzora, činjenično stanje na osnovu kojeg je rješenje donijeto, razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku u dispozitivu rješenja, razloge zbog kojih nije uvažen neki od zahtjeva ili predloga stranke o rezultatima ispitnog postupka, zbog čega je dispozitiv ožalbenog rješenja pravno neodrživ a posebno pri činjenici da žalioocu -subjektu nadzora nije omogućeno da se izjasni o predmetnom postupku a shodno DUP-u moralo se stranci omogućiti jasno izjašnjenje u postupku, nije osnovan. Ovo iz razloga, imajući u vidu da je u ovoj stvari, nesporno utvrđeno da je žalitelj gradio objekat bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, kao i da je subjektu nadzora u skladu sa članom 22 Zakona o inspekcijском nadzoru bilo omogućeno izjašnjenje na zapisnik o inspekcijскоj kontroli broj: 121-1-KL-485/1 od 06.10.2023.godine, što isti nije iskoristio, tako da je prvostepeno rješenje donijeto bez izjašnjenja stranke (dostavnica kao potvrda o urednoj dostavi). Pritom, ovo ministarstvo je cijeneći cjelishodnost izrečene mjere, našlo da je ova mjera srazmjerna učinjenim nepravilnostima, jer je očigledno da se blažim mjerama (zabrana gradnje), nije mogla obezbijediti svrha i cilj zabrane građenja, suprotno imperativnim zakonskim odredbama.

Ovo ministarstvo je cijenio i ostale žalbene navode ali isti nijesu uticali na drugačije presuđenje ove stvari.

Sledstveno izloženom, odlučeno je kao u dispozitivu rješenja – čl. 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

UPUSTVO O PRAVNOM SREDSTVU: Protiv ovog rješenja, može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

