

VLADA CRNE GORE
Ministarstvo održivog razvoja i turizma
Direktorat za građevinarstvo
Broj UP II 10502 – 48/17-1
Podgorica, 13.06.2017.godine

Ministarstvo održivog razvoja i turizma rješavajući po žalbi izjavljenoj od Zorana Kovačevića, Anđelke Škrabić i Gorana Kovačevića, koje zastupa advokat Novica Kaščelan iz Kotora, na rješenje Uprave za inspekcijske poslove - Inspektora za građevinarstvo, broj 0403/2017-543, od 07.04.2017. godine, na osnovu člana 40 Zakona o inspekcijskom nadzoru, člana 235 zakona o opštem upravnom postupku, člana 21 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave i ovlašćenja Ministra, broj 101-2434/1, od 13.12.2016. godine, donosi

R J E Š E N J E

Žalba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Ožalbenim rješenjem zabranjuje se Zoranu Kovačeviću, Anđelki Škrabić i Goranu Kovačeviću, iz Splita, izvođenje radova na građenju dijela stambenog objekta na nivou prvog sprata u dijelu sa dvije stambene prostorijske dimenzije u osnovi 4,8 x 4,16m, položajem uz unutrašnje stepenište, na urb.parceli UP 126, koja je formirana od kat.parcela, broj 189/3 i 199/1 KO Donja Lastva, u zahvatu DUP-a "Donaj Lastva", u opštini Tivat, jer se izgradnja objekta ne vrši u skladu sa ovjerenim glavnim projektom izrađenim od strane „PROJEKTNI BIRO DOMUS“ D.O.O. iz Kotora, na osnovu kojeg je izdata građevinska dozvola, broj.0903-360-up-16/20 od 25.03.2014.godine, izdate od strane Sekretarijata za uređenje prostora i zaštitu životne sredine - opštine Tivat, u roku odmah i naređuje im se da izvrše usklađivanje izvedenih radova, u skladu sa glavnim projektom na osnovu kojeg je izdata građevinska dozvola, broj.0903-360-up-16/20 od 25.03.2014.godine, od strane Sekretarijata za uređenje prostora i zaštitu životne sredine - opštine Tivat, u roku od 45 dana od dana prijema rješenja, pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

Na navedeno rješenje žalitelji su izjavili žalbu ovom ministarstvu, zbog bitne povrede pravila postupka, pogrešne primjene materijalnog prava i nepotpuno i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja. U žalbi, u bitnom, navode da je prvostepeni organ u obrazloženju osporenog rješenja naveo da su žalitelji otklonili nepravilnosti koje su utvrđene u prethodno sprovedenom postupku, da su utvrđene nepravilnosti neznatne i da nije jasno na osnovu čega je utvrđeno da su izgrađene prostorije stambenog karaktera, s obzirom da iste nemaju taj „karakter“ niti su izgrađene kao takve, jer je u pitanju montažana metalna konstrukcija. Ističu da nije bilo građenja, niti radnika na objektu u momentu kontrole. Navode da im nije data mogućnost učestvovanja u postupku, kao i da su utvrđena odstupanja neznatna, te da je prvostepeni organ, morao u skladu sa načelom 7 ZUP, voditi računa o srazmjernosti i racionalnosti postupka i ciljeva koji se žele postići istim. Navode da su nadležnom organu podnijeli zahtjev za legalizaciju predmetnog objekta. Podnijeli su i zahtjev za odlaganje izvršenja ožalbenog rješenja zbog štete koja bi nastala izvršenjem istog. Predlažu da se žalba usvoji.

Ministarstvo održivog razvoja i turizma razmotrilo je ožalbena rješenja, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 152 stav 2 tačka 3 Zakona o uređenju prostora i izgradnji objekata („Službeni list Crne Gore“, broj 51/2008, 34/2011, 35/13 i 33/14), propisano je da je inspektor za građevinarstvo obavezan da provjerava da li se građenje objekta vrši u skladu sa revidovanim glavnim projektom. Kad utvrdi da je povrijeđen zakon ili drugi propis (član 153 stav 1 tačka 2), inspektor za građevinarstvo dužan je da zabrani građenje objekta ako se izgradnja objekta ne vrši u skladu sa revidovanim glavnim projektom i naredi usklađivanje izveenih radova u skladu sa glavnim projektom u određenom roku.

Sledstveno tome, u postupku koji je prethodio donošenju ožalbenog rješenja, (zapisnici br: 0403/2017 od 31.01.2017.godine, 0403/2017 od 03.04.2017.godine i 0403/2017 od 21.04.2017.godine), prvostepeni organ je utvrdio da su žalitelji, nakon sprovedenog prethodnog postupka kontrole građenja objekta, zbog nepravilnosti koje su bile tada utvrđene, otklonili utvrđene nepravilnosti, ali i nastavili sa izvođenjem radova, koji odstupaју od revidovanog glavnog projekta, na način utvrđen predmetnim zapisnicima.

Primjenjujući citirane odredbe na predmetnu stvar, prvostepeni organ je našao da su se stekli propisani uslovi za donošenje ožalbenog rješenja. Donijeta odluka prvostepenog organa je pravilna i zakonita.

Ocjenjujući navode žalbe žalitelja, shodno članu 240 ZUP, koji se odnose na prigovor nemogućnosti prisustvovanja sprovođenju postupka, utvrđeno je da je prvostepeni organ sproveo postupak inspekcijskog nadzora u skladu sa odredbama ZUP i Zakona o inspekcijskom nadzoru (potpisan zapisnik od 21.04.2017.godine od strane Alić Predraga, punomoćnika žalitelja, a u drugim zapisnicima navedeno da će biti obaviješteni o vršenju inspekcijske kontrole, kao i da se isti nijesu odazivali pozivima prvostepenog organa, niti su opravdali razloge izostanka). Takođe su neosnovani navodi stranke da su odstupanja izvedenih radova neznatna i da ne spadaju u termin „građenja“ objekta, s obzirom na činjenicu da isti navode da su podnijeli zahtjev za legalizaciju objekta nadležnom organu.

Postupajući po prijedlogu za odlaganje izvršenja ožalbenog rješenja, prvostepeni organ je donio zaključak o odlaganju izvršenja rješenja, broj:UP I 0403/2017-543-2 od 13.06.2017.godine.

Shodno navedenom, drugostepeni organ je odlučio odbiti žalbu kao neosnovanu – član 235 ZUP.

PRAVNA POUKA: Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku i protiv njega nije dopuštena žalba, već se može izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 30 dana od dana njegovog prijema.



Direkcija za normativno pravne poslove
i drugostepeni postupak iz oblasti građevinarstva
Dubravka Pešić, rukovoditeljka