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**UVOD**

Pandemija COVID-19 imala je ozbiljan ekonomski uticaj na većinu MMSP u Crnoj Gori (pogotovo usljed pada BDP-a od 15,2% u 2020. godini). I pored toga, a imajući u vidu usvojene pakete mjera u cilju suzbijanja posljedica COVID 19 pandemije, finansijski sistem u Crnoj Gori se smatra zdravim, likvidnim i dobro kapitalizovanim, zbog čega i predstavlja najprikladniji kanal za rješavanje nastalih potreba likvidnosti preduzeća. Ipak, sklonost banaka ka riziku da nastave i povećaju kreditiranje MMSP-a je ograničena, pozivajući na podsticaj Vlade za kreiranje mogućnosti kreditiranja. Iako Vlada Crne Gore može podsticati finansiranje MMSP kroz postojeće aranžmane sa međunarodnim finansijskim institucijama, nastoji se uspostaviti dugoročni finansijski instrument u obliku KGF-a. Fond će stimulisati fazu oporavka MMSP i služiće kao instrument adekvatnog ublažavanja svih potencijalnih problema u budućnosti izazvanih ekonomskim šokovima. Fond je osmišljen kao stabilna, nezavisna i održiva institucija.

Uspješan i funkcionalan KGF je od ključne važnosti, što je navelo predstavnike Vlade Crne Gore (Ministarstvo ekonomskog razvoja i Ministarstvo finansija i socijalnog staranja) da zatraže podršku od međunarodnih eksperata, kako bi se uspostavile konkretne procedure i operacije Fonda u skladu sa najboljom međunarodnom praksom. Dodatno, podrška EBRD-a omogućava brže pokretanje garantnog fonda u Crnoj Gori, istovremeno osiguravajući da isti bude efikasan i efektivan uz snažno upravljanje i nadzor. Ovo će obezbijediti dugoročnu platformu za druge međunarodne finansijske institucije, uključujući EBRD, za saradnju sa garantnim fondom i potencijalno obijezbediti više resursa za ekonomski oporavak i razvoj. Ovi ciljevi su u skladu sa strategijom EBRD -a i postojećim angažovanjem u Crnoj Gori, sa fokusom na povećanju konkurentnosti i otpornosti ekonomije.

Ministarstvo ekonomskog razvoja je u saradnji sa izabranom konsultanskom kućom Crimson Capital Corp. i EBRD, u okviru Faze 1 izradilo Mapu puta za uspostavljanje Kreditno-garantnog fonda Crne Gore koja uključuje i nacrt Zakona o njegovom formiranju. Za pripremu navedenog dokumenta uzete su u obzir najbolje međunarodne prakse, analiza najbolje prakse iz drugih KGF-a širom svijeta, direktive Evropske komisije, pravni i regulatorni okvir Crne Gore, te specifičnosti crnogorskog poslovnog i finansijskog sektora.

Tokom faze 1, kao dio inicijalne analize, konsultanti su održali sastanke sa sedam komercijalnih banaka, dvije lizing kompanije, tri MFI i Centralnom bankom Crne Gore, koje predstavljaju većinu imovine i zainteresovanih strana u finansijskom sektoru. Sve finansijske institucije su potvrdile potrebu za Kreditno garantnim fondom, kako bi se prevazišle prepreke i stimulisale kreditiranje širokog spektra zajmoprimaca/klijenta, kao i njihov entuzijazam za saradnju sa takvom institucijom. Sve finansijske institucije su iskazale povjerenje da će KGFCG povećati njihovu bazu klijenata i kreditne portfelje, i generisati više prihoda i profita.

U tom smislu, u prethodnom periodu preduzet je niz bitnih koraka, a nakon uspješno okončane Faze 1 projekta:

* Na sjednici Vlade od 4. novembra usvojena je Informacija o preduzetim aktivnostima na osnivanju Kreditno garantnog fonda Crne Gore;
* Nakon usvajanja Informacije, a u skladu sa realizovanim aktivnostima u vezi sa KGF, dostavljene su finalne verzije Ugovora i uz dato ovlašćenje od strane Vlade, isti su 5. novembra potpisani;
* Uz usvojene zaključke opredijeljena su i sredstva u iznosu od 10.4 miliona eura za 2022. godinu, što je predstavljalo i jedan od glavnih uslova za funkcionisanje i punu operacionalizaciju Fonda.

**Aktivnosti i pristup izradi Zakona o Kreditno garantnom fondu**

Prva verzija Zakona o osnivanju KGF dostavljena je od strane konsultanata, nakon čega je i bio tema sastanka sa predstavnicima banaka, privrednih udruženja, kao i dijela članova radne grupe iz CBCG. Na sastanku su otvorena brojna pitanja ali se u *velikoj mjeri uspostavljanje KGFCG smatra opravdanim i potrebnim, uz preciznije definisane članove Zakona. Na ovom sastanku je konstatovano da se smatra korisnim širenje baze klijenata na taj način. Takođe, osnivanje KGF omogućiće diverzifikaciju i dijeljenje rizika – poput podrške ženama u biznisu, start up i sl. Ocijenjeno je da će KGF biti još jedan igrač na tržištu sa kojim će banke dijeliti rizik.*

Propis je korigovan u skladu sa sugestijama članova međuresorne Radne grupe ali i u skladu sa komentarima privrede, banaka, IRF-a, Unije poslodavaca i drugih. Kako je i ranije navedeno finalizaciji Nacrta zakona o kreditno garantnom fondu prethodio je niz sastanaka članova radne grupe, kao i konsultacije sa zainteresovanim stranama čiji je doprinos bio značajan i prepoznatljiv u samom tekstu Zakona.

Faza I – Prvi draft zakona dostavljen je od strane konsultanata Crimson Capital Corp.

Faza II - Rad na Nacrtu zakona, tj. tekst Nacrta je više puta bio predmet diskusije na održanim sastancima. Svi članovi Radne grupe komentarima i sugestijama doprinijeli su unapređenju i finalizaciji Nacrta, dok je na sastancima konstruktivnim diskusijama i sugestijama svih članova postizan dogovor u cilju adekvatnih rješenja članova Zakona koji su bili nedovoljno adekvatno definisani.

Faza III - Nakon finalizacije Nacrta zakona Ministarstvo ekonomskog razvoja raspisalo je poziv za javnu raspravu.

Faza IV –Ministarstvo ekonomskog razvoja je u saradnji sa Radnom grupom i konsultantima organizovalo okrugli sto i upoznalo javnost i sve zainteresovane strane u društvu sa tekstom Nacrta.

**PROCES JAVNE RASPRAVE**

Ministarstvo ekonomskog razvoja je, na osnovu čl. 14 i 15 Uredbe o izboru predstavnika nevladinih organizacija u radna tijela organa državne uprave i sprovođenju javne rasprave u pripremi zakona i strategija ("Službeni list CG", broj 41/18), uputila Nacrt zakona o Kreditno garantnom fondu na Javnu raspravu. Javna rasprava je trajala 20 dana, u periodu od 30. novembra do 20. decembra 2021. godine.

Cilj Javne rasprave je bio upoznavanje javnosti sa tekstom Zakona, kao i dalje uključivanje predstavnika banaka, privatnog sektora, stručne i šire javnosti u proces kreiranja i unapređenja teksta Zakona.

Javni poziv za učešće u Javnoj raspravi upućen je organima, organizacijama, udruženjima, pojedincima medijima i svim zaintresovanim stranama, objavljivanjem na web stranici Ministarstva ekonomskog razvoja i na portalu e-uprave, dana 30.11.2021. godine, kako bi se uključili u javnu raspravu i pružili svoj doprinos unapređenju kvaliteta teksta Zakona o Kreditno garantnom fondu a sve u cilju omogućavanja adekvatnog uvida i davanja prijedloga, komentara i sugestija na ovaj propis.

Javna rasprava, u trajanju od 20 dana od dana objavljivanja javnog poziva, zaključena je 20. decembra 2021. godine.

**U srijedu, 15. decembra 2021. godine, u okviru Javne rasprave o Nacrtu zakona o Kreditno garantnom fondu, održan je okrugli sto u staroj zgradi Vlade, koji je organizovalo Ministarstvo ekonomskog razvoja.**

**Okruglom stolu su prisustvovali predstavnici sljedećih institucija:** *Ministarstvo ekonomskog razvoja, Ministarstvo finansija i socijalnog staranja, Ministarstvo poljoprivrede, vodoprivrede i šumarstva, Ministarstva pravde, ljudskih i manjinskih prava, Unija poslodavaca Crne Gore, Investiociono razvojnog fonda, CKB, Addiko i ERSTE banke. Okruglom stolu prisustvovali su i predstavnici EBRD-a i Crimson Capitala– stručni konsultanti.*

Okrugli sto otvorili su **Olivera Vukajlović**, V.d. generalne direktorice Direktorata za unapređenje konkurentnosti i **Miloš Komnenić** konsultant u Crimson Capital-u. Oni su nakon kratke uvodne riječi pozvali prisutne da otvore diskusiju, daju svoje predloge, ali i da postave sva pitanja koja smatraju značajnim u cilju unapređenja teksta Zakona.

Tokom okruglog stola otvoren je niz pitanja koji se odnosio na Zakon o Kreditno garantnom fondu, ali i uopšte o funkcionisanju samog Fonda, njegovim ciljevima, operacionalizaciji i slično.

Predstavnike banaka interesovalo je u kom trenutku se smatra da banka nije iskoristila sva raspoloživa sredstva obezbjeđenja. Ovom prilikom konsultanti su dali odgovor da će sama procedura biti detaljnije definisana svakim pojedinačnim ugovorom između banke i Fonda. Ideja je da banka pokaže razuman stepen korišćenja svih raspoloživih sredstava. Bitan momenat je da će se u samoj naplati raditi određena distribucija sa KGF-om. U tom smislu intencija je da se na razuman način definiše da su banke pokrenule sva sredstva obezbjeđenja, ali ti detalji će bit definisani pojedinačnim ugovorima o garanciji i pravilima.

Takođe, konstatovano je da najveći dio aranžmana neće imati u svom obezbjeđenju hipoteku, kao i da sredstva obezbjeđenja moraju biti popisana u ugovoru. Dakle, sredstva obezbjeđenja biće adekvatno definisana i rokovi će biti razumno postavljeni.

Otvoreno je i pitanje iznosa tarife, period za koji tarifa važi, ako se podrazumijeva da je ugovor na snazi kako je zamišljena tarifa, da li u toku trajanja ugovora može doći do promjene tarife s obzirom na to da tarifa ulazi u konačnu cijenu usmjerenu ka korisniku. Dakle, da li promjena tarife na osnovu analize rizika ima uticaja na buduće aranžmane ali i na postojeće. Konsultanti su, tom prilikom, istakli da će korekcija tarife važiti za buduće ugovore, dok postojeći neće biti tangirani ali i da će ovo pitanje biti u potpunosti definisano pojedinačnim ugovorima između KGF i banaka. Važno je istaći da su naknade ključni izvor prihoda Fonda i garant održivosti Fonda. Osim toga Fond će imati prihoda i od plasmana sredstava ali to će biti niskorizične hartije i depoziti, koji ne predstavljaju ni trećinu ,ukupnih prihoda već je ispod tog nivoa. U svakom slučaju može se konstatovatui da su naknade jako važna kategorija s aspekta održivosti Fonda. S jedne strane one neće biti visoko postavljene kako ne bi poskupile taj instrument, a sa druge strane neće biti ni preniske s obzirom na održivost, veličinu tržišta koje je malo i sl.

Pored navedenog , konsultanti i predstavnici Ministarstva ekonomskog razvoja odgovorili su i na pitanja koja su se ticala određivanja tarifnika Fonda, na koji način će se ocjenjivati rizični portfelj banaka, kako će biti definisan NPL, da li je momenat kada se traži garancija tačno momenat kada je kredit već odobren. Pokrenuto je i pitanje da li postoji uslovno izdavanje garancije. Tokom okruglog stola pokrenuta je i tema bliže definicije zabranjenih djelatnosti, gdje je objašnjeno da će to biti detaljnije definisano u skladu sa predlogom Agencije za zaštitu životne sredine.

Tokom okruglog stola više puta je istaknuto da će veliki broj ovih pitanja biti definisan bliže internim aktima Fonda ali i pojedinačnim ugovorima između Fonda i konkretne banke.

Osim toga, naglašeno je da se Fond primarno osniva sa namjerom obezbjeđivanja pomoći jednoj određenoj grupi, uz identifikovanu neaktivnost banaka. Dakle, radi se o jednoj intervenciji države ali najmanje invanzivnoj i koja ne remeti tržište. Sve navedeno vodiće aktiviranju likvidnosti banaka, kako bi se pokrenuli projekti u jednoj podnošljivoj zoni rizika uz postojanje KGF-a.

Predstavnik IRF-a osvrnuo se na ulogu i značaj koju je IRF u prethodnom periodu imao u kreditiranju malog i srednjeg biznisa, prvenstveno se vodeći dostizanjem ciljeva koji se odnose na povećanje zaposlenosti i ujednačen regionalni razbvoj. Takođe, istaknuta je važnost uspostavljanja KGF-a kao bitnog mehanizma za dalju podršku razvoju biznisa, posebno u dijelu lakšeg pristupa finansiranju ranjivih ciljnih grupa, kao što su mladi i žene u biznisu. Dat je osvrt i na djelovanje banskarskog sektora u dijelu kreditiranja privrede i napravljena je paralela u pogledu sprovođenja poslovne politike IRF-a i banskarskog sektora.

Predstavnik MER-a ocijenio je ovu argumentaciju kao logičnu i tačnu i ukazao na činjenicu da je IRF instrument Vladine politike, kao i da KGF i IRF da targetiraju istu ciljnu grupu samo kroz različit mehanizam djelovanja. Ocijenjeno je da i IRF i KGF utiču na povećanje konkurentnosti.

Predstavnica Unije poslodavaca napravila je osvrt na formiranje KGF-a i naglasila da privreda podržava i pozdravlja formiranje Kreditno garantnog fonda, kao i da se radi o instrumentu koji je, bez dileme neophodan i na kojem privreda instistira dugi niz godina. Predstavnici konsultanskog tima su pružili dodatna pojašnjenja predstavnici Unije posodavaca na nedoumice koje je imala u vezi sa primjenom Zakona i ciljnih grupa na koje se odnosi.

Na okruglom stolu konstatovano je da se Zakonom kreira okvir za funkcionisanje Fonda, kao i da će se kreirati programi i linije za koje se očekuje da će menadžment Fonda u budućnosti razvijati. Istaknuto je da nema prostora za zloupotrebu, prije svega jer se interesi Fonda poklapaju sa interesima banaka. Obostrani cilj je finansiranje zdravih projekata i zdravog biznisa koji do sad, zbog regulative i drugih ograničenja, nije bio u mogućnosti da pristupi finansijskim sredstvima.

Imajući u vidu sve navedeno, održana je veoma konstruktivna diskusija uz prisustvo ključnih zainteresovanih strana gdje su prisutni imali priliku da daju predloge u cilju daljeg unapređenja teksta Zakona o Kreditno garantnom fondu Crne Gore. Nakon održane javne rasprave, koja je trajala do 20 decembra 2021. godine, Nacrt je upućen u redovnu proceduru usvajanja.

Tokom trajanja javne rasprave, a u cilju unapređenja teksta Nacrta, komentare i sugestije dostavili su predstavnici Centralne banke Crne Gore, NLB banke, Agencije za nadzor osiguranja, AmCham, Privredna komora, Udruženje banaka i Unija poslodavaca.

**KOMENTARI NA TEKST NACRTA ZAKONA O KREDITNO GARANTNOM FONDU**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Podnosilac primjedbe /sugestije/komentara** | **Član Nacrta Zakona** | **Primjedba /sugestija/komentar:** | **Analiza i osvrt na primjedbu/sugestiju/komentar** | **Implementacija primjedbe /sugestije** |
| AmCham  Centralna Banka | Član 1 | Predlaže se izmjena člana 1, budući da kreditne institucije ne obuhvataju lizing kompanije i mikrofinansijske institucije, već se one smatraju ostalim finansijskim institucijama, shodno važećoj nacionalnoj i međunarodnoj regulativi, gdje je od strane AmCham predloženo korišćenje termina Finansijske institucije a od strane Centralne Banke korišćenje termina davaoci kredita. | Termin „finansijske institucije“ se ne može koristiti na bazi iste argumentacije jer se takođe radi o definiciji iz Zakona o kreditnim institucijama. | Prihvata se primjedba Centralne Banke i umjesto termina kreditne institucije u ovom i ostalim članovima (gdje je primjenjivo) vrši se izmjena „kreditne institucije“ u „davaoci kredita“ kako bi istim obuhvatili i banke, lizing društva i mikrofinanijske kreditne institucije. |
| Privredna komora CG | Član 2 | U članu 2 Nacrta potrebno je navesti kako se predmetna garancija tretira od strane CBCG. | Ovo pitanje se ne može definisati ovim Zakonom već isključivo propisima koji regulišu djelatnost kreditnih i drugih institucija pod nadzorom Centralne Banke. | Nije implementirano. |
| Privredna komora CG  Udruženje banaka CG  NLB Banka AD Podgorica  Centralna Banka | Članovi 4, 5 i 7 | Kod zaključivanja ugovora o garanciji, nijesu jasni kriterijumi po kojima banke mogu učestvovati u programima Fonda. Takođe, nijesu jasni kriterijumi za određivanje naknade za izdate garancije, kao ni kriterijumi kojima se određuju limiti garancija za banku.  Takođe, od Centralne Banke je predloženo da se uvid vrši iskljucivo u misljenje eksternog revizora cijeneći da sadrži sve neophodno podatke.  *Obrazloženje*  Navedena pitanja potrebno je precizirati podzakonskom aktom, pa predlažemo da se u članovima 4, 5 i 7 predvidi upućivanje na podzakonski akt. | Jedini kriterijum za zaključivanje ugovora o garanciji predviđen Zakonom je da je kreditna institucija licencirana od strane CBCG, a ostali kriterijumi mogu biti promjenjivi i biće definisani opštim aktima Fonda. Ukoliko se pod limitima garancija misli na ukupan iznos garancija koji Fond može izdati kreditnoj instituciji, isti će biti određeni u pregovorima sa kreditnim institucijama i biće definisani Ugovorom o garanciji.  U dijelu primjedbe koja se odnosi na kriterijume za određivanje naknade za izdate garancije, upućujemo na odgovor dat AmCham-u u vezi člana 7. | Djelimično će se implementirati, na način sto se prihvata predlog Centralne Banke oko mišljenja eksternog revizora te unosi upućujuća norma o usvajanju opšteg akta kojim se reguliše zaključenje Ugovora o garanciji. |
| Udruženje banaka CG  NLB Banka AD Podgorica | Članovi 5 i 6 | Predlažemo jasnije i preciznije definisanje kriterijuma za utvrđivanje naknade za izdatu garanciju i kvartalno održavanje garancije. Predlažemo jasnija pravila prije stupanja u ugovorni odnos sa Fondom.  *Obrazloženje*:  Kako bi se ostvario cilj Zakona, kreditne institucije moraju imati određene, jasne kriterijume-pravila na koja će računati prilikom stupanja u ugovorni odnos sa Fondom. Smatramo da pitanje naknada za izdatu garanciju i njeno održavanje mora biti zakonski regulisano-makar na nivou kriterijuma odnosno da prva naknada ne bude samo ugovorom regulisana i da postoje određeni kriterijumi za obračun kvartalne (na osnovu stanja garantovanog iznosa u momentu plaćanja iste.) Navedeno naročito sugerišemo zbog mogućnosti koju predviđa član 6 a to je mogućnost mijenjanja iznosa naknade, između ostalog i zavisno od potreba održivosti Fonda. | Ovo pitanje će biti regulisano Opstim aktima Fonda i Ugovorom o garanciji koji će se zaključivati sa kreditnim institucijima, na dobrovoljnoj osnovi. Imajući u vidu da je naknada promjenjiva kategorija, mišljenja smo da određenijim parametrima za određivanje iste nije mjesto u zakonskom tekstu. | Nije implementirano.  Član 6 je izmijenjen u dijelu da je definisano da se izmjena naknade ne odnosi na postojeće kreditne garancije do momenta izmjene. |
| AmCham | Član 5 stav 2 | U članu 5 stav 2 pominje se Fond za održavanje garancije, te nije jasno da li je ovo Fond unutar KGF, niti je ovo razrađeno Zakonom, samo pomenuto. Potrebno je razjasniti i propisati Zakonom ulogu Fonda za održavanje garancije unutar KGF.  *Obrazloženje*  U primjedbi. | Ne postoji poseban Fond za održavanje garancije unutar Kreditno garantnog fonda, već se radi o tome da je red riječi u rečenici doveo do nejasnoća u razumijevanju. Zbog navedenog, izvršiće se izmjena u redoslijedu riječi, pa će norma glasiti - Kreditna institucija je dužna da tokom godine, za svaki kvartal uplaćuje Fondu naknadu za održavanje garancije, istekom kvartala od dana stavljanja kredita pod garanciju, a sve do nastupanja garantovanog događaja ili do prestanka važenja garancije. | Djelimično implementirano. |
| AmCham | Član 7 | Mišljenja smo da je potrebno definisati kriterijume na osnovu kojih će se vršiti selekcija kredita koji će se staviti pod garanciju, kao i kriterijumi za određivanje naknade za izdate garancije.  *Obrazloženje*  Zakonom su definisani uslovi za izdavanje garancije institucijama u članu 7, ali nisu definisani kriterijumi na osnovu kojih će se, imajući u vidu limitiranost bužeta KGF, vršiti selekcija kredita koji će se staviti pod garanciju. Takođe, Zakonom nisu utvrđeni ni kriterijumi za određivanje naknade za izdate garancije. Stoga, ukazujemo da bi se, ova važna pitanja koja se tiču selekcije kredita i utvrđivanje naknade morala ili propisati u samom Zakonu ili se ostaviti zakonski osnov za donošenje podazakonskog akta kojima će se ona urediti. | Ovo pitanje će biti regulisano Ugovorom o garanciji koji će se zaključivati individualno sa svakom kreditnom institucijom, na dobrovoljnoj osnovi. Imajući u vidu da se radi o promjenjivoj kategoriji, mišljenja smo da određenijim parametrima za određivanje iste nije mjesto u zakonskom tekstu. Ono što je ključno jeste da se Fond osniva kao neprofitna institucija, uz optimizaciju svih troškova na potrebnom nivou za obavljanje svih ključnih funkcija. Nivo naknada će biti definisan na što nižem nivou, ali na način da obezbijedi održivo poslovanje Fonda, a eventualni višak prihoda u odnosu na troškove biće korišćen za uvećanje Kapitala fonda.  Što se tiče kriterijuma za selekciju kredita, selekciju će obavljati isključivo kreditne institucije, Fond u ovom procesu neće imati nikakvu ulogu. Zakonom su samo isključene određene djelatnosti za koje se ne može izdati garancija od strane Fonda, što će biti dodatno precizirano opštim aktima Fonda. | Nije implementirano. |
| Udruženje banaka CG | Član 7 | Predlog da maksimalni iznos garancije bude 80% od vrijednosti glavnice kredita.  Predlog da ukupan garantovani iznos za jednog Kvalifikovanog zajmoprimca ili grupu povezanih Kvalifikovanih zajmoprimaca i njihovih Povezanih lica ne može da pređe 5% kapitala KGFCG koji ne može preći iznos od 350.000 EUR (vodeći se istorijom zahtjeva koji bi bili obuhvaćeni ovom garantnom šemom). | Iznos garancije ne može biti veći od EUR 250.000 jer će orijentacija Fonda uvijek biti mikro, mala, srednja preduzeća i preduzetnici. Sa porastom kapitala, rašće obuhvat i broj privrednih subjekata odnosno drugih korisnika kredita koji će moći biti obuhvaćeni garancijom. Osim toga, 50% učešća u riziku preporučuje međunarodna praksa, kroz koju se pokazalo da se na taj način na najbolji način obezbjeđuje preuzimanje adekvatnog nivoa rizika, kao i dugoročna održivost fonda. Ostali limiti definisani su u skladu sa očekivanim zahtjevima za garancijama i potrebnom diverzifikacijom kreditnog portfolia. | Nije implementirano. |
| Udruženje banaka CG  NLB Banka AD Podgorica | Član 7 stav 1 | Da li formulacija da će Fond izdati garanciju kreditnoj instituciji na već odobrene kredite korisniku znači da je pretpostavka da već postoji zaključen ugovor o kreditu sa korisnikom i da se kreditna institucija može obratiti Fondu zahtjevom za izdavanje garancije ukoliko u toku trajanja ugovora o kreditu nastupi nemogućnost ispunjavanja ugovora od strane korisnika? Član 2 Nacrta navodi da je cilj izdavanja garancije olakšavanje korisnicima kredita da zaključe ugovor o kreditu. Ovako formulisan član 7 stav 1 tačka 1 je u suprotnosti sa članom 2. Kontradiktornost se nastavlja kroz čl. 9 i 10. Stoga predlažemo izmjenu tačke 1 člana 7 u smislu izdavanja garancije tokom procedure odobrenja kredita korisniku, npr. uslovno odobreni krediti čija realizacija počinje odobrenjem garancije. | Saglasni smo da je postojeća formulacija stava 1 člana 7 mogla izazvati određene nejasnoće, zbog čega će biti definisan krajnji rok u kom će kreditne institucije moći da stave kredit pod garanciju, koji će biti predviđen Ugovorom o garanciji. Dakle od politike poslovne banke i Ugovora o garanciji će zavisiti da li će isplatu kredita vršiti nakon stavljanja istog pod kreditnu garanciju, ili će isto raditi primjera radi u roku do 15 dana nakon realizacije iste.  Ono što je svakako važno jeste to da kredit mora prethodno da bude stavljen pod garanciju u razumnom roku, a da se nikako ne mogu pod garanciju stavljati krediti za koje je već nastupila nemogućnost ispunjavanja. Dodatno, uvažena je primjedba u vezi sa članom 2, pa će isti takođe biti prilagođen. | Implementirano. |
| Udruženje banaka CG | Član 7 stav 1 tačka 5 | Formulacija da kredit mora da zadovoljava i druge uslove definisane ugovorom ne obuhvata, dakle sve uslove propisane ovim članom, koje kredit mora ispunjavati za izdavanje garancije već to prepušta ugovornom preciziranju i stvara situaciju neizvjesnosti prilikom prijave za izdavanje garancije. | Prilikom prijave za izdavanje garancije, kreditna institucija će biti upoznata sa svim uslovima i kriterijumima, obzirom da će Ugovor o garanciji prethodno biti potpisan sa Fondom kojim će se regulisati sve navedeno. | Nije implementirano. |
| Privredna komora CG  Udruženje banaka CG  NLB Banka AD Podgorica | Član 8 tačka 3 | Potrebno je dodatno precizirati djelatnosti za koje se neće izdavati garancija, pogotovo one iz člana 8 tačka 3, odnosno po šifri djelatnosti odrediti djelatnosti koje ne mogu biti predmet garancije.  Obrazloženje:  Navedeno predlažemo, jer je tačka 3 široko postavljena i stavlja na slobodnu ocjenu šta se smatra štetnim proizvodima odnosno aktivnostima. | Opštim aktima Fonda će biti precizirano koje su djelatnosti za koje se neće izdavati garancija.  Posebno će biti definisano pitanje proizvoda/aktivnosti koji se smatraju štetnim po okolinu/zdravlje obzirom da Fond mora imati visoke principe i standarde na ovom polju. Ova politika je veoma važna za dalju dokapitalizaciju fonda, kako su to zahtjevi potencijalnih donatora, a prednje je i u skladu sa obavezama preuzetim u procesu pridruživanja EU. | Nije implementirano. |
| Privredna komora CG | Član 9 | U članu 9 koji propisuje maksimalni iznos garancije, javlja se dilema da li se garancija izdaje na portfolio određenih karakteristika ili na kredit u svakom konkretnom.  *Obrazloženje*  Uporedna praksa pokazuje da EIF izdaje garancije za određeni portfolio. | Garancija se izdaje za svaki pojedinačni kredit (ili drugi instrument finansiranja). Radi razjašnjenja nedoumica, tekst norme će biti izmijenjen, i glasiće: Fond može kreditnoj instituciji izdati garanciju do visine garantnog iznosa koji predstavlja maksimalni procenat garancije neotplaćene glavnice pojedinačnog kredita koji se pokriva garancijom, a koji iznosi najviše 50 % neotplaćene glavnice. | Implementirano. |
| Unija poslodavaca CG | Član 9 | Član 9 u Nacrtu KGFCG definiše “maksimalni iznos garancije”, dok članovi od 4-8 definišu zaključivanje ugovora o garanciji, naknade za garancije, uslove izdavanja garancija kreditnim institucijama.  Obrazloženje: Osim za djelatnost KGFCG, ove norme su predmet podzakonske regulative.  Dodatno, pažljivim čitanjem, posebno člana 9 stav četiri, ostavlja se veliki prostor za kršenje regulatornog okvira i vršenje uticaja, te time ugrozilo tržište i konkurenciju na tržištu. | Zakon mora sadržati opšte norme koje bi poslužile kao osnov za donošenje podzakonskih akata, u ovom slučaju opštih akata fonda.  Intencija člana 9 stav 4 jeste da poučeni iskustvom zbog pandemije virusa Covid 19, bude ostavljena mogućnost da u bilo kojoj budućoj situaciji kada postoji negativan poremećaj na tržištu, Fond može dodatno stimulisati privredu izdavanjem i garancija do 100%. Dakle, odredba nije rezervisana za pojedinačne slučajeve i ocjene, već je potrebno da Vlada CG prethodno utvrdi da je došlo do negativnih poremećaja na tržištu. | Odgovoreno. |
| AmCham | Član 9 stav 2 | Mišljenja smo da je u članu 9 stav 2 dovoljno staviti da pojedinačna garancija ne može preći 2,5% kapitala KGF, jer će se kapital mijenjati tokom godine, dok bi se apsolutni iznos garancije mogao definisati poslovnom politikom.  *Obrazloženje*  U primjedbi. | Upućujemo na odgovor dat Udruženju banaka u vezi sa članom 7. | Nije implementirano. |
| Unija poslodavaca CG | Član 10 | Član 10 iz Nacrta KGFCG o postupku podnošenja zahtjeva za isplatu sredstava po garanciji suprotan je funkciji KGFCG, ili bilo koje druge kreditno-garantne institucije.  Obrazloženje: Pažljivim čitanjem ovog člana stiče se utisak da je svrha osnivanja Fonda da se finansiraju sporna i sumnjiva potraživanja korisnika kredita kod bankarskih  institucija, što nije namjera predlagača, već novi modeli podrške mikro, malom i srednjem biznisu u Crnoj Gori. | Fond nije ni u kakvom odnosu sa korisnicima kredita, niti korisnici imaju bilo kakvih potraživanja od bankarskih institucija, nismo sigurni da je član pravilno shvaćen. | Odgovoreno. |
| AmCham  Privredna komora CG  Centralna Banke | Član 10 | Neophodno je u članu 10 precizirati šta sve spada u prinudnu naplatu potraživanja.  *Obrazloženje*  Smatramo da je članom 10 potrebno precizirati status prinudne naplate potraživanja, te utvrditi koji su to postupci koji se moraju završiti za naplatu po garanciji. Ako se misli, na recimo, na proces preuzimanja hipotekovane imovine i proces prodaje, onda je to predug vremenski period, jer se u praksi može desiti da taj proces traje par godina i da za sve to vrijeme finansijske institucije ne mogu naplatiti plativi iznos. Predlog je da se plativi iznos ima platiti nakon preduzimanja svih radnji koje se tiču aktiviranja mekih sredstava obezbjeđenja i nakon protoka određenog vremena (gdje treba jasno i decidno propisati rok), pa u slučaju da i dalje postoji neplaćena glavnica, finansijske institucije mogu podnijeti zahtjev za naplatu plativnog iznosa. | Detaljna procedura će biti regulisana Ugovorom o garanciji. Biće neophodno da je kreditna institucija pokrenula sve postupke, raspoložive za konkretan kredit ili drugi instrument finansiranja, radi naplate potraživanja, te da je preduzela razumne korake u tom cilju, i da u razumnom roku nije izvršena cjelokupna naplata. Nije potrebno okončanje svih postupaka naplate, pogotovo imajući u vidu da za aktivaciju određenih vrsta obezbjeđenja (hipoteka) je potreban i period od više godina. Ugovorom o garanciji će biti precizno regulisani razumni rokovi u kom će kreditne institucije moći da se obrate Fondu radi isplate garancije od momenta kada su inicirali postupke naplate, a koji neće biti duži od 60 do 90 dana. S druge strane, Fond ne može zahtijevati od kreditnih institucija da započnu postupke prinudne naplate u određenom roku, jer to zavisi od politike svake institucije pojedinačno. | Djelimično implementirano u dijelu da je izvršeno brisanje riječi „iskoristila“. |
| NLB Banka AD Podgorica  Udruženje banaka CG  Centralna Banka | Član 10 | Pokretanje svih postupaka naplate i aktiviranje svih raspoloživih sredstava obezbjeđenja iz stava 2 člana 10, da li znači da je dovoljno da kreditna institucija podnese dokaze Fondu da je pokrenula postupke odnosno aktivirala sredstva obezbjeđenja? Bez obzira na ishod? Da li navedeno odgovara članu 12 i našem tumačenju da postupci naplate paralelno teku sa isplatom garancije (uz procentualnu podjelu naplaćenog potraživanja sa Fondom)? Ili postoje postupci koji se moraju završiti za naplatu po garanciji. Praksa pokazuje da predugo traje da se iscrpe sva prinudna sredstva naplate. Takođe, za ove plasmane bi trebalo definisati precizne rokove (protokol) za započinjanje postupaka naplate.  Sljedeće pitanje je kako odrediti ročnost garancije odnosno kada se smatra da je nastupio garantovani događaj? Sve navedeno kako bi kreditna institucija na vrijeme podnijela zahtjev KGFCG odnosno kako ne bi bila u kašnjenju.  Predlažemo dopunu Nacrta Zakona sa članom koji će sadržati definisanje garancije, što sadrži kao i usklađivanje sa ostalim članovima Nacrta. I ostavljanje mogućnosti za davanje komentara na tekst garancije.  Važno pitanje je i koja vrsta kolaterala je garancija? Da li se Zakon može dopuniti na način da država garantuje isplatu garantovanog događaja, čime bi se garancija posmatrala kao prvoklasan kolateral? | Detaljna procedura će biti regulisana Ugovorom o garanciji. Biće neophodno da je kreditna institucija pokrenula sve postupke, raspoložive za konkretan kredit ili drugi instrument finansiranja, radi naplate potraživanja, te da je preduzela razumne korake u tom cilju, i da u razumnom roku nije izvršena cjelokupna naplata. Nije potrebno okončanje svih postupaka naplate, pogotovo imajući u vidu da za aktivaciju određenih vrsta obezbjeđenja (hipoteka) je potreban i period od više godina. Ugovorom o garanciji će biti precizno regulisani razumni rokovi u kom će kreditne institucije moći da se obrate Fondu radi isplate garancije od momenta kada su inicirali postupke naplate, a koji neće biti duzi od 60 do 90 dana. S druge strane, Fond ne može zahtijevati od kreditnih institucija da započnu postupke prinudne naplate u određenom roku, jer to zavisi od politike svake institucije pojedinačno.  Iz primjedbe proizilazi da je garancija shvaćena kao poseban pisani akt na koji će se moći davati komentar, što u konkretnom nije slučaj. Dakle, samo će se zaključivati Ugovor o garanciji u kom će biti definisan iznos garancije za pojedinačne kredite.  Za odgovor na pitanje u vezi sa time koja je vrsta kolaterala garancija Fonda, upućujemo na odgovor dat Privrednoj komori u vezi sa članom 2.  Država ne može garantovati za obaveze Fonda, obzirom da se ne radi o državnom Fondu. Fond će u početku imati kapital koji se obezbjeđuje iz Budžeta, nakon toga Fond će za sve preuzete obaveze odgovarati svojom imovinom. | Djelimično implementirano u dijelu da je izvršeno brisanje riječi „iskoristila“. |
| Udruženje banaka CG  NLB Banka AD Podgorica | Član 12 | Da li navedeni član znači da banka i pored naplate garancije od Fonda, nastavlja postupke naplate? Navedeno je u vezi sa prethodnom Primjedbom i preciziranjem momenta kada su se stekli uslovi za naplatu garancije. | Tako je, shodno članu 12 Nacrta banka je dužna da nastavi postupke naplate dok će princip distribucije tako ostvarene naplate biti definisan Ugovorom o garanciji, što je sve u skladu sa okolnosti da će za aktiviranje kreditne garancije biti dovoljno pokretanje postupaka prinudne naplate. Prilikom distribucije naknadno ostvarene naplate poštovace se zakonski princip da se prvo naplaćuju troškovi i kamata takvog postupka. | Odgovoreno. |
| AmCham | Član 13 stav 6 | Ukazujemo da, ukoliko ostane skraćenje u članu 1 Zakona „kreditne institucije“, u članu 13 stav 6 mora se promijeniti norma da se račun otvara kod kreditnih institucija, već treba propisati da se otvara kod poslovnih banaka.  *Obrazloženje*  Nomo-tehničko poboljšanje teksta zakona. | Cijeneći da će se u preostalom dijelu koristiti tremin „davaoci kredita“ u ovoj odredbi nije potrebno vršiti izmjenu. | Nije implementirano. |
| AmCham  Privredna komora CG | Član 14 | Imajući u vidu da je osnivanje KGF predviđeno u okviru Mjera podrške privredi i građanima iz aprila 2021. godine, kao Vladine ekonomske platforme za oporavak crnogorske ekonomije usljed krize uzrokovane pandemijom COVID-19, a da su djelatnosti KGF, saglasno članu 14 Nacrta zakona, raspoređene u svega dva pravca djelovanja, potrebno je razjasniti u kakvom će statusu biti odobrene garancije ukoliko dođe do promjene djelatnosti u odnosu na ono što se propisuje ovim zakonom, ili do transformacije KGF.  *Obrazloženje*  U primjedbi. | Fond se osniva kao stalna institucija, nevezano za povod kojim je pokrenuto njeno osnivanje. Trenutno ne vidimo kako i zašto bi moglo doći do promjene djelatnosti Fonda u budućnosti, te tu promjenu ne smatramo izvjesnom, ali ukoliko do toga dođe, isto će morati biti regulisano kroz buduće izmjene zakona koje bi morale tretirati i status svih do tad preuzetih obaveza. | Odgovoreno. |
| Centralna Banka | Clan 15 stav 2 | U članu 15 stav 2 Nacrta zakona predviđeno je da početni kapital Fonda obezbjeđuje Vlada Crne Gore. S tim u vezi, postavlja se pitanje potrebe da li Vlada, odnosno država Crna Gora treba da garantuju za poslovanje i obaveze Fonda.  Naime, ovo pitanje je značajno imajući u vidu potrebu vršenja klasifikacije izloženosti kreditnih institucija shodno Zakonu o kreditnim institucijama i određivanja pondera rizika prilikom utvrđivanja potrebnog kapitala za kreditni rizik, odnosno koeficijenta solventnosti, kao relativnog pokazatelja adekvatnosti kapitala.  Kako je cilj izdavanja garancija Fonda pružanje kreditne zaštite korisnicima garancija radi njihovog stimulisanja za olakšano odobravanje kredita preduzetnicima, mikro, malim i srednjim preduzećima, garancije treba da umanje zahtjeve za kapitalom i da utiču na smanjenje kreditnog rizika, što iz ovakvog određenja Nacrta zakona ne proizilazi.  Ovo iz razloga što kreditna institucija koja koristi garancije Fonda neće imati povoljnosti sa aspekta kapitalnih zahtjeva, jer će se izloženost prema Fondu, u skladu sa članom 129 stav 1 Odluke o adekvatnosti kapitala kreditnih institucija, tretirati kao ,,ostale stavke'' - ponder rizika 100%, ni povoljnosti u smislu izdvajanja manjih rezervacija za kreditne gubitke, jer se bruto izloženost ne može umanjiti za iznos dobijene garancije, niti primijeniti procenat rezervacija od 0,5 shodno članu 32 stav 2 Odluke o kriterijumima i načinu klasifikacije aktive i obračunavanju rezervacija za potencijalne kreditne gubitke kreditne institucije. | KGFCG se ovim Zakonom osniva kao nezavisna neprofitna institucija s konkretnim ciljem i namjenom poslovanja. Inicijalni kapital će biti uplaćen od strane Vlade Crne Gore kao grant bez prava povraćaja. Očekuje se da tokom svog postojanja Fond pribavlja dodatni kapital međunrodnih finansijskih institucija koje donacijom Fondu žele da pruže podršku razvoja domaćem segmentu subjekata iz oblasti MMSPP. CIjeli model se zasniva na tome da kredibilitet izdatih garancija proizilazi isključivo iz snage kapitala kojim Fond raspolaže i upravlja, uz poštovanje definisanih limita koji ga štite. Imajući sve to u vidu nije realno očekivati, niti će biti slučaj, da Vlada Crne Gore odgovara i dodatno garantuje za izdate garancije Fonda.  Po pitanju tretmana ovih garancija kod kreditnih institucija u procesu rezervisanja za kreditne gubitke, vjerujemo da će uspješna implementacija ovog Fonda, kredibilitet i potpuna naplativost njegovih garancija dovesti do toga da očekivani gubici kredita pokrivenih ovom garancijom budu minimalni, što će tokom vremena zasigurno dovesti do smanjenja troškova rezervacija. Takođe vjerujemo da će i regulativa CBCG tokom vremena prepoznati ovaj Fond i u smislu smanjenja pondera za izračun rizikom ponderisane aktive, što bi smanjilo troškove kapitala kreditnih institucija, te zajedno sa smanjenjem troškova rezervacija, uticalo na smanjenje nivoa kamatnih stopa na kredite namijenjene MMS biznis segmentu. Zapravo, upravo takav razvojni tok nam pokazuju uporedna iskustva sa tržišta u regionu. | Nije implementirano, odgovoreno. |
| Centralna banka | Član 16 | Dodatno, ukazujemo da prema Nacrtu zakona, minimalni kapital Fonda ne može biti manji od 5.000.000 eura. Međutim, ostalim odredbama Nacrta zakona ne uređuje se pitanje postupanja u slučaju pada kapitala ispod 5.000.000 eura. Naime, pad kapitala Fonda ispod 5.000.000 eura, između ostalog, može uzrokovati preduzimanje mjera Centralne banke prema kreditnim institucijama iz razloga njihove izloženosti prema Fondu, pa je u tom smislu potrebno ovim Nacrtom zakona bliže odrediti način obezbjeđenja nedostajućeg iznosa, odnosno koje aktivnosti će se preduzeti u slučaju pada minimalnog kapitala Fonda ispod propisanog.  Takođe, ovim zakonom nije uređeno pitanje prestanka rada Fonda, te bi to pitanje trebalo urediti. | Primjedba prihvaćena, unijete odredbe. Naime, Fond će pratiti portfolio izdatih garancija, poslovanje kreditnih institucija i privredna kretanja u cilju zadržavanja kvaliteta portfolia i održavanja multiplikatora garancija u propisanim granicama i skladu sa tim preduzima mjere koje mogu uključivati smanjenje dodijeljenih limita garancija, povećanje naknada za izdate garancije kreditnim institucijama ili prestanak izdavanja novih garancija. | Implementirano. |
| AmCham | Član 17 stav 1 tačka 5 | U članu 17 stav 1 tačka 5, skrećemo pažnju da dobit tekuće godine ne može biti kapital do kraja poslovne godine, tako da treba brisati riječi „u tekućoj godini“.  *Obrazloženje*  Nomo-tehničko poboljšanje teksta zakona. | Navedeno predstavlja pozicije bilansa: "neraspoređena dobit/gubitak tekuće godine", na kojima se evidentiraju neto dobit / gubitak na neki presječan datum tokom godine, a koje su dio ukupnog kapitala. Uključenje obije ove pozicije je važno radi upravljanja nivoom garantnog multiplikatora, posebno u slučaju kada je rezultat tekuće godine negativan. S tim u vezi, u tački 5 ćemo riječ „dobit“ zamijeniti riječju „rezultat“ koja uključuje i pozitivan i negativan rezultat poslovanja u tekućoj godini, radi otklanjanja nejasnoća. | Djelimično implementirano. |
| Udruženje banaka CG | Član 17 | Obzirom da će KGFCG i RFI imati ugovor koji će imati svoj rok i komercijalne uslove, potrebno pojašnjenje kako bi se eventualna promjena tarife reflektovala na ugovor u smislu već potrošenog iznosa garantnog fonda(tarifa se već plaća) iz ugovora i preostalog iznosa koji je na raspolaganju RFI(na ime neiskorišćenog dijela). Dakle, da li RFI može doći u situaciju da na već iskorišćenom garantnovanim iznosom bude obavezan na plaćanje izmijenjenog (novog) iznosa tarife). | Promijenjena naknada će se odnositi samo na kredite koji budu stavljeni pod garanciju nakon što tako izmijenjena naknada počne sa primjenom. Pređašnja naknada ostaje na snazi za ranije garancije. | Implementirana dodatna odredba u Članu 6: Promjene u naknadama će se odnositi isključivo na kredite koji će biti stavljeni pod garanciju, nakon početka primjene izmijenjene naknade. |
| AmCham | Član 21 stav 2 tačka 1 | U članu 21 stav 2 tačka 1 propisano je da član Upravnog odbora ne može biti lice u odnosu na čiju imovinu je sprovedeno izvršenje u značajnijem obimu ili je bio vlasnik značajnog učešća ili rukovodilac u društvu nad kojim je u posljednih 5 godina otvoren stečajni postupak.  Skrećemo pažnju da je, prema važećim zakonskim propisima, imovina društva odvojena od osnivača, tako da bi ova odredba bila u suprotnosti sa istima, jer veže imovinu društva sa ličnom imovinom.  *Obrazloženje*:  Već obrazloženo u samoj primjedbi. | Navedeni uslov je predviđen iz drugih zakonskih rješenja u vezi sa imenovanjem lica na ovim funkcijama. Iako smo saglasni sa tim da je imovina lica odvojena od imovine osnivača, ovdje se ipak ne radi o osnivačima. Intencija odredbe je usmjerena na prethodnu menadžersku upravljačku istoriju tog lica i obezbjeđivanje kvalitetnog kadra koji će donositi odgovarajuće finansijske, operativne i druge odluke, uzevši u obzir i njegovu prethodnu istoriju koja se tiče i njegove lične imovine. | Nije implementirano. |
| Agencija za nadzor osiguranja  Centralna Banka | Član 22 tačka 15 | Izmijeniti član 22, tačka 15 na način da se izbriše dio koji glasi: “ulazak u aranžmane reosiguranja“. Alternativno, ako se ocijeni svrsishodnim, izmijeniti član 22, tačka 15 na način da se umjesto riječi „reosiguranja“, navede riječ: „osiguranja“. Članom 4 Zakona o osiguranju ("Službeni list Republike Crne Gore", br. 055/16 od 17.08.2016) je definisano da u aranžmane reosiguranja može ući samo društvo za osiguranje ili dio stranog društva za osiguranje – filijala, kojem je regulatorni organ izdao dozvolu za obavljanje poslova osiguranja. Ako se ocijeni svrsishodnim, Kreditno-garantni fond bi mogao, kao bilo koje drugo pravno ili fizičko lice, ući u aranžman osiguranja (ne reosiguranja) kao jedna od ugovornih strana – ugovornik osiguranja, koja sa društvom za osiguranje zaključuje ugovor o osiguranju. | U potpunosti se usvaja. | Implementirano. |
| Unija poslodavaca CG | Članovi 19 - 27 | Članovi 19-27, kao i član 28 Nacrta KGFCG ne slijede utvrđene regulatorne minimalne  zahtjeve u vezi korporativnog upravljanja, a koji su propisani u glavi VI: Upravljanje,  upravljanje rizicima, revizija i izvještavanje “Zakona o lizingu, faktoringu, otkupu  potraživanja, mikrokreditiranju i kreditno-garantnim poslovima” .  Obrazloženje: Predlog načina imenovanja Upravnog odbora KGFCG u Nacrtu je potpuno  odstupanje od zakonskog okvira u Crnoj Gori, posebno u odredbama člana 20, stav 5  (citat “U slučaju blokade u odlučivanju o jednom ili više članova, predsjedavajući član  komisije će imati odlučujući glas”). Mislimo da ovakva norma može voditi narušavanju  odgovornog, transparentnog i kvalitetnog upravljanja novouspostavljenom institucijom, i  na taj način njenog stavljanja pod neuočljivu kontrolu i razne vrste uticaja.  Saglasno članovima 107-109 “Zakona o lizingu, fakoringu, otkupu potraživanja,  mikrokreditiranju i kreditno-garantnim poslovima” definsiani su standardi koji se moraju  inkorporirati u zakonski tekst, koji ustanovljava KGFCG. | Zakon o lizingu,  faktoringu, otkupu potraživanja, mirkokreditiranju i kreditno-garantnim poslovima nije primjenjiv na Fond, obzirom da se isti osniva posebnim zakonom, koji se u tom smislu ima smatrati i lex specialis-om. S druge strane, pomenuti Zakon o lizingu, faktoringu, otkupu potraživanja, mirkokreditiranju i kreditno-garantnim poslovima reguliše komercijalne garantne fondove koji bi ostvarivali profit i bili licencirani od strane CBCG, što opet ukazujemo nije slučaj sa KGF-om, jer je isti neprofitna institucija. | Nije implementirano. |
| AmCham | Član 28 | Ukazujemo da Zakonom u članu 28 nije do kraja razrađen odnos Centralne banke Crne Gore i KGF, osim propisane obaveze za dostavljanje izvještaja. Stoga, treba na decidan način propisati da li je KGF pod ingerencijama CBCG, te da li CBCG ima ikakve mehanizme kontrole nad poslovanjem KGF.  *Obrazloženje*:  Zakonom treba obuhvatiti sva pitanja i odnose iz jedne oblasti, tj. određenu materiju cjelovito urediti, jer djelimično odnosno nepotpuno uređivanje odnosa može dovesti do problema u primjeni i pravne nesigurnosti. | KGF je nezavisna, neprofitna institucija sa jasno definisanom svrhom postojanja u vidu podrške u unaprijeđenju pristupa finansiranja preduzetnicima, mikro, malim, srednjim preduzećima. Fond neće biti pod ingerencijom CBCG. | Dato objašnjenje, nije prihvaćeno. |
| Centralna Banka | Član 28 stav 1 | Dodatno, ukazujemo da je u skladu sa Ustavom Crne Gore Centralna banka odgovorna za finansijsku stabilnost, koju poslovanje sistemski značajne institucije kakva bi bila Fond može da ugrozi, pa cijenimo potrebnim uključivanje Centralne banke u praćenje određenih segmenata poslovanja Fonda, naročito upravljanja rizicima. Na ovaj način se ne bi ograničavalo poslovanje Fonda, već bi štitilo Fond od eventualnih rizika kontrolom primjene minimalnih standarde za upravljanje rizicima.  Dalje, ovim Nacrtom zakona *(član 28 stav 1),* propisano je da Centralna banka i Fond razmjenjuju informacije od važnosti za poslovanje Fonda po potrebi; da Fond dostavlja Centralnoj banci godišnji revizorski izvještaj, izvještaj o poslovanju kao i kvartalni zbirni izvještaj o svom garantnom portfelju.  S tim u vezi, ukazujemo da subjekti koje kontroliše Centralna banka dostavljaju odgovarajuće izvještaje, upravo u cilju sprovođenja kontrole rada tih subjekata, u skladu sa zakonima kojima se uređuje rad tih subjekata. Tim zakonima detaljno je propisan postupak ove kontrole. Međutim, kako ovim Nacrtom zakona nije predviđena kontrola Fonda od strane Centralne banke, nejasno je iz kog razloga je predviđeno dostavljanje izvještaja Fonda Centralnoj banci. Stoga, **član 28 Nacrta zakona treba brisati.** | Ova preporuka je prihvaćena, pri čemu je sadržaj člana 28 (u novom Nacrtu će biti član 34 stav 1) promijenjen na način da se predviđa da se kroz poseban Memorandum o saradnji u budućnosti reguliše pitanje odnosa KGF i CBCG i razmjene informacija preko kojih bi: CBCG mogla nadgledati rad KGF, a KGF mogao imati korisnu informacionu osnovu za donošenje odluka u oblasti upravljanja portfoliom. | Prihvaćeno. |
| Unija poslodavaca CG | Član 28 | Član 28 Nacrta KGFCG je suprotan definisanoj regulatornoj ulozi Centralne banke Crne  Gore.  Obrazloženje: “Zakon o lizingu, fakoringu, otkupu potraživanja, mikrokreditiranju i  kreditno-garantnim poslovima” (član 1-2) neupitno definiše obaveze i odgovornosti bilo  koje novouspostavljene institucije na finansijskom tržištu Crne Gore. Član 4 jasno  determiniše nadležnost Centralne banke Crne Gore.  Nacrt KGFCG u članu 28 praktično zanemaruje ulogu CB CG, svodeći regulatorni okvir  Crne Gore na “razmjenu informacija”.  Ostale odredbe ovog člana Nacrta KGFCG dodatno upućuju da bi se pripremljeni  zakonski tekst morao doraditi prije dostavljanja Vladi Crne Gore na usvajanje i prije nego  što se uputi prema Skupštini Crne Gore u vidu predloga, jer bi, u ovakvoj sadržini,  predstavljao narušavanje regulatornog okvira u Crnoj Gori, kao i tržišnih i konkurentnskih  odnosa u crnogorskoj ekonomiji. | Zakon o lizingu, faktoringu, otkupu potraživanja, mirkokreditiranju i kreditno-garantnim poslovima nije primjenjiv na Fond, obzirom da se isti osniva posebnim zakonom, koji se u tom smislu ima smatrati i *lex specialis-*om. S druge strane, pomenuti Zakon o lizingu, faktoringu, otkupu potraživanja, mirkokreditiranju i kreditno-garantnim poslovima reguliše komercijalne garantne fondove koji bi ostvarivali profit i bili licencirani od strane CBCG, što opet ukazujemo nije slučaj sa KGF-om, jer je isti neprofitna institucija. | Nije implementirano. |
| AmCham | Član 30 stav 3 | U odnosu na član 30 stav 3 kojim se uređuje donošenje Statuta Fonda, ukazujemo da Statut, shodno poslovnoj praksi i pozitivnim propisima, donosi osnivač Fonda, a ne Odbor direktora.  Obrazloženje:  *Već obrazloženo u samoj primjedbi.* | Fond se osniva posebnim zakonom kao *sui generis* institucija, zbog čega ne postoji obaveza usklađivanja sa rješenjima za druge vrste subjekata. Međutim, ukazujemo da i kod Fonda za zaštitu depozita (koji je takođe regulisan posebnim zakonom) Upravni odbor donosi Statut fonda. | Nije implementirano. |
| Unija poslodavaca CG | Generalno | Nacrt KGFCG nije sistematično strukturiran da postupno predstavi pravni status, osnivanje, djelatnost, korišćenje sredstava i način upravljanja KGFCG.  Obrazloženje: Predloženi nacrt zakona o KGFCG predstavlja prilično nesistematizovanu zakonsku cjelinu, koja ne prati ustanovljeni model pripreme regulatornih tekstova. Stoga smatramo da se formalno-pravno ukupni predlog mora značajnije preraditi kako bi  odražavao postupni metodološki postupak, kojim se transparentno predlaže novo tijelo na finansijskom tržištu Crne Gore.  KGFCG nije institucija koja treba i može da postoji kao apsolutno autonoman državni organ, koji ne ispunjava minimalne standarde uspostavljenog okvira za poštovanje regulatornih i tržišnih pravila. | Zakon je sačinjen u skladu sa Pravno-tehničkim pravilima za izradu propisa ("Službeni list Crne Gore", br. 002/10 od 18.01.2010) Sekretarijata za zakonodavstvo Crne Gore koji se koristi za izradu svih zakonskih tekstova. | Nije implementirano. |
| Privredna komora CG | Generalno | Zakonom treba predvidjeti odredbu kojom će se precizirati značenje pojedinih izraza koji su upotrijebljeni u istom.  *Obrazloženje*  Predložena odredba bi znatno pomogla u razumijevanju teksta zakona i pomogla u tumačenju ostalih odradaba. | Smatramo da za definicijama nema potrebe kako je kroz sam tekst Zakona pojašnjeno značenje ključnih izraza, dok se za sve druge upotrebljavaju značenja predviđenja ostalim zakonskim propisima. | Nije implementirano. |
| Unija poslodavaca CG | Generalno | “Zakon o lizingu, fakoringu, otkupu potraživanja, mirkokreditiranju i kreditnogarantnim  poslovima” je regulatorni okvir u Crnoj Gori za djelatnost odobravanja garancija od strane kreditno-garantnog fonda.  Obrazloženje: U poglavlju VI. Kreditno-garantni poslovi (članovi 96-116) navedenog postojećeg zakona nedvosmisleno je postavljen minimalni okvir, koji se mora ispuniti od strane bilo koje nove institucije u Crnoj Gori, a koja treba da se bavi kreditno-garantnim  poslovima.  Prvo, neupitno je zakonski definisano da se KGFCG mora formirati kao akcionarsko društvo, u ovom slučaju jednočlano AD, i da se mora upisati u CRPS. Ukoliko se ne upisuje u CRPS, kao što je normirano u članu 13 stav 5 Nacrta KFCG, tada je, čini nam se, predložena norma u suprotnosti sa važećim zakonskim odredbama “Zakona o lizingu, faktoringu, otkupu potraživanja, mirkokreditiranju i kreditno-garantnim poslovima”.  Možda je namjera predlagača da KGFCG treba da bude državna institucija, pa da PIB i ostale evidencione oznake treba da određuje Monstat (Uprava za statistiku), pa je to odgovornost nadležne uprave za državne organe, uprave i ostale državne institucije.  Drugo, neupitno je zakonski već definisano kako se osniva osnivački kapital, dok predloženi tekst Nacrta KGFCG (članovi 15-17) ostavlja prostor da se osnuje nova institucija na finansisjkom tržištu, koja nema osnivački kapital, što je suprotno postavkama privrednog okruženja u zemlji.  Treće, odredbe Nacrta o početnom kapitalu (član 15), koji treba da uplati Vlada Crne Gore (€10 mil) su u koliziji sa normama iz člana 16 o minimalnom kapitalu (€5 mil), jer se  potencijalno stvara regulatorna konfuzija koji iznos država treba da uplati, a ni jedna od ovih odredbi ne definiše obavezujuću odredbu o osnivačkom kapitalu KGFCG.  Odredbe u članu 17 Nacrta KGFCG o strukturi kapitala su suprotne odredbama koje propisuje “Zakon o lizingu, fakoringu, otkupu potraživanja, mikrokreditiranju i kreditnogarantnim poslovima” (član 101). Odredbe ovog člana su stroge i moraju se u cjelosti ispuniti ukoliko se planira formiranje održive institucije KGFCG, posebno u svijetlu činjenice da ako se norme kapitala i regulatornog kapitala sagledaju kroz prizmu člana 102 o doniranom kapitalu, koji (saglasno već postojećem zakonu) mora ispunjavati uslove propisane međunarodnim standardima finansijskog izvještavanja (MSFI). | Zakon o lizingu, faktoringu, otkupu potraživanja, mirkokreditiranju i kreditno-garantnim poslovima nije primjenjiv na Fond, obzirom da se isti osniva posebnim zakonom, koji se u tom smislu ima smatrati i *lex specialis-*om. S druge strane, pomenuti Zakon o lizingu, faktoringu, otkupu potraživanja, mirkokreditiranju i kreditno-garantnim poslovima reguliše komercijalne garantne fondove koji bi ostvarivali profit i bili licencirani od strane CBCG, što opet ukazujemo nije slučaj sa KGF-om, jer je isti neprofitna institucija.  U pogledu komentara za iznos početnog i minimalnog kapitala Fonda, norme nisu u koliziji. Minimalni kapital je iznos ispod kog Fond nije održiv. | Nije implementirano. |
| Unija poslodavaca CG | Generalno | Ipak napominjemo da je ukupan utisak privrednih subjekata da prezentovani tekst zakona ne obezbeđuje pouzdanu dostupnost novog finansiranja za mikro, mala i srednja preduzeća, te da će isto u značajnoj mjeri zavisiti od kreditnih politika poslovnih banaka. | Nije argumentovano zbog čega se stiče taj utisak, zbog čega nismo u mogućnosti da preciznije odgovorimo. Ipak, ono što možemo reći je da su kreditne institucije tokom javne rasprave ocijenile da će predloženi model KGF olakšati ispunjenje uslova iz njihovih kreditnih politika, a time i pristup njihovim kreditnim proizvodima, što je očekivani cilj osnivanja ovog Fonda. Kreditno garantni fond je tu da stimuliše kreditne institucije koje će u krajnjoj liniji plasirati sredstva za korisnike kredita. Fond ne može da utiče na poslovne odluke privatnih lica kao što su banke i sl. ali obzirom na njihovo interesovanje za izdavanje garancija i ciljne grupe korisnika kredita, smatramo da će kreditiranje biti višestruko uvećano. | Nije implementirano. |
| Udruženje banaka CG | Generalno | Nisu jasni kriterijumi po kojima banke mogu učestvovati u programima Fonda, očekujemo da će se to precizirati podzakonskim aktima, pa predlažemo poziv na podzakosnki akt. | Jedini kriterijum je dozvola/odobrenje od strane CBCG, dok će se ostali definisati opštim aktima Fonda. | Nije implementirano. |
| Udruženje banaka CG | Generalno | Nisu jasni kriterijumi za određivanje naknade za izdate garancije, očekujemo da će se to precizirati podzakonskim aktima, pa predlažemo poziv na podzakosnki akt. | Upućujemo na odgovor dat AmCham-u u vezi člana 7. | Nije implementirano. |
| Udruženje banaka CG | Generalno | Nisu jasni kriterijumi kojima se određuju limiti garancija za banku u vezi sa čl. 7 Nacrta, očekujemo da će se to precizirati podzakonskim aktima, pa predlažemo poziv na podzakosnki akt | Biće definisani Ugovorom o garanciji. Upućujemo na odgovor dat Privrednoj komori i drugima u vezi sa članovima 4, 5 i 7. | Nije implementirano. |
| Udruženje banaka CG  Privredna komora CG | Generalno | U vezi sa pitanjem učešća i saradnje IRF i KGF ističemo da su po konceptu potpuno različiti, gdje IRF odobrava kreditne linije preduzećima (što direktno, što posredno preko banaka), dok KGF izdavanjem garancija pokriva dio rizika plasmana banaka i zajedničko im je što za sredstva koja plasiraju, odnosno kojim pokrivaju rizik, garantuje Vlada CG (kroz davanje garancija za plasirana sredstva u slučaju IRF, odnosno kroz obezbjeđenje istih za KGF). Samim tim ne vidimo svrhu da jedna državna institucija pokriva rizik druge državne institucije, a i za jednu i za drugu je garant Vlada. Uz to mehanizam KGFa, gdje 50% rizika plasmana snosi poslovna banka, omogućava multiplikativni efekat, koji bi nestao ako bi se garantovali plasmani IRFa, za koje svakako garantuje Vlada. Iz ugla privrede i privredne aktivnosti poželjno je da te dvije institucije odvojeno obavljaju svoje aktivnosti i svaka u svom domenu doprinese privrednom rastu i razvoju. | Ovaj komentar tumačimo kao stav kreditnih institucija da su buduće usluge KGFCG dopuna podrške poslovanju koju trenutno daje IRFCG, te da bi korišćenje garancija KGF od strane IRFCG bilo neracionalno sa stanovišta upotrebe resursa namijenjih podršci MMSP i preduzetnicima.  Samo sugerišemo u vezi sa datim komentarom, da iza garancija Kreditno garantnog fonda ne stoji Vlada CG. Država daje osnivački kapital Fondu, dok će isti kasnije biti samoodrživ i finansiraće se dijelom iz donacija inostranih partnera. | Komentar. |
| Centralna Banka | Gereralno | Nacrtom zakona nije predviđena kontrola poslovanja Fonda, a takođe nije uređeno pitanje upravljanja rizicima kojima će Fond biti izložen u svom poslovanju.  S tim u vezi, a polazeći od specifičnosti i uloge Fonda koje proizilaze iz Nacrta zakona, kao i da se izdavanjem garancija utiče na poslovanje kreditnih institucija, Centralna banka ukazuje da, po uzoru na ostale institucije koje mogu obavljati ove poslove u skladu sa posebnim zakonom - Zakonom o finansijskom lizingu, faktoringu, otkupu potraživanja, mikrokreditiranju i kreditno-garantnim poslovima, Fond **mora biti u obavezi da upravlja rizicima kojima je izložen u svom poslovanju**, te za iste treba u Nacrtu zakonu propisati da se posebnim propisom uređuju bliži uslovi za upravljanje rizicima u njegovom poslovanju. Takođe, Nacrtom zakona treba predvidjeti **i kontrolu upravljanja tim rizicima**. Naime, kreditno garantni poslovi regulisani su navedenim posebnim zakonom kojim se uređuje i poslovanje **kreditno-garantnih fondova**. Kreditno - garantni fondovi koji posluju prema tom zakonu, između ostalog, su dužni da uspostave sistem upravljanja rizicima, čije minimalne standarde propisuje Centralna banka, dok kontrolu njihovog poslovanja vrši Centralna banka ocjenjujući usklađenost poslovanja sa zakonom.  Dodatno, ukazujemo da je u skladu sa Ustavom Crne Gore Centralna banka odgovorna za finansijsku stabilnost, koju poslovanje sistemski značajne institucije kakva bi bila Fond može da ugrozi, pa cijenimo potrebnim uključivanje Centralne banke u praćenje određenih segmenata poslovanja Fonda, naročito upravljanja rizicima. Na ovaj način se ne bi ograničavalo poslovanje Fonda, već bi štitilo Fond od eventualnih rizika kontrolom primjene minimalnih standarde za upravljanje rizicima. | Iako se donošenje opštih akata kojim se predmetna pitanja regulišu podrazumijevalo, u nacrt zakona unijete su odredbe koje propisuju obavezu Fonda da svojim Opštim aktima reguliše pitanje upravljanja rizicima, revizije, kontrole i drugih relevantnih pitanja. | Djelimično implementirano |