



U IME CRNE GORE

Upravni sud Crne Gore, u vijeću sastavljenom od sudija Fadila Kardoića, kao predsjednika vijeća, Muzafera Hadžajlića i Srđana Klikovca, kao članova vijeća, uz učešće samostalne referentkinje Ljiljane Adžić, kao zapisničarke, rješavajući upravni spor po tužbi Konzorcijuma Philibert a.s i Vile Olivia doo, koje zastupa punomoćnica Ksenija Franović, advokat iz Podgorice, protiv Savjeta za privatizaciju i kapitalne projekte – Podgorica, radi poništaja rješenja, broj: 01-102 od 18.05.2020. godine, nakon održane usmene rasprave u prisustvu punomoćnice tužilaca i Žarka Rakčevića, po priloženom punomoćju i predstavnika lica ovlašćenog za zastupanje tuženog organa, Sanje Jaredić, Zamjenice zaštitnika imovinsko pravnih interesa Crne Gore, dana 15.09.2022.godine, donio je

P R E S U D U

Tužba se usvaja.

Poništava se rješenje Savjeta za privatizaciju i kapitalne projekte, broj 01-102 od 18.05.2020. godine.

Obavezuje se tuženi da tužiocima na ime troškova spora naknadi iznos od 484,00€ u roku od 15 dana od dana prijema ove presude.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem odbijen je prigovor tužilaca izjavljen protiv odluke Tenderske komisije za privatizaciju, broj 02-77 od 28.02.2020. godine, kojom je tender za prodaju 56,4806% akcijskog kapitala u Institutu za fizikalnu medicinu, rehabilitaciju i reumatologiju „Dr. Simo Milošević“ AD Igalo, objavljen dana 26.10.2018. godine, proglašen neuspjelim.

Tužioci je osporavaju zakonitost rješenja tuženog organa zbog povrede pravila postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Navode da je predmetna odluka nezakonita, donijeta suprotno Zakonu o privatizaciji privrede, Uredbi o prodaji akcija i imovine putem javnog tendera i Instrukcijama za ponuđače i informativnom memorandumu iz septembra 2018. godine. Objašnjavaju da u Instrukcijama za ponuđače u tački 8.7, koja je naslovljena – Poništenje Tendera ili proglašenje Tendera neuspjelim, je propisano u kom roku u odnosu na podnošenje Ponude, se može poništiti Tender. Tako je propisano da se Tender može poništiti u bilo koje vrijeme prije isteka roka za podnošenje Ponuda, bez troškova za Komisiju, u slučaju da Komisija ustanovi da je takva odluka u najboljem interesu prodavca, kompanije i Države Crne Gore, pri

čemu razlozi mogu uključivati, bez ograničenja promjenu pravne regulative u Crnoj Gori, koje onemogućavaju tender ili transakciju, čine ih nezakonitim i ekonomski neizvodljivim ili predložene izmjene u pravilima tendera ili u proceduri imaju razmjere i sadržinu koje iziskuju novi tender. Takođe je propisano da se Tender može poništiti u roku od 60 dana od isteka roka za podnošenje ponuda, ukoliko nije podnesena ni jedna ponuda ili ponude koje su podnesene po mišljenju Komisije ne zadovoljavaju kriterijume. U daljem elaboratu tužbe iznose hronologiju postupka sprovedenog po predmetnom Tenderu, zaključujući da imajući u vidu sve činjeinice, u ovoj fazi postupka privatizacije, Tender se ne može oglasiti neuspjelim. Ukazuju da u prvostepenoj Odluci, nijesu dati razlozi o tome koje su to značajne promjene kako na globalnom ekonomskom tržištu, tako i u ekonomskom, finansijskom i pravnom sistemu Crne Gore, koje u narednom periodu otvaraju nove mogućnosti, za kvalitetniji model privatizacije i bolju valorizaciju resursa Institutu za fizikalnu medicinu, rehabilitaciju i reumatologiju „Dr. Simo Milošević“ AD Igalo, što znači da pobijana Odluka, ne sadrži bilo kakvo obrazloženje razloga za donošenje iste. Ističe da činjenica koja je sadržana u osporenom rješenju, da ponuda više nije validna, jer je na zahtjev Tenderske komisije, dostavio instrukcije za plaćanje za povraćaj depozita, su u cjelosti paušalni i nemaju utemeljenje u materijalnom pravu, imajući u vidu činjenicu, da ni jedan propis koju ovu materiju reguliše, ne predviđa da se u slučaju, povraćaja depozita ponuda smatra nevažećom od trenutka povraćaja. Zaključuje da je apsurdno da Vlada Crne Gore dana 28.11.2019. godine, u odgovoru na poslaničko pitanje konstatuje da nije osnovan zahtjev da se poništi Tender, jer su ispunjeni ciljevi privatizacije, da bi nakon tri mjeseca bila nova situacija, u kojoj se ističe da nijesu zadovoljni ciljevi privatizacije, sa pozivom na načela savjesnosti i poštenja i da će se u narednom periodu obezbijediti bolji uslovi za valorizaciju Instituta. Predlažu da Sud tužbu usvoji i pobijano rješenje poništi. Traže troškove spora.

U odgovoru na tužbu, tuženi je, preko Zaštitnika imovinsko pravnih interesa Crne Gore, ostao kod navoda iz osporenog rješenja, ističući da tužilac gubi iz vida da je vlasnik stvari – akcija koje su bile predmet javnog poziva Država Crna Gora, koja je preko nadležnog organa Savjeta za privatizaciju i kapitalne projekte, ocijenila da se u datom momentu dvije godine nakon raspisivanja poziva, ekonomski, finansijski i pravni okvir u Crnoj Gori, promijenio na način da se taj resurs koji je predmet poziva, može na zantno bolji način u korist države valorizovati, što sasvim opravdanom i zakonitom čini osporenu odluku. Ukazuje na odredbu člana 23 stav 1 Zakona o obligacionim odnosima, kojom je propisano da pregovori koji prethode zaključenju ugovora ne obavezuju i svaka ih strana može raskinuti kad hoće. U konkretnom slučaju vlasnik akcija, preko za to nadležnog organa za poslove privatizacije, ocijenio je da pregovori i ponuda ponuđača Konzorcijuma Philibert a.s i Vile Olivia doo, ne obezbjeđuje potpunu ispunjenost ciljeva Tendera, a samim tim ne daje za rezultat najbolji interes za Crnu Goru, kao vlasnika akcija, s obzirom da je u vrijeme razmatranja izvještaja tenderske Komisije januar – februar 2020. godine, došlo do značajne promjene u ekonomskom finansijskom i pravnom sistemu Crne Gore, pa u kontekstu takođe značajnih promjena na globalnom ekonomskom tržištu, održivost ponuđenog rješenja je neprihvatljiva i bila bi na štetu vlasnika akcija. Objašnjava da je vlasnik akcija uz puno poštovanje načela savjesnosti i poštenja, odustao od pregovora, Tender je proglasio neuspjelim, iz opravdanih, objektivno navedenih razloga, rukovodeći se najboljim interesom Crne Gore, jer punda ponuđača, ne ispunjava cilj Tendera određen pod tačkom 1.4 Instrukcija ponuđačima, valorizacije resursa i načelo jednake vrijednosti uzajamnih davanja.

Konačno smatra upitnom i aktivnu legitimaciju tužioca, kako u kontekstu dostavljenog Ugovora o konzorcijumu, koji ugovor više nije na snazi, kao i činjenicu da njegove ponude više nema, jer je prihvatanjem povraćaja depozita, koji je tužiocima uplaćen dana 24.03.2020. godine, tužialac odustao od daljih pregovora i od svoje ponude, pa se postavlja pitanje pravnog interesa za podnošenje premetene tužbe, koji smatraju ne postoji, jer im osporenim aktom nije povrijeđeno ni pravo ni pravni interes. Predlaže da Sud odbije tužbu i traži troškove spora.

Tužba je osnovana.

Ocjenjujući zakonitost osporenog rješenja, ovaj Sud nalazi da je tuženi organ počinio povredu pravila upravnog postupka iz člana 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16, 37/17), po kojoj obrazloženje mora sadržati utvrđeno činjenično stanje, pravne propise i razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na odluku u dispozitivu, kao i razloge zbog kojih nije uvažen neki od predloga stranke.

Iz spisa predmeta proizilazi da je tuženi osporenim rješenjem odbio prigovor tužioca izjavljen protiv odluke Tenderske komisije za privatizaciju, broj 02-77 od 28.02.2020. godine, kojom je Tender za prodaju 56,4806% akcijskog kapitala u Institutu za fizikalnu medicinu, rehabilitaciju i reumatologiju „Dr. Simo Milošević“ AD Igalo, objavljen dana 26.10.2018. godine, proglašen neuspjelim. Obrazlažući svoju odluku navode da je Savjet za privatizaciju i kapitalne projekte, nakon razmatranja Izvještaja Tenderske komisije za privatizaciju o rezultatima pregovora za zaključivanje Ugovora za prodaju 56,4806% akcijskog kapitala u Institutu za fizikalnu medicinu, rehabilitaciju i reumatologiju „Dr. Simo Milošević“ AD Igalo, donio Zaključak br.01-21, kojim se ne prihvata Predlog Ugovora o kupoprodaji akcija i zatražio Tenderskoj komisiji, da donese odluku o proglašenju tendrera neuspjelim. Objašnjavaju da je Savjet donio navedeni zaključak iz razloga što je zaključeno da ponuđeni uslovi u ponudi i predlogu Ugovora ne ostvaruju ciljeve privatizacije i ciljeve Tendera, pa je s tim u vezi Savjet konstatovao da je u međuvremenu od dana donošenja Odluke o planu privatizacije za 2018. godinu i objavljivanja Tendera 16.10.2018. godine do 27.01.2020. godine, došlo do značajnih promjena kao na globalnom ekonomskom tržištu, tako i u ekonomskom, finansijskom i pravnom sistemu Crne Gore, koje u narednom periodu otvaraju nove mogućnosti za kvalitetniji model privatizacije i bolju valorizaciju resursa Instituta za fizikalnu medicinu, rehabilitaciju i reumatologiju „Dr. Simo Milošević“ AD Igalo. Zaključuju da je Tenderska komisija na osnovu člana 23 stav 2 Uredbe o prodaji akcija i imovine putem javnog tendera, ovlašćena da odbije ponudu u svim fazama sprovođenja tendera, ukoliko se upozna sa činjenicama, koje mogu biti od uticaja na slobodnu volju ugovornih strana. Budući da se Tenderska komisija upoznala sa činjenicama koje ukazuju da ponuda ne odgovara ciljevima tendera, ona se odlučila da ne prihvati i odbije Ponudu u skladu sa podtačkom a) tačke 8.6 Instrukcija ponuđačima koja glasi: „Ponuda, može takođe biti odbijena sve do trenutka potpisivanja Ugovora, u slučaju kada Komisija zaključi, po svom diskrecionom pravu, da postoji neki od sljedeći razloga: a) Ponuda ne odgovara ciljevima iz Tendera“.

Dakle, tačno je da je Tenderska komisija na osnovu člana 23 stav 2 Uredbe o prodaji akcija i imovine putem javnog tendera, ovlašćena da odbije ponudu u svim fazama sprovođenja tendera, ukoliko se upozna sa činjenicama, koje mogu biti od uticaja na slobodnu volju ugovornih strana, kao i da je stavom 3 podtačkom a) tačke 8.6 Instrukcija ponuđačima propisano da Ponuda, može takođe biti odbijena sve do trenutka potpisivanja Ugovora, u slučaju kada Komisija zaključi, po svom

diskrecionom pravu, da postoji neki od sljedeći razloga između ostalog da Ponuda ne odgovara ciljevima iz Tendera.

Međutim, tuženi osporenim rješenjem odbija prigovor tužioca izjavljen protiv odluke Tenderske komisije za privatizaciju, kojom je tender za prodaju 56,4806% akcijskog kapitala u Institutu za fizikalnu medicinu, rehabilitaciju i reumatologiju „Dr. Simo Milošević“ AD Igalo, proglašen neuspjelim, i to sa pozivom na odredbu člana 23 stav 2 Uredbe o prodaji akcija i imovine putem javnog tendera, kojom je propisano da Tenderska komisija može odbiti ponudu u svim fazama sprovođenja tendera, ukoliko se upozna sa činjenicama koje mogu imati uticaja na slobodnu volju ugovornih strana, bez obzira što se prigovor odnosi na Odluku kojom je Tender proglašen neuspjelim.

Dovodeći u vezu sve gore navedeno sa činjenicom da je pravilo u upravnom postupku da obrazloženje rješenja treba da sadrži između ostalog i materijalne propise, koji čine važan element obrazloženja rješenja, kao i razloge koji upućuju na rješenje kakvo je dato u dispozitivu, po nalaženju ovog suda, tuženi organ je postupio suprotno citiranoj odredbi, jer ostaje nejasno kako je prigovor tužioca odbijen sa pozivom na odredbu člana 23 stav 2 Uredbe o prodaji akcija i imovine putem javnog tendera, kojom je propisano da Tenderska komisija može odbiti ponudu u svim fazama sprovođenja tendera, ukoliko se upozna sa činjenicama koje mogu imati uticaja na slobodnu volju ugovornih strana, kod činjenice da se prigovorom osporava Odluka kojom je Tender proglašen neuspjelim. Navedeno obrazloženje osporeno rješenje čini protivurječnim i ima za posljedicu njegov poništaj.

U ponovnom postupku tuženi organ će otkoloniti nedostatke na koje je ukazano ovom presudom, i nakon toga, shodno obavezi iz člana 56 Zakona o upravnom sporu ("Sl.list CG", br. 54/16), donijeti novo, zakonito rješenje.

Odluka o troškovima spora, zasnovana je na odredbi člana 152 Zakona o parničnom postupku, u vezi člana 39 stav 2 Zakona o upravnom sporu, a isti se odnose na sastav tužbe i prisustvo na usmenoj raspravi u iznosu od po 200,00 € u skladu sa tarifnim brojem 6 stav 1 tačka 8 i tarifnim brojem 8 stav 1 tač 1 Advokatske tarife ("Sl.list CG", br. 79/17), uz uvećanje za PDV u skladu sa članom 5 navedene tarife. Sud nije uvažio zahtjev za nadoknadu troškova tužiloca na ime takse na tužbu i odluku suda prema Zakonu o sudskim taksama, jer u spisim predmeta nema dokaza da je navedena taksa plaćena.

Iz iznijetih razloga, a na osnovu člana 35 stav 1 Zakona o upravnom sporu, riješeno je kao u izreci.

UPRAVNI SUD CRNE GORE
Podgorica, 15.09.2022. godine

Zapisničarka,
Ljiljana Adžić,s.r.

PREDSJEDNIK VIJEĆA,
Fadil Kardović,s.r.