**IZVJEŠTAJ**

**O JAVNOJ RASPRAVI O NacrtU Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o obaveznom osiguranju u saobraćaju**

Tekst Nacrta zakona o izmjenama i dopunama Zakona o obaveznom osiguranju u saobraćaju je 19. aprila 2017. godine objavljen na sajtu Ministarstva finansija, sa pozivom da se sva zainteresovana lica uključe u javnu raspravu. Javna rasprava o Nacrtu zakona je bila otvorena do 31. maja 2017. godine.

Nacrt zakona i obavještenje o javnoj raspravi je dostavljeno svim društvima za osiguranje i Nacionalnom birou osiguravača.

Tokom javne rasprave Ministarstvu finansija dostavljeni su sledeći komentari i sugestije:

|  |  |
| --- | --- |
| **Institucija** | **Dostavljeni komentari/sugestije** |
| **Sava osiguranje** | * **Član 31 ( Član 19 Izmjena i dopuna )**   U članu 31 stav 1 poslije tačke 8 dodaje se nova tačka koja glasi:  *„9) je posle saobraćajne nezgode napustilo mjesto događaja, a da nije dalo svoje lične podatke i podatke o osiguranju.“*  Poslije stava 2 dodaje se novi stav koji glasi:  *„Iznos naknade iz stava 2 ovog člana ne može biti veći od iznosa 24 prosječne neto zarade u Crnoj Gori prema posljednjem zvaničnom podatku organa nadležnog za poslove statistike.“*  **Obrazloženje:** Iznos naknade treba ograničiti na potraživanja od strane fizičkih lica – regresnih dužnika, kakva je praksa u zemljama okruženja (Slovenija, Hrvatska, Austrija...). Namjera predlagača je i bila da se ograničenje odnosi samo na fizička lica, ne i na pravna lica, pa je od značaja dopuna predmetnog stava koji bi trebao da glasi :  *„Iznos naknade iz stava 2 ovog člana, od odgovornog fizičkog lica, ne može biti veći od iznosa 24 prosječne neto zarade u Crnoj Gori prema posljednjem zvaničnom podatku organa nadležnog za poslove statistike.“*   * **Član 58**   Garantni fond, nakon isplate iz člana 57 stav 1 tač. 1, 2 i 4 i stav 2 ovog zakona, ima pravo regresa prema licu odgovornom za štetu, za iznos isplaćene štete, kamate i drugih troškova vezanih za obradu i isplate štete.  **Obrazloženje:** Predlažemo dopunu i ovog člana istim stavom odnosno ograničenjem kao u prethodnom članu na iznos od 24 prosječne neto zarade u Crnoj Gori prema posljednjem zvaničnom podatku organa nadležnog za poslove statistike, pa je od značaja dopuna predmetnog člana koji bi trebao da glasi:    *„Iznos naknade iz stava 1 ovog člana, od odgovornog fizičkog lica, ne može biti veći od iznosa 24 prosječne neto zarade u Crnoj Gori prema posljednjem zvaničnom podatku organa nadležnog za poslove statistike.“*   * **Član 22**   Putnikom u javnom prevozu, u smislu ovog zakona, smatra se:  1) lice koje se nalazi u prevoznom sredstvu kojim se obavlja javni saobraćaj i koje ima namjeru da putuje, bez obzira da li posjeduje voznu kartu;  2) lice koje se nalazi u krugu stanice, pristaništa, luke, aerodroma ili u neposrednoj blizini prevoznog sredstva, prije ukrcavanja, i koje ima namjeru da putuje;  3) lice koje je obavilo putovanje i napustilo prevozno sredstvo, a nalazi se u neposrednoj blizini prevoznog sredstva, u krugu stanice, pristaništa, luke ili aerodroma.  Putnicima iz stava 1 ovog člana ne smatraju se lica kojima je mjesto rada na prevoznom sredstvu.  **Obrazloženje:** Stav 1 tačka 1 i 2 predviđaju pretpostavku namjere putovanja koju nije moguće dokazati, pa smatramo da bi brisanje namjere iz tačke 1, kao i odredbe tačke 2 u cjelosti bilo svrsishodno u cilju preciznijeg određivanja lica koja se imaju smatrati putnicima, pa predlažemo da član 22 glasi :  *„Putnikom u javnom prevozu, u smislu ovog zakona, smatra se:*  *1) lice koje se nalazi u prevoznom sredstvu kojim se obavlja javni saobraćaj i koje posjeduje voznu kartu;*  *2) lice koje je obavilo putovanje i napustilo prevozno sredstvo, a nalazi se u neposrednoj blizini prevoznog sredstva, u krugu stanice, pristaništa, luke ili aerodroma.*  *Putnicima iz stava 1 ovog člana ne smatraju se lica kojima je mjesto rada na prevoznom sredstvu. ”*  **Zaključak:** Navedene sugestije date su sa namjerom ograničenja regresnih potraživanja od fizičkih lica na realniji iznos, shodno dosadašnjoj praksi odnosno iskustvu društava za osiguranje i Udruženja, sa naglaskom da ovi razlozi ne stoje u odnosu na pravna lica.  Ostale sugestije date su isključivo sa namjerom da se obezbijedi veća preciznost u određivanju pojma putnika u javnom saobraćaju. |
| **UNIQA neživotno osiguranje a.d**. | * **Član 5**   „*Poslije stava 2 dodaje se novi stav koji glasi: Uslovi osiguranja su sastavni dio ugovora iz stava 1 ovog člana i društvo ih je dužno uručiti osiguraniku najkasnije u trenutku zaključenja ugovora“*  **Predlog UNIQA osiguranja** je da se ovaj član izmijeni te da se definiše da ugovor o osiguranju (polisa) na poleđini sadrži izvod iz Uslova osiguranja, tj. bitne elemente ugovora, kako bi se na taj način obezbijedila sigurna dostava istih Osiguranicima te njihovo upoznavanje sa Uslovima.   * **Član 18**   „*U članu 30 stav 1 tačka 1 mijenja se i glasi: 1) vlasnik, suvlasnik i drugi korisnik motornog vozila čijom je upotrebom pričinjena šteta, za slučaj štete na stvarima, bez obzira da li je upravljao vozilom u momentu nastanka štete“*  **Predlog UNIQA osiguranja** je da se iz ove odredbe uklone riječi *„za slučaj štete na stvarima“*, te da formulacija treba da glasi:  „*1) vlasnik, suvlasnik i drugi korisnik motornog vozila čijom je upotrebom pričinjena šteta bez obzira da li je upravljao vozilom u momentu nastanka štete;“* jer je to bila intencija osiguravača, a s obzirom da postojeća formulacija upravo u ovom dijelu pravi zabunu u tumačenju u slučajevima zahtjeva za naknadu nematerijalne štete.  Od značaja je napomenuti da je stav Vrhovnog suda takav da vlasnik, suvlasnik i korisnik motornog vozila nemaju pravo na naknadu štete za slučaj kada je sa tim vozilom pričinjena ista.   * **Član 19**   U članu 31 stav 1 poslije tačke 8 dodaje se nova tačka koja glasi:  *9) “je poslije saobraćajne nezgode napustilo lice mjesta dogadjaja, a da nije dalo svoje lične podatke”*  **Predlog UNIQA osiguranja** je da se ovaj član izmijeni te da se definiše:  *“je poslije saobraćajne nezgode napustilo lice mjesta dogadjaja, a da nije dalo svoje lične podatke i izvršilo alkotestiranje”.*  Smatramo da bi formulacija iz predloga zakona o izmjenama i dopunama omogućila u praksi vozačima koji upravljaju pod desjtvom alkohola da ostave lične podatke i bez testiranja prođu nekažnjeno, te da istu u tom dijelu treba dopuniti.  Dalje, a u vezi sa istim članom Nacrt-a:  *“Poslije stava 2 dodaje se novi stav koji glasi: Iznos naknade iz stava 2 ovog člana ne može biti veći od iznosa 24 prosječne neto zarade u Crnoj Gori prema poslednjem zvaničnom podatku organa nadležnog za poslove statistike.”*  **Predlog UNIQA osiguranje** je da ovaj član izmijeni te da se definiše na način da se ova odredba odnosi isključivo na fizička lica:  *“Iznos naknade iz stava 2 ovog člana, isključivo za fizička lica, ne može biti veći od iznosa 24 prosječne neto zarade u Crnoj Gori prema poslednjem zvaničnom podatku organa nadležnog za poslove statistike.”* |
| **Udruženje-Nacionalni biro osiguravača** | * **Član 5 stav 3** glasi:     *„Udruženje društava za osiguranje dužno je da, ukoliko utvrdi da je vlasniku motornog vozila istekao ugovor o obaveznom osiguranju, o tome obavijesti organ nadležan za registraciju u roku od 15 dana od dana saznanja.“*  **Obrazloženje:** Smatramo da se iz predmetnog člana ne može zaključiti namjera zakonodavca. Da li je neophodno dostavljati podatke do kojih Udruženje dođe prilikom prijave odštetnih zahtjeva, pričinjenih upotrebom neosiguranih vozila? Ili su to podaci koji se dobijaju iz Informacionog sistema? Ukoliko su to podaci do kojih se dolazi nakon podnošenja odštetnog zahtjeva, onda navedena norma nema smisla, jer je uslov da se podnese odštetni zahtjev dostavljanje Zapisnika o uviđaju saobraćajne nezgode (osim u slučaju sačinjavanja Evropskog izvještaja o saobraćajnoj nezgodi), a njegovo sačinjavanje je u nadležnosti Ministarstva unutrašnjih poslova, u okviru kojeg se nalazi i nadležni organ za registraciju (motornih vozila), pa su ti podaci dostupni nadležnom organu za registraciju mnogo ranije nego Udruženju osiguravača. U slučaju da se to odnosi na podatke iz Informacionog sistema, neophodno bi bilo dopuniti navedeni član, kao i precizno navesti koje podatke Udruženje treba da dostavi i u odnosu na koju dužinu prekida osiguranja.   * **Član 19 stav 2** glasi:   ***„****Poslije stava 2 dodaje se novi stav koji glasi:*  *„Iznos naknade iz stava 2 ovog člana ne može biti veći od iznosa 24 prosječne neto zarade u Crnoj Gori prema posljednjem zvaničnom podatku organa nadležnog za poslove statistike“.“*  **Obrazloženje:** smatramo da je ovakvo ograničenje limita u potpunosti opravdano, ali takođe smatramo **da se limit mora primijeniti i za regres Garantnog fonda prema licima odgovornim za štetu**. Na način kako je predloženo Nacrtom zakona, stavljaju se u različit položaj regresni dužnici, pa smatramo da je neophodno izmijeniti i **član 58 važećeg zakona** o obaveznom osiguranju u saobraćaju, odnosno nakon stava 1 dodati novi stav koji bi glasio: **„Iznos naknade iz stava 1 ovog člana ne može biti veći od iznosa 24 prosječne neto zarade u Crnoj Gori prema posljednjem zvaničnom podatku organa nadležnog za poslove statistike“**. Na ovaj način bi se obezbijedila potpuna jednakost svih regresnih dužnika, a naročito uzimajući u obzir da se i naknada štete iz sredstava Garantnog fonda rješava na isti način kao štete prijavljene kod osiguravajućih društava, pa je povlašćen položaj regresnih dužnika koji gube pravo iz osiguranja, u odnosu na regresne dužnike koji su upravljali neosiguranim vozilima, potpuno neprihvatljiv.   * **Član 19 stav 2** glasi:   *„U članu 50 stav 2 riječ „članarina“ briše se, a riječ obavezni zamjenjuje se riječju „redovni“.“*  **Obrazloženje:** Mišljenja smo da je apsolutno nepotrebno brisati riječ „članarina“ iz postojećeg člana Zakona. Ovo iz razloga što je članarina jedan od osnovnih i najpouzdanijih izvora prihoda Udruženja. Takođe, brisanje članarine iz člana 50 stav 2 Zakona je u suprotnosti sa članom 49 istog Zakona, a koji se odnosi na **Članstvo** u Udruženju. Ne postoji članstvo bez plaćanja članarine! Umanjenje prihoda Udruženja dolazi naročito do izražaja, ako se uzmu u obzir i ostale odredbe Zakona, a naročito odredba člana 57 stav 2 važećeg Zakona o obaveznom osiguranju. Naime, kroz namjenu sredstava Garantnog fonda predviđeno je da se ista koriste za naknadu štete oštećenim licima, kao i za troškove obrade i isplate odštetnih zahtjeva koji padaju na teret sredstava Garantnog fonda. Ali u Zakonu nijesu predviđeni ostali troškovi koje prouzrokuju rješavanja odštetnih zahtjeva prijavljena u Garantnom fondu. U te troškove spadaju i troškovi rada zaposlenih u Garantnom fondu, kancelarijskog materijala, troškovi električne energije, komunalija, ptt usluga, dodatnog poreza koji se ne može odbiti i slično, a koji po ovakvom zakonskom **rješenju padaju na teret Udruženja, a ne Garantnog fonda**, iako su isti posledica rješavanja šteta Garantnog fonda (Indirektni troškovi). S tim u vezi, predlažemo sledeće:   * Da se u članu 50 stav 2 ne briše riječ članarina; * Da se izmijeni član 57 stav 2 Zakona o obaveznom osiguranju u saobraćaju i da ubuduće glasi: *„Iz sredstava Garantnog fonda nadoknađuju se i troškovi obrade i isplate odštetnih zahtjeva koji padaju na teret Garantnog fonda, kao i indirektni troškovi rješavanja odštetnih zahtjeva, a na način kako će to propisati regulatorni organ.“*   Kako je za nesmetan rad Udruženja neophodno obezbijediti redovan priliv sredstava, to je neophodno ostaviti članarinu kao osnovni vid prihoda, dok se troškovi rada Garantnog fonda (naročito indirektni) ne smiju nikako prevaljivati na teret Udruženja, jer i redovne doprinose Garantnom fondu treba tretirati identično kao i premiju osiguranja za osiguravajuća društva i iz njih crpjeti sve troškove koji su vezani za naknadu šteta iz Garantnog fonda. |
| **„Lovćen“osiguranje A.D.** | * **Član 18 stav 1 tačka 1** u izmjeni koja se odnosi na član 30 stav 1 tačka 1 izvršena je izmjena ali nepravilno, naime sada stoji : *„vlasnik , suvlasnik i drugi korisnik motornog vozila čijom je upotrebom pričinjena šteta, za slučaj štete na stvarima, bez obzira da li je upravljao vozilom u momentu nastanka štete „*   Stav svih predstavnika osiguravača jeste da treba da stoji : *“vlasnik, suvlasnik i drugi korisnik motornog vozila čijom je upotrebom pričinjena šteta, bez obzira da li je upravljao vozilom u momentu nastanka štete”*  Dakle treba izbaciti rečenicu: *“ za slučaj štete na stvarima”.*  **Obrazloženje:**  U sada Važećem Zakonu stoji ista formulacija koja je unosila zabunu u tumačenju. Stavom Vrhovnog suda Crne Gore izraženim u više presuda utvrdjeno je da Vlasnik suvlasnik I korisnik vozila nemaju pravo na naknadu po sopstvenoj polisi osiguranja tj. za slučaj da su skrivili saobraćajnu nezgodu. Ovo stoga što je smisao obaveznog osiguranja, osiguranje od odgovornosti prema trećim licima a ne osiguranje samog vlasnika. Kroz istorijat razvoja osiguranja uvijek je to bila odgovornost prema trećim licima tako da naknadu štete ne mogu ostvariti po sopstvenoj polisi. Imajući u vidu da se polisa osiguranja prenosi i na vozača koji upravlja vozilom on se u tom smislu poistovjećuje sa vlasnikom pa ne može naknaditi štetu po toj polisi. Kada bi stajala formulacija*: ”za štetu na stvarima “* podrazumijevalo bi se da ima pravo na naknadu sem štete na stvarima što je suprotno smislu ovog osiguranja a i sama norma je kontradiktorna.   * **Član 19 izmjena, važeći član, 31 stav 1.** Poslije tačke 8 dodat je novi član koji glasi : *9) “je poslije saobraćajne nezgode napustilo lice mjesta dogadjaja, a da nije dalo svoje lične podatke I podatke o osiguranju “*   Trebalo bi na kraju ove rečenice dodati *“I izvršio alkotestirenje “*  **Obrazloženje:**  Ovakva formulacija bi omogućavala vozačima koji su pod dejstvom alkohola da daju podatke i napuste lice mjesta nekažnjeno.  **Takodje u članu 19 izmjena**, dodat je novi član *“ Iznos naknade iz stava 2 ovog člana ne može biti veći od iznosa 24 prosječne neto zarade u Crnoj Gori prema poslednjem zvaničnom podatku organa nadležnog za poslove statistike “* treba dodati još *“ali samo za fizička lica “*   * **Predlog izmjena u članu 33 stav 2 treba da glasi:**   “„*Najniža osigurana suma je:*  *1) u slučaju štete zbog smrti, tjelesne povrede i oštećenja zdravlja do iznosa od 1,220.000€ po licu odnosno do iznosa od 6,070.000 € po štetnom događaju, bez obzira na broj oštećenih lica;*  *2) u slučaju uništenja ili oštećenja stvari do iznosa od 1,220.000€ po štetnom događaju bez obzira na broj oštećenih lica.“*  **Obrazloženje:**  Predložena izmjena je u skladu sa Direktivom 2009/103/EZ i njenim prilagođavanjima inflaciji iz 2015.godine.   * **Član 42**   Vlasnik, odnosno korisnik vazduhoplova dužan je da zaključi ugovor o osiguranju od odgovornosti za štetu koju upotrebom vazduhoplova pričini trećim licima i putnicima, prtljagu i teretu.  Treće lice iz stava 1 ovog člana je svako lice, osim putnika i članova letačke i kabinske posade vazduhoplova koji su na dužnosti u toku leta.  Putnik iz stava 1 ovog člana je svako lice koje se prevozi vazduhoplovom, uz saglasnost vlasnika, odnosno korisnika vazduhoplova, osim članova letačke i kabinske posade vazduhoplova koji su na dužnosti u toku leta.  Ugovor o osiguranju iz stava 1 ovog člana ne pokriva štete pričinjene teretu i prtljagu, za vazduhoplove koji se ne koriste u komercijalne svrhe.  Ugovorom o osiguranju iz stava 1 ovog člana pokrivene su i štete zbog rizika rata i terorizma, osim za vazduhoplove kojima MTOM iznosi do 500 kg i:  -koji se koriste u nekomercijalne svrhe ili  -koji se koriste za lokalno osposobljavanje pilota tokom kojeg nema prelaženja međunarodnih granica.  Vlasnik, odnosno korisnik inostranog vazduhoplova koji ulazi u vazdušni prostor Crne Gore mora biti osiguran od odgovornosti za štetu iz stava 1 ovog člana, ako nema drugo obezbjeđenje za naknadu štete ili ako međunarodnim ugovorom nije drugačije uređeno.  Izuzetno od stava 6 ovog člana, vlasnik, odnosno korisnik vazduhoplova koji nije registrovan u Crnoj Gori i čije operacije ne uključuju slijetanje na teritoriju ili polijetanje sa teritorije Crne Gore nego samo let u vazdušnom prostoru Crne Gore, nije dužan da ugovorom o osiguranju iz stava 1 ovog člana ima pokrivene štete pričinjene putnicima, teretu i prtljagu.  Vlasnik, odnosno korisnik vazduhoplova, upisanog u Registar civilnih vazduhoplova Crne Gore, dužan je da prilikom izdavanja i produženja važenja potvrde o provjeri plovidbenosti vazduhoplova dostavi ugovor o osiguranju iz stava 1 ovog člana nezavisnom pravnom licu koje vrši javna ovlašćenja u oblasti vazdušnog saobraćaja.“  **Obrazloženje:**  Predložene izmjene su u skladu sa članom 2 stav 2, članom 4 stav 1 i članom 6 stav 2 i stav 3 Direktive EU 785/2004.   * **Član 24 kojim se mijenja član 43 stav 2** mišljenja smo da je za potrebe razumijevanja i pojašnjenja odredbi ovog poglavlja Zakona potrebno implementirati definicije iz člana 3 Direktive EU 758/2004 a posebno definicije koje se odnose na pojam putnik, let, Komercijalne operacije, Treće lice ili kroz izmjene i dopune Uslova osiguranja od odgovornosti vazduhoplova implementirati pomenute izmjene odredbi Direktive. * U članu 43 stav 1 tačka 3 umjesto 1,131.SDR staviti *“za prtljag po putniku 1.000 SDR”* * a u tački 4, umjesto 19 SDR treba da stoji *“17 SDR”* takođe u skladu sa članom 6 stav 3 Direktive EU 785/2004. * **Umjesto predložene izmjene stav 3 ovog člana treba da glasi:**   *“Izuzetno od stava 2 tačka 2 ovog člana, najniža osigurana suma po jednom štetnom događaju, određena ugovorom o osiguranju iz člana 42 ovog zakona, za vazduhoplove kojima MTOM iznosi 2.700 kg ili manje, koji se ne koriste u komercijalne svrhe, za pojedinog putnika iznosi 100.000 SDR.”*  Na kraju poslije stava 3 predlažemo da se doda novi stav koji glasi:  ***“Obaveza definisana članom 42 ovog Zakona ne primjenjuje se na:***  *a)državne vazduhoplove, kako su definisani u članu 3 tački b Konvencije o međunarodnom civilnom vazduhoplovstvu, potpisanom 7.decembra 1944 u Chicagu*  *b)modele vazduhoplova sa najvišom dopuštenom masom pri uzlijetanju (MTOM) manjom od 20kg*  *C)letilice koje uzlijeću uz pomoć nogu(uključujući i paraglajdere na motorni pogon i motorne zmajeve)*  *d)vezane balone*  *e)zmajeve*  *f)padobrane (uključujući i one za uzlijetanje).”*  **Obrazloženje:**  Sve navedeno je u skladu sa članom 2 stav 2 tačka a do f) Direktive EU 785/2004 dok je tačka g)navedenog stava 1 člana Direktive implementirana u članu 42 stav 5. |
| **Agencija za civilno vazduhoplovstvo** | * **U članu 24** taksativno su nabrojani tipovi vazduhoplova sa najniżim vrijednostima osigurane sume sagalasno članu 6 i 7 Uredbe EZ br.785/2004 Evropskog Parlamenta i Savjeta od 21. aprila 2004. godine.   Međutim, s obzirom da tekstom Nacrta zakona nijesu predložena izuzeća, utvrđena članom 2 stav 2 Uredbe EZ br. 785/2004 Evropskog Parlamenta i Savjeta od 21. aprila 2004. godine, predlažemo da se, u cilju potpunog usklađivanja sa navedenom uredbom, član 24 ovog Nacrta zakona izmijeni tako da glasi:  *Član 24*  *U članu 43 stav 2 mijenja se i glasi.*  *„ Najniża osigurana suma na koju może biti ugovoreno osiguranje iz člana 42 ovog zakona iznosi:*  *1) za śtete prićinjene trećim licima.*  *za vazduhoplove kojima MTOM iznosi.*   * *manje od 500 kg, 750. 000 SDR,* * *manje od 1. 000 kg, 1.500. 000 SDF* * *manje od 2. 700 kg, 3. 000. 000 SDF* * *manje od 6. 000 kg, 7. 000. 000 SDR,* * *manje od 12. 000 kg, 18. 000. 000 SDR,* * *manje od 25. 000 kg, 80. 000. 000 SDR,* * *manje od 50. 000 kg, 150. 000. 000 SDR,* * *manje od 200. 000 kg, 300. 000. 000 SDR,* * *manje od 500. 000 kg, 500. 000. 000 SDR,* * *500. 000 kg i viśe, 700. 000. 000 SDR,*   *a 100.000 SDR za:*   * *bespilotne vazduhoplove kojima najveća dozvoljena masa pri uzlijetanje (MTOM) iznosi manje od 20 kg,* * *letjelice koje uzlijeću uz pomoć nogu (uključujući paraglajdere i zmaj na motorni pogon),* * *vezane balone,* * *padobrane (uključujući i one za uzlijetanje),* * *vazduhoplove, uključujući i jedrilice, sa najvećom dozvoljenom masom pri uzlijetanju (MTOM) manjom od 500 kg,* * *ultralake vazduhoplove koji se koriste u nekomercijalne svrhe,* * *ultralake vazduhoplove koji se koriste za lokalno osposobljavanje pilota tokom kojeg nema prelaženja međunarodnih granica, ako nisu u pitanju obaveze u vezi sa osiguranjem predviđenim u ovom zakonu, a koje se odnose na rizike od rata i terorizma;*   *2) za pojedinog putnika, 250.000 SDR;*  *3) za registrovan prtljag, 1.131 SDR;*  *4) za teret koji se prevozi po kg, 19 SDR.”*   * Odredbom člana 6 stav 1 Uredbe EZ br. 785/2004 Evropskog Parlamenta i Savjeta od 21. aprila 2004. godine, propisano je da, za vazduhoplove kojima MTOM iznosi 2.700 kg ili manje, koji se ne koriste u komercijalne svrhe, najniżi iznos osiguranja za pojedinog putnika iznosi 100.000 SDR, pa smatramo da je nepotrebno i suvišno povećanje najniże osigurane sume na iznos od 113.100 SDR, kako ste naveli u predlogu izmjena i dopuna, te predlażemo da **član 43 stav 3** ovog predloga zakona glasi:   *„ Izuzetno od stava 2 tačka 2 ovog ćlana, najniża osigurana suma po jednom štetnom događaju, određena ugovorom o osiguranju iz člana 42 ovog zakona, za vazduhoplove kojima MTOM iznosi 2.700 kg ili manje, koji se ne koriste u komercijalne svrhe, za pojedinog putnika iznosi 100.000 SDR. “* |