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| IZVJEŠTAJ O SPROVEDENOJ ANALIZI PROCJENE UTICAJA PROPISA | |
| PREDLAGAČ PROPISA | Ministarstvo pravde |
| NAZIV PROPISA | Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o parničnom postupku |
| 1. Definisanje problema   * Koje probleme treba da riješi predloženi akt? * Koji su uzroci problema? * Koje su posljedice problema? * Koji su subjekti oštećeni, na koji način i u kojoj mjeri? * Kako bi problem evoluirao bez promjene propisa (“status quo” opcija)? | |
| Izmjene i dopune Zakona o parničnom postupku neophodno je bilo izvršiti radi njegovog usklađivanja sa Regulativom Evropskog parlamenta i Vijeća (EU) br.1783/2020 od 25.09.2020. godine o saradnji između sudova država članica u izvođenju dokaza u građanskim i privrednim stvarima i Regulativom Evropskog parlamenta i Vijeća (EU) br.1784/2020 od 25.09.2020. godine, o dostavi u državama članicama sudskih i vansudskih pismena u građanskim i privrednim stvarima i usaglašavanja za Zakonom o životnom partnerstvu lica istog pola. Tokom rada na zakonu ocijenjeno je da je potrebno izmijeniti i dopuniti pojedina zakonska rješenja radi njihove bolje primjene u praksi.  Usklađivanje Zakona o parničnom postupku sa Regulativama EU izvršeno je radi stvaranja uslova za njegovu nesmetanu primjenu nakon pristupanja Crne Gore Evropskoj uniji, dok je usaglašavanje sa Zakonom o životnom partnerstvu lica istog pola izvršeno u smislu prepoznavanja partnera u zajednici života lica istog pola u Zakonu o parničnom postupku na isti način kao bračnih supružnika, u pogledu nadležnosti suda u patnerskim sporovima, imovinsko-pravnim odnosima, razloga za izuzeće sudije i položaja partnera kao svjedoka u postupku.  Ovim izmjenama i dopunama riješen je donekle problem ličnog dostavljanja preciziranjem norme da pored toga što adresa treba da bude tačna, mora biti i dovoljno određena. Proširena je mogućnost suda da stranku koja prema opštem imovnom stanju nije u mogućnosti da plati troškove, oslobodi i troškova postavljenja privremenog zastupnika. Predviđeno je smanjenje troškova postupka koji pripadaju Zaštitniku imovinsko-pravnih interesa za zastupanje stranke, za jednu polovinu koji su predstavljali nesrazmjeran teret građanima, i koji su im donekle ograničavali pristup sudu. Izvršeno je preciziranje normi koje se odnose na povlačenje tužbe i kad se tužba smatra povučenom. Propisana je mogućnost za otvaranje zaključene glavne rasprave radi dopune postupka i razjašnjenja važnih pitanja, u cilju zakonitog i pravednijeg odlučivanja. Izuzuzimanjem od obaveznog upućivanja na medijaciju predmeta, koji se odnose na svojinsko pravne sporove rasterećuje se Centar za ARS od ove vrste predmeta koji se nijesu pokazali kao medijabilni. Predviđeno je i nagrada za rad medijatora i da tim troškovima odlučuje sud u roku 15 dana od dana dostavljanja spisa predmeta od strane Centra, što nije bio slučaj do sada, jer norma nije bila jasna pa su uglavnom medijatori ostajali bez troškova za rad. Propisana je mogućnost izjavljivanja revizije u sporovima u kojima je određen zastoj postupka,u slučajevima kada je dostavljeno više tužbenih zahtjeva sudu koji se zasnivaju na istom ili sličnom činjeničnom stanju i pravnom osnovu, a sud odlučuje se samo o jednom zahtjevu. U cilju efikasnosti postupka u parnicama zbog smetanja posjeda propisano je da se odredbe koje se odnose na postupak po žalbi na presudu primjenjuju i na postupak po žalbi na odluke donijete u parnici zbog smetanja posjeda.  ,,Status quo‘’opcija bez izmjena i dopuna zakona imala bi za posledicu nemogućnost utvrđenja da li je ličnu dostavu moguće izvršiti, stranka koja plaća troškove Zaštitniku imovinsko - pravnih interesa po advokatskoj tarifi, ostale bi i dalje u nepovoljnom položaju, kako u pogledu nesrazmjernog iznosa za plaćanje tako i ograničenje pristupa sudu.Takođe bi i dalje ostale dileme kada se tužba može povući i kada se smatra povučenom što stvara prostor za različito postupanje suda. Bez mogućnosti ponovnog otvaranja glavne rasprave radi dopune postupka i razmatranja važnih pitanja ostao bi sužen prostor za brže i pravilnije odlučivanje. Ukoliko se propis ne bi izmijenio obaveznim izuzimanjem predmeta koji se odnose na svojinsko pravne sporove od slanja na medijaciju ostala bi i dalje opterećenost Centra za ARS ovom vrstom predmeta koji se nijesu pokazali uspješnim za medijaciju. Nadalje, bez preciziranja norme o isplati nagrada za rad medijatora i dalje bi medijator, kao i do sada, van odluka suda. Bez propisivanja revizije kod sporova gdje je određen zastoj postupka zbog odlučivanja o jednom tužbenom zahtjevu od više tužbenih zahtjeva zasnovanih na istom ili sličnom činjeničnom stanju i pravnom osnovu, stvorila bi se pravna nesigurnost zbog donijetih različitih odluka.Takođe, bez unapređenja postupka po žalbi protiv prvostepenih odluka donijetih u parnici zbog smetanja posjeda, istovjetnom postupku po žalbi protiv presude, ova vrsta postupka bi i dalje nepotrebno dugo trajala.  Sve izmjene i dopune su usmjerene na efikasnost postupka i otklanjanje nedomica u praktičnoj primjeni.  ,,Status quo ‘’opcija nije primljenjiva i sa stanovišta obaveznosti regulativa Evropske unije, koje predstavljaju zakonodavne akte koji se moraju u cjelosti primjenjivati na sve članice EU, iz kojih razloga je neophodno svoriti uslove za njihovu nesmetanu primjenu u Crnoj Gori nakon njenog pristupanja Evropskoj uniji.  .  Takođe, ,,Status quo‘’ opcija nije primljenjiva u pogledu neusaglašavanje ovog zakona sa Zakonom o životnom partnerstvu lica istog pola, jer bi se tako onemogućila njegova primjena. | |
| 2. Ciljevi   * Koji ciljevi se postižu predloženim propisom? * Navesti usklađenost ovih ciljeva sa postojećim strategijama ili programima Vlade, ako je primjenljivo. | |
| Prvenstveni cilj izmjena i dopuna ovog zakona je njegovo usklađivanje sa navedenim Regulativama, radi stvaranja uslova za njegovu nesmetanu primjenu nakon pristupanja Crne Gore Evropskoj uniji. Takođe, predloženim propisom namjerava se postići prepoznavanje partnera u zajednici zivota lica istog pola na isti način kao bračnih supružnika. Unapređenjem postojećih zakonskih rješenja postiže se efikasnost u postupanju, pravednijem odlučivanju i smanjenju mogućih zloupotreba od strane stranaka usmjerenih na odugovlačenje postupka. Preziziranjem normi stvaraju se uslovi za njihovu bolju primjenu.  Obaveza donošenja propisa predviđena je Programom pristupanja Crne Gore Evropskoj uniji 2021-2023, a i Programom rada Vlade Crne Gore donošenje propisa je predviđeno za IV kvartal 2023. godine. | |
| 3. Opcije   * Koje su moguće opcije za ispunjavanje ciljeva i rješavanje problema? (uvijek treba razmatrati “status quo” opciju i preporučljivo je uključiti i neregulatornu opciju, osim ako postoji obaveza donošenja predloženog propisa). * Obrazložiti preferiranu opciju? | |
| Izmjene i dopune predmetnog zakona jedini su prepoznati način koji će omogućiti stvaranje neophodnih uslova za ispunjenje postavljenih ciljeva i rješavanje prepoznatih problema.  “Status quo” opcija nije prihvatljiva iz razloga što postavljeni ciljevi ne bi bili ostvarivi ukoliko ne bi bile izvršene predložene izmjene i dopune zakona. Naime, problemi su prepoznati kroz praktičnu primjenu zakona. U tom smislu primjena postojećih zakonskih rješenja dozvoljavala je različitu primjenu prilikom donošenja odluka i odugovlačenju postupka pred sudom.  “Status quo” opcija nije prihvatljiva za dosadašnja zakonska rješenja koja su u obuhvatu predloženih izmjena i dopuna jer ne daju prostor za brže i efikasnije vođenje postupka, a time i njegovo okončanje, što je od interesa za sud I stranke u postupku.  Opredjeljenje za izmjene i dopune Zakona o parničnom postupku jedina su prihvatljiva opcija koja može dati očekivane rezultate. | |
| 4. Analiza uticaja   * Na koga će i kako će najvjerovatnije uticati rješenja u propisu - nabrojati pozitivne i negativne uticaje, direktne i indirektne. * Koje troškove će primjena propisa izazvati građanima i privredi (naročito malim i srednjim preduzećima). * Da li pozitivne posljedice donošenja propisa opravdavaju troškove koje će on stvoriti. * Da li se propisom podržava stvaranje novih privrednih subjekata na tržištu i tržišna konkurencija. * Uključiti procjenu administrativnih opterećenja i biznis barijera. | |
| Donošenje ovog propisa će pozitivno uticati sud, stranke, punomoćnike stranaka i njihove zakonske zastupnike. Sudovima će nova zakonska rješenja pomoći da efikasnije i brže vode postupke, istovjetnije postupaju kada se radi o istim ili sličnim tužbenim zahtjevima, kao i pravednijem odlučivanju. Smanjenjem troškova Zaštitniku olakšaće se položaj stranke koja plaća te troškove, kao i strankama lošijeg imovnog stanja oslobađanje još od jednog propisanog troška u postupku. Pozitivan uticaj kako za stranke, tako i za sudove imaće, predviđena mogućnost ponovnog otvaranja zaključene glavne rasprave, smislu donošenje zakonite i pravednije odluke suda.Takođe, novo zakonsko rješenje da se obavezno Centru ne šalju predmeti koji se odnose na svojinsko pravne sporove, imaće pozitivan uticaj u pogledu rasterećenja Centra od takve vrste predmeta koje su imale za ishod neuspjele medijacije. Novo zakonsko rješenje za medijatore imaće direktan pozitivan uticaj u pogledu nagrade za njihov rad, jer će biti isplaćivani u kraćem vremenskom intervalu u odnosu na postojeće zakonsko rješenje gdje su ti troškovi uglavnom ostajali van odluka suda.  Negativnog uticaja nema, sa novim zakonskim rješenjima, osim smanjenja prihoda budžetu po osnovu troškova koji će se umanjiti za jednu polovinu, koji pripadaju Zaštitniku na ime zastupanja stranke.  Pozitivne posledice donošenja ovog zakona, opravdaće troškove koji su se stvorili.  Donošenjem zakona neće se stvoriti troškovi građanima i privredi.  Donošenjem ovog zakona neće se stvoriti administrativna opterećenja i biznis barijere.  Donošenjem ovog zakona neće se stvoriti uticaj na stvaranje novih privrednih subjekata na tržištu i tržišnu konkurenciju. | |
| 5. Procjena fiskalnog uticaja   * Da li je potrebno obezbjeđenje finansijskih sredstava iz budžeta Crne Gore za implementaciju propisa i u kom iznosu? * Da li je obezbjeđenje finansijskih sredstava jednokratno, ili tokom određenog vremenskog perioda? Obrazložiti. * Da li implementacijom propisa proizilaze međunarodne finansijske obaveze? Obrazložiti. * Da li su neophodna finansijska sredstva obezbijeđena u budžetu za tekuću fiskalnu godinu, odnosno da li su planirana u budžetu za narednu fiskanu godinu? * Da li je usvajanjem propisa predviđeno donošenje podzakonskih akata iz kojih će proisteći finansijske obaveze? * Da li će se implementacijom propisa ostvariti prihod za budžet Crne Gore? * Dbrazložiti metodologiju koja je korišćenja prilikom obračuna finansijskih izdataka/prihoda. * Da li su postojali problemi u preciznom obračunu finansijskih izdataka/prihoda? Obrazložiti. * Da li su postojale sugestije Ministarstva finansija na nacrt/predlog propisa? * Da li su dobijene primjedbe uključene u tekst propisa? Obrazložiti. | |
| Za implementaciju ovog zakona potrebno je obezbjediti dodatna sredstva iz budžeta Crne Gore u iznosu od 100.000,00 eura za narednu fiskalnu godinu sa programa 414621-aktivnost-vođenje sudskih postupaka, na izdatku 4146 i predstavljaće rashod za Budžet CG.  Obračun finasijskih sredstava je izvršen orijentaciono prema podacima o broju postavljenih privremenih zastupnika od strane sudova za zastupanje u građanskim sporovima dobijenim od osnovnih sudova za prošlu godinu, izvršen je tako što je broj postavljenih privremenih zastupnika pomnožen sa prosječnom naknadom u iznosu od 325,00eura, koju dobijaju.  Prilikom obračuna nije bilo problema, a ni sugestija od Ministarstva finansija.  Za implementaciju ovog zakona nije potrebno obezbjeđivati finansijska sredstava jednokratno, ili tokom određenog vremenskog perioda.  Implementacijom ovog zakona neće nastati međunarodne finansijske obaveze.  Nije predviđeno donošenje podzakonskih akata iz kojih će proisteći finansijske obaveze.  Implementacijom ovog zakona neće se ostvariti prihod za budžet Crne Gore.  Nisu postojale sugestije Ministarstva finansija na predlog propisa. | |
| 6. Konsultacije zainteresovanih strana   * Naznačiti da li je korišćena eksterna ekspertska podrška i ako da, kako. * Naznačiti koje su grupe zainteresovanih strana konsultovane, u kojoj fazi RIA procesa i kako (javne ili ciljane konsultacije). * Naznačiti glavne rezultate konsultacija, i koji su predlozi i sugestije zainteresovanih strana prihvaćeni odnosno nijesu prihvaćeni. Obrazložiti. | |
| Nije korišćena eksterna ekspertska podrška. | |
| 7. Monitoring i evaluacija   * Koje su potencijalne prepreke za implementaciju propisa? * Koje će mjere biti preduzete tokom primjene propisa da bi se ispunili ciljevi? * Koji su glavni indikatori prema kojima će se mjeriti ispunjenje ciljeva? * Ko će biti zadužen za sprovođenje monitoringa i evaluacije primjene propisa? | |
| Nema potencijalnih prepreka za sprovođenja ovog zakona.  Do početka primjene dijela ovog zakona koji se odnosi na usklađivanje sa Regulativama Evropske unije, organizovaće se obuke za sudije i saradnike u sudovima, radi njihovog potpunog osposobljavanja za nesmetanu primjenu predmetne Regulative, nakon pristupanja Crne Gore Evropskoj uniji.  Glavni indikatori sa kojim će se mjeriti ispunjenje ciljeva ovog zakona su rezultati nakon početka njegove primjene, kako u sporovima na nacionalnom nivou, tako i u pogledu ostvarivanja pravosudne saradnje nakon ulaska Crne Gore u Evropsku uniju.  Za monitoring i evaluaciju propisa nadležno je Ministarstvo pravde. | |
|  | |
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