

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine
Direktorat za inspekcijski nadzor, licence i drugostepeni postupak
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak
Broj: UPII 09-042/25-1280/2-1
Podgorica, 25.06.2025.godine

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, rješavajući po žalbi izjavljenoj od d.o.o. „Auto otpad – OTO“ iz Danilovgrada, koje društvo zastupa Svetislav Radenović, izvršni direktor društva, rješenje urbanističko-građevinske inspektorke Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine - Direktorata za inspekcijski nadzor, licence i drugostepeni postupak, broj: UPI 09-042/25-1271/1 od 05.06.2025.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“, br: 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20, 86/22 i 4/23), člana 15 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 98/23, 102/23, 113/23, 71/24, 72/24, 90/24, 93/24, 104/24, 117/24 i 39/25) i čl.46 stav 1 i 126 stav 7 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), donosi

R J E Š E N J E

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje urbanističko-građevinske inspektorke Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine - Direktorata za inspekcijski nadzor, licence i drugostepeni postupak, broj: UPI 09-042/25-1271/1 od 05.06.2025.godine i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje istom organu.

O b r a z l o ž e n j e

Rješenjem urbanističko-građevinske inspektorke Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine - Direktorata za inspekcijski nadzor, licence i drugostepeni postupak, broj: UPI 09-042/25-1271/1 od 05.06.2025.godine, zabranjeno je žalitelju građenje poslovnog objekta, na lokaciji koju čine kat.parcele, br.: 575/3 i 576/2 KO Jastreb, opština Danilovgrad, jer za građenje objekta nije podnio dokumentaciju propisanu članom 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, u roku od odmah, do otklanjanja utvrđenih nepravilnosti.

Na ožalbeno rješenje žalitelj je izjavio žalbu ovom ministarstvu iz svih zakonom propisanih razloga. U bitnome navodi da je uredno podnio prijavu građenja, dana 27.01.2025.godine, sa priloženom tehničkom i pravnom dokumentacijom shodno Zakonu o planiranju prostora i izgradnji objekata. Ukazuje da je dokumentacija bila „navodno izgubljena u arhivi nadležnog organa“ što ne može predstavljati njegovu odgovornost, odnosno smatra da ta okolnost ide njemu na štetu, jer mu se zabranjuje izvođenje radova na objektu. Napominje da je radove otpočeo nakon uredno podnijete prijave građenja, u uvjerenju da je preduzeo sve Zakonom predviđene obaveze kao investitor u odnosu na početak građenja. Smatra da donošenje ožalbenog rješenja predstavlja grubo kršenje načela zakonitosti i pravne sigurnosti. Predlaže da se žalba usvoji.

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, imajući u vidu ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sledećih razloga:

Iz spisa predmeta proizilazi da je prvostepeni organ, postupajući po službenoj dužnosti, izvršio inspekcijski pregled prijave građenja objekta, broj: 09-7/25-985/1 od 27.01.2025.godine, koju je podnio žalitelj za građenje poslovnog objekta na lokaciji koju čine kat.parcele, br.: 575/3 i 576/2 KO Jastreb, opština Danilovgrad, o čemu je sačinio zapisnik, broj: 09-7/25-67 od 20.02.2025.godine, u kojem je konstatovano da žalitelj nije dostavio dokumentaciju propisanu članom 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, odnosno nije dostavio sledeću dokumentaciju: glavni projekat ovjeren u skladu sa ovim zakonom, izvještaj o pozitivnoj reviziji glavnog projekta, dokaz o osiguranju od odgovornosti projektanta koji je izradio odnosno revidenta koji je revidovao glavni projekat, u skladu sa ovim zakonom, ugovor o angažovanju izvođača radova, ugovor o angažovanju stručnog nadzora, dokaz o pravu svojine na zemljištu, odnosno drugom pravu na građenje na zemljištu (list nepokretnosti, ugovor o koncesiji, odluka o

utvrđivanju javnog interesa) i da shodno članu 226 Zakona, nije priložio priložio dokaz o uređivanju odnosa u pogledu plaćanja naknade za komunalno opremanje građevinskog zemljišta. Utvrđeno je da je žalitelju dostavljen citirani zapisnik, dana 24.02.2025.godine (dokaz: potpisana povratnica od strane ov. lica broj AR 363456951 ME), da se o njemu izjasni u roku od tri dana od dana prijema istog.

Nadalje, utvrđeno je da je žalitelj dostavio dopunu prijave građenja u elektronskoj formi (na CD-u) predajom u prostorijama urbanističko – građevinske inspekcije. Nakon izvršenog uvida u dopunu prijave građenja, prvostepeni organ je utvrdio da investitor nije otklonio nepravilnosti konstatovane zapisnikom, broj: 09-7/25-67 od 20. 2. 2025.godine, odnosno nije dostavio: izvještaj o pozitivnoj reviziji glavnog projekta; dokaz o osiguranju od odgovornosti projektanta koji je izradio odnosno revidenta koji je revidovao glavni projekat u skladu sa zakonom; ugovor o angažovanju izvođača radova; ugovor o angažovanju stručnog nadzora; dokaz o pravu svojine na zemljištu, odnosno drugom pravu na građenje na zemljištu i dokaz o uređivanju odnosa u pogledu plaćanja naknade za komunalno opremanje građevinskog zemljišta, kao i da dostavljeni glavni projekat nije ovjeren u skladu sa zakonom odnosno nije elektronski potpisan od strane revidenta, zbog čega se nije mogao prihvatiti kao validan od strane prvostepenog organa.

Ocjenjujući zakonitost ožalbenog rješenja, po nalaženju ovog ministarstva u postupku njegovog donošenja, prvostepeni organ je počinio povredu pravila upravnog postupka iz člana 22 stav 3 Zakona o upravnom postupku, kojim je propisano da dispozitiv rješenja sadrži odluku o upravnoj stvari i mora biti sažet i jasan, a što prvostepeni organ nije uradio, odnosno nije naveo koja dokumentacija iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, nije podnesena od strane žalitelja i uz koju prijavu građenja, jer ista nije navedena u dispozitivu ožalbenog rješenja.

Nesporna je činjenica da je u obrazloženju ožalbenog rješenja navedena prijava građenja sa dokumentacijom koju žalitelj nije podnio shodno članu 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, ali obrazloženje ožalbenog rješenja ne može nadomjestiti dispozitiv istog.

Ocjenjujući navode žalbe, ovo ministarstvo je kod činjenice da je izvršena povreda pravila postupka iz člana 22 stav 3 Zakona o upravnom postupku, odlučilo poništiti ožalbno rješenje i predmet vratiti istom organu na ponovni postupak i odlučivanje – član 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku.

Shodno navedenom, odlučeno je kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.



NAČELNIK

Petar Vučinić