1. **Srđa POPOVIĆ**

**POSLANIČKO PITANJE**

Gospodine predsjedniče,

Šta Vlada Crne Gore radi u pravcu podsticaja visokokvalitetnog turizma i ravnomjernog regionalnog turističkog razvoja?

**Obrazloženje**

U strateškim dokumentima turizam je, pored energetike, poljoprivrede i industrije, identifikovan kao prioritetni sektor razvoja. Turizam je sam po sebi takva djelatnost da sve ostale djelatnosti čini manje ili više komplementarnim.

Koristi od turizma su brojne, kako za ukupnu ekonomiju, tako i za pojedince: otvaranje novih radnh mjesta, stimulaciju trgovine i preduzetništva, izgradnju nove infrastrukture koja je dostupna i za neturističke svrhe, veći poreski prihodi.

Što su ostale privredne djelatnosti na višem nivou razvoja, to turizam ima veću šansu da generiše veći broj visokoplatežnih gostiju, time veće prihode privatnom sektoru, komplementarnim djelatnostima i državnom budžetu.

Prema Izvještaju Savjeta za turizam i putovanja(WTTC) za 2015. godinu Crna Gora je rangirana na trećem mjestu prema dugoročnoj prognozi rasta (za period 2015-2025. godina).

S druge strane, u izvještaju Svjetskog ekonomskog foruma (WEF Tourism Report 2015) o konkurentnosti u oblasti putovanja i turizma, Crna Gora se nalazi na 67. poziciji od ukupno 141 rangirane države.

Sigurni smo da Vlada radi i da će raditi na poboljšanju konkurentnosti Crne Gore, kako bi pozicija naše zemlje po pitanju konkurentnosti u turzmu bila bliže projekcijama koje predviđa Svjetski savjet za turizam i putovanja, gdje smo u samom vrhu.

Strategijom razvoja turizma do 2020. godine Crna Gora se opredijelila za razvoj visokokvalitetnog turizma, prije svega kroz razvoj hotelijarstva prve klase. Naime, hotelijerstvo i njemu adekvatni tursitički objekti čine razvojne motore turističke privrede. Njihov standard i njihova tržišna orijentacija prema ciljnim grupama, određuju vučnu silu ponude.

I pored progresa koji je ostvaren u prethodnom periodu jedan od glavnih problema danas u turizmu jeste nedovoljna ponuda. Smještajni kapaciteti u Crnoj Gori, po strukturi i nivou kvaliteta usluge, za sada ne omogućavaju valorizaciju ekonomskih potencijal au dovoljnoj mjeri.

Crnogorski turistički proizvod nije u dovoljnoj mjeri diverzifikovan i još uvijek je izražena visoka sezonalnost. Turistička ponuda je još uvijek dominantno orijentisana na sunce i more. Čak 75% ukupnog turističkog prihoda ostvaruje se u toku tri mjeseca ljetnje sezone. Na pretjeranu sezonalnost utiče i regionalna neizbalansiranost turističke ponude.

Crna Gora u prethodnom periodu, a naročito od obnove državnosti, bilježi stalan rast kad su u pitanju broj turista, broj ostvarenih noćenja i prihodi od turizma, koji su u posljednjih devet godina utrostručeni, ali da bismo ostvarili rezultate koje očekujemo i približili Crnu Goru našoj viziji visokovalitetne turističke destinacije, sigurnoi smo da imate u planu pružanje dodatnog impulsa našem turističkom razvoju.

Imajući to u vidu, Vlada Crne Gore je u prethodnom periodu uložila značajna finansijska sredstva u obezbjeđenje ranomjernijeg regionalnog turističkog razvoja.

Značajna finansijska sredstva su uložena u izradu prostorno-planske dokumentacije, kao jednom od osnovnih preduslova za realizaciju velikih projekata. Donesen je Prostorni plan posebne namjene za regiona Bjelasice i Komova, u fazi usvajanja je Prostorni plan posebne namjene za Durmitorsko područje, pokrenut je proces izrade Prostornog plana posebne namjene za Prokletije.

Takođe, Budžetom Crne Gore definisana su značajna sredstva za izgradnju turističke i druge infrastrukture, naročito na sjeveru Crne Gore.

U tom pravcu bilo bi nam važno da čujemo od Vas kojim tempom i dinamikom se odvijaju ti poslovi i kada se mogu očekivati prve rezultati?

Ohrabruje i najava donošenja Posebnog zakona o turističkim zonama na sjeveru Crne Gore, koji bi trebalo da podstakne efikasniju izgradnju turističke i druge infrastrukture, kao i optimizaciju inicijalnih opterećenja, uz stvaranje uslova za stavljanje u funkciju hotelskih objekata na sjeveru Crne Gore koji trenutno nijesu u funkciji.

Očekujemo da će takva zakonska rješenja naići na punu podršku svih poslanika u Skupštini Crne Gore.

**O D G O V O R**

**Poštovani poslaniče Popoviću,**

**Da bi Crna Gora u narednom srednjoročnom periodu mogla ostvarivati više stope ekonomskog rasta (u zoni od 4 – 5% godišnje), ekonomska i razvojna politika države treba biti zasnovana na tri osnovna stuba: jačanju makroekonomske stabilnosti i održivosti; daljem povećanju konkurentnosti ekonomije kroz intenziviranje strukturnih reformi i unapređenju poslovnog ambijenta; i valorizaciji prirodnih potencijala, posebno u sektorima energetike, prerađivačke industrije, turizma i poljoprivrede. Kako ste i istakli u obrazloženju Vašeg pitanja, značaj turizma kao jednog od generatora ravnomjernijeg regionalnog i ukupnog ekonomskog razvoja, definisan je i strateškim razvojnim dokumentima: Pravci razvoja Crne Gore 2013-2016. kao i Strategija regionalnog razvoja 2014-2020.**

**Svjesna tog značaja za povećanje konkurentosti ekonomije i brži rast, Vlada kontinuirano radi na obezbjeđivanju kvalitetnih pretpostavki za razvoj turizma, prije svega u Sjevernom regionu. Najveći dio tih aktivnosti odnosi se na prostor Bjelasice i Komova. Podsjetiću da je Prostorni plan posebne namjene Bjelasice i Komova usvojen 2010. godine, čime su stvoreni prvi preduslovi za valorizaciju potencijala koje ovaj region posjeduje. Osim toga, veoma je značajno što Država, iz sredstava kapitalnog budžeta u periodu 2015-2019. godine namjerava da uloži oko 40 miliona eura za razvoj dva skijališta predviđena pomenutim planom. To su ''Kolašin 1600'', za čiju je valorizaciju Vlada planirala 19 miliona eura i ''Cmiljača'' u Bijelom Polju, za koji je opredijeljeno 21 milion eura.**

**Crna Gora, a naročito Sjeverni region, posjeduje i velike potencijale za razvoj speleo-turizma. U tom smislu, Đalovića pećina u Bijelom Polju predstavlja jedan od najznačajnijih lokaliteta tog tipa ne samo u Crnoj Gori, već i u regionu. Vlada je tokom 2014. godine inicirala i finansirala izradu prethodne studije izvodljivosti za neophodnu infrastrukturu prilaza Đalovića pećini, imajući u vidu nepristupačnost terena. U pripremi je tender za izradu glavnog projekta za rekonstrukciju puta Bistrica-Manastir Podvrh, a nakon toga do kraja godine raspisaćemo tender za izvođenje radova na izgradnji puta i za te potrebe opredijeljena su sredstva u visini od oko 200 hiljada eura.**

**Takođe, sprovodimo i brojne druge aktivnosti na valorizaciji turističkih potencijala na sjeveru. Obezbijeđena su sredstva za unapređenje turističke ponude Nacionalnih parkova Crne Gore. Takođe, u opštini Žabljak riječ je o aktivnostima na remontu postojeće i nabavku nove opreme za Ski centar „Savin Kuk“, za što je u 2014. godini izdvojeno 755 hiljada eura. Pored navednog, u toku je izrada projektne dokumentacije za put Vragodo – Vrioca – Žarski katun u opštini Mojkovac, a radiće se i na projektnoj dokumentaciji Mojkovac – Vragodo, čime će se stvoriti preduslovi za planiranje sredstava za izvođenje radova u narednoj godini. U opštini Rožaje je kapitalnim budžetom za 2015.godinu opredijeljeno 300 hiljada eura za unapređenje turističke ponude, a u toku su i aktivnosti na rekonstrukciji lokalnog puta Rožaje – Štedin, zašto je u ovoj godini planirano 200 hiljada eura.**

**U cilju unapređenja poslovnog ambijenta u Crnoj Gori, Vlada je u januaru 2015. godine, donijela Uredbu o podsticanju direktnih investicija na osnovu koje sredstva za tu namjenu mogu koristiti privredni subjekti koji obezbjeđuju otvaranje novih radnih mjesta i doprinose privrednom i regionalnom razvoju Crne Gore.**

**Uredbom je predviđeno da su sredstva namijenjena, između ostalog, izgradnji primarnih ugostiteljskih objekata kategorije tri i više zvjezdica u jedinicama lokalne samouprave čiji je stepen razvijenosti manji od 75% od prosječne vrijednosti indeksa razvijenosti u Crnoj Gori. Time se značajno favorizuje ta vrsta investicija i pospješuje otvaranje radnih mjesta u manje razvijenim opšinama. Vlada je na sjednici od 18. juna usvojila Javni oglas za učešće u postupku dodjele sredstava za podsticanje direktnih investicija, čime su stvorene sve pretpostavke da do kraja ovog mjeseca oglas bude objavljen. Njime je predviđeno da septembar 2015. godine bude rok za podnošenje prijava za dodjelu sredstava. Vjerujemo da će ova mjera, uz ostale aktivnosti koje preduzimamo, doprinijeti izgradnji novih objekata turističke infrastrukture, kao i privrednog oživljavanja objekata turističkih sadržaja na sjeveru koji trenutno nijesu u funkciji.**

**Jedan od osnovnih preduslova za valorizaciju lokaliteta na sjeveru je i kvalitetna saobraćajna infrastruktura i jednostavnija dostupnost sjevera, kao i generalno dostupnost Crne Gore. Siguran sam da će autoput Bar-Boljare, kao najveći infrastrukturni projekat u našoj istoriji, biti najznačajniji katalizator daljeg razvoja sjevera. Takođe, izgradnjom puta Risan - Žabljak učinili smo taj dio Sjevernog regiona značajno dostupnijim i razvojne potencijale Žabljaka atraktivnijim za dalju valorizaciju. Imajući u vidu činjenicu da je Crna Gora pretežno avio destinacija, te da najveći dio turista posjećuje našu zemlju koristeći avio prevoz, Crnu Goru treba učiniti značajno dostupnijom, u smislu kvalitetnije povezanosti sa ključnim destinacijama, uz neizbježnu modernizaciju i proširenje kapaciteta aerodroma. Na tome ćemo intenzivno raditi u narednim mjesecima.**

**Ipak, čini se da sve ove aktivnosti i sredstva koja smo obezbijedili i utrošili nijesu dovoljna za željeni dinamičniji razvoj Sjevernog regiona i ravnomjerniji regionalni turistički razvoj, kao i za razvoj vikokokvalitetnog turističkog proizvoda na čitavoj teritoriji Crne Gore. Zato smo, pažljivo analizirajući slabe tačke konkurentnosti Crne Gore kao investiciono-turističke destinacije, pripremili poseban Program izgradnje novih formi turističkih sadržaja, kao i daljeg unapređenja poreske i ukupne prestižnosti, koja može obezbijediti brži povrat investicija u visokokvalitetnom turizmu. Kao što ste naveli u obrazloženju Vašeg pitanja, uočljiva je disproporcija između pozicije koju nam daje Svjetski savjet za turizam i putovanja, gdje smo u vrhu ljestvice najbrže rastućih turističkih destinacija na svijetu, i pozicije naše konkurentnosti u turizmu u izvještaju Svjetskog ekonomskog foruma. Mjere koje planiramo da sprovedemo u narednom periodu mogu značajno umanjiti takvu disproporciju, naravno u korist poboljšanja naše pozicije po pitanju konkurentnosti u turizmu.**

**U vezi sa programom koji sam pomenuo, a koji je Vlada nedavno usvojila, neophodno će biti sprovesti i prateće i implementacione aktivnosti, kao što su izmjene postojećih i donošenje novih propisa, kakav je i Zakon o turističkim zonama na sjeveru Crne Gore, kojim ćemo obezbijediti brži povrat investicija u turizmu na sjeveru, s jedne, i razvoj visokokvalitetnih kapaciteta na čitavoj teritoriji Crne Gore, s druge strane. Ukratko, mjerama u okviru navedenog Programa, Crna Gora će se približiti cilju kome težimo, a to je čista, visokokvalitetna i dugoročno održiva turistička destinacija.**

**Da zaključim, aktivnosti koje smo sproveli po pitanju podsticaja razvoja visokokvalitetnog turizma i ravnomjernijeg regionalnog turističkog razvoja dali su rezultate. No, ako želimo da budemo konkurentni i da brže idemo naprijed, moramo primijeniti i dodatne mjere. Mjere koje smo utvrdili i namjeravamo da sprovedemo u narednom periodu obezbijediće razvoj visokokvalitetnih hotelskih kapaciteta sa pet zvjezdica u Primorskom regionu Crne Gore, a sa četiri i više zvjezdica u manje razvijenim opšinama Primorskog i u Sjevernom regionu Crne Gore. Naravno, ovo se prvenstveno odnosi na hotelske objekte, imajući u vidu našu namjeru da smanjimo građevinska područja na primorju za stambenu gradnju. Program mjera koji je Vlada usvojila, uz aktivnosti koje će uslijediti, na implementaciji treba da stvori uslove za otvaranje i rekonstrukciju oko 70 hotela u Crnoj Gori u srednjoročnom periodu. Očekujemo, da će navedeno, uz kontinuirane aktivnosti na pojednostavljenju administrativnih procedura i unapređenju ostalih elemenata poslovnog okruženja, doprinijeti ubrzanom razvoju Sjevernog regiona i povećanom doprinosu turizma ekonomskom rastu i zaposlenosti u srednjem i dugom roku.**

**Zahvaljujem na pažnji!**

**2. Obrad GOJKOVIĆ**

**POSLANIČKO PITANJE**

Odlukom Privrednog suda od 12.06.2015. godine uveden je stečaj u kompaniju Vektra Boka, koja je privatizacionim ugovorom od 10.12.2007. godine kupila 59,4516% akcijskog kapitala HTP Boka AD.

Ugovor su potpisali predstavnici Fonda za razvoja Republike Crne Gore, republičkog Fonda PIO, Zavoda za zapošljavanje, Predrag Nenezić, resorni ministar turizma i zaštite životne sredine i Dragan Brković, direktor kompanije Vektra Montenegro DOO Podgorica.

U proteklom period nisu ispunjeni od strane kupca najznačajniji djelovi ugovora prije svega investicioni program, a ni garancije nisu obezbijeđene na način ni u rokovima kako je to predviđeno.

Nepobitna je činjenica da država Crna Gora iz ovakvog ugovora odnosa i sadržaja ugovornih klauzula kao posledicu ima štete koje se mjere desetinama miliona eura.

U vezi sa gore navedenim molim da mi odgovorite da li prihvatate tu činjenicu i ko će snositi odgovornost iz Vlade Crne Gore za štete nastale iz ove privatizacije?

Zašto je Vlada bila nezainteresovana po pitanju poštovanja ugovora o kupoprodaji akcijskog kapitala HTP Boka, ignorišući činjenicu das u zaposleni i javnost stalno ukazivali na potrebu raskida Ugovora, a posebno zbog neizvršavanja investicionog programa i konstantnog nepoštovanja prava zaposlenih iz rada i po osnovu rada?

Takođe Vas molim dap red crnogorskom javnosti saopšteno da li Vlada ima namjeru da u skladu sa tačkom 7 privatizacionog Ugovora raskine ugovor o privatizaciji HTP Boka AD, koje su posledice raskida ugovora, kako se Vlada Ugovorom zaštitila za slučaj raskida Ugovora i da li Vlada ima plan daljih aktivnosti u tom slučaju?

Ukoliko Vlada nema namjeru da raskine Ugovor, koje će posledice proisteći iz procesa stečaja i kako će u tom slučaju zaštititi interese države Crne Gore i zaposlenih u ovoj kompaniji?

Odgovor tražim i u pisanoj formi.

**O D G O V O R**

**Poštovani poslaniče Gojkoviću,**

**Proces privatizacije društvenog kapitala, kao dio ukupnih ekonomskih reformi u Crnoj Gori, otpočeo je 1990. godine sa ciljem povećanja konkurentnosti preduzeća i njihove transformacije u privredna društva koja mogu poslovati u uslovima tržišne ekonomije. Od tada do danas, u Crnoj Gori je privatizovano preko 80% društvenog kapitala. Sa današnje distance gledano, privatizacija je jedan od elemenata koji su doveli do restrukturiranja u sektoru industrije, visokih stopa rasta u turizmu, i u bankarskom sektoru, kao i do ukupnog nominalnog rasta BDP-a od preko 250% u odnosu na period od prije 15 godina. Kao i u većini bivših socijalističkih zemalja koje su prošle proces tranzicije iz planske u tržišnu ekonomiju, uključujući i one koje su danas članice EU, u Crnoj Gori je pored niza uspješnih privatizacija, bilo i onih manje uspješnih ili neuspješnih.**

**Kada je riječ o privatizaciji privrednog društva „HTP Boka“ AD, ponoviću, neminovno, i dio odgovora koje su ranije u Skupštini davali predstavnici Vlade, u vezi sa poslaničkim pitanjima o privatizaciji navedenog društva. Ipak, na početku izraziću neslaganje sa Vašom konstatacijom da država Crna Gora iz ovakvog ugovornog odnosa ima štete mjerene desetinama miliona eura. Podsjetiću Vas da je preduzeće „HTP Boka“ AD prije privatizacije godinama poslovalo sa milonskim gubicima koji su, iz godine u godinu, samo umanjivali njegov kapital. Inače, u postupku privatizacije ovog privrednog društva, u skladu sa zakonom i tenderskom procedurom, kao kupac akcija države izabrana je tada renomirana kompanija, „Vektra Montenegro“ D.O.O. Sa navedenim kupcem su predstavnici tri državna fonda i Savjeta za privatizaciju u decembru 2007. godine zaključili Ugovor o prodaji 59,45% akcijskog kapitala „HTP Boke“ AD u vrijednosti od 22,2 miliona eura, uz njegovu obavezu da, prema ponuđenom investicionom programu, uloži 50 miliona eura u roku od tri godine. Navedeni rok se mogao prolongirati u slučaju da nadležni državni ili organ lokalne samouprave ne obezbijedi odgovarajuće odobrenje, saglasnost, dozvolu i drugi akt zbog svog kašnjenja, što se nažalost i dogodilo. Početak realizacije investicionog programa je bio novembar 2008. godine, a preduslov za to bila je obaveza Opštine Herceg Novi da donese odgovarajući planski dokument. Kako opština taj uslov nije ispunila, došlo je do kašnjenja u realizaciji investicionog programa.**

**Odluku o donošenju Urbanističkog projekta “Hotel Tamaris” opština je usvojila tek u novembru 2009. godine, a urbanističko-tehnički uslovi su izdati u martu 2010. godine. Odluka o donošenju Urbanističkog projekta za lokaciju „Hotel Plaža“ usvojena je u aprilu 2010. godine, a urbanističko-tehnički uslovi su izdati u maju iste godine. To je predstavljalo kašnjenje od skoro godinu i šest mjeseci u odnosu na datum kada je investitor trebao započeti sa realizacijom tog dijela ugovorene obaveze. Početak investicije su dodatno usporili i sporovi restitucije, kao i imovinski sporovi velike vrijednosti (od oko 4 miliona eura). Dakle, nepotpunoj primjeni Ugovora o prodaji akcijskog kapitala AD “HTP Boka”, pored opštine Herceg Novi, doprinijelo je i niz drugih okolnosti, uključujući svakako i one na koje je uticao investitor.**

**Zbog niza poteškoća u realizaciji investicionog programa, Ugovorne strane su u avgustu 2011. godine zaključile Aneks br.1 osnovnog Ugovora, kojim je definisan novi investicioni program u iznosu od 64 miliona eura, predviđen u periodu od tri godine od dana izdavanja urbanističko-tehničkih uslova za svaki objekat pojedinačno, tj. do 18. marta 2013. godine za hotel “Tamaris”, a do 27. maja 2013. godine za hotel “Plaža”. Time je Vlada pružila još jednu šansu za realizaciju investicionog programa, umjesto da se opredijeli za raskid Ugovora o privatizaciji kako Vi sugerišete u pitanju. Uslovi za raskid su se stekli nakon što investitor nije u datim rokovima iz aneksa ugovora realizovao novi investicioni plan. Međutim, objektivna okolnost koja je dodatno otežala mogućnost raskida Ugovora je činjenica da je u međuvremenu, tačnije u novembru 2011. godine, od strane jednog od povjerilaca privrednog društva “Vektra Boka” AD podnijet predlog za otvaranje stečaja. Od tog momenta, svaki pokušaj raskida ugovora od strane Vlade dok se vodio postupak po zahtjevu za otvaranje stečaja, a naročito kada je on i otvoren, značio bi direktno miješanje izvršne u nadežnost sudske vlasti, a istovremeno bi se doveo u pitanje i odnos prema povjeriocima AD “Vektra Boka” u stečajnom postupku, među kojima su i zaposleni ovog privrednog društva i sama Država. Da ne govorimo o tome da bi se Vlada, i u slučaju raskida Ugovora o prodaji akcijskog kapitala AD “HTP Boka” da je dobila nazad svoj akcijski kapital, kao njegov vlasnik, u stečajnom postupku namirila posljednja, ukoliko bi ostalo nešto iz stečajne mase. Dakle, vođeni smo namjerom da ne učinimo bilo koju radnju koja bi ugrozila interese Države ili joj stvorila dodatni trošak, kao ni potez koji je suprotan ustavnoj podjeli vlasti.**

**U konačnom, u odgovoru na dio Vašeg pitanja o zaštiti interesa, ističem da će zaposleni svoj interes zaštiti tako što će prijaviti protraživanja koja treba da budu izmirena iz stečajne mase AD “Vektra Boka” kao stečajnog dužnika. Država će postupiti na isti način.**

**Da zaključim, nije za očekivati da predsjednik Vlade daje odgovore o stečaju i posljedicama stečajnog postupka. To je, nadležnost Privrednog suda koji vodi postupak u skladu sa svojim ustavnim i zakonskim ovlašćenjima.**

**I samo jedna rečenica dodatka, koja se odnosi na obrazloženje koje ste dali uz Vaše pitanje koje sam pažljivo odslušao. Nema mjesta nikakvoj sumnji, niti mistifikaciji, ko je personalno učestvovao u privatizaciji kog preduzeća. Postoje vrlo uredna dosijea u Savjetu za privatizaciju, i sve je rađeno u skladu sa zakonom i u skladu sa odlukama koje su donošene. Savjet za privatizaciju je sastavljen od poznatih ljudi, a ne od fantoma. Sve njegove komisije koje su radile na pripremi odluka za Savjet za privatizaciju su, takođe, činili ljudi koji su, između ostalog, dobijali uredno legitimitet ovog Parlamenta, uključujući i mene kao premijera, koji ih je selektirao za rad u Vladi u jednom dijelu tog perioda, tako da nema razloga zaista ni za kakvu mistifikaciju. U pitanju su ljudi koji imaju legitimit dobijen na izborima, dobijen u ovom Parlamentu i koji su organizacijom rada Vlade bili usredsređeni upravo na realizaciju politike privatizacije.**

**3. Izet BRALIĆ**

**POSLANIČKO PITANJE**

Poštovani gospodine Đukanoviću,

U skladu sa članom 187 Poslovnika Skupštine Crne Gore, postavljam Vam sljedeće pitanje:

Zašto i devet godina od obnove nezavisnosti nije u potpunosti riješen problem prometa roba koje podliježu fitosanitarnoj kontroli kao drvnih proizvoda na graničnom prelazu Dračenovac – Špiljani?

Da li se Vlada Crne Gore ovim pitanjem bavila, te da li je u skorije vrijeme bilo pokušaja u bilateralnim razgovorima da se ova ogromna biznis barijera otkloni?

**O b r a z l o ž e nj e**

Već duži niz godina, zapravo od obnove nezavisnosti, postoji jedan problem koji je svojevrsna biznis barijera za sve privrednike iz Crne Gore. Posebno je veliki problem za drvoprerađivače te za one koji se bave proizvodnjom i prodajom roba koje podliježu fitosanitarnoj graničnoj kontroli. Naime, danas nakon devet godina od nezavisnosti Granični prelaz Dračenovac – Špiljani je neprohodan za jedan broj roba i proizvoda, a za druge robe koje podliježu fitosanitarnoj kontroli je prohodan samo jedan dan u sedmici.

Nakon mog poslaničkog pitanja u julu 2013. godine, na insistiranje našeg Ministarstva unutrašnjih poslova uvedeno je od strane Srbije jednodnevna prohodnost sedmično za ove robe.

Uz obećanje da će u hodu taj problem biti u cjelini riješen. Do danas je to ostalo neriješeno pitanje. Sav problem je u tome što Srbija navodno nema fitosaniranog inspektora na graničnom prelazu Špiljani te da se on angažuje jednom sedmično.

U početku se to pravdalo tehničkom neopremljenošću graničnih prelaza danas su to u potpunosti opremljena oba prelaza sa naše strane i sa srbijanske strane identično kao na Dobrakovo. Nakon referenduma je bilo i političkih razloga, ali na svu sreću danas između dvije države ne postoji taj problem.

Uprkos velikom interesovanju privrednika i prevoznika širom države konkretnih pomaka u rješavanju ovog problema do danas nema. I dalje imamo ovu po meni nerazumnu biznis barijeru koja naše drvoprerađivače čini nekonkurentnim jer im prodaju otežava, a cijenu prevoza višestruko povećava, što dodatno utiče posebno na sjeveru na siromaštvo, nezaposlenost, migraciju stanovništva.

Molim da mi odgovor dostavite i u pisanoj formi.

**O D G O V O R**

**Poštovani poslaniče Braliću,**

**Zahvaljujem za postavljeno pitanje motivisano željom da pomognete u rješavanju prevazilaženja određene „*biznis barijere*".**

**Kao što ste i sami kazali, u obrazloženju pitanja, granični prelaz *Dračenovac-Špiljani* jedan je od prelaza na kojima je Crna Gora organizovala fitosanitarne preglede i preko kojeg se vrši promet roba koje podliježu fitosonitarnoj kontroli.**

**Važan aspekt regulisanja ove oblasti je i činjenica da su Crna Gora i Srbija usaglasile zakonodavstvo u fitosanitarnoj oblasti sa Evropskim zakonodavstvom. To za posledicu ima da samo mali broj roba, i to onih koje su porijeklom iz određenih zemalja, podliježu fitosanitarnom pregledu, bez obzira da li se radi o izvozu ili uvozu.**

**Konkretno "Drvni proizvodi" koji su prioritetno predmet Vašeg interesovanja, ni po domaćem ali ni po zakonodavstvu Republike Srbije, nijesu predmet fitosanitarnih pregleda.**

**Takođe, što se tiče proizvoda koji podliježu ovoj vrsti kontrole, prema podacima Uprave za inspekcijske poslove (fitosanitarne inspekcije), u prvih pet mjeseci 2015. godine nije bilo nijednog zahtjeva od strane naših privrednika za pregled pošiljki prilikom izvoza iz Crne Gore u Srbiju, dok je za uvoz pošiljki iz Srbije u Crnu Goru na graničnom prelazu Dračenovac, za prvih 5 mjeseci 2015. godine, prijavljeno sedam pošiljki koje podliježu fitosanitarnom pregledu (uglavnom cvijeće i ukrasno bilje).**

**Bez obzira na mali protok roba, postignut je dogovor da se fitosanitarni pregled na graničnom prelazu Dračenovac vrši tri dana u sedmici i to od 8 do 13 časova, a na graničnom prelazu Špiljani, u Republici Srbiji, ponedjeljkom i četvrtkom u vremenu od 12 do 15 časova.**

**U cilju zaštite interesa Crne Gore, a na osnovu iskazanog interesovanja privrednika i prevoznika, nadležni državni organi Crne Gore (Ministarstvo poljoprivrede i ruralnog razvoja i Uprava za inspekcijske poslove) imaju uspostavljenu praksu održavanja bilateralnih sastanaka sa nadležnim organima za fitosanitarne poslove Republike Srbije (Ministarstvom poljoprivrede RS i Upravom za zaštitu bilja RS) gdje se u neposrednoj komunikaciji identifikuju problemi ili potencijalne barijere, i usaglašavaju modeli za njihovo prevazilaženje. Poslednji takav sastanak održan je u Prijepolju 20. maja 2015. godine.**

**Međutim, između Vlade Crne Gore i Vlade Republike Srbije nije potpisan Sporazum o određivanju graničnih prelaza u međunarodnom i pograničnom saobraćaju. Naime, nije postignuta potpuna saglasnost upravo u dijelu prometa roba koje podliježu fitosanitarnoj kontroli.**

**Crnogorska strana će u nastavku pregovora insistirati da se na graničnim prelazima Dračenovac – Špiljani i Ranče – Jabuka, koji su uspostavljeni za putnički i robni promet, Sporazumom institucionalizuje promet roba koji podliježu fitosanitarnoj kontroli, a posebno nakon rekonstrukcije granične infrastrukture na ovim graničnim prelazima, te da se po principu reciprociteta uspostavi navedena kontrola.**

**Za očekivati je da Republika Srbija prihvati ovu inicijativu u cilju konačnog usaglašavanja i potpisivanja Sporazuma.**

**Radi Vaše potpune informacije, u prilogu pisanog odgovora dostaviću Vam Prilog sa pregledom roba koje podliježu fitosanitarnom pregledu.**

**Zahvaljujem na pažnji!**

**4. Aleksandar DAMJANOVIĆ**

**POSLANIČKO PITANJE**

Šta Vlada Crne Gore planira da uradi da bi se otklonili razlozi za evidentan zastoj u realizaciji strateških projekata, uključujući i valorizaciju pojedinih važnih lokaliteta na primorju, odnosno da bi se postigao širi društveni konsenzus u realizaciji ovih, za Crnu Goru, strateški važnih projekata.

**O D G O V O R**

**Poštovani poslaniče Damjanoviću,**

**Crna Gora, kao nedovoljno razvijena ekonomija ima snažnu potrebu za investicijama, kako bismo kroz njihove direktne i indirektne efekte ostvarili potreban ekonomski rast i stvorili uslove za novu zaposlenost. Pored povećanja Bruto domaćeg proizvoda dodatnom aktivnošću postojećih privrednih subjekata, rastu posebno doprinosi realizacija kapitalnih razvojnih projekata u saradnji sa inostranim partnerima koji najčešće obezbjeđuju i njihovo finansiranje.**

**Prethodnih godina, kao naglašeno otvorena ekonomija i konkurentna investiciona destinacija imali smo uspješne rezultate na tom planu i pored posljedica globalne ekonomske krize kojima smo bili izloženi. Podsjetiću Vas da smo tokom poslednje decenije ostvarili rast Bruto domaceg proizvoda od 220%, uz učesće stranih direktnih investicija u apsolutnom iznosu od preko 5 milijardi €. U svakoj od ovih godina strane direktne investicije činile su od 18 do 20% BDP-a i to je za ekonomiju kakva je crnogorska bilo od izuzetne važnosti. Zahvaljujući i tome, na nivou smo razvijenosti od 40% EU prosjeka (mjereno BDP per capita po paritetu kupovnih snaga) i po ovom pokazatelju iako veoma udaljeni, bliži smo EU od svih zemalja Zapadnog Balkana. Tako dinamičan tempo razvoja oslonjen na visoko učešće stranih investicija imao je za cilj da ubrza proces prevazilaženja dubokog jaza ekonomskog zaostajanja naše zemlje za razvijenom Evropom i na toj osnovi – doprinese unaprjeđenju kvaliteta života naših građana, što je i osnovni cilj državne politike. Ovo, istorijsko zaostajanje, ne samo naše, nego i ostalih balkanskih država, posljedica je prevashodno nedovoljnog korišćenja razvojnih resursa u prošlosti.**

**Zato je i danas logičan prioritet svake Vlade u Crnoj Gori da stvori podsticajan ambijent koji će omogućiti valorizaciju izdašnih, a neiskorišćenih potencijala na dobro osmišljen i dugoročno održiv način, kako bi, nakon obnove naše državne kuće omogućili građanima da u njoj žive na način primjeren evropskim narodima u 21.vijeku. Složićemo se da, na aktuelnom nivou našeg razvoja nije realno očekivati da unutar zemlje raspolažemo svim neophodnim faktorima tako poželjnog investicionog ciklusa, prije svega zamašnim kapitalom i neophodnim znanjem i iskustvom i da se u njihovom obezbjeđivanju i dalje moramo dominantno oslanjati na ponudu sa globalnog tržišta. Moramo, dakle, privući strani kapital koji će, zajedno sa pravilno iskorišćenim domaćim resursima, prije svega energetskim, turističkim i u proizvodnji hrane, biti glavna poluga razvoja crnogorske ekonomije u narednim godinama.**

**Čini se izlišnim ponavljati čvrstu opredijeljenost Vlade da tako osmišljen razvoj zasnujemo na odgovornim odlukama koje će, uz poštovanje maksimalnih standarda transparentnosti i javnosti biti donošene po procedurama predviđenim našim Ustavnim sistemom. Istovremeno, Vlada mnogo radi na unaprjeđenju vladavine prava, time i snaženja osjećaja pravne sigurnosti stranih i domaćih ulagača, kao i na povećanju efikasnosti institucija. U definisanje ugovornih aranžmana sa investitorima uključen je i Parlament, kao i šira javnost, čemu smo svi zajedno svjedoci. Na nekoliko razvojnih tema predstavnici resornih ministarstava razgovarali su prethodnih mjeseci sa članovima poslaničkih klubova u Skupštini Crne Gore, uz poruku da, kada je riječ o razvoju, očekivana dobrobit Države i građana treba da bude jedini argument u donošenju odluka.**

**Međutim, iako su sve parlamentarne partije deklarativno saglasne da su investicije i razvoj najvažniji zadatak državne politike, u praksi su usporavani i zaustavljani dobro pripremljeni i obrazloženi projekti, a posljedica toga je niži tempo ekonomskog rasta od realno mogućeg i siromašnija ponuda novih radnih mjesta. Razlozi takvog odnosa su, po mom uvjerenju politički i vođeni su željom da se osujeti efikasnost Vlade kao nosioca tih razvojnih inicijativa. Ipak, po nezavisnim ocjenama koje stižu sa mnogih autoritativnih adresa, Crna Gora je i dalje u vrhu liste investiciono atraktivnih destinacija. Prema informacijama koje smo dobili od ključnih investitora u Crnoj Gori, ove godine očekujemo njihova ulaganja od 200 miliona € samo u sektor turizma. U uslovima oštre konkurencije na međunarodnom tržištu, ovu poziciju treba očuvati i dodatno ojačavati kroz mjere za poboljšanje investicione konkurentnosti.**

**Procijenjeno ostvarenje rasta BDP u prvom kvartalu ove godine je na nivou projekcije za 2015.godinu. Dakle, uprkos pokušajima zaustavljanja jednog broja dobro pripremljenih investicija i usporavanja rasta, možemo kazati da je Crna Gora i dalje, zahvaljujući ranije započetim razvojnim projektima, dinamična investiciona destinacija i rastuća ekonomija. Tome veoma doprinose razvojni projekti u turizmu (Porto Montenegro, Porto Novi, Luštica Bej, Aman), energetici (podmorski kabl, vjetroelektrana na Krnovu i izgradnja mini hidroelektrana, uz skori početak radova na II bloku Termoelektrane Pljevlja i na istraživanju nafte i gasa), kao i izgradnja autoputa i drugi značajni infrastrukturni radovi na prostoru čitave države. Takođe, krajem godine u saradnji sa Evropskom komisijom i pod okriljem Berlinskog procesa, po prvi put ćemo imati jedinstvenu listu prioritetnih projekata od regionalnog značaja koji će dijelom biti finansirani od strane Evropske Unije.**

**Na kraju, gospodine Damjanoviću, tačno je da sam u posljednje vrijeme više puta govorio o političkim pokušajima blokade razvojnih inicijativa koje pokreće Vlada – državni organ sa primarnom odgovornošću za ostvarivanje ciljeva ekonomskog rasta i razvoja. Logično je i da sam takvu politiku ocijenio neodgovornom, kako zbog usporavanja mogućeg tempa prevazilaženja zaostajanja u razvoju za razvijenim evropskim okruženjem, tako i zbog devastacije Ustavom predviđene podjele vlasti i skladnog funkcionisanja političkog sistema u zemlji.**

**Na Vaše pitanje kako otkloniti taj problem iznijeću Vam dva moguća scenarija, makar u formi ličnog razmišljanja: prvi, da u postojećem zakonodavnom okviru Parlament napusti praksu zaustavljanja ili odlaganja Vladinih razvojnih inicijativa jer je to na štetu državnih i interesa građana Crne Gore. U Vladi smo vrlo zainteresovani za to, ne zbog svog opstanka, jer, kako vidimo, opstajemo i bez toga. Ali, mogli bi i da uradimo mnogo više u korist svih. I drugi, ukoliko Parlament ne želi da nosi odgovornost za te razvojne odluke jer u njih ne vjeruje, da promijenimo jedan broj zakonskih rješenja i da prenesemo Vladi potpunu odgovornost za donošenje takvih odluka. U Vladi smo spremni i za takvu opciju. Treći scenario je postojeći u kojem se usporavaju razvojni projekti zbog nedovoljne međuinstitucionalne saradnje djelova državne vlasti, a to je po nama izraz je neodgovornog odnosa prema ciljevima državne politike koji bi nas zajedno u Parlamentu, Vladi i drugim državnim organima morali obavezivati.**

**To je pripremljeni odgovor na pitanje koje ste mi dostavili. Ne znam da li je u potpunosti zadovoljio ono što su Vaša očekivanja iz jednog široko postavljenog obrazloženja. Dozvolite, možda da kao inspiraciju za nastavak našeg dijaloga, jer očekujem i Vaša dopunsko pitanje, kažem i sledeće. Nijeste u pravu kada i pretpostavljate da je Vlada okrenuta optuživanju svih drugih ne prepoznajuznajući svoju odgovornost. Naprotiv. Vidjeli ste i iz mog pokušaja kreativnog razmišljanja na Vaše pitanje kako prevazići ovaj problem. Da sam Vam kazao osjećamo da je direktna odgovornost na nama, osjećamo da zbog razlomljenog sistema odgovornosti u donošenju važnih razvojnih odluka, očigledno imamo problem da idemo onim tempom za koji smo u Vladi uvjereni da bi mogli da idemo. Ako je problem u nedovoljno kvalitetnom dijalogu, hajde da ga organizujemo i da zajedno donesemo odluke koje će biti od opšteg dobra. Ako je problem da u Parlamentu ne vjerujemo u te razvojne projekte koje Vlada plasira, imamo i drugi odgovor. Dakle, izmijenimo zakone i dajmo Vladi ovlašćenja da donese odluke i preuzme odgovornost za njih. Mi smo i za to. Izvolite, opredijelimo se šta je rešenje. Ovo sadašnje nije rešenje. Tu sam saglasan sa Vama, i tu se niko ne može osjećati izolovanim od odgovornosti, Vlada ponajmanje. I drugo, ipak sugerišem samo da objektiviziramo ocjenu o tome kojeg su kvaliteta razvojni procesi koji se u Crnoj Gori događaju. Čini mi se da iz onog što sam čuo maločas od gospodina Gojkovića u ocjeni problema na jednom lokalitetu, tako i iz Vaše ocjene, čini mi se da dominiraju naglašeno kritički tonovi. Nemam ništa protiv kritika, ali kada zaista pogledamo to šta je urađeno u zadnjih 10 godina, ako je obezbijeđen rast od 220%, ako je obezbijeđeno 5 milijardi investicija, ako su obezbijeđena nova radna mjesta u odnosu na ona o kojima je govorio gospodin Gojković. Mi nesumnjivo imamo rast zaposlenosti u tom periodu, mada to nam nije palo s neba. To je neko uradio. Da li je moglo više? Da naravno, i danas tvrdim da može više i može bolje, ali na žalost upozoravam da dobar dio razloga zašto ne radimo bolje je u lošoj međuinstitucionalnoj saradnji i predlažem načine kako da je prevaziđemo.**

**Zahvaljujem.**

**5.Darko PAJOVIĆ**

**POSLANIČKO PITANJE**

Šta ćete učiniti da zdravstveni sistem u segment nabavke i distribucije ljekova funkcioniše u skladu sa potrebama građana?

Molim za odgovor i u pisanoj formi.

**O D G O V O R**

**Poštovani poslaniče Pajoviću,**

**Crnogorski model zdravstvenog sistema u dijelu nabavke i distribucije ljekova, tokom prethodne decenije, bio je pozitivno ocijenjivan od strane nadležnih institucija u Evropi i svijetu. Poslednjih godina, pokazale su se određene slabosti zbog kojih je Ministarstvo zdravlja preduzelo niz aktivnosti i mjera kako bi se obezbijedilo da ovaj servis bude dugoročno pouzdan i u interesu građana Crne Gore.**

**Ispoljeni problemi su uputili na zaključak da se ne vrši redovna kontrola potrošnje, pa su godišnji finansijski izdaci za ljekove rasli po stopi od 12%. Praksa i preporuke Svjetske banke ukazuju da je svako uvećanje godišnje potrošnje preko 8%, u finansijskom iznosu, pokazatelj neopravdano visoke potrošnje ljekova.**

**Analize koje govore o potrošnji po grupama ljekova i po medicinskim indikacijama za koje se koriste ljekovi, bi morale obavezno da se rade makar jednom godišnje.**

**Vlada je čvrsto opredijeljena da reformama u farmaceutskom sektoru trajno obezbijedi dostupnost potrebnih ljekova stanovništvu Crne Gore u skladu sa međunarodno prihvaćenim standardima u ovoj oblasti.**

**Zato je pripremljena nova Uredba o kriterijumima za formiranje maksimalnih cijena ljekova u Crnoj Gori koji se propisuju i izdaju na teret sredstava obaveznog zdravstvenog osiguranja. To je jedna od važnih administrativnih mjera koja će onemogućiti povećanje cijena prvenstveno skupih, originalnih ljekova iznad zakonom propisanih.**

**Urađena je nova Uredba o kriterijumima za utvrđivanje Osnovne i Doplatne liste ljekova. Svi ljekovi na Osnovnoj listi će, kao i do sada, biti u potpunosti pokriveni sredstvima zdravstvenog osiguranja. Na Doplatnoj listi nalaziće se skuplje paralele (termin se koristi za ljekove sličnog hemijskog sastava namijenjene istoj bolesti, ali od različitih proizvođača). Dakle skuplje parale ljekova sa Osnovne liste, za koje prema farmakoekonomskim kriterijumima nema opravdanja za stavljanje na Osnovnu listu. Formiranjem Doplatne liste značajno će se povećati broj dostupnih ljekova, terapijskih paralela, uključujući orginatore. Za ljekove sa Doplatne liste pacijenti će doplaćivati razliku u cijeni između lijeka na doplatnoj listi i njegove terapijske paralele na Osnovnoj listi. Novom uredbom će se vrlo precizno definisati terapijski i farmakoekonomski kriterijumi prema kojima će se ljekovi moći naći na Listama ljekova. Ljekovi će na listama biti po fabričkim imenima, sa definisanim cijenama koje plaća Fond za zdravstveno osiguranje, uz ugovornu obavezu proizvođača o redovnim isporukama, što će obezbijediti stabilno snabdijevenje apoteka ljekovima sa liste tokom cijele godine.**

**Takođe Ministarstvo zdravlja radi i na uvođenju evropskog koncepta finansiranja i stavljanja na listu novih, originalnih ljekova, putem sklapanja ugovora o podjeli rizika sa proizvođačima, radi smanjenja neizvjesnosti oko njihovog terapijskog ishoda i kontrolisanog uticaja na budžet. Radi se o izuzetno skupim ljekovima koji se koriste za liječenje najtežih, malignih bolesti na kojima se troši preko 16% sredstava za ljekove. Ova mjera je značajna i od nje očekujemo sa jedne strane značajan doprinos kontroli rasta troškova za ljekove, a sa druge strane proširenje liste ljekova na račun ušteda.**

**U planu je formiranje posebnog fonda pri Ministarstvu zdravlja iz koga bi se finansirali ljekovi koji nisu na listi ljekova, a jedina su preostala terapija za pacijente, kao i pojedini ljekovi za liječenje rijetkih bolesti, a u skladu sa našim finansijskim mogućnostima.**

**Ministarstvo zdravlja radi na povezivanju i nadogradnji postojećeg zdravstvenog informacionog sistema i finalizaciji onog dijela koji se odnosi na praćenje, propisivanje i distribuciju ljekova u smislu prelaska na elektronski recept. To će nesumnjivo biti od velike koristi hroničnim bolesnicima koji zbog redovne terapije neće više morati dolaziti i čekati red za recept kod porodičnog ljekara.**

**Ponovo se kroz redovne kontrole Fonda zdravstva uspostavlja praksa redovnih analiza u praćenju propisivanja ljekova, što je mjera koja se ne samo u Crnoj Gori već i u nizu razvijenih evropskih država pokazala kao izuzetno značajna kako za kontrolu rasta troškova za ljekove tako i u donošenju valjanih odluka od strane menadžmenta u ovoj oblasti.**

**Dodatno, Ministarstvo ima u planu i rad na edukaciji ljekara iz oblasti farmakoekonomije i uvođenja novih tehnologija, kako bi bili aktivni sudionici u praćenju opravdanosti primjene novih, skupih ljekova kroz različite vrste ograničenja i ugovora.**

**Naš načelni pristup reformama u ovoj oblasti dobio je nedavno punu stručnu i finansijsku podršku od strane eksperata Svjetske banke zaduženih za reformu farmaceutskog sektora.**

**Svjesni smo da ni jedan model reforme farmaceutskog sektora nije univerzalno primjenljiv na sve zemlje. I Crna Gora ima niz specifičnosti koje zahtijevaju poseban pristup. Upravo zbog toga, naš cilj je da stvaranjem crnogorskog modela obezbijedimo dostupnost savremene terapije stanovnicima Crne Gore u okviru ekonomski održivog sistema zdravstvene zaštite.**

**Vjerujem da će se dinamiziranjem pobrojanih aktivnosti stvoriti preduslovi  za uređenje ovog važnog segmenta zdravstvene zaštite. Samo uređen sistem je garant upotrebe bezbjednih i visokokvalitenih ljekova, snabdjevenosti tržišta ljekovima sa osnovne i doplatne liste i njihove dostupnosti građanima.**

**Nivo potrošnje ljekova po stanovniku u CG prevaziliazi mnoge zemlje EU, a kako svi indikatori zdravstvenog stanja stanovništva ne upućuju na opravdanost takve statistike biće potrebna i intenzivnija edukacija građana i ljekara na ovu temu.**

**Zahvaljujem na pažnji.**

**6. Andrija POPOVIĆ**

**POSLANIČKO PITANJE**

Kada se očekuje donošenje Odluke Vlade Crne Gore o dodjeli dugoročne koncesije za područje i djelatnosti “Luci Kotor” A.D., koja je istekla 17.05.2015. a koju je Vlada, odlukom produžila za 120 dana i kada će se Vlada odrediti prema Zaključku Skupštine opštine Kotor od 12.07.2013. godine kojom se zahtijeva dodjela prioritetne dugoročne koncesije za područje i djelatnost Luke Kotor u dosadašnjem obimu.

Zbog velikog uznemirenja kotorske i šire javnosti, koji opravdano vežu nedodjeljivanje dugoročne koncesije sa dugogodišnjom namjerom privatizacije Luke Kotor, koja je u većinskom vlasništvu Opštine Kotor, što je za grad apsolutno neprihvatljivo i bio bi završni udarac crnogorskoj kulturnoj Prijestolnici, nakon svega što je Kotor zadesilo posljednjih decenija, privatizacije “Jugopetrola”, nedavnog preseljenja sjedišta te kompanije u Podgorici i totalnog sloma nekadašnje privrede. Za eventualnu prodaju Luke Kotor se veže i priča o zatvaranju i preseljenju kotorske pijace, čuvenog “markata”, jednog od vjekovnih simbola Kotora, koji se nalazi u blizini Luke Kotor, započetu nedavnom akcijom državnih inspekcijskih službi, kako bi se možda zadovoljile želje budućih vlasnika i postigla kontrola šire teritorije kontakt zone starog grada Kotora, koji se kao jedini crnogorski grad nalazi na listi svjetske prirodne i kulturne baštine, pod zaštitom UNESCO-a.

Uz sve ovo u ovoj zoni, centra Kotora se nalaze i hotel “Fjord” i bivši Ugostiteljsko rekreakcioni centar “Slavija”, prodati kroz stečaj jednoj irskoj firmi prije deset godina, danas rugla, koja zaprepašćeno posmatraju stotine hiljada, naročito izletničkih turista sa najvećih svejtskih brodova – kruzera, koji se u njihovoj neposrednoj blizini sidre a Vlada, odnosno nadležno Ministarstvo, i pored bezbrojnih prezentacija, projekata, najava početka gradnje, ne preduzima nikakve konkretne mjere koje bi ubrzale privođenje namjeni ovih prostora, pokrivenih državnim studijama lokacije 15 i 16 i pored bezbrojnih urgencija, apela, poslaničkih pitanja LP.

Odgovor molim i u pisanoj formi

**O D G O V O R**

**Poštovani poslaniče Popoviću,**

**Shodno Odluci Vlade Crne Gore o određivanju luka prema značaju („Sl. list CG“, br. 20/11), za luke od nacionalnog značaja određene su Trgovačka luka Bar, Luka nautičkog turizma-marina Bar, Trgovačka luka Kotor, Brodogradilišna luka Bijela i Ribarska luka Njivice (koja više ne spada u luke od nacionalnog značaja („Sl. list CG“, broj 14/14)).**

**Obzirom da lukama od nacionalnog značaja upravlja organ uprave nadležan za luke – Lučka uprava je pristupila realizaciji Odluke Vlade o određivanju luka prema značaju, shodno članu 33 Zakona o lukama.**

**Lučka uprava je preuzela praćenje izvršavanja ugovora o koncesiji zaključenih sa AD Marina Bar (koji je raskinut u decembru 2013. godine) i Jadranskim brodogradilištem Bijela, a sa AD Lukom Bar i AD Kontejnerskim terminalom i generalnim teretima Bar preuzela je upravljanje (prije zaključenja Ugovora o koncesiji), u skladu sa članom 34 stav 2 Zakona o lukama, po modelu kojim je omogućeno da navedeni privredni subjekti obavljaju djelatnost u luci do prestanka važenja prava po prethodno zaključenom ugovoru. Istovjetni model preuzimanja upravljanja ponuđen je i AD Luka Kotor, koji rukovodstvo tog preduzeća nije prihvatilo.**

**Tokom 2011. godine, nakon stupanja na snagu navedene Odluke, Lučka uprava je u više navrata pokušala iznaći najbolje rješenje za izvršenje zakonske obaveze - preuzimanje upravljanja lukom Kotor, međutim AD Luka Kotor je uporno odbijala uspostavljanje neophodnog pravnog odnosa.**

**Kontinuirano je istican stav AD Luke Kotor da želi privredno korišćenje područja koncesije na minimalno 12 godina, što nije bilo moguće, jer shodno članu 34 stav 2 Zakona o lukama, citiram “Privredno društvo koje koristi luku i obavlja djelatnost u luci na osnovu prethodno stečenih prava, odnosno prethodno zaključenog ugovora nastaviće sa korišćenjem luke i obavljanjem djelatnosti do prestanka važenja stečenih prava, odnosno važenja tog ugovora”, što u konkretnom slučaju znači do prestanka važenja stečenih prava, tj. 17.05.2015. godine.**

**Zaključivanjem ponuđenog Sporazuma o međusobnim pravima i obavezama, AD Luci Kotor bila bi obezbijeđena sva prava koja je imala i po Ugovoru zaključenim sa Javnim preduzećem za upravljanje morskim dobrom, koji je istekao 17.05.2015. godine. Jedina izmjena koju je predmetni Sporazum predviđao, odnosila se na to da se naknada, shodno Zakonu, uplaćuje u Budžet Crne Gore, po rješenju Lučke uprave.**

**Ministarstvo saobraćaja i pomorstva-Lučka uprava se obratila i rukovodstvu Opštine Kotor sa ciljem da nosioci vodećih opštinskih funkcija doprinesu uspostavljanju odgovarajućih pravnih odnosa između Lučke uprave i Luke Kotor AD, s obzirom na činjenicu da je Opština Kotor većinski vlasnik (56.97%) akcija Luke Kotor AD, te da po tom osnovu ima 3 svoja predstavnika u Odboru direktora Luke Kotor AD od ukupno 5 članova. Dakle, za više od 4 godine od stupanja na snagu Odluke Vlade o određivanju luka prema značaju, nadležni državni organi iscrpili su sva pravna sredstva za regulisanje ovog problema, ali nije uspostavljen na zokonu zasnovani pravni odnos AD Luke Kotor sa Lučkom upravom.**

**Ovakvo stanje rezultiralo je i nemogućnošću Lučke uprave da obavlja nadležnosti propisane Zakonom o lukama, kao što su nadzor nad korišćenjem luke, pružanje lučkih usluga i obavljanje ostalih djelatnosti u luci, kontrolu nad izgradnjom, rekonstrukcijom, održavanjem i zaštitom operativne infrastrukture i suprastrukture i dr., iz čega proizilazi da se aktivnosti na izgradnji u luci, postavljanju *free shopova* i dr. obavljaju bez saglasnosti Lučke uprave. Podrazumijeva se, da bi Lučka uprava podržala, sve aktivnosti koje su u funkciji podizanja nivoa usluga u Luci Kotor, nakon sprovođenja Zakonom predviđene procedure.**

**Zaključkom Vlade broj: 08-1098 od 14. maja 2015. godine, kojeg pominjete u poslaničkom pitanju, Luci Kotor AD privremeno se ustupa na privredno korišćenje područje iz tačke 1. Zaključaka na period od 120 dana, počev od 18.05.2015. godine, odnosno do završetka procedure za dodjelu koncesije.**

**U skladu sa pomenutim Zaključcima Vlade, Ministarstvo saobraćaja i pomorstva već je preduzelo aktivnosti na pokretanju odgovarajućih procedura u cilju dodjele koncesije za privredno korišćenje luke Kotor, koje će u krajnjem dovesti ne samo do potpune realizacije zaključaka Vlade, nego i do preciznog definisanja prava i obaveza AD Luka Kotor u skladu sa zakonskim okvirom koji reguliše ovu materiju.**

**Zahvqaljujem na pažnji.**

**7. Suljo MUSTAFIĆ**

**POSLANIČKO PITANJE**

Poštovani Predsjedniče Vlade,

Šta Vlada namjerava preduzeti, u cilju unapređenja vodosnabdijevanja naselja na Crnogorkom primorju koja, i pored postojanja Regionalnog vodovoda, te definisanih obaveza lokalnih uprava u tom pravcu, još nemaju izgrađenu vodovodnu infrastrukturu, i samim tim ni vodu za piće, niti za “tehničku” upotrebu? Takođe, zanima nas kakav je kvalitet vode za piće kojom se snabdijevaju opštine na Primorju, kako iz regionalnog, tako i iz postojećih lokalnih vodovodnih sistema, ko je ovlašćen da vrši kontrolu kvaliteta i kakvi su nalazi dosadašnjih ispitivanja? Isto tako, zanima nas zbog čega postoje velike razlike u cijenama vode u pojedinim opštinama, i posebno u odnosu na cijenu vode koja se isporučuje iz Regionalnog vodovoda?

Podsjećam da je, u vezi sa ovim pitanjem Vlada, još 30. Januara 2014. godine, donijela određene zaključke, gdje se jasno definišu obaveze JP Regionalni vodovod, opština i njihovih vodovodnih preduzeća, u vezi sa izgradnjom infrastrukture tamo gdje ne postoji, te u vezi sa metodologijom utvrđivanja cijena vode, kao i obaveze Ministarstva zdravlja i Ministarstva poljoprivrede i nadležnih oko kontrole kvaliteta vode.

**O b r a z l o ž e nj e**

Neposredan povod za otvaranje ovog ptianja jeste situacija u Baru, a vjerovatno i u nekim drugim opštinama.

Primjera radi, čitavo jedno naselje u Baru, Mala Volujica – Sveti Ivan, u kome živi oko dvjesta domaćinstava, smješteno na svega stotinka metara od mreže regionalnog vodovoda, nema riješeno vodosnabdijevanje. Stanovništvo ovog naselja, koje nije turističko, već rezidentno, preživljava pravu dramu već godinama, zbog neriješenog vodosnabdijevanja.

Nemaju vodu ni za tehničku upotrebu, već se služe vodom iz obližnjeg potoka, koja je u potpunosti neispravna. Obraćanje mnogim institucijama u državi nije im pomoglo, jer uglavnom se upućuje na lokalni nivo. Međutim, ni na toj adresi i pored višegodišnjih zahtjeva, nema konkretnih pomaka.

Zaista, ako ranije nije bilo uslova, zbog tehničkih nemogućnosti ili malih količina vode, bilo je za očekivati da će se, nakon izgradnje regionalnog vodovoda, to pitanje početi rješavati. Međutim, ni nakon četiri godine, nema konkretnih pomaka.

Vode nemaju ni u drugim naseljima, kao što su Dobra Voda, Veliki pijesak, Utjeha, Bušat itd., gdje postoji nekoliko hiljada objekata,rezidenata, ali i kuća za odmor, ten a stotine hotela gdje, i poslije prolaska regionalnog vodovoda, nema ni nagovještaja da će se dosadašnji način snabdjevanja – cistijernama, uz visoke cijene, zamijeniti boljim i jeftinijim – kroz mrežu prikjučenu na regionalni vodovod.

Takođe, naglašavam visoku cijenu vode koju plaćaju potrošači, daleko veću od one koja se ne kupuje od Regionalnog vodova.

Vjerujem da, isti ili sličaj problem, možda u nešto manjoj mjeri, postoji i u nekim drugim primorskim opštinama, ali su ovi primjeri iz Bara veoam očigledni, i govore o prilično neodgovornom odnosu prema građanima – da neki od njih u 21. vijeku nemaju riješeno vodosnabdijevanje, ted a sve to plaćaju po nerealno visokoj cijeni.

Molim Vas da mi odgovor dostavite i u pisanoj formi.

**O D G O V O R**

**Poštovani potpredsjedniče Mustafiću,**

**Prije nego što konkretno odgovorim na Vaše pitanje, htio bih da u nekoliko uvodnih rečenica podsjetim na stanje koje smo po pitanju vodosnabdijevanja crnogorskog primorja imali do prije samo pet godina, odnosno do momenta kada je pušten u funkciju dio regionalnog sistema vodosnabdijevanja.**

**Turisti koji su posjećivali našu zemlju kao i građani opština crnogorskog primorja nerijetko su u ljetnjim mjesecima bili izloženi potpunom nedostatku ili restrikcijama vode. To je direktno ugrožavalo opredjeljenje da građanima primorskih opština obezbijedimo ovaj osnovni preduslov pristojne egzistencije, ali i ambiciju da počnemo da stvaramo visokokvalitetnu turističku destinaciju. Zbog toga smo, prvenstveno, intenzivirali aktivnosti na izgradnji Regionalnog vodovoda za crnogorsko primorje i dio sistema pustili u funkciju krajem septembra 2010. godine sa uvjerenjem da je u pitanju dotad jedna od najvažnijih infrastrukturnih pretpostavki ekonomskog razvoja naše zemlje.**

**Takođe, podsjećanja radi, počev od 2004. godine do danas u vodosnabdijevanje opština Primorskog regiona uloženo je preko 100 miliona eura. Dozvolite da pomenem, da smo u istom periodu za tretman otpadnih voda koji je u direktnoj korelaciji sa sistemom vodosnabdijevanja, uključujući i projekte koji su u fazi realizacije, uložili preko 210 miliona eura.**

**Poslaniče Mustafiću,**

**do 2010. godine imali smo problem sa nedostatkom vode, a sad kad je imamo dovoljno, naročito iz sistema Regionalnog vodovoda, prioritet treba da nam bude kvalitet vode koja se distribuira krajnjim korisnicima.**

**Kada je u pitanju kvalitet vode iz tog sistema, u prethodnom periodu ispitivanja su vršile nadležne institucije u Podgorici, Baru i Cetinju. Od 2015. godine sve primorske opštine, kao i Regionalni vodovod, zaključile su Ugovor sa Institutom za javno zdravlje (koji jedini ima akreditovanu i mikrobiološku i fizičkohemijsku laboratoriju za ispitivanje), osim JP Vodovod i kanalizacija Bar, koji je insistirao da Institut vrši povremeno uzimanje i mikrobiološko ispitivanje uzoraka vode za piće, dok fizičko-hemijsko ispitivanje vrši Dom zdravlja Bar.**

**Prema rezultatima laboratorija koje su vršile ispitivanje u 2014. godini, može se zaključiti da kvalitet vode u primorskim opštinama varira zavisno od vremenskih uslova, perioda godine, stanja vodovodne mreže i sl. Fizičko hemijska neispravnost bila je izražena u Ulcinju i to zbog povećanog sadržaja gvožđa, mangana i povremeno visoke koncentracije rezidualnog hlora, dok se u svim opštinama u periodu obilnih padavina pojavljivala povećana zamućenost. U Tivtu i Kotoru u ljetnjem periodu dolazi do zaslanjenja vode za piće. Svi uzorci hlorisane vode za piće iz Regionalnog vodovoda, odgovarali su mikrobiološki i fizičko hemijski propisanim normama.**

**Poseban dio Vašeg pitanja odnosi se na cijene vode. Očigledno je da se funkcionisanje sistema vodosnabdijevanja na crnogorskom primorju treba optimizovati i reformisati prije svega u cilju smanjivanja troškova, pa samim tim i cijena vode ka krajnjim potrošacima. Ovo pitanje je u nadležnosti jedinica lokalne samouprave koje usvajaju cijenu vode na osnovu predloga lokalnih vodovodnih preduzeća, a u narednom periodu cijena bi se trebala predlagati na osnovu jedinstvene metodologije.**

**Često i bez ikakve kontrole kvaliteta ili uz neredovnu kontrolu, lokalna vodovodna preduzeća na primorju uzimaju i distribuiraju vodu sa lokalnih vodoizvorišta. Pogrešna je percepcija u javnosti da je uzrok tome visoka cijena vode iz Regionalnog vodovoda.**

**Naime, cijena vode iz regionalnog vodovodnog sistema je uz saglasnost Vlade, odlukom Upravnog odbora Regionalnog vodovoda, usvojena 2013. godine, iznosi 0,29 €/m3 i ista je za sva vodovodna preduzeća na crnogorskom primorju. Kako su pojedina vodovodna preduzeća od 2013. godine odbijala da preuzmu vodu tokom cijele godine, Vlada Crne Gore je dala saglasnost na prijedlog Regionalnog vodovoda u vezi nove cjenovne politike, koja pravi razliku u cijeni vode zavisno od toga da li se preuzima tokom cijele godine ili u kraćem periodu. Tako je utvrđena cijena od 0,29 €/m3 za kontinuiranu isporuku tokom 12 mjeseci; 0,42 €/m3 za isporuku u periodu od šest do 12 mjeseci; 0,58 €/m3 za isporuku kraću od šest mjeseci, ali ne manje od tri mjeseca.**

**Podsjećanja radi, riječ je o vodi visokog kvaliteta, klase A1, sa izvorišta čiji kapacitet prevazilazi dugoročne potrebe crnogorskog primorja. Navedene cijene vode iz Regionalnog vodovoda su niže od cijena vode koju lokalna vodovodna preduzeća isporučuju krajnjim potrošačima, a koje se razlikuju po opštinama.**

**Pripremom novog zakonskog rješenja stvorićemo osnov za usvajanje jedinstvene metodologije za utvrđivanje cijene vode, kako iz Regionalnog tako i iz lokalnih vodovoda. Trenutno radimo na pripremi predmetne metodologije i analiziramo mogućnost uvođenja regulacije ovog pitanja. Po njenom usvajanju, sva lokalna vodovodna preduzeća, kao i Regionalni vodovod bila bi u obavezi da predlažu cijenu vode obračunatu na taj način.**

**Gospodine Mustafiću,**

**Informacijom koju je Vlada usvojila 30. januara 2014. godine donijeti su zaključci kojim je preporučeno opštinama crnogorskog primorja da prioritetno - pristupe izgradnji vodovodne mreže u naseljima u kojim ona nije izgrađena, kao i razvoja mreže do lokacija planiranih za izgradnju velikih turističkih objekata.**

**Za finansiranje ovih projekata postoji više mogućnosti, počev od povoljnih kreditnih aranžmana KfW banke za primorski region, kao i EBRD-a. Naime, Ministarstvo održivog razvoja i turizma je u saradnji sa Regionalnim vodovodom, započelo komunikaciju sa Evropskom bankom za obnovu i razvoj u cilju definisanja modela finansiranja tih projekata za pet opština crnogorskog primorja (Ulcinj, Bar, Kotor, Tivat i Herceg Novi) u iznosu od 22 miliona eura. Nakon sagledavanja kreditne sposobnosti navedenih pet opština od strane Ministarstva finansija, opštine će biti u prilici da pristupe realizaciji ovih projekata, postupno i u fazama, po pojedinačnim naseljima, u zavisnosti od prioriteta. Kvalitet dobijene podrške od strane EBRD ogleda se i u namjeri da kroz grant obezbijedi izradu kompletne projektne dokumentacije.**

**Da zaključim, Država je omogućila izgradnju primarne mreže i obezbijedila dovoljno vode kroz realizaciju projekta Regionalnog vodovoda. Bez obzira na to što smo time riješili višedecenijski problem građana primorskog regiona, kapaciteti iskorišćenosti resursa ovog sistema su na niskom nivou. Pitanje izgradnje sekundarne vodovodne mreže je u isključivoj nadležnosti lokalnih samouprava i zato je neophodan njihov proaktivniji pristup.**

**U šest opština crnogorskog primorja problematikom vodosnabdijevanja bavi se osam nezavisnih pravnih subjekata. Riječ je o šest lokalnih vodovodnih preduzeća, Vodakomu i Regionalnom vodovodu.**

**Dakle, Vlada je po pitanju rješavanja problema vodosnabdijevanja na primorju uradila sve što je u njenoj nadležnosti. Adrese za najveći dio Vašeg pitanja, poput izgradnje sekundarne mreže i cjenovne politike su nadležni organi lokalne samouprave.**

**Zahvaljujem na pažnji.**