

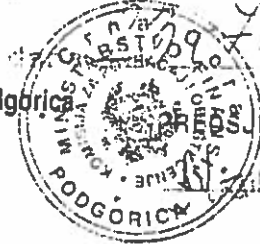
RJEŠENJE JE PRAVOSNAŽNO

CRNA GORA
MINISTARSTVO FINANSIJA

Komisija za povraćaj i obeštećenje – Podgorica

Broj: 07-1-01-Up.I-2037/1-08

Podgorica, 28.06.2012. godine



20.12. god.

PREDSEDNIK KOMISIJE

Ministarstvo finansija Crne Gore, Komisija za povraćaj i obeštećenje – Podgorica, u sastavu Momir Ćukić, predsjednik, Vljeko Miličević član i Uglješa Bakočević član, rješavajući po zahtjevu Lisičić Milorada i Lisičić Žarka, Lisičić Čedomira i Marković Nadežde zastupanih po punomoćniku Čadenović Vukadinu advokatu iz Podgorice, a na osnovu člana 36 b Zakona o povraćaju oduzetih imovinskih prava i obeštećenju ("Sl. list RCG", br. 21/04 i 49/07), člana 116 stav 2, tačka 2, člana 196 198 i 216 Zakona o opštem upravnom postupku, na osnovu saglasnosti Komisije za ujednačavanje postupka br. 07-4-446/1-2012 od 28.06.2012. godine, d o n o s i

RJEŠENJE

- I. **ODBIJA** se kao neosnovan zahtjev za povraćaj – obeštećenje podnešen od zahtjevu Lisičić Milorada i Lisičić Žarka, Lisičić Čedomira i Marković Nadežde, za nepokretnosti koje su bile predmet kupoprodajnog ugovora Ov.br.5862/56.
- II. Zahtjev za povraćaj - obeštećenje nepokretnosti oduzetih od Lisičić Stefe rješenjem Državnog sekretarijata za poslove finansija br.04-215/4 -58 od 23.05.1958.godine, koji su podnijeli Lisičić Milorad, Lisičić Žarka, Lisičić Čedomira i Marković Nadežde iz Podgorice odbacuje se zato što podnosioci zahtjeva nijesu nosioci prava ili pravnog interesa.
- III. Nalaže se Upravi za nekretnine PJ Podgorica brisanje "zabilježbe restitucije" upisane rješenjem broj 954-101-UP-7085/05 od 08.06.2005.godine

Obrazloženje

Rješenjem Komisije za žalbe za povraćaj i obeštećenje Vlade Crne Gore br. 07-1-480/1-2007 od 26.05.2008. godine, poništeno je rješenje Komisije za povraćaj i obeštećenje Opštine Podgorica br. Up. ob. 6/04 od 27.03.2007. godine i predmet vraćen na ponovni postupak. Komisija je cijnila da u konkretnom slučaju, sporno pravo svojine na nepokretnostima, kao i pravni osnov po kojem su predmetne nepokretnosti upisane kao državno vlasništvo. Stoga je shodno članu 136 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku bilo potrebno da prvostepena Komisija, navedeno pitanje koje predstavlja samostalnu pravnu cjelinu sama raspravi ili postupak prekine, dok nadležni organ sporno pitanje ne riješi, zbog čega je rješenje poništeno i predmet vraćen na ponovni postupak.

Dana 01.07.2004. godine, Lisičić Milorad i dr. iz Podgorice podnijeli su zahtjev za povraćaj – obeštećenje. U istom su naveli da su njihovi pravni prethodnici braća Savo i Blažo bili suvlasnici stambene zgrade površine 322 m², pomoćne zgrade 11 m², zemljišta površine 1.512,5 m², kao i površine zemljišta 3.300 m², a koje su se nepokretnosti nalazile na užem području Podgorice u blizini rijeke Ribnice i mosta braće Zlatičanin. Naveli su da je Savo Lisičić preduzeću PTT saobraćaja iz Cetinja dio nepokretnosti prenio na osnovu Kupoprodajnog ugovora na pomenuto preduzeće još 1956. godine. Preostali dio zemljišta površine 1.512,5 m² je nacionalizovan shodno Zakonu o nacionalizaciji najmanjih zgrada i građevinskog zemljišta i proglašeno opštenarodnom imovinom, a potom izuzeto iz posjeda bivšeg vlasnika.

U postupku pred Komisijom održana je usmena rasprava kojima je prisdtupio podnosioc zahtjeva i punomoćnik podnosioca zahtjeva Čadenović Vukadin, punomoćnik zainteresovanog lica Petrašin Kasalica kao i da raspravama nijesu preisustvovali uredno pozvni punomoćnik Fonda za obeštećenje i zaštitnik imovinsko pravnih interesa Crne Gore, koji su dostavili pisana izjašnjenja.

U toku usmene rasprave podnosio zahtjeva i punomoćnik podnosioca zahtjeva su ostali pri podnijetom zahtjevu, navodeći da je predmetna imovina bila vlasništvo njihovog pravnog prethodnika Lisičić Sava, smatrali su da nijesu stvoreni uslovi za donošenje rješenja, jer su u toku sudski sporovi za utvrđivanje prava svojine na

cjelokupnoj imovini, a za koje je inače stavljena zabilježba restitucije, pa je bilo kakvo rješavanje po predmetnom zahtjevu preuranjeno za regulisanja prava svojine nepokretnosti.

Punomoćnik zainteresovanog lica je zatražio brisanje zabilježbe restitucije na parceli broj 205 za koju je izvršen promet i na istoj upisan Đukanović Aco iz Podgorice. Dalje je naveo da je shodno presudama Osnovnog i Višeg suda podnosiocima nije priznato pravo na parceli broj 205 u površini od 405m², a koja inače ima površinu od 829m² pa je neosnovano opterećena zabilježbom restitucije za razliku u površini. S obzirom da u postupku pred sudom nije udovoljeno zahtjevu punomoćnik zainteresovanog lica je tražio brisanje zabilježbe restitucije jer je u tom dijelu postupak pred sudom pravosnažno okončan.

Na usmenim raspravama pročitana su izjašnjenja Zaštitnika imovinsko pravnih interesa Crne Gore UZP br. 401/10 u kojima je navedeno da je prepostavka za usvajanje zahtjeva postojanje akta nadležnog organa o oduzimanju imovinskih prava, pa kako isti u toku postupka od podnosioca zahtjeva nije dostavljen, već je dostavljen ugovor o prodaji Ov.br.5964/56 od 18.09.1956. godine shodno članu 7 stav 4 Zakona o povraćaju oduzetih imovinskih prava i obeštećenju, predložili su da se zahtjev odbije kao neosnovan.

U dokaznom postupku izvršen je uvid u Vrši se uvid u: akt Komisije za ujednačavanje postupka br. 07-4-54/2011 od 17.02.2011. godine, zaključak Ove Komisije br. Up.I-2037/1-08 od 11.10.2010. godine, rješenje NOO Titograd br. 22675 od 10.09.1956. godine, kupoprodajni ugovor Ov.br.5964/56 od 18.09.1956. godine, kupoprodajni ugovor Ov.br.5862/56 od 14.09.1956. godine, akt Uprave za nekretnine PJ Podgorica br. 954-101-up-7085/05 od 24.05.2005. godine, akt iste Uprave br. 954-101-up-7085/05 od 08.07.2005. godine, rješenje iste Uprave br. 954-101-up-7085/05 od 08.06.2005. godine, rješenje Višeg suda u Podgorici Gž.b.1050/10-05 od 22.06.2010. godine, akte ove Komisije br. Up.I-2037/1-08 od 23.02.2011. godine, upućeni Državnom arhivu CG i Državnom arhivu CG – Arhivskom odjeljenju podgorica, akt Državnog arhiva Cetinje br. 0202-10/2007. od 01.08.2011. godine, akt Državnog arhiva CG arhivskog odjeljenja Podgorica br. 114 od 24.06.2011. godine.

Nakon sprovedenog dokaznog postupka i ocjenom činjeničnog stanja, ovaj organ je utvrdio da je zahtjev podnosioca u jednom dijelu neosnovan, dok se u drugom dijelu podnosioci zahtjeva nijesu aktivno legitimisana za podnošenje zahtjeva odnosno nijesu nosioci prava i pravnog interesa. Naime iz kupoprodajnog ugovora Ov.br.5862/56 od 14.09.1956.godine utvrđeno je da je Lisičić Savo kao prodavac prodao nepokretnosti navedene u stavu dva ugovora Preduzeću PTT saobraćaja Cetinje za sumu od 1.2000.000,00 din. Iz akta Uprave zanekeznine PJ Podgorica br.954-101-7085/4 i 954-101-7085/5 utvrđeno je da isti organ ne posjeduje akt o oduzimanju i isplati nadoknade za bivšeg vlasnika Lisičić Sava. Iz akta Državnog arhiva Cetinje arhivskog odeljenja Podgorica br.114 od 24.06.2011. godine i akta Državnog arhiva Cetinje utvrđeno je br.0202-10/297 od 01.08.2011.godine utvrđeno je da navedeni organi ne posjeduju akte o oduzimanju na ime bivšeg vlasnika.

Prelpostavka za primjenu Zakona o povraćaju oduzetih imovinskih prava i obeštećenju je postojanje akta nadležnog organa, odnosno jednostranog akta o oduzimanju imovinskih prava. U postupku je utvrđeno da je do prelaska imovinskih prava iz privatne u društvenu svojinu došlo kupoprodajnim ugovorima odnosno ugovorom o razmjeni nepokretnosti, a ne jednostranim aktom. Odredbama člana 7 stav 4 Zakona o povraćaju oduzeih imovinskih prava i obeštećenju određeno je da bivši vlasnik koji je imovinska prava prenio u opštenarodnu, državnu, društvenu ili zadružnu svojinu, pravnim poslom ili jednostranim aktom, nema pravo na povraćaj ili obeštećenje. U postupku je kao što je navedeno utvrđeno da bivši vlasnik imovinska prava prenio kupoprodajnim ugovorom.

S obzirom na utvrđeno činjenično stanje proizilazi da zahtjev podnosioca, za povraćaj – obeštećenje imovinskih prava, nije osnovan, pa je riješeno kao u stavu I dispozitiva.

Nadalje, u postupku na održanoj usmenoj raspravi od strane podnosioca zahtjeva dostavljeno je rješenje Državnog sekretarijata za poslove finansija br.04-215/4 -58 od 23.05.1958.godine kojim su eksproprisane nepokretnosti ,a za potrebe PTT saobraćaja. Navedene nepokretnosti eksproprisane su od Lisičić Stefe, strine podnosioca zahtjeva prema kazivanju istih.

Odredbama člana 116 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku određeno je da će nadležni organ odbaciti zahtjev stranke zaključkom ako podnosilac zahtjeve nije nosilac prava ili pravnog interesa. Odredbama člana 2

Zakona o povraćaju oduzetih imovinskih prava i obeštećenju, određeno je da bivši vlasnik označava fizičko ili pravno lice koje je bilo vlasnik stvari ili imalac prava u vrijeme kada je ta stvar prešla u opštenarodnu, društvenu, državnu ili zadružnu svojinu i njegovog zakonskog nasljednika ili pravnog sljedbenika. Odredbama člana 34 stav 3 Zakona o povraćaju oduzetih imovinskih prava i obeštećenju, određeno je da ako je bivši vlasnik umro, rješenje o povraćaju oduzetih imovinskih prava i obeštećenju glasi na njegove neimenovane nasljednike koji su nosioci prava po tom zakonu. Odredbama člana 9 Zakona o nasljeđivanju („Sl.list CG“, br. 74/08), određeno je da na osnovu zakona zaostavštinu ostavioca nasljeđuju: njegovi potomci, usvojenici i njihovi potomci, njegov supružnik, njegovi roditelji, usvojioci, njegova braća i sestre i njihovi potomci, njegovi djedovi i babe i njihovi potomci, njegovi pradjedovi i prababe.

U postupku je utvrđeno da podnosioci zahtjeva Lisičić Milorad, Vesna Asanović, Željka Vukanović i Albina Vukanović u smislu člana 2 Zakona o povraćaju imovinskih prava i obeštećenju, nijesu zakonski nasljednici bivšeg vlasnika Lisičić Stefe i isti ne spadaju u krug njenih zakonskih nasljednika Lisičić Stefe po članu 9 Zakona o nasljeđivanju, odnosno da ne bi mogli biti njeni eventualni neimenovani nasljednici, te time nijesu nosioci prava ili pravnog interesa, te je riješeno kao u dispozitivu, shodno odredbama člana 116 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku.

Sa izloženog riješeno je kao u stavu II dispozitiva

Uputstvo o pravnom sredstvu:

Protiv ovog zaključka može se izjaviti posebna žalba Komisiji za žalbe za povraćaj i obeštećenje Vlade Crne Gore u roku od 15 dana od dana njegovog dostavljanja. Žalba se podnosi prako Komisije za povraćaj i obeštećenje – Podgorica.

Dostavljeno: strankama i a/a

