



Crna Gora
Vlada Crne Gore

Broj: _____
Podgorica, _____ 2019. godine

SKUPŠTINA CRNE GORE

PODGORICA

Vlada Crne Gore, na sjednici od _____ 2019. godine, razmotrila je Predlog zakona o dopuni Zakona o izvršenju i obezbjeđenju („Sl. list CG“, br. 36/11, 28/14, 20/15, 22/17, 76/17 i 25/19), koji je Skupštini Crne Gore podnio poslanik Nebojša Medojević, i, s tim u vezi, daje sljedeće

MIŠLJENJE

Predlogom Zakona o dopuni zakona o izvršenju i obezbjeđenju predložena je dopuna člana 18 stav 1, na način da se poslije tačke 4 doda nova tačka koja glasi: „4a) Obračun poslodavca o neisplaćenim zaradama, naknadama zarada i otpremninama.“

U obrazloženju Predloga zakona predlagač navodi da u postojećem zakonodavnom okviru zaposleni ne mogu efikasno naplatiti zaostale neisplaćene zarade, posebno kada se radi o namjernim stečajnim postupcima kod privatnih kompanija, u kojim situacijama poslodavac svjesno otvara stečaj i likvidaciju da ne bi isplatio svoja dugovanja. Iz tih razloga je neophodno uvesti institut obračuna iznosa zarada koji nije isplaćen kao izvršne isprave u postupku prinudnog ostvarivanja potraživanja, u skladu sa Zakonom o izvršenju i obezbjeđenju. Dodaje da je Zakonom o radu propisana obaveza poslodavca, koji na dan dospjeća ne isplati zaradu, naknadu zarade ili otpremninu ili ih ne isplati u cjelosti, da zaposlenom kojem je bio dužan isplatiti zaradu dostavi obračun iznosa koji je bio dužan isplatiti, pa je za naplatu potraživanja zaposlenih od velike važnosti da se ovakav obračun smatra izvršnom ispravom.

U odnosu na predloženo rješenje poslanika Nebojše Medojevića ukazujemo, prije svega, da bi se njegovim prihvatanjem narušila ravnoteža između izvršnih i vjerodostojnih isprava, jer se Obračun poslodavca o neisplaćenim zaradama, naknadama zarada i otpremninama ne može izjednačiti sa pravosnažnom i izvršnom odlukom suda, kao izvršnom ispravom, obzirom da navedeni obračun nema kvalitet izvršne isprave, tako da ne može predstavljati kvalifikovanu izvršnu ispravu koja sadrži materijalno-pravno ovlašćenje za određivanje i sprovođenje izvršenja. Navedeno posebno kod činjenice što se prinudno izvršenje može odrediti i sprovesti samo u slučaju kada postoji potraživanje koje je dokazano na takav način koji objektivno otklanja svaku moguću sumnju u njegovo postojanje, što u slučaju izvršnih isprava podrazumijeva potpunu izvjesnost u pogledu postojanja potraživanja, a što nije slučaj kada je u pitanju predmetni obračun.

Dalje, Zakonom o izvršenju i obezbjeđenju, u članu 18 taksativno propisane izvršne isprave, dok su članom 22 istog zakona propisani uslovi za podobnost izvršne isprave za izvršenje, u kom smislu je propisano da je izvršna isprava podobna za izvršenje ako su u njoj naznačeni izvršni povjerilac i izvršni dužnik, kao i

predmet, vrsta, obim i rok ispunjenja obaveza, te da se, ako u izvršnoj ispravi nije određen rok za dobrovoljno ispunjenje obaveze, taj rok određuje rješenjem o izvršenju.

Dakle, iz navedenih odredaba Zakona o izvršenju i obezbjeđenju proizilazi da izvršna isprava, da bi bila podobna za izvršenje, mora da ispunjava strogo formalne, zakonom propisane uslove. Prethodno je od izuzetnog značaja kada se ima u vidu činjenica da je načelo formalnog legaliteta najvažnije načelo izvršnog postupka, koje podrazumijeva da je sud, odnosno javni izvršitelj u izvršnom postupku vezan sadržajem izvršne isprave.

S tim u vezi, obračun poslodavca o neisplaćenim zaradama, naknadama zarada i otpremninama ni iz ovih razloga ne može predstavljati izvršnu ispravu, jer se radi o jednostranom aktu poslodavca koji ne podliježe odgovarajućoj formi.

Naime, u obračunu zarada nedostaju precizni podaci o obimu izvršenja i obavezama dužnika, odnosno podaci da li bi se izvršenje odnosilo na ukupan iznos naknade zarade, u kojem slučaju bi izvršni povjerioci za doprinose bili nadležni fondovi ili na ukupan iznos neto zarade, u kojem slučaju bi izvršni povjerilac bio zaposleni, s tim što je posebno pitanje poreza, što znači da se na predloženi način ne može utvrditi koji iznos bi predstavljao obim izvršenja.

Pored toga, zaposlenom koji nije u mogućnosti da u jednostavnoj proceduri preispita obračun zarade koji je izvršen i dostavljen od strane poslodavca, ne pruža se adekvatna pravna sigurnost i efikasan model zaštite, posebno pri činjenici da za rješavanje radnih sporova, u postojećem pravnom sistemu Crne Gore, sudski postupak nije jedini mehanizam.

Iz navedenih razloga, Vlada smatra da Predlog zakona o dopuni Zakona o izvršenju i obezbjeđenju koji je podnio poslanik Nebojša Medojević, ne treba prihvatiti.

**PREDSJEDNIK,
Duško Marković**