

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine
Direktorat za inspekcijski nadzor, licence i drugostepeni postupak
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak
Broj: UPII 17-042/24-1479/4-1
Podgorica, 19.03.2025.godine

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, rješavajući po žalbi izjavljenoj od Hodžić Nedima iz Ulcinja, koga zastupaju advokati Haxhibeti Gezima i Sefa Lindona iz Ulcinja, po priloženom punomoćju, na rješenje urbanističko-građevinskog inspektora ovog ministarstva, broj: UPI 09-042/24-118/1-1 od 09.09.2024.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“, br: 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20, 86/22 i 4/23), člana 15 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave („Službeni list Crne Gore“, br. 98/23, 102/23, 113/23, 71/24, 72/24, 90/24, 93/24, 104/24 i 117/24) i čl.46 stav 1 i 126 stav 7 i 128 Zakona o upravnom postupku („Službeni list Crne Gore“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), donosi

RJEŠENJE

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, broj: UPI 09-042/24-118/1-1 od 09.09.2024.godine i predmet vraća istom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

Obrazloženje

Rješenjem urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, broj: UPI 09-042/24-118/1-1 od 09.09.2024.godine, donijetim u ponovnom postupku po rješenju drugostepenog organa, broj: UP II 17-042/24-247/4 od 11.07.2024.godine, zabranjuje se žalitelju izvođenje svih daljih radova na izgradnji/rekonstrukciji objekta, spratnosti Su+4, na način što se u grubim građevinskim radovima vrši izgradnja V i VI sprata, dimenzija u osnovi cca 362m², koji se nalazi na kat.parceli, broj: 1834/8 KO Donji Štoj, opština Ulcinj, jer se isti gradi bez prijave građenja i dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, pod prijetnjom preduzimanja drugih zakonskih mjera u slučaju neizvršavanja rješenja. Drugostepenim rješenjem je ukazano prvostepenom organu da je učinjena povreda pravila postupka iz člana 22 st. 3 i 7 ZUP-a koje je trebalo da ispravi u ponovnom postupku.

Na navedeno rješenje, žalitelj je izjavio žalbu ovom ministarstvu, iz svih zakonom propisanih razloga. U bitnome navodi da je ožalbeno rješenje nezakonito i suprotno članu 22 i 111 ZUP-a, jer ne sadrži razloge i propise koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na odluku iz dispozitiva i nije omogućio stranci da se izjasni na rezultate ispitnog postupka. Navodi da prvostepeni organ paušalno navodi zakonske odredbe i ne daje bilo kakvo objašnjenje koje bi upućivalo na to da su pravilno primjenjene zakonske odredbe citirane u obrazloženju. Smatra da je ožalbeno rješenje nezakonito i sa aspekta primjene Zakona o inspekcijskom nadzoru, odnosno suprotno članu 15, a u vezi sa članom 36 istog zakona, jer je shodno istim, prvostepeni organ bio dužan da naloži žalitelju otklanjanje nepravilnosti i da odredi rok za isto, što isti nije uradio. Ukazuje na činjenicu da prvostepeni organ nije pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje, jer nije po službenoj dužnosti utvrdio da li za predmetnu lokaciju postoji važeći planski dokument na osnovu kojeg je moguće pribaviti građevinsku dozvolu-prijavu građenja. Navodi se da je prvostepeni organ donio istovjetno ožalbeno rješenje, postupajući po rješenju drugostepenog

organa, broj: UP II 17-042/24-247/4 od 11.07.2024.godine, kojim je usvojena žalba žalitelja i tadašnje prvostepeno rješenje poništeno i predmet vraćen na ponovni postupak, odnosno da nije postupio po nalogima iz tog rješenja. Predlaže da se žalba usvoji, da se odloži izvršenje ožalbenog rješenja i traži troškove postupka.

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Iz spisa predmeta proizilazi da prvostepeni organ, postupajući u ponovnom postupku, nije postupio u skladu sa primjedbama i sugestijama iz rješenja drugostepenog organa i da je donio istovjetno ožalbeno rješenje, kao i u prethodnom postupku koje je bilo poništeno (UPI 09-042/24-118/1 od 02.02.2024.godine), odnosno zabranio je izvođenje svih daljih radova na izgradnji/rekonstrukciji objekta, spratnosti Su+4, na način što se u grubim građevinskim radovima vrši izgradnja V i VI sprata, dimenzija u osnovi cca 362m², koji se nalazi na kat.parceli, broj: 1834/8 KO Donji Štoj, opština Ulcinj, jer se isti gradi bez prijave građenja i dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, Naime, prvostepeni organ nije uvažio navod ni žalitelja ni drugostepenog organa, gdje stoji da je prvostepeni organ naredio zabranu građenja V i VI sprata na postojećem objektu, iako je u Listu nepokretnosti, broj: 3756 područne jedinice Ulcinj, upisan V sprat, površine 355m², sa teretom bez građevinske dozvole, koju činjenicu, prvostepeni organ treba da utvrdi i obrazloži. Naime, u obrazloženju ožalbenog rješenja se navodi da je V sprat upisan u List nepokretnosti, ali da "predmetna etaža nije potpuno završena".

Iz navedenog proizilazi da je nesporna činjenica da se izgradnja objekta vrši bez prijave građenja i da je isti upisan u List nepokretnosti sa teretom bez građevinske dozvole, kao i da dispozitiv ožalbenog rješenja nije jasan i kontradiktoran je činjenicama utvrđenim u obrazloženju ožalbenog rješenja, zbog čega je isto valjalo poništiti i vratiti na ponovni postupak i odlučivanje.

O zahtjevu za naknadu troškova postupka se ne može odlučiti u ovom postupku, uzevši u obzir odluku u dispozitivu ovog rješenja. Ovo iz razloga što je ovim rješenjem poništeno prvostepeno rješenje urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, broj: UPI 09-042/24-118/1-1 od 09.09.2024.godine i predmet vraćen na ponovni postupak i odlučivanje istom organu, zbog čega je jasno da postupak u predmetnoj stvari još uvijek nije završen, a što znači da o zahtjevu za naknadu troškova treba odlučiti u okviru rješenja donesenog od strane prvostepenog organa, nakon što se, u skladu sa nalogima drugostepenog rješenja, pred tim organom sprovede ponovni postupak. Uzevši u obzir navedeno, odnosno činjenicu da je ovaj organ našao da prvostepeno rješenje treba poništiti i vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, to ovaj organ nije imao zakonsko ovlaštenje da donese odluku o troškovima postupka.

Shodno navedenom, odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja – član 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku.

Uputstvo o pravnoj zaštiti: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

