



Mreža za afirmaciju nevladinog sektora - MANS

Dalmatinska 188, 81000 Podgorica, Crna Gora
Tel/fax: +382.20.266.326; 266 327; +382.69.446. 094
mans@t-com.me, www.mans.co.me

Direktorat za građevinarstvo

za

Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama

Ured
MANS
Mreža za afirmaciju nevladinog sektora

29.03.2019

Projekat	Broj	Prilog	Vrijednost
UP I	117/5-34/5		

- nvo - M A N S -

Broj: 19/126303-126306
Podgorica 28.03.2019.

Radi poništaja rješenja Direktorata za građevinarstvo broj: UP I 117/5-34/4 od 15.marta 2019.godine

Na osnovu odredbe člana 34 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama ("Službeni list CG" broj 44/12) žalilac blagovremeno izjavljuje

Ž A L B U

zbog :

- nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja
- pogrešne primjene materijalnog prava
- povrede pravila postupka

O b r a z l o ž e n j e

Dana 01. marta 2019. godine podnijeli smo zahtjev za slobodan pristup informacijama kojim smo zatražili dostavljanje kopija informacija bliže opisanih u dispozitivu rješenja.

Dana 19. marta 2019. godine Direktorat za građevinarstvo dostavlja žaliocu rješenje broj: UP I 117/5-34/4 od 15.marta 2019.godine kojim odbija pristup traženim informacijama kao neosnovan.

U obrazloženju osporenog rješenja prvostepeni organ u bitnom navodi da je Vlada donijela odluku kojom je imenovana Državna komisija za tehnički pregled radova na izgradnji autoputa Bar-Boljare, prioritetne dionice Smokovac-Uvač-Mataševo, koju sačinjava 28 lica. Nadalje navodi da je Odlukom o imenovanju Državne komisije propisano da se rad Komisije smatra poslovnom tajnom i nijedan član ove komisije nema ovlašćenja da van komisije saopštava bilo kakve podatke vezane za rad Komisije. Prvostepeni organ navodi da članovi Komisije nisu dali

saglasnost za objavljivanje traženih informacija, pa je u skladu sa članom 14 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, u cilju zaštite privatnosti, ograničio pristup traženoj informaciji. U konačnom navodi da su javni funkcioneri shodno članu 23 Zakona o sprječavanju korupcije dužni da podnose izvještaje o prihodima i imovini, i da se podaci iz izvještaja objavljuju na internet stranici Agencije za sprječavanje korupcije, pa kako su među članovima Državne komisije za tehnički pregled zastupljeni i javni funkcioneri, to su informacije o prihodima javnih funkcionera dostupni.

Žalilac osporava rješenje prvostepenog organa jer je isto nerazumljivo, zasnovano na pogrešno i nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju i pogrešnoj primjeni materijalnog prava.

Članom 51 stav 1 Ustava Crne Gore propisano je da svako ima pravo pristupa informacijama u posjedu državnih organa i organizacija koje vrše javna ovlašćenja. U stavu 2 istog člana stoji da se pravo pristupa informacijama može ograničiti ako je to u interesu: zaštite života, javnog zdravlja, morala i privatnosti, vođenja krivičnog postupka, bezbjednosti i odbrane Crne Gore, spoljne, monetarne i ekonomske politike.

Odredba člana 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijam propisuje da se pristupom informacijama obezbjeđuje da javnost zna informacije koje su u posjedu organa vlasti, u cilju vršenja demokratske kontrole vlasti i ostvarivanja ljudskih prava i sloboda.

Član 7 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da je pristup informacijama od javnog interesa i da se isti može ograničiti samo radi zaštite interesa propisanih ovim zakonom. Ova zakonska odredba ima višestruki značaj. Utvrđivanjem javnog interesa u ovoj oblasti na nesumnjiv način dat je primat interesu da se informacije objavljuju u odnosu na suprotni interes, da se informacije, zbog bilo kog razloga uključujući i eventualnu štetu po nosioce tog interesa, izuzmu od objavljivanja.

Odredba člana 16 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da će se pristup informaciji ograničiti ukoliko bi objelodanjivanje informacije značajno ugrozilo interes iz člana 14 ovog zakona, odnosno ukoliko postoji mogućnost da bi objelodanjivanje informacije izazvalo štetne posljedice po interes koji je od većeg značaja od interesa javnosti da zna tu informaciju, osim ako postoji preovlađujući javni interes iz člana 17 ovog zakona. Utvrđivanjem javnog interesa u ovoj oblasti na nesumnjiv način dat je primat interesu da se informacije objavljuju u odnosu na suprotni interes, da se informacije, zbog bilo kojeg razloga uključujući i eventualnu štetu po nosioce tog interesa, izuzmu od objavljivanja.

Odredba člana 14 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije, ako je to u interesu zaštite privatnosti od objelodanjivanja podataka predviđenih zakonom kojim se uređuje zaštita podataka o ličnosti, osim podataka koji se odnose na sredstva dodijeljena iz javnih prihoda. Dakle, citiranom odredbom se propisuje ograničavanje pristupa informaciji ili dijelu informacije čijim objavljivanjem se ugrožava privatnost lica, međutim, navedena odredba isključuje mogućnost bilo kakvog ograničenje pristupa kada su predmet interesovanja sredstva dodijeljena iz javnih prihoda. Žalilac ističe da se u konkretnom slučaju radi o državnoj komisiji koja se finansira iz sredstava budžeta Crne Gore, te koja za isplate članovima komisije nesporno koristi državna sredstva, pa se interes javnosti da zna koliko se isplaćuje članovima komisije ne može osporavati niti ograničavati u cilju zaštite bilo kojih interesa koji su od manjeg značaja u odnosu na interes javnosti. S tim u vezi, žalilac smatra da su neosnovani i bez značaja navodi

prvostepenog organa da nema saglasnost od članova Komisije za objavljivanje traženih informacija, kao i činjenica da javni funkcioneri podnose izvještaj Agenciji za sprječavanje korupcije, s obzirom da se iste ne mogu dovesti u vezu sa traženim informacijama niti sa ostatkom obrazloženja prvostepenog organa. Prema tome, jasno je da nema osnova za ograničen pristup traženim informacijama, posebno ne u cilju zaštite ličnih podataka jer lični podaci koji se odnose na matični broj, datum rođenja, broj lične karte, mogu biti brisani u skladu sa odredbom člana 24 Zakona o slobodnom pristupu informacijama.

Takođe, važno je naglasiti da su nejasni navodi prvostepenog organa da se rad Komisije smatra poslovnom tajnom i nijedan član komisije nema ovlašćenja da van komisije saopštava bilo kakve podatke vezane za djelokrug rada Komisije. Naime, ovakvi navodi prvostepenog organa se ne mogu dovesti u vezu sa ostatkom obrazloženja, posebno ne sa članom 14 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, koji član je prvostepeni organ primijenio prilikom ograničavanja pristupa informacijama, s obzirom da pomenutim članom nije propisano da će se pristup informacijama ograničiti iz razloga što iste predstavljaju poslovnu tajnu, već se primjenom člana 14 stav 1 tačka 6 pristup informacijama može ograničiti iz razloga što iste predstavljaju poslovnu tajnu. Dakle, iz ovako kontradiktornog obrazloženja nejasno je da li je prvostepeni organ ograničio pristup traženoj informaciji iz razloga što ista sadrži lične podatke ili iz razloga što rad Komisije predstavlja poslovnu tajnu, pa iz svega navedenog jasno proizilazi da je prvostepeni organ pogrešno utvrdio činjenično stanje usljed čega je i pogrešno primijenio materijalno pravo.

Shodno tome, prema mišljenju žalioaca prvostepeni organ je pogrešno primijenio odredbu člana 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, tako što je ograničio pristup podacima čije je objavljivanje od nespornog javnog značaja i koji ne spadaju u kategoriju podataka čijim objelodanjivanjem bi se ugrozila nečija privatnost, pri tom ne navodeći razloge ovakvog postupanja već se samo pozivajući na navedenu zakonsku odredbu.

Žalilac je mišljenja da se, na način što će se podnosiocu zahtjeva omogućiti pristup traženim informacijama, ne ugrožavaju interesi navedeni u članu 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, a ako se ugrožavaju da je prvostepeni organ bio dužan da objasni na koji način bi se to desilo. Stoga, žalilac smatra da je osporeno rješenje nejasno, te da je pristup traženim informacijama nezakonito ograničen, jer se i navedenom zakonskom odredbom na koju se ovaj organ poziva ističe da pristup nije moguće ograničiti u cilju zaštite privatnosti kada se radi o informacijama koje se odnose na sredstva dodijeljena iz javnih prihoda.

Shodno članu 30 stav 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informacijama sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji. Odredba člana 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku propisuje da obrazloženje rješenja treba da bude razumljivo i da sadrži kratko izlaganje zahtjeva stranke, činjenično stanje na osnovu kojeg je rješenje donijeto, propise na osnovu kojih je rješenje donijeto, razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku u dispozitivu rješenja, razloge zbog kojih nije uvažen neki od zahtjeva ili predloga stranke, odnosno nije uzeto u obzir izjašnjenje stranke o rezultatima ispitnog postupka, a kod

odlučivanja po slobodnoj ocjeni, glavne razloge za donijetu odluku. Ako žalba ne odlaže izvršenje rješenja, obrazloženje sadrži i pozivanje na propis kojim je to propisano, odnosno detaljne razloge zbog kojih žalba ne odlaže izvršenje rješenja.

Osporeno rješenje ne sadrži utvrđeno činjenično stanje, nijesu navedeni valjani razlozi zbog kojeg nije uvažen naš zahtjev, kao ni razlozi koji bi upućivali na pravilnu primjenu materijalnog prava, što nedvosmisleno ukazuje na povredu pravila postupka i na nezakonitost osporenog rješenja. Shodno tome, pobijano rješenje je nerazumljivo i nezakonito, čime je zahvaćeno bitnom povredom pravila postupka, jer nedostatak valjanog obrazloženja onemogućava uopšte utvrđivanje zakonitosti i pravilnosti istog.

Kako je osporenim rješenjem uskraćeno zakonsko pravo na slobodan pristup informacijama na njegovu štetu, te stoga žalilac blagovremeno izjavljuje žalbu i

PREDLAŽE

da Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi rješenje Direktorata za građevinarstvo broj: UP I 117/5-34/4 od 15.marta 2019.godine i meritorno odluči po žalbi.

Obavezuje se prvostepeni organ da žalioocu naknadi troškove postupka po AT-u.

U prilogu:

- rješenje Direktorata za građevinarstvo broj: UP I 117/5-34/4 od 15.marta 2019.godine
- punomoćje
- rješenje o registraciji na pdv

Za podnosioca žalbe, punomoćnik:
Veselin Radulović, advokat iz Podgorice



ADVOKAT
Veselin Radulović
PODGORICA
Tel. 069 068 000

TROŠKOVNIK:

- sastav žalbe _____ 400,00 €
- (tarifni broj 9., u vezi sa tarifnim brojem 6. AT-a)
- PDV 19% _____ 84,00 €
- (na osnovu rješenja o registraciji koje dostavljam u prilogu i shodno stavu Vrhovnog suda Crne Gore Su.VI br.61/14 od 29.09.2027. godine
- UKUPNO: _____ 484,00 €