

VLADA CRNE GORE
Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma
Odjeljenje za licenciranje, registar i drugostepeni postupak
Broj UP II 14-042/23-65/3
Podgorica, 18.05.2023.godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma rješavajući po žalbi Marković Svetlane iz Bara, izjavljenoj na rješenje urbanističko-građevinskog inspektora, broj: UPI 12134-042/23-5/1 od 09.01.2023.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18,11/19, 82/20 i 4/23), čl.18,46 stav 1, 126 stav 4 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16, 37/17) i člana 12 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 49/22, 52/22, 56/22, 82/22, 110/22, 139/22), donosi

RJEŠENJE

Žalba se odbija.

Obrazloženje

Ožalbenim rješenjem stavom I, i rješenjem o ispravci greške br.UPI 12134-042/23-5/3 od 27.02.2023.godine, zabranjeno je Marković Svetlani građenje objekta- tj.izvođenje radova na širokom iskopu dimenzija cca 13x12m i dubine cca 4m, radi promjene stanja u prostoru, na kat.parceli broj 1206/1 KO Mišići, Opština Bar, jer se radovi izvode bez prijave i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Na navedeno rješenje žaliteljka je ovom ministarstvu, neposredno izjavila žalbu (27.02.2023.godine), iz svih zakonom propisanih razloga. U žalbi u bitnom navodi, da prvostepeni organ nije postupio suprotno odredbama čl.10, 14 i 111 Zakona o upravnom postupku, jer postupajući organ je trebao da upozna stranku sa zakonom i ovlašćenjima i da joj ostavi primjeren rok da se izjasni na utvrđene činjenice. Ukazuje, da su elementarne nepogode i podzemne vode, na kat.parceli, prouzrokovale oštećenje postojećeg oblika a opisani radovi su nužni radovi koji su se izvodili radi sanacije terena. Ističe, da je prvostepeni organ sačinio zapisnik br.121-1-BR-933/2 od 17.02.2023.godine bez potpisa subjekta nadzora i nije mu omogućio da se izjasni na primjedbe i da joj nije dostavljeno prvostepeno rješenje.

Predlaže, da drugostepeni organ, uvaži žalbu žalitelja, ukine pobijano rješenje i sam u meritumu riješi ovu upravnu stvar.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 5 stav 1 tačka 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18,11/19 i 82/20), propisano je da je adaptacija izvođenje radova na postojećem objektu, kojim se vrši promjena organizacije prostora u objektu, zamjena uređaja, postojenja, opreme i instalacija, a kojim ase ne utiče na stabilnost i sigurnost objekta, ne mijenjaju konstruktivni elementi, ne mijenja spoljni izgled i ne utiče na bezbjednost susjednih objekata, saobraćaja, zaštite od požara i životne sredine, dok je stavom 1 tačka 24 propisano da je rekonstrukcija izvođenje radova na postojećem objektu, kojima se vrši: nadogradnja; dogradnja; sanacija oštećenog objekta; ojačanje konstrukcije; zamjena instalacija, uređaja, postrojenja i opreme, izmjena tehnološkog procesa i drugi radovi kojima se utiče na stabilnost i sigurnost objekta; mijenjaju konstruktivni elementi; mijenja spoljni izgled zgrade u odnosu na glavni projekat; utiče na životnu i na bezbjednost susjednih i saobraćaja; mijenja režim voda; mijenjaju uslovi zaštite prirodne i nepokretne kulturne baštine;dobara koji uživaju predhodnu zaštitu njihove zaštićene okoline.

Član 67 istog zakona propisuje da je građenje objekta izvođenje radova (pripremni radovi, radovi na izradi građevinskih konstrukcija, građevinsko- instalaterski radovi, radovi na ugradnji građevinskih proizvoda, ugradnji postojenja i opreme i drugi radovi), radi građenja novog objekta, rekonstrukcije objekta ili radi promjene stanja u prostoru.

Odredbom člana 91 st. 1 i 2 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20), propisano je da investitor gradi objekat na osnovu prijave građenja i dokumentacije propisane ovim zakonom. Investitor je lice koje podnosi prijavu i dokumentaciju za građenje odnosno postavljanje objekta, propisanu ovim zakonom. Članom 92 stav 1 ovog zakona propisano je da prijavu građenja i dokumentaciju iz člana 91 ovog zakona, investitor je dužan da podnese nadležnom inspekcijskom organu, u roku od 15 dana prije početka građenja.

Zakonom o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20), propisano je da kada u postupku inspekcijskog nadzora, ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis, urbanističko građevinski inspektor dužan je da zabrani građenje objekta ako se objekat gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana ovog zakona (član 201 stav tačka 1), kao i da naredi rušenje objekta i/ili vraćanje prostora u prvobitno stanje ako se objekat gradi odnosno ako je izgrađen i pored zabrane građenja objekta (član 201 stav 1 tačka 11).

Iz spisa predmeta proizilazi da je prvostepeni organ, dana 27.12.2023.godine, izvršio inspekcijski pregled građenja objekta – zemljani radovi na kat.parceli br.1206/1 KO Mišići, opština Bar.Tom prilikom, zapisnik o inspekcijskoj kontroli br.121-1-BR-933, utvrđeno je da subjekat nadzora,Marković Svetlana, vršila građenje objekta na način da je izvodila radove na širokom iskopu dimenzija cca 13x20m, dubine cca 4m.

Po nalaženju ovog ministarstva, postupajući inspektor se kretao u obimu zakonskih ovlašćenja, kada je žaliteljki zabranio građenje objekta tj.izvođenje radova na širokom iskopu dimenzija cca 13x12m i dubine cca 4m, radi promjene stanja u prostoru, na kat.parceli broj 1206/1 KO Mišići, Opština Bar, jer se radovi izvode bez prijave i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, pri čemu je postupak inspekcijskog nadzora zakonito sproveden, zbog čega nije bilo mjesta poništaju osporenog rješenja.

Cijenjeći navode žalbe, ovo ministarstvo je ocijenilo da navod žaliteljke da prvostepeni organ nije postupio suprotno odredbama čl.10, 14 i 111 Zakona o upravnom postupku, jer postupajući organ je trebao da upozna stranku sa zakonom i ovlašćenjima i da joj ostavi primjeren rok da se izjasni na utvrđene činjenice, nije osnovan. Prednje iz razloga, jer iz sadržine zapisnika o inspekcijskom pregledu od 27.12.2022.godine utvrđuje se da je subjekat nadzora, Marković Svetlana, prisustvovala inspekcijskom pregledu, nije sporila utvrđene činjenice, već je istakla da trenutno nema namjeru da gradi objekat na terenu, te da radove koje izvodi imaju za cilj uređenje terena zgotog lošeg stanja zemljišta. Kako iz naprijed proizilazi, nesporno je u postupku utvrđeno da je žaliteljka gradila objekat na predmetnoj parceli bez prijave građenja, odnosno bez posjedovanja zakonom propisane dokumentacije, pa je nadležni inspektor u okviru zakonskih ovlašćenja zabranio žaliteljki građenje predmetnog objekta. Neosnovan je i navod žaliteljke, da joj prvostepeno rješenje nije dostavljeno. Ovo iz razloga, jer se sklopu spisa predmeta, nalazi i fotokopija povratnice iz koje uvidom u istu, stoji obavještenje – saopštenje pošte Crne Gore da rješenje br.UPI 12134-042/23-5/1 od 09.01.2023.godine, na adresu Svetlane Marković (koju je dala na zapisnik br. 27.12.2022.godine) nije moglo biti uručeno i da se isto nalazi u pošti Crne Gore, te da se isto može podići svakog radnog dana, počev od 13.01.2023.godine. Kako primalac nije pismeno podigao, istekom sedam dana od ostavljanja obavještenja – saopštenja u pošti, to se ima smatrati da je dostavljanje izvršeno istekom roka od sedam dana od dana ostavljanja obavještenja – član 84 stav 6 Zakona o upravnom postupku. Kako se pismeno, dana 23.januara 2023.godine, vratilo kod javnopravnog organa, to je postupajući inspektor, obavještenje o predaji pismena br.UPI 12134-042/23-5/2 od 23.01.2023.godine, okačio na oglasnoj tabli, ovog ministarstva, sa naznakom da se predmetno rješenje, nalazi u kancelariji urbanističko građevinske inspekcije u Podgorici, te da se isto može podići u roku od 10 dana od dana objavljivanja o čemu u spisima predmeta postoji dokaz.

Po ocjeni ovog ministarstva, pravilno je prvostepeni organ zaključio da su u konkretnom slučaju, ispunjeni uslovi iz citiranih propisa, prema kojim, urbanističko građevinski inspektork, ima obavezu i ovlašćenje, da zabrani građenje objekta, ukoliko utvrdi da se objekat gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata (član 201 stav tačka 1).

Ostali navodi iz žalbe, nijesu uticali uticali na drugačiju odluku u ovoj upravnoj stvari.
Sledstveno izloženom, odlučeno je kao u dispozitivu rješenja – čl. 126 stav 4 Zakona o
upravnom postupku.

UPUSTVO O PRAVNOM SREDSTVU: Protiv ovog rješenja, može se izjaviti tužba Upravnom
sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

