**1. Milutin SIMOVIĆ, DPS**

**POSLANIČKO PITANJE**

Koje aktivnosti Vlada sprovodi u cilju daljeg jačanja vladavine prava i borbi protiv organizovanog kriminala i korupcije, imajući u vidu da su ova pitanja, prije svega, stalna potreba našeg društva u interesu svih građana važan priosritet Crne Gore u evropskoj agendi i završnim koracima na putu ka članstvu u NATO-u?

**OBRAZLOŽENJE**

2013. godinu obilježila je posvećenost Vlade očuvanju makroekonomske stabilnosti, smanjivanju budžetskog deficita, povećanju fiskalne discipline i rastu ekonomije. Na tim poljima postignuti su značajni rezultati, a taj trend je jasno nastavljen i u prvom kvartalu ove godine.

Otvaranjem pregovora sa Crnom Gorom decembra 2013. godine, u ključnim poglavljima za oblast vladavine prava (23 i 24) Evropska unija je poslala jasnu potvrdu i priznanje za dosadašnji tok reformi. Sigurni smo da ćemo posvećenim i odgovornim radom nadležnih državnih institucija odgovoriti svim izazovima i ispuniti strateške ciljeve na unutrašnjem i na integracionom planu. DPS će i dalje, u skladu sa svojom pozicijom najjačeg i najodgovornijeg političkog subjekta biti glavni pokretač i nosilac daljih reformskih iskoraka.

Takođe, svjedoci smo brojnih pokušaja da se dovede u sumnju snaga države, da se odgovori obavezama na ovom planu. Proizvodi se atmosfera osjećaja nesigurnosti, svjedoci smo ponovljenih eksplozija, zapaljenih automobila, napada na novinske kuće i novinare, upada u izborne kuće u izbornom danu i otimanja lične imovine, uz zastrašivanje po nacionalnoj osnovi. Kreira se ambijent u kojem se želi razviti nepovjerenje prema institucijama. Vodi se orkestrirana dnevna kampanja u cilju njihove kompromitacije.

I sve to, kao združena akcija pojedinih političkih subjekata, u saradnji sa pojedinim NVO, koje su u suštini antivladine organizacije, i uz medijsku podršku takozvanih nezavisnih medija.

Imaju li institucije sistema mehanizme i instrumente da u ovakvim slučajevima reaguju efikasnije da se ne bi podsticao utisak opšteg nereda kakv kreatori ovakvih slučajeva žele da stvore, kako bi iz toga za sebe izvukli korist? Korist na štetu svih građana Crne Gore.

Cilj i cijena ovog destruktivnog djelovanja je nanošenje štete Crnoj Gori na unutrašnjem i međunarodnom planu.

Takvo djelovanje se uvijek pojačavalo uoči važnih političkih događaja u Crnoj Gori i u susret novim integracionim iskoracima.

Sjetimo se afera S.Č., tzv. Duvanske afere, optužbi i uvjeravanja očevidaca, „pouzdanih“ izvora, pa i nekih poslanika koji su tvrdili da vlasti u Crnoj Gori kriju Darka Šarića. Nijesu pomagali demanti relevantnih domaćih i inostranih institucija. Demantovalo ih je vrijeme. Kreatori afera nijesu pošteđeli nikoga i ništa. Kada krivce za svoje izborne poraze u nizu nijesu uspjeli da pronađu u DPS-u, u državi, u izbornom zakonu, u studentima, u narodu... I vrijeme je postalo jedan od krivaca. Vrijeme u kome je DPS na vlasti. Jedino što je iz svega toga vrijeme iznjedrilo na viđelo su: nesposobnost kreatora afera, kreatora loše politike, loše namjere, loše odluke, loše procjene. To isto vrijeme pokazalo je i da je narod u Crnoj Gori u kontinuitetu donosio mudre odluke. I donosiće i ubuduće. U korist svih. U korist napretka.

**ODGOVOR**

Poštovani gospodine Simoviću,

Hvala vam na pitanju koje je veoma inspirativno i koje saglasan sam sa vama predstavlja najvažnije pitanje vladine usuđujem se reći ukupne državne politike Crne Gore za 2014.godinu. Prije nego što učinim nekoliko komentara u odnosu na osnovne ocjene koje ste iznijeli obrazlažući vaše pitanje, dozvolite da se složim sa vašom ocjenom da smo 2013.godinu vjerujem dobro iskoristili zahvaljujući ipak efektivnim naporima Vlade Crne Gore na planu konsolidacije javnih finansija i pospješivanje ekonomskog rasta. Podsjetiću vas da smo na kraju 2012.godine prilikom izbora Vlade upravo to promovisali kao prioritetni cilj vladine politike, logično je da smo tome dominantno bili posvećeni tokom čitave 2013.godine, a rezultate toga znate. Pominjani su više puta ovdje. Ne želim zadržavati vašu pažnju. Želim samo podsjetiti da smo ubrali oko 120 miliona eura javnih prihoda više u odnosu na predhodnu godinu. Da smo po prvi put smanjili poreski dug, time i doprinijeli suzbijanju sive ekonomije, da smo smanjili deficit i smanjili potrebu za zaduživanjem. Ali, paralelno sa tim i pospješili pripremu najvažnijih investicionih i razvojnih projekata u čiju se realizaciju ušlo prvih mjeseci 2014.godine, i to je osnov mog optimizma da će Crna Gora u 2014.i u narednim godinama biti najdinamičnija investiciona destinacija u regionu i ekonomija sa najdinamičnijim ekonomskim rastom. O tome najbolje svjedoči podatak sa kraja 2013.godine, do duše preliminarni, ali od strane Monstata izrečeni o rastu u ekonomiji u 2013.godini po stopi od 3,5%. Vraćam se osnovnoj temi, i saglasan sam sa vama. Vladavina prava je najvažnije pitanje ukupnog društvenog razvoja Crne Gore i ekonomskog i demokratskog. Zato, prije svega u fokus naše pažnje stavljam tu dimenziju važnosti te pretpostavke za unutrašnji razvoj, a naravno ono ima i svoju drugu dimenziju. Da kažem ono je istovremeno proba odgovornosti i kompetentnosti Vlade i rekao bih ukupnog crnogorskog društva da ispuni preuzete obaveze iz integracione agende našeg članstva u EU i u NATO-u. Nema nikakve sumnje da pitanje vladavine prava nije samo pitanje demokratskog nego i ekonomskog razvoja. Prevashodno želim da kažem da nema razvoja demokratiji u jednom društvu bez skladnog funkcionisanja institucionalnog sistema u tom društvu. I to logično nameće kao prioritet razvoj institucija u jednom društvu koje ima dugu istoriju i tradiciju jednog tradicionalnog ustrojstva i sa druge strane to nameće obavezu pred društvom koje je obnovilo nezavisnost prije samo sedam ipo godina. S druge strane, potpuno jasno je da nema nema dinamičnog razvoja demokratske kulture kojoj stremimo bez rastućeg povjerenja u institucije države, zbog toga to pred sve nas stavlja rekao bih kao prioritetan zadatak da sistematski radimo na osposobljavanju institucija, na podizanju njihove funkcionalnosti, kompetentnosti i efikasnosti, kako bi učvršćivali povjerenje građana Crne Gore u institucionalni sistem naše države i kako bi time doprinosili dinamičnom demokratskom razvoju našeg društva. Takođe, potpuno je jasno da nema ekonomskog razvoja niti jedne države bez stalnog unapređenja vladavine prava. Pouzdana vladavina prava je jedini dobar i pozitivan signal koji možemo poslati poslovnim ljudima domaćim ili inostranim potpuno svejedno da bi se opredijelili da svoj slobodni kapital ulože na tu, a ne na neku drugu investicionu destinaciju. Rekao bih još zahtjevnije je ovo pitanje u jednoj državi kakva je Crna Gora koja sebe profiliše kao visoko kvalitetnu turističku destinaciju, jer jasno je da će se ljudi lakše opredjeljivati da dio svog godišnjeg odmora provedu u zemlji sa pouzdanijom vladavinom prava od onih drugih država. Dakle, sve ovo upućuje na zaključak da pouzdana vladavina prava nije nametnuti imperativ iz agende naših obaveza prema EU i NATO-u, to je prosto imperativ naš domaći imperativ, imperativna potreba jednog dinamičnog i skladnog unutrašnjeg demokratskog i ekonomskog razvoja. Logično, radeći na tim pitanjima radimo i na ispunjavanju svojih obaveza prema EU i NATO-u. Želim da kažem da sam zadovoljan percepcijom onoga što smo uspjeli da do sada uradimo na tom planu. Dakle, percepcijom učinjenog od strane naših evropskih i evro-atlantskih partnera. Kao što znate, krajem prošle godine su otvorena pregovaračlka poglavlja 23 i 24. Sada imamo ukupno otvorenih pet poglavlja. Intenzivno radimo na otvaranju ostalih poglavlja, i naše vjerujem realno očekivanje da ćemo do kraja godine otvoriti još 13 pregovaračkih poglavlja, što uz ona dva koja smo predhodno otvorili i privremeno zatvorili rekao bih utemeljuje ocjenu o jednom vrlo odgovornom i vrlo dinamičnom procesu pregovaranja Crne Gore sa EU. Takođe, kada je u pitanju naš odnos sa NATO želim da prenesem i najsvježije utiske iz prekjučerašnjeg razgovora u Briselu, gdje čini mi se, se adekvatno vrednuju napori koje je Crna Gora uložila u predhodnom periodu na ispunjavanju obaveza iz četiri prioritetna poglavlja naše agende prema NATO-u, i to dodatno utemeljuje moj optimizam da je realno da će se taj napredak prepoznati i da je realno naše očekivanje da sa Samita dobijemo dalju ocjenu unaprijeđenog kvaliteta pripremljenosti našeg ambijenta za članstvo u NATO, a naše očekivanje je da to bude i poziv za NATO. Da ovo nije samo subjektivna ocjena svjedoče i ocjene o kojim smo upoznati ovih dana iz Savjeta Evrope gdje je predloženo komitetu ministara Savjeta Evrope da se ukine monitoring izvršavanja obaveza od strane Crne Gore prema Savjetu Evrope upravo zbog ocjene da je Crna Gora toliko uznapredovala, da je uspostavila takav kvalitetan institucionalni odnos prema Savjetu Evropu da dalje nije neophodan monitoring. Dakle, ja vjerujem da nas sve ovo upućuje na zahtjev čak da predano radimo na pitanjima unapređenja vladavine prava, da postižemo moguće rezultate, ali bih htio da se složim i sa vama da smo daleko od onog što bi mogli smatrati idealnim stanjem. Konačno, kao što vidimo idealnog stanja nema ni u mnogo razvijenijim, bogatijim i demokratskijim državama nego što je Crna Gora, i zbog toga ovo pitanje kako sam i kazao ostaje naš državno politički prioritet u ovoj i u narednim godinama. Složio bih se i sa vama da se ugrožavanjem bezbjednosnog ambijenta u poslednjih nekoliko mjeseci ne može tumačiti drugačije nego kao ozbiljan izazov državi. Čini mi se da su određene strukture u našem društvu pogrešno pročitale našu prošlogodišnju posvećenost pitanjima finansija i ekonomije kao relaksiranje terena za njihovo protivzakonito i kriminalno djelovanje, i kao rezultat toga imali smo određene manifestacije koje moraju zabrinuti i koje predstavljaju ugrožavanje bezbjednosnog ambijenta i ugrožavanje pravne sigurnosti i bezbjednosti građana Crne Gore. Nema drugog odgovora odgovorne države na tu temu sem podizanja efikasnosti u radu nadležnih državnih organa i energičnog suzbijanja takvih ponašanja sa jasnom porukom da se sa državom niko ne može igrati. Da se država mora poštovati, da se mora poštovati ustavni i pravni sistem države u kojoj živimo. Hoću da podijelim sa vama ocjenu da je mnogo izazova na putu do dostizanja rezultata koji će nam dati pravo da kažemo zadovoljni smo državnom i našom zajedničkom efikasnošću u tretmanu ovoga problema. Vjerujem da su problemi prevashodno u nedovoljnoj kompetentnosti nadležnih državnih organa da se bave ovim problemima. Može se slobodno kazati i nedovoljnom organizacionom spremnošću, i kao rezultat toga ovih dana smo preduzeli nove zakonske inicijative na unapređenju sistemskog ambijenta koji treba da nam stvori pretpostavke za bolju sinhronizaciju međuagencijskog rada na sektoru bezbjednosti u Crnoj Gori, da nam obezbijedi jedan integrisani sistem bezbjednosti koji će nadam se garantovati i veću kompetentnost kao pouzdan oslanac efikasnijeg rada i veće pravne zaštite građana Crne Gore. U nadležnosti je svakako izvršne vlasti da se pozabavi tim pitanjima kada je na dnevnom redu kompetentnost policije i drugih agencija iz sistema izvršne vlasti. I želim da vam kažem da je to pitanje zaista pod mojim budnim nadzorom svakodnevno. Mogu kazati da u ovih dva-tri mjeseca ove godine je to pitanje kojem sam posvetio apsolutno najveći dio svog radnog vremena. Tako će biti i u buduće, i preuzimam apsolutno odgovornost kako sam to već i javno kazao za preduzimanje svih neophodnih mjera koje treba da nas dovedu do profesionalnijega, efikasnijega, autoritativnijega rada onih agencija koje su iz sistema izvršne vlasti. Držim da je ne manje važno od toga da nastavimo sa implementacijom novog sistema proisteklog iz promjene Ustava Crne Gore. Podsjetiću vas, usvojili smo ustavne amandmane sa ciljem da obezbijedimo veći stepen nezavisnosti i veću efikasnost u radu pravosudnih organa. Donijeli smo i nove zakone u toj oblasti, ali niti promjena Ustava, niti promjene zakona nijesu cilj sam po sebi. Za rezultat moramo imati efikasne akcije koje će ulivati povjerenje u rad državnih organa. Vjerujem da je združena akcija državnih organa Crne Gore i Srbije na hapšenju jednog od ljudi koji se sumnjiče za najteža krivična djela za rad u tom narko biznisu, da je dobra potvrda ozbiljne posvećenosti nadležnih državnih organa rješavanju tog problema. Mogao bih nabrojati još neke od rezultata kao što je otkrivanje ljudi koji se sumnjiče da su podmetnuli eksploziv ispred redakcije dnevnog lista Vijesti. Dakle, ima rezultata, ali želim da kažem da sam i sam nezadovoljan kvalitetom i nezadovoljan efikasnošću rada policije i drugih nadležnih državnih organa i da tom pitanju ostajem svakodnevno posvećen sa spremnošću da preduzimam zajedno sa Vladom sve mjere koje su neophodne da bi smo podigli stepen autoriteta i podigli stepen povjerenja javnosti u rad ovih organa. Ono na što želim da podsjetim, i time definitivno završavam je ne manja obaveza Parlamenta. Dakle, da primjenom propisa koje smo donijeli stvorimo uslove u drugim institucijama sistema da bi mogli biti učinkovitiji na ovom planu. Pored izbora sudija Ustavnog suda, pored izbora članova Tužilačkog savjeta čini mi se da je sada ključno pitanje za funkcionisanje pouzdane vladavine prava izbor Državnog tužioca. Znam da smo izmjenama Ustava na jedan ne tipičan način možda sebi iskomplikovali život kada je u pitanju ispunjavanje uslova za izbor Državnog tužioca. Dakle, predviđenom procedurom dvo-trećinskog izbora u Parlamentu, ali učinjenom poslu sada nema mane. Treba se posvetiti tom pitanju na jedan maksimalno odgovoran i politički ozbiljan način. Ako budemo dozvolili da izbor Državnog tužioca bude u nedogled odlagan, i ako budemo dozvolili da izbor Državnog tužioca postane prevashodno partitokratsko pitanje, odnosno pitanje partijskih kompromisa u Parlamentu onda sam siguran da ćemo izostati sa svojom odgovornošću za stvaranje najvažnije pretpostavke za efikasniju i pouzdaniju vladavinu prava. Zato želim da ovdje i ne samo iz pozicije predsjednika Vlade, nego i predsjednika najveće partije u Crnoj Gori pozovem počev od naše partije, pa do svih drugih parlamentarlih partija da ovom pitanju pristupimo sa maksimalnom odgovornošću, i da u maksimalno kratkom roku izaberemo profesionalno autoritativnog tužioca koji će bezkompromisno dati osnovni ton daljem vođenju istraga, daljem utuživanju onih za koje sumnjamo da su se ogriješili o Ustav i o Zakon ove države, i na taj način da se stvore sve pretpostavke za stvaranje jednog vjerodostojnog utiska i u domaćoj i u međunarodnoj javnosti da je vladavina prava jedan proces koji je u uzlaznom trendu u Crnoj Gori.

Zahvaljujem na pažnji!

**2. Srđan MILIĆ, SNP**

**POSLANIČKO PITANJE**

Imajući u vidu aktuelno socijalno-ekonomsku situaciju u Crnoj Gori koja se ogleda u teškoj materijalnoj poziciji velikog broja građana Crne Gore, da li su tačne sledeće konstacije:

* Da li je izuzetno loša ekonomska politika koju ste vodili u prethodnom periodu dovela Crnu Goru do zaduženosti koja prelazi 2 milijarde eura i uvođenja stečaja u velikom broju preduzeća;
* Da li značajan broj građana živi ispod donje granice siromaštva koja iznosi 167 eura;
* Da li se politika „stezanja kaiša“ primjenjuje isključivo na najranjivije kategorije stanovništva, a da u samoj Vladi i njenim organima nema pretjerane volje za tim;
* Da li je vladina ekonomska, a pogotovo fiskalna politika u dužem vremenskom periodu bila nekonzistentna;
* Da li je Vlada ispoštovala zaključke Skupštine prilikom donošenja godišnjeg Zakona o budžetu;
* Da li u samoj Vladi i njenim organima i upravama ima volje za racionalizacijom i mjerama štednje;
* Na koji način se oporezuje više od 20 milionera iz Crne Gore jer se Vi zalažete za proporcionalno oporezivanje?

Nadam se da Vam neće predstavljati veliki problem da odgovorite na postavljena pitanja.

**ODGOVOR**

Poštovani poslaniče Miliću,

Jedini problem koji imam u vašem pisanom tekstu pitanja postavili postavili zapravo sedam pitanja, i samim tim fokusirali moju pažnju na ta pitanja. Danas ste otvorili još jedan broj vrlo relevantnih pitanja. Slažem se sa tim. Za mene su makar tri na neki način obavezujuća, a to je vaše pitanje o našoj politici u odnosu na ukrajinsku krizu. Takođe vaš podsticaj oko rješavanje problema izbora Državnog tužioca, i vaše direktno pitanje vezano za probleme u aferi Telekom. Ako mi date priliku makar u pnom dopunskom vremenu ću se potruditi da vam odgovorim na ta pitanja. Za sada ću se fokusirati na vaše osnovno pitanje, jer ipak držim da je ono najzanimljivije i za javnost, a poštujući vaš napor da to pitanje dostavite, strukturirate i obrazložite u pisanoj formi.

* U Crnoj Gori nije vođena «izuzetno loša ekonomska politika» kako Vi tvrdite. Crna Gora je pripradala grupi nerazvijenih republika bivše Jugoslavije, sa dohotkom koji je bio za 25% niži od jugoslovenskog prosjeka i nezapošljenošću koja je bila veća za 35% od jugoslovenskog prosjeka. Lošom ekonomskom politikom se ne dolazi u poziciju da je Crna Gora danas najrazvijeniji dio bivše Jugoslavije, ako izuzmemo dvije članice EU.
* Tačno je da je standard građana u poređenju sa zemljama EU i dalje nizak. Ali od 2003. do 2012. godine, dohodak po glavi stanovnika je utrostručen. To nije samo podatak zvanične statistike Crne Gore nego i referentnih međunarodnih institucija. Bruto nacionalni dohodak po glavi stanovnika, mjeren od strane Svjetske banke, po Atlas metodu, u periodu od 2003. do 2012, porastao je sa 2.400$ na 7.160$ 2012. godine. U istom periodu, prosječne zarade i penzije su povećane za oko 250%, a nezaposlenost je značajno smanjena. Složićemo se, nijesu to rezultati koji su na nivou naših ciljeva, još manje su na nivou očekivanja građana, ali vjerovatno i oko toga da se do željenih rezultata sa tako niske startne osnove ne dolazi ni lako ni brzo. I, složićemo se, takođe da i ekonomski trendovi o kojima govorim se ipak moraju karakterisati kao pozitivni i dinamični. Bolji od drugih u regionu. Ni to ne može biti rezultat «izuzetno loše ekonomske politike» kako ste je kvalifikovali. Podsjećam i da preliminarni podaci o BDP za 2013. ukazuju na realni rast od 3,5%.
* Takođe, fiskalne performanse, pa i relativni nivo javnog duga, je povoljniji u odnosu na prije deset godina. Državni dug Crne Gore je 2002. godine iznosio 88,3% BDP. Zahvaljujući uspješnom reprogramu i otpisu dijela duga sa Pariskim klubom povjerilaca, dinamičnom ekonomskom rastu i prijevremenim otplatama dugova prema Svjetskoj banci i drugim kreditorima, tokom godina budžetskih suficita 2006. i 2007. godine, državni dug je smanjen na 26,8% BDP-a. Nakon 2008. godine pod uticajem ekonomske krize, dolazi do pada BDP-a, pada poreskih prihoda, potrebe za preuzimanjem dugova u pojedinim državnim preduzećima i izdavanja garancija za sistemski važne kompanije, što je uz rast mandatornih rashoda za penzije i socijalna davanja, zajedno vodilo značajnim budžetskim deficitima. Budžetski deficiti u prethodnim godinama dominantno su finansirani zaduživanjem, a ne prihodima od privatizacija i donacijama. U istom periodu Država je preuzela i nove obaveze, posebno u dijelu unutrašnjeg duga, a koje su bile vezane za period stare Jugoslavije, poput obaveza po osnovi stare devizne štednje i restitucije. Samo te obaveze su povećale javni dug za 260 miliona eura ili oko 8% BDP-a. Njihovo preuzimanje je politika raščišćavanja zaostalih imovinskih i vlasničkih problema – prava, što je preduslov za izgradnju povjerenja i kredibiliteta prema građanima i investitorima. Konstantni deficiti i preuzimanje novih obaveza je uslovilo brzo povećanje i akumuliranje javnog duga do nivoa od oko 54%, koliko je iznosio na kraju 2013. godine. Ipak, sadašnji nivo javnog duga je, kako sam rekao, značajno niži nego početkom 2000-tih i još uvijek ispod Mastritskih kriterijuma koji granicu zaduženosti postavljaju na 60% BDP. Takođe, nivo javnog duga u Crnoj Gori je i značajno niži od javnog duga država Evropske unije, gdje on u prosjeku iznosi oko 90% BDP.

Iako je rast nivoa javnog duga pitanje koje sa pravom izaziva zabrinutost i zaslužuje posebnu pažnju, kritike na ovu temu su često neobjektivne i jednostrane. Većina najglasnijih kritičara ističe kako državni dug ima negativne posljedice i kako ga urgentno treba smanjiti. Donedavno su isti pozivali na veću potrošnju, povećanje plata, intervenciju države, pomoć poljoprivredi, malim i srednjim preduzećima, veća kapitalna ulaganja i dodatno smanjenje poreza. Istovremeno mnogi kritičari zaboravljaju da je država, zbog izraženih potreba za kapitalnim investicijama, u periodu od 2006. godine finansirala značajne infrastrukturne projekte sredstvima kreditora. Tako su u periodu od 2006. godine ukupna kapitalna ulaganja iznosila preko 1,5 milijardi eura, što čini blizu 50% procijenjenog bruto domaćeg proizvoda za 2012. godinu, odnosno skoro ukupan iznos državnog duga.

Ipak, Vlada je definisala urgentnu potrebu oporavka ekonomskih parametara, prvenstveno fiskalnih (deficita i nivoa javnog duga), i od početka 2013. godine intenzivirala proces fiskalne konsolidacije. Uveden je set kriznih mjera fiskalnog prilagođavanja*,* čija je primjena bila politički nepopularna i socijalno teška, sa sviješću da bi svako njihovo odlaganje imalo značajno veće troškove u budućnosti. Zahvaljujući pomenutim aktivnostima, u 2013. godini je ostvarena naplata prihoda za 114 miliona eura, odnosno 10,2% više u odnosu na 2012. godinu, čime su značajno poboljšani fiskalni indikatori, u prvom redu budžetski deficit. Smanjenje deficita sa 6,7% BDP-a koliko je iznosio na kraju 2012. godine na 3,9% BDP-a ogroman je uspjeh, s obzirom na činjenicu da smo u prethodnoj godini imali vanrednih rashoda skoro 3,2% BDP-a u vidu plaćenih garancija. Međunarodne organizacije su ovo prepoznale kao značajno fiskalno prilagođavanje koje, ako se nastavi, treba da vodi perspektivnim budžetskim viškovima i značajnom obaranju državnog duga na srednji rok.

Želio bih da se osvrnem i na Vaše pitanje kojim sugerišete da „se politika „stezanja kaiša“ primenjuje isključivo na najranjivije kategorije stanovništva, a da u samoj Vladi i njenim organima nema pretjerane volje za tim“. Apsolutno je suprotno! Sve mjere fiskalne konsolidacije bile su pažljivo kreirane sa ciljem ravnomjernijeg i pravednijeg rasporeda tereta krize. Mjere su bile usmjerene na platežno moćniji sloj stanovništva. Inicirali smo, podsjetiću Vas, smanjenje naknada za članove upravnih odbora državnih, javnih preduzeća i regulatornih agencija. Bavili smo se i pitanjem ušteda u samoj organizaciji rada Vlade - napravili smo institucionalnu racionalizaciju i značajno smanjili broj vladinih tijela, ukinuli naknade za rad u radnim tijelima za obavljanje tekućih i redovnih aktivnosti. Novi tzv. krizni porez uveden je samo na zarade građana koje su iznad prosječne u Državi. Takođe, niža stopa PDV-a kojom su dominantno pokrivene osnovne životne namirnice, zbog uticaja na životni standard najranjivijih kategorija stanovništva, zadržana je na istom nivou. Uz tešku, ali nužnu mjeru kojom je organičen rast penzija, obezbijedili smo sredstva za zaštitu najugroženijih penzionera, odnosno onih koji imaju najniže penzije, kroz socijalno-humanitarna davanja koja su se odnosila na jednokratne novčane pomoći, subvencije za oporavak penzionera, kao i za zimnicu, te participaciju u dijelu stambene izgradnje.

Uprkos dugotrajnoj i iscrpljujućoj ekonomskoj krizi, upravo usljed dobrog izbora mjera i ravnomjerne raspodjele tereta u Crnoj Gori nije značajnije povećan broj građana koji živi ispod donje granice siromaštva, niti je povećano raslojavanje. Prema posljednjim podacima Monstata udio siromašnog stanovništva u Crnoj Gori je iznosio 11,3%, u 2012. godini. Iako se dohodovne nejednakosti u Crnoj Gori (GINI koeficijent 26,5%) uglavnom percipiraju kao visoke, uporedni koeficijenti pokazuju da su one identične, ili čak niže prosječnim nejednakostima u državama EU-28 (30,6%).

Iskustva koja smo stekli u proteklim godinama, od snažnog ekonomskog buma u periodu od 2006. do 2008. godine, preko recesije u 2009. godini i ekonomskog oporavka nakon toga, jasno ukazuju na činjenicu da ekonomski ciklusi koji se smjenjuju nameću obavezu prilagođavanja politika. Država, u zavisnosti od faze ekonomskog ciklusa, prilagođava svoje politike, kroz preduzimanje pro - ili kontracikličnih mjera. Ipak, Vaša konstatacija da je fiskalna politika nekonzistentna ne stoji. Upravo suprotno. Koncept fiskalne politike koji se zasniva na niskom oporezivanju dohotka konzistentan je, a to najbolje potvrđuju podaci o prilivu stranih direktnih investicija. Iako je opozicija stalno tražila promjenu koncepta, dakle sugerisala nekonzistentnost.

Kada govorimo o oporezivanju «bogatstva» ili «više od 20 milionera iz Crne Gore» koje pominjete u jednom od svojih pitanja želim najprije jasno da saopštim da nema nedodirljivih niti privilegovanih pojedinaca koji mogu izbjeći plaćanje poreza. Kroz veće stope poreza na veće nivoe dohotka smo izabrali da veći teret krize snose oni koji više zarađuju. Ipak, ovo je dodatno oporezivanje dohotka, koje destimuliše rad, produktivnost, stvaranje i ugrožava konkurentnost ekonomije. Progresivno oporezivanje dohotka destimuliše najobrazovanije, najtalentovanije i najkreativnije, i destimuliše mobilnost među socijalnim grupama. Zato sam po pitanju ovog modela (progresivnog) oporezivanja uvijek iskazivao rezervu. Ali podsjetiću, u Crnoj Gori imamo na snazi progresivni model oporezivanja imovine. Tako, građani koji imaju više stambenih jedinica, zemlju koja nije u funkciji stvaranja dohotka, skuplje automobile, brodove, letjelice i jahte, plaćaju dodatne i veće poreze državi. Vjerujem da je ovaj oblik progresivnog oporezivanja djelotvorniji i pravedniji, te da će pomoći ne samo u ostvarenju većih budžetskih prihoda nego i pravednijoj raspodjeli bogastva u Crnoj Gori.

Kao što sam kazao ako bude prostora u našem daljem dijalogu bih mogao odgovoriti i na dodatna pitanja.

**3. Damir ŠEHOVIĆ, SDP**

**POSLANIČKO PITANJE**

Uvaženi gospodine Đukanoviću,

Skupština Crne Gore je na sjednici održanoj 27.12.2013. godine usvojila Zakon o budžetu za 2014. godinu, čiji je sastavni dio u članu 12 amandman koji sam predložio, a kojim se predviđa obaveza konverzije potraživanja države Crne Gore po osnovu poreza i doprinosa od EPCG-a, u iznosu od 45 miliona eura, u akcijski kapital države, po nominalnoj vrijednosti akcija, najkasnije do kraja prvog kvartala 2014. godine.

EPCG je tada, u dopisu upućenom Skupštini Crne Gore tokom pomenute rasprave, ukazala da je za istu prihvatljivo da u cilju postizanja sporazuma o izmirenju njenih dugovanja po osnovu poreza i doprinosa pruži podršku promjenama strukture kapitala njenih akcionara, na način predviđen prethodno pomenutim amandmanom, koji je u međuvremenu postao sastavni dio budžeta za ovu godinu.

S tim u vezi Vas molim da nas upoznate sa aktivnostima preduzetim od strane resornih ministarstava, odnosno Vlade Crne Gore, u cilju stvaranaj pretpostavki za implementaciju člana 12 Zakona o budžetu za 2014. godinu, do kraja prvog kvartala, odnosno do 31. marta, kako je to definisano u samom zakonu. Kako komentarišete činjenicu da će sada već izvjesno doći do kašnjenja u implementaciji pomenute norme, odnosno do kršenja Zakona o budžetu za ovu godinu, iako je riječ o nespornom i na zakonu zasnovanom potraživanju države od EPCG-a? Da li je Vlada razmatrala drugačiji model dokapitalizacije od onog predviđenog u pomenutog člana 12? Ako jeste, koji su detalji pomenutog modela, na koji način se isti može implementirati i da li bi za njegovu implementaciju bilo neophodno uključivanje Skupštine Crne Gore?

U konačnom, koje aktivnosti Vlada sprovodi kada je riječ o rješavanju pitanja preostalog poreskog duga, koji je i dalje neprihvatljivo visok s obzirom da je na dan 30.09.2013. godine iznosio 330 miliona eura, i kao takav značajno opterećuje naše javne finansije?

Molim Vas da mi odgovor dostavite i u pisanoj formi.

**ODGOVOR**

Poštovani gospodine Šehoviću,

U vezi sa Vašim poslaničkim pitanjem, koje se odnosi na konverziju duga EPCG po osnovu poreza i doprinosa u akcijski kapital države, želim da Vas obavijestim:

Kao što ste ste i sami naveli članom 12 stavom 4 i 5 Zakona o budžetu Crne Gore za 2014. godinu, („Službeni list CG“, br.61/13) predviđeno je da se potraživanja države Crne Gore u iznosu od 45.000.000,00 eura, po osnovu poreza i doprinosa, od Elektroprivrede Crne Gore A.D. Nikšić, konvertuju u akcijski kapital države Crne Gore, u skladu sa odredbama Zakona o privrednim društvima, Zakona o obligacionim odnosima i Zakona o hartijama od vrijednosti, kao i da se zamjena duga za akcijski kapital izvrši po uobičajenoj praksi, odnosno po nominalnoj vrijednosti akcija, najkasnije do kraja prvog kvartala 2014. godine.

U skladu sa tim, a u cilju poštovanja definisanog roka, Ministarstvo finansija je 28. januara ove godine uputilo dopis Elektroprivredi Crne Gore sa jasnim instrukcijama da pokrenu proceduru konverzije duga u akcijski kapital u skladu sa modelom definisanim Zakonom o budžetu Crne Gore za 2014. godinu.

Elektroprivreda Crne Gore je predložila modifikaciju konverzije duga u akcijski kapital, kojom bi se emitovale nove obične akcije državi Crnoj Gori po cijeni od 0,01 eur po akciji. Osnovni elementi ovog modela su sadržani u opštim uslovima (Term Sheet-u), potpisanim između Vlade Crne Gore, A2A S.p.A i EPCG, i to da:

* EPCG nudi svim akcionarima pravo da izvrše upis ukupno 10.697.704 novih akcija, proporcionalno njihovom trenutnom udjelu u akcijama;
* A2A neće iskoristiti pravo na upis svog dijela novih akcija;
* Vlada CG/Država CG će upisati svoj dio novih akcija (5.883.737 akcija) po cijeni od 0,01 eur po akciji (ove akcije, po trenutnoj nominalnoj vrijednosti vrijede oko 45,0 miliona eura), tako da bi Država CG svoje potraživanje namirila iz kapitalne dobiti, obzirom da bi za 58.837,37 eura dobila akcije nominalne vrijednosti od oko 45,0 miliona eura):
* nakon završene transakcije struktura akcijskog kapitala EPCG bi bila: država 56,96% (sada 55%), A2A 41,7% (sada 43,7%) i manjinski akcionari 1,34%. Ovom modifikacijom bi i manjinski akcionari povećali svoje učešće u vlasničkoj strukturi, a kompanija ne bi iskazala negativan finansijski rezultat u 2013.

Napominjem da je i za ovaj model potrebno obezbijediti saglasnost Vlade Crne Gore, a nakon toga i Skupštine Crne Gore.

Na ideju strateškog partnera u EPCG predložen je model realizacije plana konverzije potraživanja u akcije definisanog Zakonom o budžetu. Vlada je odlučila da taj model proslijedi Parlamentu, budući da on omogućava da vlasnički udio povećaju i manjinski akcionari i da kompanija ne iskaže gubitak. U narednih nekoliko dana ova Inicijativa biće upućena Parlamentu na razmatranje, nakon čijeg izjašnjenja možemo pristupiti realizaciji. Očekujemo da će ova procedura dovesti do neznatnog kašnjenja u odnosu na predviđeni rok.

Što se tiče dijela Vašeg pitanja koje se odnosi na naplatu preostalog poreskog duga: Podsjećam da je u 2013. godini, poslije više godina prvi put došlo do smanjenja poreskog duga i to za **25 miliona** € putem pooštravanja politike naplate, kao i dodatnih **6 miliona** € putem naplate poreza kroz ustupanje imovine poreskih obveznika državi. Takođe, ukupan iznos poreskog duga umanjen je za oko **4,5 miliona** € primjenom Zakona o otpisu kamata na poreske i carinske obaveze, tj. tako što su poreski obveznici uplatili glavni dug u iznosu od **3,5 miliona** € zbog čega im je izvršen otpis kamata od **1 milion €**.

Od trenutnog duga u iznosu od oko 330 miliona €, najveći dio otpada na preduzeća u stečaju (179 miliona €) a to pitanje je uređeno regulativom za stečaj i likvidaciju pravnih lica. Potom i na dug obveznika kojima je prestala registracija 56 miliona, što je neophodno iščistiti iz poreske evidencije, jer ne postoji mogućnosti naplate.

S obzirom da je preduzimanje mjera naplate za preduzeća u stečaju ograničeno propisima o stečaju, kao i da je zbog problema nelikvidnosti pojednih kompanija koje imaju solventnost, odnosno potencijale za ekonomski oporavak, njihov dug poželjno naplaćivati u određenom vremenskom roku kako se nebi dodatno ugrozila ekonomska održivost kompanije, takođe i da je nenaplativ dug od preduzeća koja su prestala da rade, može se zaključiti da se za navedeni iznos mjere naplate mogu preduzimati u ograničenom obimu i dinamici.

Mjere naplate propisane Zakonom o poreskoj administraciji preduzimaju se, i ubuduće će biti preduzimane, kod svih poreskih obveznika, s tim što i kod ostalih obveznika problem nelikvidnosti otežava sprovođenje mjera pljenidbe novčanih sredstava. Stalno se preduzimaju i druge mjere, kao što je uspostavljanje hipoteke, zabrana obavljanja djelatnosti i sl.

Osnovni cilj Ministarstva finansija je da se ne dozvoli rast poreskog duga, te da postojeći dug bude smanjen, a da dug kompanija u stečaju bude riješen u skladu sa zakonskim propisima, a prije svega u skladu sa propisima o stečaju.

**4. Mladen BOJANIĆ, Pozitivna**

**POSLANIČKO PITANJE**

Koliko po bilansu stanja za 2013. godinu iznosi ukupan kapital (akcijski+ dobitak/gubitak) NIG Pobjeda, a koliko neto rezultat poslovanja po bilansu uspjeha za istu godinu i što Vlada preduzima po tom pitanju?

**Obrazloženje**

Već duži niz godina NIG Pobjeda, kompanija sa 86% državnog vlasništva, bilježi negativne rezultate poslovanja, pa smatram da javnost mora biti upoznata sa stepenom uspješnosti Vlade u upravljanju tom kompanijom.

Molim odgovor i u pisanoj formi.

**ODGOVOR**

Gospodine Bojaniću,

Odgovor na Vaše osnovno pitanje će biti vrlo kratak i formalan, ali ću onda pokušati da sa par komentara odgovorim na ono što je bilo vaše usmeno obrazloženje Vašeg pitanja.

U vezi sa Vašim poslaničkim pitanjem, koje se odnosi na poslovanje preduzeća NIG Pobjeda prema bilansima za 2013. godinu podsjetiću da je članom 2 stavom 1 Pravilnika o načinu pripreme, sastavljanja i podnošenja finansijskih izvještaja nezavisnih regulatornih tijela, pravnih lica, akcionarskih društava i društava sa ograničenom odgovornošću u kojima država ili opštine imaju većinski udio u vlasništvu (Sl.list CG br. 12/08 i 35/10), propisano da se godišnji finansijski izvještaji dostavljaju Ministarstvu finansija, odnosno nadležnom organu lokalne samouprave najkasnije do 31. marta tekuće godine za prethodnu godinu.

Kako taj rok još uvijek nije istekao, od NIG Pobjeda do danas nije dobijen finansijski izvještaj za 2013. godinu, i zato traženi podaci mogu biti saopšteni tek nakon njihovog objavljivanja i analize od strane nadležnog organa. Rekao sam da je ovo formalno, ali i suštinski. Ne mogu govoriti o podacima dok se i sam ne upoznam sa njim.

Što se tiče vaših komentara izrečenih ovim povodom nemam što dodati sem onog što sam kazao u odgovoru na vaše predhodno pitanje na jednom od predhodnih premijerskih časova u Parlamentu. Politika Vlade na čijem čelu se nalazim je politika odgovornog upravljanja nečim što mi smatramo nacionalnim resursima. Pobjedu smatramo nacionalnim resursom i zbog toga ne donosimo olaku odluku kakvu bi vi možda sugerisali iz onog što ste rekli u ova dva navrata, a to je da bi ekonomska logika upućivala na gašenje tog preduzeća. Nema nikakve sumnje da su poslovni rezultati ne samo Pobjede, nego rekao bih manje-više svih preduzeća koje se bave izdavanjem novina posebno dnevnih novina danas problematično. Problematični su i zato što ih je već puno na domaćem tržištu. Dodatno su problematični što teško izdržavaju konkurenciju sa savremenim elektronskim medijima. To je objektivna datost. Unutar nje treba zauzeti pametnu politiku, državnu politiku koju u ovom trenutku vodi ovako strukturirana Vlada. Možda bi neka druga Vlada lakše donijela odluku drugačije vrste kada je Pobjeda u pitanju. Ja želim da vam ponovim mi tu odluku nećemo donijeti. Ne samo da je nijesmo donijeli, nećemo je ni donijeti. Drugo, šta ćemo uraditi je ono što smo i do sada pokušavali. A to je da raspišemo i novi tender i da pokušamo da nađemo zainteresovanog partnera koji bi mogao obezbijediti novi život Pobjedi. To je do sada urađeno u tri navrata. Ni jednom nijesmo dobili strateškog partnera, i to je odgovor na vaše pitanje zašto Vlada nije ispunila formalno svoju obavezu iz Zakona o medijima. Ona je pokušala da je ispuni tri puta raspisujući tender. To možemo, ali ne možemo obezbijediti partnera na raspisani tender. Ono što smo u međuvremenu uradili to je da stvorimo pretpostavke da možda Pobjeda bude atraktivniji proizvod na sledećem tenderu. Tako da smo se veoma bavili pitanjem restrukturiranja kompanije. Danas Pobjeda od nekadašnjih 500 radnika ima nešto ispod 200 radnika. U međuvremenu je raširila lepezu svojih proizvoda. Osnažila i mogućnosti pružanja štamparskih usluga unutar svoje štamparije. Takođe proširila izdavačku djelatnost. Po nama stvaraju se uslovi da tokom ove godine idemo u novi tender i pokušaj prodaje većinskog paketa od 86% u Pobjedi. I finalno. Na vaše pitanje koja je razlika između Pobjede i Solane? Velika, jer ovdje smo formalno vlasnički odgovorni. Ovdje imamo 86% vlasništva. Mi moramo da binemo o tom vlasništvu. Drugi su vlasnici Solane. To naravno ne znači da mi možemo uspostaviti neodgovornost prema tom pitanju. Nijesmo je ni uspostavili. Razgovarali smo više puta na Vladi, ali tu govorimo više o koncesijama i o drugim mehanizmima koje država ima u odnosu na takva preduzeća. Dakle, tamo su drugi vlasnici i oni moraju ipak polagati račun javnosti za kvalitet upravljanja menadžerske politike u tom preduzeću.

**5. Ljerka DRAGIČEVIĆ**

**(Klub poslanika Albanskih partija (FORCA,AA) HGI i LPCG)**

**POSLANIČKO PITANJE**

Mogu li se iznaći neka sredstva za hitnu rekonstrukciju puta Muo-Prčanj-Stoliv koji je neophodan za potpunu turističku valorizaviju kako Boke tako i Crne Gore?

**Obrazloženje**

U cilju što bolje valorizacije turističke ponude Crne Gore, na kojoj se neumorno radi, mislim da veliku i posebnu pažnju zavrjeđuje jedan stari put u jednom prastarom fjordu, biseru Jadrana, a ne samo Crne Gore. Govorim o Boki na čiju obalu od crnogorske koja iznosi 293 kilometra, otpada 105,7 km.

Inače, ovdje moram napomenuti da je Boka Kotorska 1997. godine zvanično uvrštena u 28 najljepših zaljeva svijeta. Mislim da to nije malo!

U najezdi gradnje jedan stari put – putni pravac – Muo-Prčanj-Stoliv jako je stradao i sada je minus u turističkoj valorizaciji Boke, ali i ograničavajući faktor razvoja ovog područja.

Izrada projektne dokumentacije za zaobilaznicu Muo-Stoliv je predviđena za 2017. godinu. Nadležna za realizaciju je Direkcija za uređenje i izgradnju Kotora, a partneri u investiciji su Vlada Crne Gore i Direkcija za saobraćaj. S obzirom da je Vlada partner u ovom poslu, obraćam se Vama gospodine Premijeru jer sam sigurna da ću ja i žitelji tog dijela Boke na taj način doći od sigurnog odgovora.

Ovaj sadašnji put ne može čekati još 3-5 godina. Ukoliko ostane ovakav, što je znak jednakosti za nikakav, turistička valorizacija će biti usporena. Veliko kulturno blago Boke nalazi se dionicom ovog puta. Tu je Muo, rodno mjesto i crkva jednog od svetaca Boke, Blaženog Gracije. Nadam se da je svima poznato da se Boka još zove i “ZALjEV SVETACA” , a ne mali prihod donosio bi i vjerski turizam. Tu je na Prčanju crkva veoma interesantna i možda jedinstvena po izgradnji, a bome i po velelepnosti. S obzirom na konfiguraciju Boke, to je jedini put za sada i ne omogućava ni stalnim žiteljima ovih mjesta da normalno i brzo cirkuliraju, a o hitnim slučajevima da ne govorim. Ovaj put ne može da čeka već bi trebalo iznaći neku mogućnost za rekonstrukciju puta. Ali, mora se voditi računa da rekonstrukcija puta bude u službi autentičnosti,tj. da se ne zatvore odvodi za plimu – odnosno za more koje nadođe plimom, jer nažalost sadašnji stručnjaci o tome malo vode računa.

Ovo moje pitanje upućeno Vama gospodine predsjedniče Vlade je iz najboljih namjera valorizacije turističke ponude Boke i Crne Gore, a bome i radi žitelja.

Ne smijemo zaboraviti da je to veoma blizu i Tivtu i Porto Montenegro, Luštici, Kotoru, Kumboru.

Odgovor molim i u pisanoj formi.

**ODGOVOR**

Poštovana gospođo Dragičević,

Razvojem turizma, auto-industrije, kao i naglim migracijama stanovništva iz sjevernih područja prema centralnom i južnom regionu Crne Gore, došlo je do povećanja obima saobraćaja, naročito na glavnim putnim pravcima u Crnoj Gori, čime je i put Muo-Prčanj-Stoliv, jedan od najstarijih putnih pravaca u našoj zemlji, postao preopterećen.

Kako bi se put održao prohodnim, a ujedno i očuvao njegov istorijski značaj i autentičnost Ministarstvo saobraćaja i pomorstva i Direkcija za saobraćaj su u prethodnom periodu preduzimali mjere redovnog i investicionog održavanja puta i sanacije potpornih zidova vodeći računa o svim odvodima koji su ugrađeni u trup puta.

Izgradnjom tunela „Vrmac“ i ostvarivanjem veze Lepetani-Kamenari morskim putem, ova dionica Muo-Prčanj-Stoliv je značajno rasterećena.

Uporedo sa turističkim razvojem javlja se potreba za unapređenjem ukupne infrastrukture (telekomunikacione, elektro i vodovodne) kojom treba poboljšati kvalitet života mještana koji žive na ovom području, kao i sve većeg broja turista.

Opština Kotor se obratila Ministarstvu saobraćaja i pomorstva Zahtjevom koji je sadržao predlog rješenja sanacije trupa puta i ideju prekategorizacije dionice magistralnog puta M-2 Kotor-Prčanj-Stoliv u opštinski put. Nakon toga je između Opštine Kotor, Direkcije za uređenje i izgradnju Kotora, Ministarstva saobraćaja i pomorstva i Javnog preduzeća za upravljanje morskim dobrom Crne Gore-Budva, zaključen Ugovor o objedinjavanju sredstava radi sanacije putnih objekata (potporni zidovi, parapeti, propusti i dr.) na ovom putnom pravcu, u ukupnom iznosu od 350.000,00 eura. Kontribucija Ministarstva saobraćaja i pomorstva iznosi 125.000,00 eura, Opštine Kotor i Direkcije za uređenje i izgradnju Kotora 100.000,00 eura i JP Morsko dobro 125.000,00 eura.

Neposredno po zaključivanju Ugovora Ministarstvo saobraćaja i pomorstva je pristupilo ispunjenju ugovorenih obaveza i prenijelo Ugovorom predviđena sredstva Opštini Kotor, nakon čega je Opština Kotor, 13.03.2014., podnijela Zahtjev za prekategorizaciju regionalnog puta Kotor-Prčanj-Stoliv.

Budući da su od strane Ministarstva ispunjene sve obaveze iz Ugovora, može se konstatovati da postoje uslovi da se izvrši prekategorizacija dionice magistralnog puta M-2 Muo-Prčanj-Stoliv u opštinski put, što je na dnevnom redu današnje sjednice Vlade. Odgovornost za upravljanje i održavanje ovog puta ubuduće će biti u nadležnosti Opštine Kotor, koja će nakon preuzimanja puta u sopstvenu nadležnost pristupiti rekonstrukciji i sanaciji trupa puta.

**6. Almer KALAČ, BS**

**POSLANIČKO PITANJE**

Da li će se korisnicima materijalnog obezbjeđenja porodice, nakon završene revizije, isplatiti iznos za koji su uskraćeni?

Ovo se odnosi na period od dana ukidanja te pomoći pa do dana kada se utvrdi da i dalje ispunjavaju potrebne uslove da primaju tu vrstu pomoći.

***Obrazloženje:***

U Crnoj Gori, naročito u sjevernom regionu, veliki broj ljudi su korisnici materijalnog obezbjeđenja porodica. Odlukom da se određenom broju korisnika ukinu socijalna davanja ugrožena je i njihova egzistencija, jer je to njima jedini izvor prihoda.

Nasuprot tome, određeni broj korisnika te pomoći ne ispunjava uslove, ali im je to omogućeno, najčešće zbog neažurnosti administracije. Iz tog i sličnih razloga imamo i veliki broj fiktivno razvedenih brakova, a sve u cilju ostvarivanja prava na tu vrstu pomoći. Korisnici materijalne pomoći kojima je ona zaista potrebna ostaju bez iste. Uz to, višemjesečni prekid ove pomoći dodatno ugrožava njihovu egzistenciju.

Nažalost, danas imamo situaciju da u šali, a koja odražava stvarnost, Centre za socijalno staranje pominjemo kao firme sa najvećim brojem upošljenih. Nekada su ovu i slične vrste pomoći primali ljudi sa margine društva i smatrali su se nesposobnima da prehrane svoje porodice. Nažalost, danas korisnici ove pomoći čine skoro čitav jedan region naše države i to nisu nesposobni ljudi za posao, već nepostojanje bilo kakvih radnih mjesta u njihovom gradu ih je dovelo do toga da im jedini izvor prihoda bude naknada za materijalno obezbjeđenje porodica.

**ODGOVOR**

Poštovani poslaniče Kalač,

Novi Zakon o socijalnoj i dječjoj zaštiti stupio je na snagu 19.06.2013. godine. Članom 176 navedenog Zakona propisano je da korisnici prava iz socijalne i dječje zaštite koji su ostvarili pravo po propisima koji su bili na snazi do dana stupanja na snagu ovog Zakona, a ispunjavaju uslove njime propisane, nastavljaju sa korišćenjem toga prava.

U skladu sa navedenim članom centri za socijalni rad, kao prvostepeni organi preispitivali su osnov za ostvarivanje prava u skladu sa uslovima propisanim novim Zakonom. Utvrđeno je da pojedini korisnici ne ispunjavaju propisane uslove, i u tom smislu prvostepeni organ je donosio rješenja o prestanku prava.

Drugostepeni organ je u predviđenom postupku po žalbi preispitivao njihovu osnovanost. Ukoliko je utvrdio da je žalba osnovana, stranka je ostvarila pravo na naknadu od dana prestanka prava i nastavila je sa njegovim korišćenjem. U slučajevima odbijanja žalbe stranka je imala pravo da izjavi tužbu Upravnom sudu Crne Gore.

Cijeneći da je pitanje koje ste postavili jedno od značajnijih, i u vrhu prioriteta sa aspekta socijalne politike, kratko ću se osvrnuti i na neke akcente iz Vašeg obrazloženja. Najprije, saglasio bih se sa Vašom konstatacijom da je značajan broj korisnika materijalnog obezbjeđenja porodice - radno sposoban. Shodno tome prioritetne aktivnosti Vlade treba da budu usmjerene na povećanje zaposlenosti, a ne na olakšavanje procedura za ostvarivanje prava raznih socijalnih davanja.

Podsjećam da je materijalno obezbjeđenje porodice u junu 2013. godine (koji je poslednji mjesec korišćenja prava po starom Zakonu) koristilo 15.488 porodica sa 56.849 pojedinaca, a u februaru 2014. godine ovo pravo je koristilo 13.855 porodica sa 40.853 korisnika, što znači manje za 1.633 porodica, sa oko 6 hiljada članova.

Kako to izgleda karakterističnim opštinama sjevernog regiona. Pretpostavljam da će Vas zanimati, imajući u vidu da dolazite iz tog regiona. Pomenuću karakteristično za par opština. npr. u Rožajama je u junu 2013. godine bilo 2.119 porodica korisnika materijalnog obezbjeđenja, a u februaru 2014. godine 150 manje (sada 1.969 porodica), u Beranama je u junu 2013. godine bilo 1.662 porodice koje su korisnici materijalnog obezbjeđenja, a u februaru ove godine 31 porodica manje (sada 1.631 porodica), dok su u Bijelom Polju u junu 2013. godine 1.794 porodice koristile materijalno obezbjeđenje, a u februaru ove godine 124 porodice manje (sada 1.670 porodica).

Kako se može primjetiti, značajan je broj korisnika materijalnog obezbjeđenja porodice u sjevernom regionu, što je determinanta slabije socijalne strukture ali, kako ste i sami primjetili otvara mogućnosti zloupotrebe od strane onih koji, kako stoji u obrazloženju, čak i fiktivnim razvodima, uskraćuju pravo građanima kojima je takva pomoć zaista neophodna.

Zato ću se i ovaj put saglasiti sa Vama, a podsjetiću da sam na ovu temu u više navrata govorio tokom prethodne godine, da moramo kontinuirano raditi na jačanju administrativnih kapaciteta koji će u sprezi sa unaprijeđenim kontrolnim mehanizmima ovu, ali i sve druge oblasti učiniti transparentnijim, samim tim i pravičnijim prema svim našim građanima.

Planom rada Ministarstva rada i socijalnog staranja predviđeno je da se do kraja godine završi izrada „Socijalnog kartona-Informacionog sistema socijalnog staranja“, čime će se stvoriti mogućnost bržeg i efikasnijeg vođenja evidencije, prikupljanja podataka po službenoj dužnosti, od strane relevantnih organa, a u cilju punog i pravednog ostvarivanja prava građana Crne Gore iz oblasti socijalne i dječje zaštite.

Da još jednom ponovim, suštinsko rješavanje ovog problema, vidimo kroz ažurnu realizaciju razvojnih projekata, i dinamiziranje ekonomskih aktivnosti, kojima će se omogućiti radno sposobnom stanovništvu da svoju egzistenciju zasniva na radu, a ne na socijalno zaštitnim mjerama Države.