

DIREKCIJA ZA INTELEKTUALNU SVOJINU

PODGORICA

Na osnovu čl. 18 i 19 Zakona o slobodnom pristupu informacijama podnosim

ZAHTJEV ZA PRISTUP I DOSTAVLJANJE INFORMACIJA

Molim da mi, shodno odredbama Zakona o slobodnom pristupu informacijama, dostavite kopiju:

- spisa predmeta u postupcima o oduzimanju licenci organizacijama za obavljanje djelatnosti kolektivnog ostvarivanja autorskog prava;

Molim Vas da rješenja donesena po ovom zahtjevu, kao i tražene informacije dostavite putem pošte na adresu ulica 26. novembra 121, 85360 Ulcinj.

Ulcinj, dana 03.04.2021. godine

PODNOŠILAC



Miloš Četković

Ulica 26. novembra 121, Ulcinj

Crna Gora
MINISTARSTVO EKONOMSKOG RAZVOJA
PODGORICA

Primljeno: 07-04-2021				
Org. jed.	Jed. klas. znak	Redni broj	Prilog	Vrijednost
026	2178	/	2021	1



Broj: 626-2178/2021-2

Datum, 20.04.2021.godine

Na osnovu člana 18 i 46 Zakona o upravnom postupku („Službeni list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), a u vezi sa članom 30 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama („Službeni list CG“, br. 44/12 i 30/17), postupajući po zahtjevu Miloša Četkovića iz Ulcinja od 03.04.2021. godine, po ovlaštenju ministra broj: 016-102/21-2257/1 od 17.03.2021. godine, donosim

R j e š e n j e

Usvaja se zahtjev za slobodan pristup informacijama Miloša Četkovića iz Ulcinja od 03.04.2021. godine, zaveden kod ovog ministarstva pod brojem: 626-2178/2021-1 od 07.04.2021. godine i dozvoljava pristup informacijama, kao osnovan.

Pristup predmetnim dokumentima ostvariće se, dostavom putem pošte, preporučenom pošiljkom, na adresu podnosioca zahtjeva, a nakon dostavljanja dokaza o uplati troškova postupka.

Troškovi postupka određuju se u iznosu od 4,30 €, koje je podnosilac zahtjeva dužan uplatiti u korist Budžeta Crne Gore, na žiro račun br. 907- 0000000083001-19 i o tome dostaviti odgovarajući dokaz.

Žalba protiv ovog rješenja ne odlaže njegovo izvršenje.

O b r a z l o ž e n j e

Dana 07.04.2021. godine, ovom ministarstvu podniet je zahtjev za slobodan pristup informacijama, Miloša Četkovića iz Ulcinja, zaveden kod ovog ministarstva pod brojem: 626-2178/2021-1, radi pristupa informaciji i to: kopiji spisa predmeta u postupcima o oduzimanju licenci organizacijama za obavljanje djelatnosti kolektivnog ostvarivanja autorskog prava.

Postupajući po zahtjevu ovo ministarstvo je utvrdilo da se tražena informacija nalazi u njegovom posjedu, čime su se stekli uslovi za primjenu odredbe člana 30 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama („Službeni list CG“, br. 44/12 i 30/17).

Navedenom odredbom, između ostalog, propisano je da organ vlasti odlučuje rješenjem kojim dozvoljava pristup traženoj informaciji ili njenom dijelu.

Kako tražena informacija kojoj se pristup omogućava ima 46 stranica A4 formata, i da se pristup istoj omogućava dostavljanjem njene kopije putem pošte, preporučenom pošiljkom, a imajući u vidu da je članom 33 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, propisano da podnosilac zahtjeva snosi troškove postupka za pristup informaciji koji se odnose na stvarne troškove organa vlasti radi kopiranja, skeniranja i dostavljanja tražene informacije, u skladu sa propisom Vlade Crne Gore, kao i da je članom 2 stav 1 Uredbe o nakanadi troškova u postupku za pristup informacijama („Službeni list CG“, br.66/16), propisano da trošak kopiranja informacije formata A4 iznosi 0,05 € po stranici, to se troškovi postupka određuju u ukupnom

iznosu od 4,30 € ,od čega na ime kopiranja stranice po utvrđenoj cijeni od 0,05 € po jednoj strani i na ime dostavljanja preporučenom pošiljkom 2,00 €, a koje je podnosilac zahtjeva dužan uplatiti u korist Budžeta Crne Gore na ž.r 907-000000083001-19 i dostaviti dokaz o izvršenoj uplati sredstava.

Žalba na ovo rješenje ne odlaže njegovo izvršenje shodno članu 36 Zakona o slobodnom pristupu informacijama.

Na osnovu izloženog, odlučeno je kao u dispozitivu rješenja.

UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba Savjetu Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama u roku od 15 dana od dana prijema rješenja, preko Ministarstva ekonomskog razvoja.

v.d. SEKRETAR



Veljko Vujović

Vujović

Dostavljeno:

- Podnosiocu zahtjeva
- Agenciji za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama, Podgorica
- u spise predmeta
- a/a

MINISTARSTVO EKONOMIJE

-n/r ministarki, g-đi Dragici Sekulić-

Примљено			
Срп. јед.	Број:	Датум:	Број одговора:
	330-86/2018-		

Predmet: Inicijativa za oduzimanje/poništaj dozvole za obavljanje djelatnosti kolektivnog ostvarivanja autorskih i srodnih prava NVO Organizacije za zaštitu prava autora muzike Crne Gore – PAM CG

Uvažena ministarko Sekulić,

Analizirajući Zakon o autorskom i srodnim pravima (SL.List SCG 61/04 - do 2011 godine se primjenjivao ovaj Zakon; Sl. List CG br. 37/2011 i 53/2016), te poslovanje NVO Organizacije za zastitu prava autora muzike - PAM CG kao nevladine organizacije, koja vrši kolektivno ostvarivanje autorskog i srodnih prava autora muzike Crne Gore, kao i problema sa kojima se susrijeću pojedinci, organizacije i svi autori kao „štićenici“ PAM-a, podnosioci ove Inicijative našli su za shodno da ukažu na još jedan aspekt poslovanja ove organizacije.

Svjesni smo zakonskih obaveza, tj. činjenice da je za javno i legalno korišćenje muzike, bilo da se radi o ponudi na web stranicama, radijskom ili TV programu, koncertoj priredbi, ugostiteljskom objektu ili drugom poslovnom prostoru, potrebno odobrenje vlasnika muzike – njenih autora, odnosno „PAM CG“, kao organizacije koja vrši kolektivno ostvarivanje autorskog i srodnih prava (Zakon o autorskim i srodnim pravima).

Nažalost, kroz veliki broj analiza, upoznali smo se sa višegodišnjim pokušajima, kako od strane grupe autora (Spisak od 73 crnogorska autora iz 2014. godine – u prilogu), Udruženja kompozitora Crne Gore – UKCG, kao najstarijeg esnafskog udruženja muzičara u Crnoj Gori (preko 120 dokumenata za period od 2008. do 2017. godine), određenih RTV stanica (RTV Atlas, TV MBC, TV 777, itd.), kao i vlasnika mnogih ugostiteljsko- turističkih objekata (Montenegrostars...), da se stane na put praksi uspostavljenoj od strane PAM-a, da se ukaže na njihovo nezakonito poslovanje, na zloupotrebe prava, ali vrlo bezuspješno. Uglavnom su se sudski sporovi, koje su pokretali razni pojedinci , kao i pravna lica, završavali u korist PAM-a. To su, u većini slučajeva, bili sporovi u vezi sa načinom tarifiranja, paušalnim određivanjem naknada, te u vezi sa ukazivanjem na odsustvo kontrole od strane Zavoda za zaštitu intelektualne svojine itd. No, vjerujemo da se klima polako, ali sigurno mijenja i da se mora mijenjati. Postepeno se uspijeva u sudskim sporovima, a u saznanju smo da je u proceduri izrada Prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o autorskom i srodnim pravima, te da je Privredna komora Crne Gore dostavila i sugestije na predloženi zakonski tekst.

Kako ste sa svim upoznati, želimo da osvijetlimo i naš pristup, za koji vjerujemo da će Ministarstvu ekonomije, kao nadležnom ministarstvu – biti od koristi, jer je Zavod za intelektualnu svojinu pod ingerencijom navedenog resora. Zavodu se nismo obraćali, jer je Zavod taj koji sve ove godine daje podršku PAM-u, iako bi, da je vršio nadzor nad istim,

onako kako je trebalo shodno Zakonu, uočio niz nezakonitosti u radu PAM-a. Međutim, Zavod ne da nije reagovao na nezakonitosti, nego se u sudskom postupku, o kome će u ovoj inicijativi biti riječi, vrlo proaktivno, neprimjereno, metodama pritiska na sud, kroz neprimjerene podneske, zdušno zalagao da se tužbeni zahtjev protiv PAM-a odbije.

Dakle, Presudom Privrednog suda Crne Gore, poslovne oznake P.br. 503/16 od 09.06.2016. godine, usvojen je tužbeni zahtjev i poništena je Odluka o izmjenama i dopunama Statuta NVO Organizacije za zaštitu prava autora muzike Crne Gore „PAM CG“ broj 83, donijeta na Skupštini pravnog prethodnika tuženog, dana 18.07.2011. godine. Ta presuda potvrđena je Presudom Apelacionog suda Pž.br.1001/16 od 04.04.2017. godine.

Vrhovni sud Crne Gore je, odlučujući po reviziji, istu odbio kao neosnovanu, Presudom Rev.IP.br 158/17 od 23.11.2017. godine. Iz iznijetog proizilazi da je prvostepena odluka pravosnažna i konačna. Predmetne presude su dostavljene u prilogu, kako bi istima bila potkrijepljena ova inicijativa.

Suštinu odluke Privrednog suda Crne Gore čini sljedeće:

- Sud je ustanovio da na Vanrednoj sjednici Skupštine „PAM CG“, koja je održana 18.07.2010. godine nisu bile ispoštovane odredbe člana 36 do člana 40 Zakona o privrednim društvima o sazivanju i održavanju skupštine, jer članovi Skupštine PAM CG, delegirani ispred Udruženja kompozitora Crne Gore –UKCG, nisu dobili pozive, niti materijale za Skupštinu (PAM nije negirao tu činjenicu);

- Na Skupštini od 03.11.2010. godine izmijenjen je i dopunjen Statut, usvojen Pravilnik o uslovima i postupku za prijem u članstvo PAM CG;

- Sud je utvrdio da ne postoji paritet i učešće članova Skupštine „PAM CG“ iz redova osnivača UKCG od 28.03.2010, da su sve odluke donijete na tim skupštinama nezakonite i ne proizvode pravno dejstvo (među njima i odluke o isključenju iz članstva „PAM CG“, izmjene i dopune Statuta i Pravilnik, gdje nisu bili obezbijedeni paritet i učešće). Zbog toga je sud i poništio Odluku o izmjenama i dopunama Statuta „PAM CG“ br. 83 od 18.07.2011. godine, jer je i tada taj Statut bio važeći.

- Sud, takođe, slijedeći tu logiku nalazi da, pravni sljedbenik tog i takvog PAM-a, a to je sadašnji NVO „PAM CG“, nema konkretna prava, što je jasno navedeno na strani 11 Presude Privrednog suda, u kojoj se navodi da „*poništenjem osporene Odluke, sve odluke i akti koje je tuženi donio nakon tog perioda, na osnovu takvog Statuta, nemaju pravno dejstvo*“.

Iz iznijetog se jasno utvrđuje sljedeće: Sud je našao da Skupština od 18.07.2011. godine nije održana u skladu sa Zakonom. S tim u vezi, poništena je i Odluka o izmjenama i dopunama Statuta „PAM CG“ br. 83, donijeta sa pozivom na odredbe Statuta, koji je usvojen na Skupštini „PAM CG“ od 03.11.2010. godine, na kojoj nisu učestvovali legitimni predstavnici UKCG.

Ne nalazimo za potrebno da dalje prepričavamo odluke sudova, jer se iste nalaze u prilogu, stoga ćete imati mogućnost da se uvjerite u istinitost, utemeljenost i relevantnost ovih navoda.

Iz iznijetog jasno proizilazi da je NVO „PAM CG“ u vrijeme upisa u registar Ministarstva unutrašnjih poslova 05.10.2011. godine kao nevladina organizacija, upisan na osnovu nevažećeg Statuta. Kako je članom 148 Zakona o autorskom i srodnim pravima predviđeno, postupak za dobijanje dozvole nadležnog organa pokreće se podnošenjem pisanog zahtjeva pravnog lica koje ispunjava uslove utvrđene ovim Zakonom, a kako se uz zahtjev podnosi osnivački akt, statut i ostala dokumentacija, jasno je da je Statut na osnovu kojeg je registrovan „PAM CG“ - nevažeći, te da ne proizvodi pravne posljedice, odnosno, sve radnje preduzete na osnovu tog statuta su nevažeće.

Zavod za intelektualnu svojinu, kao organ koji je imao vršiti kontrolu nad PAM-om je sve to podržao, prihvatio takav Statut i izdao dozvolu, ne ispitujući ni tada, a ni kasnije, ispunjenost zakonskih uslova za dobijanje i posjedovanje dozvole od strane pomenute organizacije. Čak je, tokom vođenja postupka pred sudom, veoma zdušno ubjeđivao sud da su sve odluke PAM-a, na prethodno pomenutim skupštinama, zakonite. Osim toga, izdao je dozvolu, iako je članom 149 Zakona o autorskim i srodnim pravima propisano da kolektivno ostvarivanje autorskog i srodnih prava može da obavlja pravno lice koje ima statut, koji ispunjava uslove iz člana 160 st.1 i 2 ovog Zakona. Članom 160 istog Zakona propisano je da se Statutom organizacije utvrđuju naročito način i sadržaj obavještenja članova o sjednicama skupštine, način glasanja, broj glasova potreban za odlučivanje o pojedinim pitanjima.

Sve prethodno iznijeto ukazuje da je dozvola za obavljanje djelatnosti, takođe, bez pravnog dejstva, jer je jedan od uslova za izdavanje dozvole, shodno članu 148 ZASP-a - prilaganje važećeg statuta.

Stoga, shodno članu 151 Zakona o autorskom i srodnim pravima, molimo da naložite Zavodu za intelektualnu svojinu da oduzme dozvolu organizaciji „PAM CG“. Pritom, nema uslova da se, shodno ovom članu, može PAM-u ukazati na nepravilnosti u radu organizacije, naložiti mjere i odrediti rok za otklanjanje nepravilnosti, jer sve radnje „PAM CG“ počivaju na odluci koja je poništena, zbog čega je i dozvola za rad - nevažeća.

Dakle, što se grbo rodi, vrijeme ne ispravi.

Pritom, važno je ukazati da je, pri činjenici da je poništena Odluka o izmjenama i dopunama Statuta PAM-a od 18.07.2011. godine, PAM, kao takav, radio bez validnog Statuta, što čini sve ugovore i ostale pravne i druge poslove, svu djelatnost PAM-a nevažećom i bez pravnog dejstva, jer nevažeći Statut ima istu posljedicu kao i da ga nema, a statut je konstitutivni akt kojim se uređuje upravljanje društvom. Time i naknade koje je PAM naplatio su bile nezakonito naplaćene, i kao takve imaju biti vraćene, jer iste predstavljaju sticanje bez osnova.

Shodno članu 217 Zakona o obligacionim odnosima sticanje bez osnova postoji:

(1) Kad je neki dio imovine jednog lica prešao na bilo koji način u imovinu drugog lica, a taj prelaz nema svoj osnov u nekom pravnom poslu ili u zakonu, sticalac je dužan da ga vrati, a kad to nije moguće - da naknadi vrijednost postignutih koristi.

(2) Ko se neosnovano koristi tuđim, dužan je da naknadi vrijednost postignutih koristi.

(3) Obaveza vraćanja, odnosno naknade vrijednosti nastaje i kad se nešto primi s obzirom na osnov koji se nije ostvario ili koji je kasnije prestao.

Iz iznijetog je jasno da je osnov za naplatu spornih iznosa mogao počivati samo na zakonitom poslovanju NVO „PAM CG“, koji je pravni sljedbenik prethodnog PAM-a. Ako je dozvola za rad dobijena na osnovu Statuta koji je bio nezakonit i nevažeći, onda su sve radnje i djelatnosti PAM-a, u toku cijelog perioda od donošenja poništene Odluke o izmjenama i dopunama Statuta „PAM CG“ - nezakonite i nevažeće. Dakle, osnov po kome je „PAM CG“ naplaćivao naknade je prestao, pa je shodno stavu 3 prethodno citirane zakonske odredbe – obavezan da vrati naplaćene iznose.

Dakle, dozvola izdata „PAM CG“-u nije mogla i nije smjela ostati na snazi. Kako je Zavod prekršio zakon i nije vršio kontrolu rada „PAM CG“ na zakonit način, podnosioci ove inicijative se obraćaju Ministarstvu ekonomije sa zahtjevom da preduzme mjere iz svoje nadležnosti i da spriječi nezakonit rad „PAM CG“ i ispravi posljedice nastale zbog nezakonitog postupanja istog.

Zato je neophodno pozvati Zavod za intelektualnu svojinu da naloži „PAM CG“-u da povрати sav novac koji je od 18.07.2011. godine do danas naplatio od fizičkih i pravnih lica, jer je isti, kako je naprijed izloženo, stekao bez osnova.

Osim toga, važno je ukazati na još jednu činjenicu koja proizilazi iz odluke Vrhovnog suda Rev.IP.br. 111/15, a koja se odnosi na zahtjev tužioca za poništaj Odluke o prenosu cjelokupne imovine, prava i obaveza, svih poslova u pravnom obimu, predaje cjelokupne dokumentacije nastale iz obavljanja djelatnosti bez ograničenja sa pravnog prethodnika na NVO „PAM CG“. U tom dijelu Vrhovni sud je zauzeo stanovište da takva Odluka nije ni donešena na Skupštini održanoj dana 18.07.2011. godine, te da se ne može ni tražiti njen poništaj. Shodno tome, treba dati naloge Zavodu za intelektualnu svojinu da i u tom dijelu izvrši kontrolu i provjeru PAM-a.

Smatramo da je, pri prethodno iznijetom, relevantno ukazivati na mnoge nepravilnosti u radu „PAM CG“, a to je da u smislu člana 179 ZASPA-a, nije nadležnom organu dostavio svoje opšte akte (sistematizaciju, ovlašćenja predstavljanja na mnogim skupstinama, broj bodova vrijednosti pojedinih članova), tarife i planove čime je dodatno kršio zakon.

Shodno članu 149 stav 1 tačka 6 Zakona o autorskom i srodnim pravima kolektivno ostvarivanje autorskog i srodnih prava može da obavlja pravno lice koje ima nacrt pravila o transparentnom, potpunom, blagovremenom i pravilnom načinu rada i postupanju organizacije. O transparentnosti NVO „PAM CG“ ne može se govoriti, s obzirom na to da na zvaničnom sajtu „PAM CG“, koji je jedini način javnog informisanja, nema izvještaja finansijskog revizora za svaku godinu od dana osnivanja organizacije.

Nema ni godišnjih izvještaja o raspodjeli sredstava, iako „PAM CG“ ima zakonsku obavezu javnog informisanja.

Osim toga, shodno članu 166 ZASP-a, jasno je precizirano da je Organizacija dužna da, na zahtjev svakog korisnika ili udruženja korisnika, daje na uvid podatke o predmetima nad kojima vrši zaštitu u obavljanju svoje djelatnosti i učini dostupnim sve podatke i informacije o uslovima ostvarivanja prava svojih članova.

Nadalje, ističemo i da „PAM CG“ na fakturama koje nezakonito dostavlja navodnim korisnicima iskazuje i PDV. Prema Zakonu o PDV-u, predmet oporezivanja je promet proizvoda i usluga koje poreski obveznik vrši u obavljanju svoje djelatnosti uz naknadu, što znači da „PAM CG“ ne posluje kao neprofitna organizacija, iako je shodno članu 147 stav 2 ZASP-a jasno determinisano da takva organizacija mora biti konstituisana i djelovati kao neprofitna. „Usluge“ PAM-a bi, po svojoj prirodi, trebalo da budu tretirane kao usluge od javnog interesa i oslobođene od plaćanja PDV-a.

Takođe, iz Statuta „PAM CG“ se vidi da Skupštinom predsjedava izvršni direktor. Predmetno apsolutno nije svojstveno nevladinim organizacijama, jer Skupštinom, po pravilu, predsjedava predsjednik skupštine organizacije koji se bira iz redova članova skupštine.

Napominjemo da se nezakonitost rada NVO Organizacije za zaštitu prava autora muzike – „PAM CG“, od samog osnivanja, zbog samovolje čelnika iste, ogleda i u tome što nije dato pravo svim autorima da budu članovi skupštine organizacije, već samo „*odabranim pojedincima*“, zbog čega je statut jedne nevladine organizacije stavljen iznad Zakona o autorskom i srodnim pravima (Sl. list SCG 61/04; Sl. list CG br. 37/2011). U prilog ovoj tvrdnji ide i Zahtjev Ministarstva ekonomije upućen Zavodu za zaštitu intelektualne svojine od 06.11.2012. godine, broj: 0901-2544/1, u kojem se konstatuje nezakonit rad „PAM CG“ i izvještaj Upravnog odbora „PAM CG“ o raspodjeli tantijema za 2011. godinu, gdje se nabraja 20 članova redovne skupštine organizacije. Tek je u maju 2014. godine donijeta zakonska odluka da su članovi skupštine „PAM CG“ – svi autori, kako je i zakonom predviđeno. Navedena dokumenta dostavljamo u prilogu.

Ono na šta je, takođe, važno ukazati jeste činjenica da je 15.12.2017. godine održana Skupština „PAM CG“. Na istoj je prisustvovalo 14 članova Skupštine i sedam članova „po ovlašćenju“, prilikom čega je važno naglasiti da pomenuta „ovlašćenja“ nisu predana na Skupštini niti dostavljena Zavodu za intelektualnu svojinu. Jedna od tačaka dnevnog reda pomenute Skupštine „PAM CG“ jeste i imenovanje jednog člana Upravnog odbora. S tim u vezi, Odlukom Skupštine „PAM CG“ broj: 187 od 15.12.2017. godine za člana Upravnog odbora imenuje se dosadašnji izvršni direktor „PAM CG“ Božidar Raičević, a pomenutu Odluku potpisuje on, kao predsjedavajući Skupštine (u prilogu).

U okviru iste tačke, raspravljalo se i o neto naknadi novoimenovanog člana Upravnog odbora, pa je Skupština „PAM CG“, kojom je, kao što smo i prethodno naglasili, predsjedavao Božidar Raičević, donijela 15.12.2017. godine Odluku broj: 188, kojom se određuje mjesečna neto naknada članu Upravnog odbora Božidaru Raičeviću u iznosu od 4 prosječna lična dohotka u Crnoj Gori. (Odluka br. 188, u prilogu)

Važno je naglasiti da je Božidar Raičević, Rješenjem Upravnog odbora „PAM CG“ broj: 175 od 16.11.2017. godine, razriješen dužnosti izvršnog direktora, na čijem mjestu je, Rješenjem Upravnog odbora „PAM CG“ broj: 176 od 16.11.2017. godine, imenovan njegov sin Vasilije Raičević, koji, shodno posljednjim izmjenama Statuta „PAM CG“, kao izvršni direktor, predsjedava Skupštinom organizacije (Odluka br. 176, u prilogu).

Kako bi „verifikovali“ donijete odluke, na listi prisutnih na Skupštini „PAM CG“ od 15.12.2017. godine (14+7 potpisnika), konstatovano je da je glasalo 2311 članova Skupštine, a da pritom nema odluke o bodovanju glasova pojedinih prisutnih članova, niti

su takve odluke dostavljene Zavodu za intelektualnu svojinu, što ukazuje na svojevrsno kršenje Zakona (Lista prisutnih na Skupštini „PAM CG“, u prilogu)

Međutim, i pored striktno formalno-pravnih aspekata nezakonitog djelovanja „PAM CG“, koji su detaljno obrazloženi u prethodnom dijelu ove Inicijative, želimo, na kraju, da ukažemo i na problem koji se tiče negativnih ekonomskih posljedica djelovanja ove organizacije po cjelokupnu turističku privredu Crne Gore.

Opšte je poznata činjenica da turistička privreda Crne Gore, odnosno pružanje različitih turističkih usluga, čini najznačajniji dio ukupne privrede Crne Gore, od kojih zavisi i njen ukupan razvoj. Istovremeno, svjedoci smo da se usljed nezakonitog djelovanja „PAM CG“, pružaocima turističkih i pratećih usluga (hoteli, ugostiteljski objekti, organizatori manifestacija i drugi, ključni, turistički subjekti) nameću ogromna novčana davanja, koja predstavljaju suštinsko opterećenje za njihovo normalno funkcionisanje i ugrožava njihovu ekonomsku održivost, a samim tim i ukupan razvoj cjelokupne turističke privrede u Crnoj Gori. Poznato je da, zbog navedenih nameta, brojni značajni turistički subjekti u Crnoj Gori razmatraju prestanak poslovanja u Crnoj Gori i selidbu aktivnosti u susjedne zemlje. Iz navedenog, očigledno, proističe zaključak da negativno djelovanje ove nevladine organizacije, pod okriljem navodne zakonitosti, višestruko negativno utiče i na cijelu privredu Crne Gore, što je očigledno suprotno opštim interesima. O ugrožavanju opštih interesa države Crne Gore govori i činjenica da je „PAM CG“, u milionskim iznosima, opteretio, između ostalih i javno preduzeće za upravljanje morskim dobrom Crne Gore, lokalne turističke organizacije, opštine, itd.

Sa druge strane, na osnovu dostupnih uporednih podataka i izjava samih autora, čije legitimne interese u pogledu zaštite autorskih prava i naplate odgovarajućih iznosa naknada bi PAM trebalo da štiti, osnovano sumnjamo da ova nevladina organizacija čini upravo suprotno – na nesavjestan način raspolaže ukupno naplaćenim novčanim sredstvima u ime i za račun autora, odnosno autorima isplaćuje samo manji dio tih sredstava, dok ostatak troši na nezakonit način i u privatne svrhe. (Prilog: Dva novinska članka – „Čija prava štiti PAM CG, koliko novca naplaćuju od korisnika muzike i kako ga raspodjeljuju?“; „PAM naplatio preko 2 miliona eura, a autorima muzike isplatili samo 440.000“)

Ova okolnost bi, svakako, shodno našem mišljenju, morala biti dalje ispitana od strane nadležnih državnih organa, ali je neophodno da Ministarstvo sa njom bude upoznato, kroz ovu Inicijativu, s obzirom na to da može predstavljati dokaz više u pogledu nezakonitog poslovanja i zloupotreba „PAM CG“, sa višestruko štetnim dejstvom, kako po opšte interese, tako i po pojedinačne interese samih autora.

Imajući u vidu sve opisane nezakonitosti u radu „PAM CG“, vjerujemo da ćete ovaj dopis ocijeniti kao inicijativu od opšteg interesa, te se nadamo da ćete promptno djelovati po istoj.

Stojimo na raspolaganju za organizovanje zajedničkog sastanka na kojem bismo resornom Ministarstvu, po potrebi, detaljnije izložili istaknute zahtjeve.

U iščekivanju Vašeg odgovora,

Srdačan pozdrav,

Ana Đukanović, advokat

ADVOKAT - I.LAWYER

Ana Đukanović

Ana Đukanović

PODGORICA, Bulevar Sv. Petra Cetinjskog 149

tel/fax: +382 20 205 420

Željka Radak Kukavjčić, Nacionalna turistička organizacija Crne Gore

Željka

Predrag Jelušić, javno preduzeće za upravljanje morskim dobrom Crne Gore

Milena Raičković, Crnogorsko Turističko Udruženje

Milena Raičković

Miodrag Bole Bošković, kompozitor

Slobo Kovačević, kompozitor

Nemanja Nikolić, Hotel "HOTEI"

Mihailo Tomanović, EMC Group (Festival „Sea dance“)

Dušan Kovačević, osnivač Exit festivala

Prilozi:

- Presuda Privrednog suda Crne Gore, P.br. 503/16, od dana 09.06.2016.godine;
- Presuda Apelacionog suda Crne Gore, Pž.br. 1001/16, od dana 04.04.2017.godine;
- Presuda Vrhovnog suda Crne Gore, Rev.IP.br. 158/17, od dana 23.11.2017.godine;
- Spisak od 73 crnogorska autora iz 2014. godine;
- Zahtjev za dostavljanje izjašnjenja o zakonitosti rada i zakonitosti pojedinih odredbi Statuta PAM-a, broj: 0901-2544/1, 08.11.2012. godine;
- Izvještaj Upravnog odbora „PAM CG“ o raspodjeli tantijema za 2011. godine;
- Dnevni red Skupštine NVO „PAM CG“, 15.12.2017;

- *Lista prisutnih na Skupštini NVO „PAM CG”, 15.12.2017;*
- *Rješenje o razrješenju izvršnog direktora NVO „PAM CG”, br.175, 16.11.2017;*
- *Rješenje o imenovanju izvršnog direktora NVO „PAM CG”, br. 176, 16.11.2017;*
- *Odluka o imenovanju člana UO NVO „PAM CG”, br.187, 15.12.2017;*
- *Odluka o određivanju mjesečne neto naknade članu UO „PAM CG”, br. 188, 15.12.2017;*
- *Odluka o imenovanju člana Nadzornog odbora NVO „PAM CG”, br. 186, 15.12.2017;*
- *Dva novinska članka (Portal „Vijesti” – (17.06.2016.) „Čija prava štiti PAM CG, koliko novca naplaćuju od korisnika muzike i kako ga raspodjeljuju?”; - (25.12.2012.) „PAM naplatio preko 2 miliona eura, a autorima muzike isplatili samo 440.000”*



Crna Gora
Ministarstvo ekonomije
Zavod za intelektualnu svojinu

Broj: 01-113
Podgorica, 15. 06. 2018. godine

NVO ORGANIZACIJA ZA ZAŠTITU PRAVA AUTORA MUZIKE CRNE GORE – PAM CG
g. Vasilije Raičević, izvršni direktor

PREDMET: Poziv za stranku

NVO Organizacija za zaštitu prava autora muzike Crne Gore – PAM CG iz Podgorice, ulica dr Vukašina Markovića br. 110-112, poziva se da dođe dana 18. juna 2018. godine u 10 sati u Zavod za intelektualnu svojinu Crne Gore, Rimski trg 46 Podgorica, a povodom saznanja Zavoda za intelektualnu svojinu za sljedeće presude: Presudu Privrednog suda Crne Gore, P.br. 503/2016 od 09. 06. 2016. godine, Presudu Apelacionog suda Crne Gore, Pž.br. 1001/16 od 04. 04. 2017. godine i Presudu Vrhovnog suda Crne Gore, Rev. IP. br. 158/17 od 23. 11. 2017. godine, koje Vam dostavljamo u prilogu.



DIREKTORICA

Valentina Radulović-Šćepanović



Crna Gora
Ministarstvo ekonomije
Zavod za intelektualnu svojinu

Zapisnik sa sastanka predstavnika ZIS-a i PAM-a, Podgorica 18.06.2018

DOSTAVITI:

- *Prisutnima na sastanku*

PREDMET: Zapisnik sa sastanka predstavnika ZIS-a i PAM-a, Podgorica 18.06.2018

Sastanku je održan je u ponedjeljak, 18.06.2018. godine, sa početkom u 10.00 časova, u prostorijama ZIS-a.

Sastanku su prisustvovali:

- *Dragana Ranitović, v.d. pomoćnica direktorice Zavoda za intelektualnu svojinu Crne Gore;*
- *Andrijana Milošević sam. sav. I, Zavod za intelektualnu svojinu Crne Gore;*
- *Mladen M. Koprivica sam. sav. II Zavod za intelektualnu svojinu Crne Gore;*
- *Vasilije Raičević, Izvršni direktor PAM-a;*
- *Božidar Raičević, PAM;*
- *Momčilo Zeković, PAM*
- *Darko Bulatović, PAM*

Cilj sastanka je da se porazgovara o presudama koje obavezuju Zavod u pogledu zauzimanja stava i mišljenja. Gđin Vasilije Raičević je naveo da je pisani odgovor već dostavljen u pisanoj formi ZIS-u. Riječ je o strogo pravnom pitanju kako navod i gđin Vasilje Raičević i upućuje na striktnu primjenu zakona u konkretnoj stvari. Gđin Božidar Raičević kao bivši izvrš. Direktor u periodu donošenja svih presuda o kojima razgovarao, naglašava da se stvar vrlo ozbiljno shvarila pa su s tim u vezi angažovani i eksperti. Naglašava prvi stav sa str. 3 iz inicijative što osporava sa pravnog stanovišta. Sve što navodi sadržano je u pisanom obraćanju koje je dostavljeno Ministarstvu ekonomije i ZIS-u. Poslije 18.07.2011. god. sa čije skupštine je poništena odluka o izmjenama i dopunama Statuta, donijet je novi Zakon o autorskom i srodnim pravima (12.07.2011. stupio na snagu 05.08.2011). Čl. 203 zakona naloženo je da Pam izvrši statusnu promjenu, upiše se u registar NVO i ponovo zatraži dozvolu za obavljanje djelatnosti od ZIS-a. 08.09.2011 održana je Skupština na kojoj je usvojen statut i kojim se PAM obraćaju MUP-u u cilju formiranja NVO. MUP nakon toga donosui rješenje o upisu NVO. Nakon toga PAM traži dozvolu od ZIS-a. ZIS na osnovu Statuta donosi rješenje na osnovu važećih akata.

Sva dokumenta su pohranjena kod nadležnih tijela. Na Skupoštini od 08.09 jedan od akata je donošenje Statuta NVO. Hipotetički da sve ovo nije bilo održano, kako gđin Božidar Raičević navodi, postoji institut zastare i prekluzivnosti rokova i to od dana dostavljanja ili objavljivanja u sl listu. Računaju se rokovi, dalje navodi. Dopisom kojim ZIS poziva PAM, pozivaju se na protek objektivnog roka od 5 godina čime predmet čine bespredmetnim.i pozivaju se nazastaru. Poništena je Odluka o izmjenama i dopunama Statuta a ne Statut. ZIS-u je dostavljen i pravni stav Vrhovnog suda. Takođe navodi se odluka Vrhovnog suda koja je, ponavljam već dostavljene ZIS-u.

PAM je naplaćivao po tarifi koju je donio ZIS. PAM dobija pohvale kako navodi gđin Božidar Raičević po pitanju otvorenosti izvještaja, kako iz zemlje tako i iz inostranstva.

Naše polje interesovanja, kako navodi v.d. Dragana Ranitović se odnosi samo na presude, koje su idostavljene PAM-u.

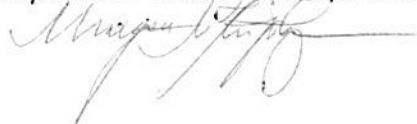
Gđin Božidar Raičević ukazuje na da PAM nije donio niti jednu odluku u roku od deset dana nakon poništenja navedene odluke. Poništava se odluka o izmjenama a ne sam Statut. Gđin Božidar Raičević dostavlja, kako navodi, i spisak potpisa autora iz 2014. čime potkrjepčjuje stav da su u pitanju povučeni i falsifikovani potpisi

PAM je dostavio je i pismeno izjašnjenje sa dokazima po pitanju inicijative iako isto nije traženo od njih, obzirom da im je, po njihovom izjašnjenju uz presude dostavljena i inicijativa.

Sastanak je završen u 11.20 h.

Zapisnik je pročitán i na njega primjedbi nema - ima

Zapisničar: Mladen M. Koprivica



ispred ZIS-a: Dragana Ranitović

Ispred PAM-a: Vasilije Raičević





203
23.07.18

Crna Gora
Ministarstvo ekonomije
Zavod za intelektualnu svojinu

Broj: 01-153

Podgorica, 20. 07. 2018. godine

NVO ORGANIZACIJA ZA ZAŠTITU PRAVA AUTORA MUZIKE CRNE GORE – PAM CG
g. Vasilije Raičević, izvršni direktor

Na osnovu člana 111 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), obavještavamo Vas o rezultatima ispitnog postupka u upravnom postupku oduzimanja dozvole za obavljanje djelatnosti kolektivnog ostvarivanja autorskog prava.

U toku upravnog postupka, Zavod za intelektualnu svojinu razmotrio je Inicijativu za oduzimanje/poništaj dozvole za obavljanje djelatnosti kolektivnog ostvarivanja autorskih i srodnih prava NVO Organizacije za zaštitu prava autora muzike Crne Gore – PAM CG. Inicijativom se ukazuje na Presudu Privrednog suda Crne Gore, P.br. 503/2016 od 09. 06. 2016. godine i njenu sadržinu, na nezakonito poslovanje, zloupotrebu prava, netransparentnost i nepravilnosti u radu, kao i na nesavjestan način raspolaganja ukupno naplaćenim novčanim sredstvima PAM-a CG. Privredni sud Crne Gore, Presudom P.br. 503/2016 od 09. 06. 2016. godine, poništio je Odluku o izmjenama i dopunama Statuta Organizacije za zaštitu prava autora muzike Crne Gore „PAM CG“ br. 83, donijetu na Skupštini pravnog prethodnika tužene, dana 18. 07. 2011. godine. Navedena presuda je potvrđena Presudom Apelacionog suda Crne Gore, Pž.br. 1001/16 od 04. 04. 2017. godine, a Vrhovni sud Crne Gore je, Presudom Rev. IP. br. 158/17 od 23. 11. 2017. godine, odbio reviziju, kao neosnovanu, iz čega proizlazi da je Presuda Privrednog suda Crne Gore pravosnažna.

Na osnovu poziva od 15. 06. 2018. godine, Zavod je održao sastanak sa predstavnicima NVO PAM CG, a povodom navedenih presuda. Sastanak je održan 18. 06. 2018. godine. Na sastanku i u pisanom odgovoru na Inicijativu, koji su dostavili istog dana, predstavnici PAM CG izjasnili su se na navode iz Inicijative.

Zavod je izvršio uvid u obimnu dokumentaciju koja je dostavljena uz Inicijativu i uz odgovor PAM CG na Inicijativu, kao i u dokumentaciju kojom Zavod raspolaže.

Zavod je razmotrio Presudu Privrednog suda Crne Gore, kojom je poništena Odluka o izmjenama i dopunama Statuta Organizacije za zaštitu prava autora muzike Crne Gore „PAM CG“ br. 83 donijeta na Skupštini pravnog prethodnika tužene dana 18. 07. 2011. godine i kojom je, u suštini, konstatovano sljedeće:

- da je tužena NVO Organizacija za zaštitu prava autora muzike Crne Gore „PAM CG“ pravni sljedbenik Organizacije za zaštitu prava autora muzike Crne Gore „PAM CG“ koja je bila upisana u Centralnom registru privrednih subjekata;

- da su Udruženje kompozitora Crne Gore i Muzička asocijacija Crne Gore zaključile Ugovor (06. 12. 2005. godine) o osnivanju Organizacije za zaštitu prava autora muzike Crne Gore „PAM CG“ na paritetnom nivou i usvojili Statut (07. 12. 2005. godine);
- da je Skupština PAM CG, od 03. 11. 2010. godine, održana bez legitimnih predstavnika Udruženja kompozitora Crne Gore, a na kojoj je donijet Statut i Pravilnik o uslovima i postupku za prijem u članstvo PAM CG, bez propisane obaveze obezbjeđivanja pariteta, što je suprotno odredbama člana 160 Zakona o autorskom i srodnim pravima i člana 1 Ugovora o osnivanju PAM CG, pa takve odredbe i ne bi mogle proizvoditi pravno dejstvo jer su u vremenu nastanka spornog odnosa bile u suprotnosti sa imperativnim propisima i Ugovorom;
- da je od Skupštine PAM CG održane 28. 03. 2010. godine došlo do narušavanja zakonskog imperativa da organizacijom upravljaju osnivači i ugovorenog pariteta između osnivača;
- da na sjednicama skupštine PAM CG nijesu učestvovali legitimno izabrani delegati osnivača Udruženja kompozitora Crne Gore;
- da nijesu ispoštovane odredbe čl. 36 do 40 Zakona o privrednim društvima, odnosno da članovi Skupštine koji su delegirani ispred Udruženja kompozitora Crne Gore nijesu dobili pozive i materijale za Vanrednu sjednicu Skupštine;
- da poništenjem osporene Odluke, sve odluke i akti koje je donio PAM CG nakon tog perioda i na osnovu takvog Statuta nemaju pravno dejstvo.

Skupština PAM CG, na sjednici održanoj 08. 09. 2011. godine, donijela je Odluku o promjeni oblika organizovanja u NVO Organizacija za zaštitu prava autora muzike Crne Gore – „PAM CG“ i podnošenju prijave za upis u registar nevladinih organizacija, broj: 101 od 09. 09. 2011. godine, kojom Zavod raspolaže, a koju PAM CG nije dostavio uz odgovor na Inicijativu. U članu 1 navedene odluke utvrđeno je da Organizacija za zaštitu prava autora muzike Crne Gore – „PAM CG“ registrovana u Privrednom sudu u podgorici kao poseban oblik organizovanja privredne djelatnosti, vrši statusnu promjenu i kao pravni sljedbenik ove organizacije upisuje se u registar nevladinih organizacija NVO - Organizacija za zaštitu prava autora muzike Crne Gore – „PAM CG“ kao nevladina, neprofitna organizacija sa svojstvom pravnom lica. Članom 2 iste odluke utvrđeno je da sva prava i obaveze u punom obimu, sva pokretna i nepokretna imovina i finansijska sredstva, cjelokupna dokumentacija nastala iz obavljanja djelatnosti bez ograničenja: ugovori sa članovima, sporazumi sa inostranim organizacijama, zajednički sporazumi sa udruženjima korisnika, ugovori i dozvole za korišćenje prdmeta zaštite sa korisnicima i obaveze plaćanja naknade korisnika, prenose se na pravnog sljedbenika: NVO - Organizacija za zaštitu prava autora muzike Crne Gore – „PAM CG“. Iz navedenih odredbi nesporno proizlazi da je NVO Organizacija za zaštitu prava autora muzike Crne Gore – „PAM CG“ pravni sljedbenik ranije Organizacije za zaštitu prava autora muzike Crne Gore – „PAM CG“.

U smislu člana 112 Zakona o upravnom postupku, o rezultatima ispitnog postupka možete se izjasniti u pisanom obliku ili usmeno na zapisnik, u roku od pet dana od dana prijema ovog obavještenja.

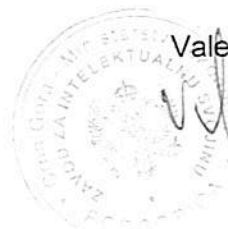
S poštovanjem,

DIREKTORICA

Valentina Radulović-Šćepanović

Pripremila:

Dragana Ranitović, v.d. pomoćnica direktora



Valentina Radulović-Šćepanović



NVO Organizacija za zaštitu prava
autora muzike Crne Gore - "PAM CG"

211
27.07. 8

Dr. Vukašina Markovića 110-112,
81000 Podgorica; tel/fax: +382 20 291-035
www.pam.org.me; office@pam.org.me
PIB: 02453614; PDV: 30/31-05014-5
Žiro račun: 510-11221-36

Crna Gora
ZAVOD ZA INTELJEKTUALNU SVOJINU
PODGORICA

Primljeno	27-07-2018		
Org. jed.	Klas. znak	Redni broj	Prilog
01		255	7

Crna Gora

Ministarstvo ekonomije

Zavod za intelektualnu svojinu

n/r direktorke g-đe Valentine Radulović Šćepanović

Veza: vaš dopis br. 01-153 od 20.07.2018. godine

IZJAŠNENJE NA REZULTATE ISPITNOG POSTUPKA

Aktom Zavoda za intelektualnu svojinu (u daljem tekstu: Zavod) br. 01-153 od 20.07.2018. o rezultatima ispitnog postupka prvi put smo obaviješteni da je u toku postupak oduzimanja dozvole PAM-u CG za obavljanje djelatnosti kolektivnog ostvarivanja autorskog prava.

Rezultati postupka za oduzimanje dozvole koji su nam dostavljeni od strane Zavoda, na koje treba da se izjasnimo, ni izbliza ne mogu biti rezultati ispitnog postupka po Zakonu o upravnom postupku. Naime, Zavod je kao dokazane činjenice naveo samo navode iz obrazloženja presude o poništenju odluke o izmjenama i dopunama statuta PAM CG sa skupštine održane 18.07.2011. godine, koje su naveli podnosioci inicijative za poništenje dozvole. Zavod pri tome ne navodi da se sudski utvrđena ništavost odnosi na Odluku o izmjenama i dopunama statuta a ne na statut i da pravosnažnost može da ima samo izreka presude a ne i obrazloženje presude.

Postupak za oduzimanje dozvole za rad bilo kojoj organizaciji za kolektivno ostvarivanje autorskog ili srodnog prava, pa i PAM-u CG, ne može se pokrenuti, voditi i okončati mimo odredbe člana 151 Zakona o autorskom i srodnim pravima

Zakon o autorskom i srodnim pravima (u daljem tekstu: ZASP) na imperativan način propisuje u članu 151 razloge i uslove pod kojima Zavod oduzima dozvolu organizaciji za kolektivno ostvarivanje autorskog i srodnih prava.

Upravni akt oduzimanja dozvole ima pravnu prirodu ukidanja prava, koje je predviđeno Zakonom o upravnom postupku CG. Konkretnije, članom 151 ZASP-a je razrađen član 141 Zakona u upravnom postupku, kojim se uređuje ukidanje zakonitog rešenja. Budući da je ZASP lex specialis u odnosu na Zakon o upravnom postupku, član 151 ZASP-a nalazi neposrednu primjenu u ovoj pravnoj stvari.

Prema članu 151 ZASP-a, Zavod je dužan da prije oduzimanja dozvole u pisanoj formi ukaže na nepravilnosti u radu organizacije, naloži mjere i odredi rok za njihovo otklanjanje. Tek ako organizacija u ostavljenom roku ne otkloni nepravilnosti, Zavod ima pravo da joj oduzme dozvolu za rad.

Evidentno, zakonodavac ima u vidu situaciju u kojoj je posle zakonito priznatog prava organizaciji (izdavanja dozvole za njen rad), došlo do nepravilnosti u njenom radu, koje su formalno konstatovane od strane Zavoda i koje se, prema nalogu Zavoda moraju otkloniti na način i u roku koji je Zavod propisao.

Iz rezultata ispitnog postupka, na koje se izjašnjavamo, proizlazi da Zavod nije utvrdio nijednu takvu nepravilnost, niti je PAM-u CG naložio način i rok za njeno otklanjanje, čime se nisu stekli zakonom propisani uslovi za oduzimanje dozvole.

Uzgred, podnosioci Inicijative za oduzimanje/ poništaj dozvole su svjesni naprijed rečenog, ali ipak smatraju da Zavod može PAM-u CG oduzeti/ poništiti dozvolu za rad, ne ukazujući na bilo kakav (u zakonima CG utemeljen) osnov za to. Razlog tome je njihovo uviđanje da je ukidanje (oduzimanje)/ poništavanje prava moguće samo još po osnovu člana 139 i 140 Zakona o upravnom postupku. Član 139 odnosi se na obavezno poništavanje rešenja, pri čemu nisu ispunjeni propisani uslovi da on nađe primjenu u konkretnoj pravnoj stvari. Član 140 odnosi se na poništavanje i ukidanje nezakonitog rješenja, pri čemu takođe nisu ispunjeni uslovi za njegovu primjenu u konkretnom slučaju.

II

Postupak je sproveden površno, pristrasno i neprofesionalno, u njemu nijesu konstatovane bitne i nesporne činjenice sa kojima Zavod raspolaže i koje su odlučujuće za donošenje odluke o ovoj pravnoj stvari.

Članom 111 Zakona u upravnom postupku propisana je obaveza Zavoda da sprovede ispitni postupak, izvijesti o njegovim rezultatima stranku, i pozove je da se o tome izjasni. O smislu ovog člana, ugledni komentator Zakona o upravnom postupku kaže: *„Time se želi postići da stranka dođe u poziciju da od ovlašćenog službenog lica dobije obavještenje šta je sve urađeno u postupku, kakvi rezultati su proistekli iz izvedenih dokaza, kako oni utiču na mjerodavne materijalnopravne propise i kakva je njihova materijalnopravna posljedica po interese stranke. Sa druge strane, stranka nakon primljenih obavještenja treba da stekne uvjerenje da je organ savjesno i odgovorno proveo postupak, da je provjerio sve navode stranke i da je imao na raspolaganju dokaze koje je podnijela i da su oni bili predmet ocjene, i da je argumentacija koju je prezentirao organ objektivna.“ Sreten Ivanović: Primjena Zakona o upravnom postupku, Podgorica 2018, str. 355.*

Rezultati ispitnog postupka koji su nam dostavljeni od strane Zavoda ni izbliza ne ispunjavaju smisao člana 111 Zakona u upravnom postupku. Naime, Zavod je kao dokazane činjenice uzeo samo one koje su naveli podnosioci Inicijative. Među njima je činjenica da je 4.4.2017. postala pravosnažna presuda Privrednog suda u Podgorici, kojom je poništena Odluka o izmjenama i dopunama Statuta organizacije, usvojena na Skupštini PAM-a 18.7.2011. godine. Sve druge činjenice koje je Zavod utvrdio prepisane su iz obrazloženja te presude.

S tim u vezi postavlja se pitanje šta je smisao dostavljanja rezultata ispitnog postupka, kao i svrhu izjašnjenja na iste, kada se radi samo o konstatacijama iz obrazloženja presude.

Zavod nije konstatovao sljedeće bitne činjenice, iako su mu poznate iz dokumentacije koju posjeduje, kao i iz Izjašnjenja na Inicijativu za oduzimanje/ poništaj dozvole od 08.06.2018. godine:

1. Dana 12.07.2011. godine usvojen je Zakon o autorskom i srodnim pravima koji je stupio na snagu 05.08.2011. godine („Sl. list CG“ 37/11). U članu 208. Zakona precizirano da je danom njegovog stupanja na snagu prestala primjena Zakona o autorskom i srodnim pravima objavljena u „Službenom listu SCG“, br. 61/04.
2. Novim zakonom (čl. 157 i čl.158) je definisano da su osnivači organizacije autori (ne i njihova udruženja), pa su u skladu sa novim statutom članovi skupštine svi autori i njihov

broj glasova u skupštini je srazmjernan obimu i stepenu korišćenja njihovih autorskih djela u skladu sa statutom.

3. Čl. 203. Zakona naloženo je da PAM CG izvrši statusnu promjenu, upiše se u registar NVO i ponovo zatraži dozvolu za obavljanje djelatnosti kolektivnog ostvarivanja prava od Zavoda za intelektualnu svojinu.
4. Na skupštini održanoj dana 08.09.2011. godine autori, članovi PAM CG su usvojili statut NVO PAM CG koji niko u sudskom postupku nije osporavao.
5. Dana 12.09.2011. godine podniet je zahtjev, nadležnom organu uprave za upis u registar NVO. Uz zahtjev je dostavljen ugovor i statut od 08.09.2011. godine.
6. Cijeneći statut NVO PAM CG i druga neophodna akta usvojena na skupštini održanoj 08.09.2011. godine, MUP CG je dana 05.10.2011. godine donio rješenje o upisu u registar NVO PAM CG br. 05-006/11-16544/2.
7. Nakon dobijenog Rješenja od MUP-a, shodno novom Zakonu, NVO PAM CG je podnio zahtjev Zavodu za intelektualnu svojinu za dobijanje dozvole za kolektivno ostvarivanje prava na period od 5 godina. Uz zahtjev je pored ostalih potrebnih akata dostavljen Statut NVO PAM CG od 08.09.2011. godine koji je dostavljen i MUP-u.
8. Zavod za intelektualnu svojinu, shodno novom Zakonu o autorskom i srodnim pravima donio je 13.10.2011. godine rješenje br. 01-556 kojim je PAM CG za period od 5 godina ovlašćen da obavlja djelatnost kolektivnog ostvarivanja autorskih muzičkih prava. Rješenje je objavljeno u "Službenom listu Crne Gore" br. 52/11.
9. Dana 09.06.2016. godine donesena je prvostepena presuda Privrednog suda CG (P. br. 503/16), dok je presudom Apelacionog suda Pž. br. 1001/16 od 04.04.2017. godine presuda postala pravosnažna. U izreci presude jasno piše da se poništava Odluka o izmjenama i dopunama statuta PAM CG od 18.07.2011. godine, a iz čega, takođe jasno, proizilazi da statut nije poništen već samo odluka o izmjenama i dopunama tog statuta.

Shodno Pravnom stavu Vrhovnog suda Crne Gore poništena odluka je bila na snazi do odluke suda o njenom poništenju:

PRAVNI STAV Vrhovnog suda Crne Gore Su I br. 280-6/15.: „Zakon u citiranoj odredbi ne pravi razliku između apsolutno ništavih odluka (koje imaju takve nedostatke koji ih čine ništavim po samom zakonu) i rušljivih odluka (koje su punovažne do donošenja odluke suda o njihovom poništenju) Sljedstveno tome zakon ne predviđa ni dvije vrste tužbi, tužbu za utvrđenje ništavosti i tužbu za poništaj odluke skupštine.

Bez obzira što čl. 41 Zakona o privrednim društvima ima naziv „Ništavost odluke skupštine akcionara“ sadržina člana ne propisuje utvrđenje ništavosti već poništaj odluke skupštine akcionara, po tužbi ovlašćenih lica koja je podnijeta u zakonskom roku ako je utvrđeno postojanje zakonskih razloga za poništaj. Radi se dakle o pobojnim odlukama koje su punovažne sve do donošenja odluke suda o poništaju i definitivno su punovažne ako ovlašćeno lice u zakonskom roku tu odluku nije pobijalo“

Dakle, u skladu sa navedenim pravnim stavom, danom pravosnažnosti presuda proizvodi pravno dejstvo i tek od toga dana obavezuje stranku u punom obimu i predstavlja zakon za njih.

Evidentno je da je već u trenutku donošenja presude, Statut na koji se odnosila poništena Odluka o izmjenama i dopunama statuta, već je bio van snage.

Postavlja se pitanje šta je PAM CG, po prijemu presude ili kasnije mogao učiniti povodom Statuta koji više nije na snazi. Pritom, iz Odluke o izmjenama i dopunama Statuta, pa sve do donošenja novog Statuta 08.09.2011. godine (oko mjesec i po dana) nije proizašao nijedan akt PAM-a CG.

10. Dana 18.7.2016. Zavod je donio rješenje br. 01-282 o produženju - izdavanju dozvole PAM-u CG za kolektivno ostvarivanje autorskog prava (objavljeno u Sl.listu CG br.55/16). Ni ovo kao ni rješenje Zavoda iz 2011. godine niko nije osporavao u upravnom postupku.

III

Razlog za nezakonitost rada PAM-a ne može se tražiti u obrazloženju sudske odluke čiji iskaz se odnosi na sasvim drugo pravno pitanje

Zavod posebno ističe utvrđenje činjenice da je današnji NVO PAM CG pravni sljedbenik PAM-a CG iz 2011. godine. U postupku koji je pokrenuo Zavod navodi se da PAM CG nije dostavio Odluku o promjeni oblika organizovanja. U odnosu na tu konstataciju navodimo da je pomenuta odluka sastavni dio Zapisnika sa skupštine NVO PAM CG od 08.09.2011. godine i dostavljena je Zavodu nakon održane skupštine kao i Ministarstvu i Zavodu prilikom izjašnjenja na Inicijativu.

Dakle, nikada nije bilo sporno da je NVO PAM CG pravni sljedbenik PAM-a CG. Sporna je pravna relevantnost te činjenice. Potpisnici Inicijative i Zavod nalaze njenu relevantnost u pogrešnom shvatanju da je sudskim poništenjem Odluke o izmjenama i dopunama tada važećeg Statuta PAM-a CG, poništen i sam Statut. Sledstveno tome, nastavak rada PAM-a CG nije bio zakonit.

Ako se poštuju elementarna pravila pravničke logike i struke, stvari stoje sasvim drukčije.

Sudski utvrđena ništavost odnosi se na Odluku o izmjenama i dopunama Statuta, a ne na Statut. To je vidljivo iz izreke pravosnažne sudske presude.

Obavezujuću pravnu snagu ima samo izreka, tj. pravna snaga presude je objektivno ograničena izrekom.

„Po načelu dispozicije sud je vezan tužbenim zahtevom. Ovaj je po sadržini i obimu određen tužbom. Dosledno tome, sud sme da presudi samo o onome što je tužilac tražio i u granicama u kojima je svoje traženje istakao. Nepoštovanje ovog pravila predstavlja procesnu povredu – prekoračenje tužbenog zahteva“. dr Borivoje Poznić, red. Prof Pravnog fakulteta u Beogradu: „Komentar zakona o parničnom postupku“, str.744

Tačno je da je sud u obrazloženju pravosnažne presude pominje ništavost Statuta. Međutim, predmet spora je bio ograničen na utvrđenje ništavosti Odluke o izmjenama Statuta, a ne na Statut kao takav. Statut presudom nije poništen niti se može smatrati poništenim, budući da je opštepoznato pravilo građanskog procesnog prava da činjenice, pravni osnov i pravna shvatanja iskazana u obrazloženju nemaju pravnu snagu, tj. ne postaju pravosnažna nastupanjem pravosnažnosti sudske presude. Pravosnažnost može da ima samo izreka presude.

„Obrazloženje presude nije podobno za sticanje pravosnažnosti, odnosno pravosnažna postaje samo odluka o osnovanosti tužbenog zahteva sadržana u izreci presude, a ne i razlozi i stavovi suda o činjeničnom i pravnom osnovu spora, koji predstavljaju razloge za donošenje odluke i sadržani su u njenom obrazloženju. Pravosnažnost se odnosi samo na deo presude, kojim se odlučuje o osnovanosti zahteva, a ne i na one delove kojima se daje obrazloženje za datu odluku.“ Gordana Ajnšpiler Popović, sudija Vrhovnog kasacionog suda R. Srbije: Pravosnažnost sudske odluke, Paragrafnet (<http://chris-network.org/2007/01/pravosnaznost-sudske-odluke/>).

“Iz pravila po kome presuda koja se više ne može pobijati žalbom ostaje pravomoćna ako je njome odlučeno o zahjtevu tužbe ili protivtužbe, odnosno o prigovoru radi pobijanja u parnici, izvodi se zaključak da se pravomoćnost odnosi na dio presude u kome se odlučuje o osnovanosti zahtjeva za pružanje pravne zaštite – na dispozitiv presude. Obrazloženje dispozitiva ne postaje pravomoćno. Stoga svojstvo pravomoćnosti ne stječu ni utvrđenja o činjeničnom stanju, ni stavovi suda o pravnim pravilima na temelju kojih odlučuje“. Prof. dr Siniša Triva: Građansko parnično procesno pravo, Zagreb, str.501

- Eventualnim donošenjem nezakonite odluke o oduzimanju dozvole PAM-u CG, stvarili bi se uslovi za parničnu tužbu zbog nezakonitog postupanja državnog organa, čime bi taj organ bio u obavezi da isplati naknadu štete koja ne bi bila mala.

Iz svih navedenih razloga smatramo da je postupak za oduzimanje dozvole za rad PAM CG nezakonit i pod dejstvom vanpravnih uticaja na Zavod za intelektualnu svojinu.

S poštovanjem,



Izvršni direktor,
Vasilije Raičević

Predsjednik upravnog odbora,

dr Srđan Bulatovović

Za Nadzorni odbor,

Prof. Senad Gačević

Samostalni savjetnik za licenciranje,

Momčilo Zeković



Crna Gora
Ministarstvo ekonomije
Zavod za intelektualnu svojinu

Broj: *01-192*
Podgorica, 15. 10. 2018. godine

Na osnovu člana 151 Zakona o autorskom i srodnim pravima ("Službeni list CG", br. 37/11 i 53/16), postupajući po službenoj dužnosti, na osnovu Inicijative za oduzimanje/poništaj dozvole za obavljanje djelatnosti kolektivnog ostvarivanja autorskih i srodnih prava NVO Organizacije za zaštitu prava autora muzike Crne Gore – PAM CG, protiv NVO Organizacije za zaštitu prava autora muzike Crne Gore – PAM CG, u postupku oduzimanja dozvole za obavljanje djelatnosti kolektivnog ostvarivanja autorskog prava, direktorica Zavoda za intelektualnu svojinu Crne Gore donosi

R J E Š E N J E
o oduzimanju dozvole

Oduzima se dozvola za obavljanje djelatnosti kolektivnog ostvarivanja autorskog prava NVO Organizaciji za zaštitu prava autora muzike Crne Gore – PAM CG, broj: 01-349-4 od 27. 07. 2016. godine.

O b r a z l o ž e n j e

Zavod za intelektualnu svojinu Crne Gore, na osnovu Zahtjeva za izdavanje dozvole za obavljanje djelatnosti kolektivnog ostvarivanja prava NVO Organizacije za zaštitu prava autora muzike Crne Gore – PAM CG, broj 01-282 od 18. 07. 2016. godine, donio je Rješenje, broj: 01-349-4 od 27. 07. 2016. godine, kojim se usvaja navedeni zahtjev i izdaje dozvola za obavljanje djelatnosti kolektivnog ostvarivanja autorskih imovinskih prava iz čl. 21, 22, 23, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31 i 36 Zakona o autorskom i srodnim pravima, za period od pet godina, a važi od 29. 10. 2016. godine, odnosno od dana prestanka važenja dozvole iz Rješenja broj: 01-556 od 13. 10. 2011. godine.

Zavodu je, preko Ministarstva ekonomije, dostavljena Inicijativa za oduzimanje/poništaj dozvole za obavljanje djelatnosti kolektivnog ostvarivanja autorskih i srodnih prava NVO Organizacije za zaštitu prava autora muzike Crne Gore – PAM CG, br. 330-86/2018, podnosioca: Ana Đukanović, advokat, Željka Radak-Kukavičić, Nacionalna turistička organizacija Crne Gore, Predrag Jelušić, Javno preduzeće za upravljanje morskim dobrom Crne Gore, Milena Raičković, Crnogorsko turističko udruženje, Miodrag-Bole Bošković, kompozitor, Nemanja Nikolić, Hotel „HILTON“,

Mihailo Tomanović, EMC Group (Festival „Sea Dance“), Dušan Kovačević, osnivač EXIT festivala i Slobodan Kovačević, kompozitor.

Inicijativom se, u bitnom, ukazuje na Presudu Privrednog suda Crne Gore, P.br. 503/2016 od 09. 06. 2016. godine i njenu sadržinu, na nezakonito poslovanje, zloupotrebu prava, netransparentnost i nepravilnosti u radu, kao i na nesavjestan način raspolaganja ukupno naplaćenim novčanim sredstvima PAM-a CG.

Zavod je razmotrio navedenu inicijativu, Presudu Privrednog suda Crne Gore, spise predmeta i ostalu dokumentaciju.

Privredni sud Crne Gore, Presudom P.br. 503/2016 od 09. 06. 2016. godine, poništio je Odluku o izmjenama i dopunama Statuta Organizacije za zaštitu prava autora muzike Crne Gore „PAM CG“ br. 83, donijetu na Skupštini pravnog prethodnika tužene, dana 18. 07. 2011. godine. Navedena presuda je potvrđena Presudom Apelacionog suda Crne Gore, Pž.br. 1001/16 od 04. 04. 2017. godine, a Vrhovni sud Crne Gore je, Presudom Rev. IP. br. 158/17 od 23. 11. 2017. godine, odbio reviziju, kao neosnovanu, iz čega proizlazi da je Presuda Privrednog suda Crne Gore pravosnažna.

Presudom Privrednog suda Crne Gore, kojom je poništena Odluka o izmjenama i dopunama Statuta Organizacije za zaštitu prava autora muzike Crne Gore „PAM CG“ br. 83 donijeta na Skupštini pravnog prethodnika tužene dana 18. 07. 2011. godine, u suštini, konstatovano je sljedeće:

- da je tužena NVO Organizacija za zaštitu prava autora muzike Crne Gore „PAM CG“ pravni sljedbenik Organizacije za zaštitu prava autora muzike Crne Gore „PAM CG“ koja je bila upisana u Centralnom registru privrednih subjekata;
- da su Udruženje kompozitora Crne Gore i Muzička asocijacija Crne Gore zaključile Ugovor (06. 12. 2005. godine) o osnivanju Organizacije za zaštitu prava autora muzike Crne Gore „PAM CG“ na paritetnom nivou i usvojili Statut (07. 12. 2005. godine);
- da je Skupština PAM CG, od 03. 11. 2010. godine, održana bez legitimnih predstavnika Udruženja kompozitora Crne Gore, a na kojoj je donijet Statut i Pravilnik o uslovima i postupku za prijem u članstvo PAM CG, bez propisane obaveze obezbjeđivanja pariteta, što je suprotno odredbama člana 160 Zakona o autorskom i srodnim pravima i člana 1 Ugovora o osnivanju PAM CG, pa takve odredbe i ne bi mogle proizvoditi pravno dejstvo jer su u vremenu nastanka spornog odnosa bile u suprotnosti sa imperativnim propisima i Ugovorom;
- da je od Skupštine PAM CG održane 28. 03. 2010. godine došlo do narušavanja zakonskog imperativa da organizacijom upravljaju osnivači i ugovorenog pariteta između osnivača;
- da na sjednicama skupštine PAM CG nijesu učestvovali legitimno izabrani delegati osnivača Udruženja kompozitora Crne Gore;
- da nijesu ispoštovane odredbe čl. 36 do 40 Zakona o privrednim društvima, odnosno da članovi Skupštine koji su delegirani ispred Udruženja kompozitora Crne Gore nijesu dobili pozive i materijale za Vanrednu sjednicu Skupštine;
- da poništenjem osporene Odluke, sve odluke i akti koje je donio PAM CG nakon tog perioda i na osnovu takvog Statuta nemaju pravno dejstvo.

Na osnovu poziva od 15. 06. 2018. godine, Zavod je održao sastanak sa predstavnicima NVO PAM CG, a povodom navedenih presuda. Sastanak je održan 18. 06. 2018. godine. Na sastanku i u pisanom odgovoru na Inicijativu, koji su dostavili istog dana, predstavnici PAM CG izjasnili su se na navode iz Inicijative.

Saglasno članu 111 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), Zavod je, dopisom br. 01-153 od 20. 07. 2018. godine, obavijestio PAM CG o rezultatima ispitnog postupka i ostavio rok od pet dana za izjašnjenje. PAM CG se izjasnio o rezultatima ispitnog postupka, aktom br. 211 od 27. 07. 2018. godine, gdje je istakao da su kao dokazane činjenice navedene samo one iz obrazloženja presude o poništenju Odluke o izmjenama i dopunama Statuta, da postupak nije sproveden u skladu sa odredbama člana 151 Zakona o autorskom i srodnim pravima, da je sproveden površno, pristrasno i neprofesionalno i da u njemu nijesu konstatovane bitne i nesporne činjenice koje su odlučujuće za donošenje odluke.

Zavod je izvršio uvid u obimnu dokumentaciju koja je dostavljena uz Inicijativu i uz odgovor PAM CG na Inicijativu, u dokumentaciju kojom Zavod raspolaže, kao i u izjašnjenje o rezultatima ispitnog postupka.

Zavod je konstatovao da je Skupština PAM CG, na sjednici održanoj 08. 09. 2011. godine, donijela Odluku o promjeni oblika organizovanja u NVO Organizacija za zaštitu prava autora muzike Crne Gore – „PAM CG“ i podnošenju prijave za upis u registar nevladinih organizacija, broj: 101 od 09. 09. 2011. godine, kojom Zavod raspolaže, a koju PAM CG nije dostavio uz odgovor na Inicijativu. U članu 1 navedene odluke utvrđeno je da Organizacija za zaštitu prava autora muzike Crne Gore – „PAM CG“ registrovana u Privrednom sudu u podgorici kao poseban oblik organizovanja privredne djelatnosti, vrši statusnu promjenu i kao pravni sljedbenik ove organizacije upisuje se u registar nevladinih organizacija NVO - Organizacija za zaštitu prava autora muzike Crne Gore – „PAM CG“ kao nevladina, neprofitna organizacija sa svojstvom pravnom lica. Članom 2 iste odluke utvrđeno je da sva prava i obaveze u punom obimu, sva pokretna i nepokretna imovina i finansijska sredstva, cjelokupna dokumentacija nastala iz obavljanja djelatnosti bez ograničenja: ugovori sa članovima, sporazumi sa inostranim organizacijama, zajednički sporazumi sa udruženjima korisnika, ugovori i dozvole za korišćenje predmeta zaštite sa korisnicima i obaveze plaćanja naknade korisnika, prenose se na pravnog sljedbenika: NVO - Organizacija za zaštitu prava autora muzike Crne Gore – „PAM CG“. Iz navedenih odredbi nesporno proizlazi da je NVO Organizacija za zaštitu prava autora muzike Crne Gore – „PAM CG“ pravni sljedbenik ranije Organizacije za zaštitu prava autora muzike Crne Gore – „PAM CG“.

Članom 151 stav 1 tačka 2) Zakona o autorskom i srodnim pravima propisano je da će nadležni organ oduzeti dozvolu organizaciji ako organizacija prestane da ispunjava uslove za obavljanje djelatnosti utvrđene ovim zakonom.

Članom 149 istog zakona propisani su uslovi za obavljanje djelatnosti, pa je tačkom 1) utvrđeno da kolektivno ostvarivanje autorskog i srodnih prava može da obavlja pravno lice koje ima statut koji ispunjava uslove iz člana 160 st. 1 i 2 ovog zakona, kojima je propisano da se statutom organizacije naročito utvrđuju: vrste i predmeti zaštite prava koja se kolektivno ostvaruju i pravila u odnosu prema članovima i korisnicima predmeta zaštite, kao i način i sadržaj obavještanja članova o sjednicama skupštine, način glasanja i broj glasova potreban za odlučivanje o pojedinim pitanjima.

Iz činjenice da je pravosnažnom Presudom Privrednog suda poništena Odluka o izmjenama i dopunama Statuta Organizacije za zaštitu prava autora muzike Crne Gore „PAM CG“ br. 83 i da je Presudom konstatovano da poništenjem osporene Odluke, sve odluke i akti koje je donio PAM CG nakon tog perioda i na osnovu takvog Statuta nemaju pravno dejstvo, nesporno proizlazi da PAM CG ne ispunjava neophodne uslove za obavljanje djelatnosti. Naime, PAM CG nema statut, što je u suprotnosti s odredbama člana 149 tačka 1) i člana 160 Zakona o autorskom i srodnim pravima.

Zavod je razmotrio i ostale navode iz Inicijative i ocijenio da nijesu od uticaja na odlučivanje u konkretnoj upravnoj stvari.

Polazeći od navedenog, odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti: Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba Ministarstvu ekonomije, u roku od 15 dana od dana dostavljanja Rješenja.

Pripremila:

Dragana Rajković, pomoćnica direktora



DIREKTORICA
Valentina Radulović Šćepanović

Valentina Radulović Šćepanović

POVRATNICA

Broj 01-192 od 15.10.2018

Predmet pošiljke Rješenje

Predato pošti

Na adresu NVO PAM-CG

Dr. Vukšina Narkovića 110-112,

U Podgorici

Adresa

ZAVOD ZA INTELEKTUALNU SVOJINU

Bulevar Mihaila Lalića br.1

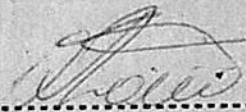
PODGORICA 81000

CRNA GORA

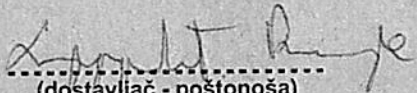
Napomena pošiljaoca

Potvrđujem da sam dana petnaestog oktobra 2018 g.
(datum ispisan slovima)

primio pošiljku označenu na prednjoj strani


.....
(primalac)

POTPISI


.....
(dostavljač - poštunoša)

.....
(odnos prema licu umjesto koga je pošiljka primljena)

NAPOMENA DOSTAVLJAČA - POŠTONOŠE

.....



NVO Organizacija za zaštitu prava
autora muzike Crne Gore - "PAM CG"

Dr Vukašina Markovića 110-112,
81000 Podgorica; tel/fax:+382 20 291-035
www.pam.org.me; office@pam.org.me
PIB:02453614; PDV: 30/31-05014-5
Žiro račun: 510-11221-36

439
19.10. 8

Zavodu za intelektualnu svojinu Crne Gore

za

Ministarstvo ekonomije

Crna Gora ZAVOD ZA INTELJEKTUALNU SVOJINU PODGORICA				
Primljeno	Org. jed.	Klas. znak	Redni broj	Prilog
				19-10-2018
01		364		23
				Vrijednost

Dana 15.10.2018.godine dostavljeno nam je rješenje Zavoda za intelektualnu svojinu Crne Gore br.01-192 od 15.10.2018.godine, na koje, u skladu sa čl.153 st.2 Zakona o autorskom i srodnim pravima (u daljem tekstu ZASP) i čl.119 Zakona o upravnom postupku (u daljem tekstu ZUP), u zakonskom roku, izjavljujemo

ŽALBU

- Zbog bitne povrede odredaba upravnog postupka
- Zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja
- Zbog pogrešne primjene materijalnog prava

Obrazloženje

Rješenjem Zavoda za intelektualnu svojinu Crne Gore br.01-192 od 15.10.2018.godine odlučeno je: „Oduzima se dozvola za obavljanje djelatnosti kolektivnog ostvarivanja autorskog prava NVO Organizaciji za zaštitu prava autora muzike Crne Gore-PAM CG, broj 01-349-4 od 27.07.2016.godine.“

Pobijano rješenje je u cjelosti nezakonito, nepravilno i neosnovano.

Odlučna činjenica na kojoj se temelji pobijano rješenje jeste zaključak o pravnim posljedicama presude Privrednog suda Crne Gore P.br.503/16 od 09.06.2016.godine. Naime, donosilac rješenja polazi od toga da PAM CG nema statut i u tome nalazi opravdanje za ovakvu odluku. Takav zaključak je utemeljen na pogrešno utvrđenom činjeničnom stanju, što je

rezultiralo i pogrešnom primjenom materijalnog prava. Naime, pobijano rješenje ispušta iz vida činjenicu da su poništene izmjene i dopune statuta i da se pravne posljedice ovog poništaja odnose isključivo na ovaj akt. Sljedstveno tome, osnovni statut i dalje ostaje na pravnoj snazi, čime je nerazumljiv zaključak iz pobijanog rješenja da PAM CG nema statut. Ovo istovremeno znači i da je rješenje zasnovano na bitnoj povredi odredaba upravnog postupka jer su dati razlozi u potpunosti nerazumljivi i protivrječni sa stanjem stvari u predmetu.

I

Prvenstveno ukazujemo da je dokazni (ispitni) postupak sproveden površno, pristrasno i neprofesionalno, u njemu nisu konstatovane bitne i nesporne činjenice koje su odlučujuće za donošenje pravilne odluke o ovoj pravnoj stvari, a razlozi o odlučnim činjenicama su u potpunosti ostali nejasni i nerazumljivi.

Stoga, ponovo ukazujemo, sada drugostepenom organu, na činjenice koje su relevantne za donošenje odluke, a koje su ignorisane od strane prvostepenog organa.

1. Dana 12.07.2011. godine usvojen je Zakon o autorskom i srodnim pravima koji je stupio na snagu 05.08.2011. godine („Sl. list CG“ 37/11). U članu 208. Zakona precizirano da je danom njegovog stupanja na snagu prestala primjena Zakona o autorskom i srodnim pravima objavljena u „Službenom listu SCG“, br. 61/04.
2. Novim zakonom (čl. 157 i čl.158) je definisano da su osnivači organizacije autori (ne i njihova udruženja), pa su u skladu sa novim statutom članovi skupštine svi autori i njihov broj glasova u skupštini je srazmjeran obimu i stepenu korišćenja njihovih autorskih djela u skladu sa statutom.
3. Čl. 203. Zakona naloženo je da PAM CG izvrši statusnu promjenu, upiše se u registar NVO i ponovo zatraži dozvolu za obavljanje djelatnosti kolektivnog ostvarivanja prava od Zavoda za intelektualnu svojinu.
4. Na skupštini održanoj dana 08.09.2011. godine autori, članovi PAM CG su usvojili statut NVO PAM CG koji niko ni u sudskom ni u upravnom postupku nije osporavao.
5. Dana 12.09.2011. godine podniet je zahtjev, nadležnom organu uprave za upis u registar NVO. Uz zahtjev je dostavljen ugovor i statut od 08.09.2011. godine.

6. Cijeneći statut NVO PAM CG i druga neophodna akta usvojena na skupštini održanoj 08.09.2011. godine, MUP CG je dana 05.10.2011. godine donio rješenje o upisu u registar NVO PAM CG br. 05-006/11-16544/2.
7. Nakon dobijenog Rješenja od MUP-a, shodno novom Zakonu, NVO PAM CG je podnio zahtjev Zavodu za intelektualnu svojinu za dobijanje dozvole za kolektivno ostvarivanje prava na period od 5 godina. **Uz zahtjev je pored ostalih potrebnih akata dostavljen Statut NVO PAM CG od 08.09.2011. godine koji je dostavljen i MUP-u.**
8. Zavod za intelektualnu svojinu, shodno novom Zakonu o autorskom i srodnim pravima donio je 13.10.2011. godine rješenje br. 01-556 kojim je PAM CG za period od 5 godina ovlašćen da obavlja djelatnost kolektivnog ostvarivanja autorskih muzičkih prava. Rješenje je objavljeno u "Službenom listu Crne Gore" br. 52/11.
9. Dana 09.06.2016. godine donesena je prvostepena presuda Privrednog suda CG (P.br. 503/16), dok je presudom Apelacionog suda Pž. br.1001/16 od 04.04.2017. godine presuda postala pravosnažna. U izreci presude jasno piše da se poništava Odluka o izmjenama i dopunama statuta PAM CG od 18.07.2011. godine, a iz čega, takođe jasno, proizilazi da statut nije poništen već samo odluka o izmjenama i dopunama tog statuta.
10. Dana 27.7.2016. Zavod je donio rješenje br. 01-349-4 o produženju - izdavanju dozvole NVO PAM-u CG za kolektivno ostvarivanje autorskog prava (objavljeno u Sl.listu CG br.55/16). Ni ovo kao ni rješenje Zavoda iz 2011. godine niko nije osporavao u upravnom postupku.

Sve ovo su odlučne činjenice koje bi bile valjana podloga za pravilno odlučivanje u ovoj upravnoj stvari, da ih je prvostepeni organ barem pročitao, a zatim cijenio u međusobnoj povezanosti, a sve u skladu sa procesnim pravilima ZUP-a.

II

Slučajno ili namjerno, Zavod uopšte ne naglašava da se sudski utvrđena ništavost odnosi samo na Odluku o izmjenama i dopunama statuta, a ne na statut. Takođe, opet slučajno ili namjerno, na cijeloj strani 2 pobijanog rješenja donosilac istog se iscrpljuje u nabranjanju navoda iz obrazloženja presude Privrednog suda Crne Gore, gubeći iz vida da pravosnažnost može da ima samo izreka presude, a ne i obrazloženje presude.

Ovdje posebno naglašavamo da pravosnažna presuda inače može biti dokazno sredstvo u drugom postupku ali ne onako kako je tumači donosilac ovog rješenja. Jasno je da je obrazloženju ove presude bezrazložno dat značaj krunskog dokaza. Prvostepeni organ flagrantno krši Zakon o upravnom postupku i Zakon o parničnom postupku, kada kao dokazane i utvrđene činjenice navodi konstatacije iznijete u obrazloženju ove presude. O granicama pravosnažnosti presude je više puta ukazivano Zavodu u toku ovog postupka, ali očigledno uzaludno. Obavezujuću pravnu snagu ima samo izreka, tj. pravna snaga presude je objektivno ograničena izrekom, ali ne i obrazloženjem.

Tačno je da je sud u obrazloženju pravosnažne presude pominje ništavost Statuta. Međutim, predmet spora je bio ograničen na utvrđenje ništavosti Odluke o izmjenama Statuta, a ne na Statut kao takav. Statut presudom nije poništen niti se može smatrati poništenim, budući da je opštepoznato pravilo građanskog procesnog prava da činjenice, pravni osnov i pravna shvatanja iskazana u obrazloženju nemaju pravnu snagu, tj. ne postaju pravosnažna nastupanjem pravosnažnosti sudske presude. Pravosnažnost može da ima samo izreka presude.

Stoga, i ovdje još jednom ponavljamo ono što je i više nego jasno : da PAM CG od samog osnivanja, pa i na dan donošenja pobijanog rješenja IMA STATUT i isti je važeći jer ga niko nikada nije osporio u bilo kom postupku – sudskom ili upravnom. Zaključak da PAM CG nema statut nikako ne proizilazi iz svih priloženih dokaza i rezultata ispitnog postupka, niti može biti rezultat pravnoq silogizma kojim se donosilac rješenja morao voditi. A nije.

III

Posebno ukazujemo da je u postupku donošenja pobijanog rješenja povrijeđeno procesno pravilo normirano u čl. 151 ZASP-a, a što je od odlučnog značaja za ovu upravnu stvar.

Postupak za oduzimanje dozvole za rad bilo kojoj organizaciji za kolektivno ostvarivanje autorskog ili srodnog prava, pa i PAM-u CG, ne može se pokrenuti, voditi i okončati mimo odredbe člana 151 Zakona o autorskom i srodnim pravima. Naime, ovom odredbom se na imperativan način propisuje dužnost Zavoda da prije oduzimanja dozvole u pisanoj formi ukaže na nepravilnosti u radu organizacije, naloži mjere i odredi rok za njihovo otklanjanje. Ukoliko organizacija u ostavljenom roku ne bi otklonila nepravilnosti, tek tada bi se stekli procesni uslovi za oduzimanje dozvole.

Evidentno, zakonodavac ima u vidu situaciju u kojoj je posle zakonito priznatog prava organizaciji (izdavanja dozvole za njen rad), došlo do nepravilnosti u njenom radu, koje su

formalno konstatovane od strane Zavoda i koje se, prema nalogu Zavoda moraju otkloniti na način i u roku koji je Zavod propisao.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja se da zaključiti da je dozvola za rad oduzeta jer je donosilac rješenja došao do zaključka da PAM CG nema statut, što je podveo pod nepravilnost iz st.2 čl.151 ZASP-a. Međutim gubi iz vida st.3 istog člana u kojem je eksplicitno navedeno da će prije oduzimanja dozvole iz stava 1 tač. 2 ovog člana nadležni organ, u pisanoj formi, ukazati na nepravilnosti u radu organizacije, naložiti mjere i odrediti rok za otklanjanje nepravilnosti.

Ova odredba je imperativna.

Kao što vidimo, prvostepeni organ je prekršio i ovu zakonsku odredbu.

U konačnom, ukazujemo da je postupajući na izloženi način, Zavod počinio brojne povrede procesnih pravila postupka, nije pravilno utvrdio činjenično stanje i pogrešno je primijenio materijalno pravo, što je imalo uticaj na zakonitost pobijanog rješenja, a samim tim se nisu stekli zakonom propisani uslovi za oduzimanje dozvole.

Iz svih navedenih razloga, predlažemo da shodno čl.125 st.4 ZUP-a, prvostepeni organ sam razmotri ovu žalbu, uvaži je i nakon toga pobijano rješenje zamijeni novim.

Ukoliko prvostepeni organ smatra da nema mjesta postupanju shodno citiranoj odredbi, predlažemo da drugostepeni organ usvoji ovu žalbu i ukine pobijano rješenje ili da poništi prvostepeno rješenje i sam meritorno riješi upravnu stvar, odbijanjem zahtjeva za oduzimanje dozvole za rad NVO PAM-u CG.

Izvršni direktor,
Vasilije Raičević



Podgorica, 19.10.2018.godine

Dokazi:

- Zapisnik sa Skupštine PAM CG od 08.09.2011.godine.
- Prijava nadležnom organu za upis u registar NVO
- Rješenje nadležnog organa br. 05-006/11-16544/2 o upisu u registar NVO
- Rješenje Zavoda za intelektualnu svojinu br.01-556 od 13.10.2011. god.
- Rješenje Zavoda za intelektualnu svojinu br. 01-349-4 od 27.07.2016



Crna Gora
Ministarstvo Ekonomije
Zavod za intelektualnu svojinu

Broj: 01-208
Podgorica, 26. 10. 2018. godine

31.10.18			

MINISTARSTVO EKONOMIJE
gospođa Dragica Sekulić, ministarka

Uvažena,

Saglasno članu 125 stav 5 Zakona o upravnom postupku („Službeni list CG“, br. br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u prilogu Vam dostavljamo Žalbu NVO Organizacije za zaštitu prava autora muzike Crne Gore - PAM CG, br. 01-364 19. 10. 2018. godine, na Rješenje Zavoda za intelektualnu svojinu Crne Gore, br. 01-192 od 15. 10. 2018. godine, Odgovor na Žalbu i spise predmeta, na dalju nadležnost.

S poštovanjem,

Pripremila:
Dragana Ranitović, pomoćnica direktora



DIREKTORICA
Valentina Radulović Šćepanović

NVO Organizacija za zaštitu prava autora muzike Crne Gore - PAM CG je podnijela Žalbu, br.01-364 19. 10. 2018. godine, na Rješenje Zavoda za intelektualnu svojinu Crne Gore, br. 01-192 od 15. 10. 2018. godine o oduzimanju dozvole za obavljanje djelatnosti kolektivnog ostvarivanja autorskog prava navedenoj organizaciji. S tim u vezi, dostavljamo Vam

ODGOVOR NA ŽALBU

Postupajući po Žalbi NVO Organizacije za zaštitu prava autora muzike Crne Gore - PAM CG (u daljem tekstu: PAM) br. 01-364 19. 10. 2018. godine, na Rješenje Zavoda za intelektualnu svojinu Crne Gore (u daljem tekstu: Zavod), br. 01-192 od 15. 10. 2018. godine o oduzimanju dozvole za obavljanje djelatnosti kolektivnog ostvarivanja autorskog prava, saglasno članu 125 stav 1 Zakona o upravnom postupku („Službeni list CG“, br. br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), Zavod kao prvostepeni organ je ispitao da li je Žalba blagovremena, dozvoljena i izjavljena od ovlašćenog lica, odnosno utvrdio je ispunjenost procesnih pretpostavki za postupanje po žalbi.

Zavod je utvrdio da je Žalba dozvoljena, obzirom da je članom 153 Zakona o autorskom i srodnim pravima („Službeni list CG“, br. 37/11 i 53/16) propisano da se protiv odluke Zavoda o oduzimanju dozvole može izjaviti žalba Ministarstvu ekonomije.

Žalba je blagovremena, jer je Rješenje dostavljeno PAM-u 15. 10. 2018. godine, a PAM je Žalbu je izjavio 19. 10. 2018. godine, iz čega proizlazi je izjavljena u zakonskom roku. Naime, članom 121 stav 3 Zakona o upravnom postupku propisano je da se žalba izjavljuje u roku od 15 dana od dana dostavljanja rješenja.

Zavod je konstatovao da je Žalba izjavljena od strane ovlašćenog lica, da PAM ima stranačku legitimaciju u konkretnom postupku, odnosno da se radi o licu o čijem se pravu rješavalo u prvostepenom postupku.

Obzirom da su ispunjene procesne pretpostavke za postupanje po Žalbi, Zavod je ispitao zakonitost i cjelishodnost Rješenja i utvrdio da je **Rješenje u potpunosti zakonito, pravilno i osnovano.**

Žalba je izjavljena zbog bitne povrede odredaba upravnog postupka, pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalbom se, u bitnom, ističe da je pobijano rješenje u cjelosti nezakonito, nepravilno i neosnovano.

Rješenje Zavoda je zasnovano na zakonu, donijeto na osnovu pravilno sprovedenog postupka i na osnovu potpuno i istinito utvrđenog činjeničnog stanja.

Naime, u žalbi je navedeno da je odlučna činjenica na kojoj se temelji pobijano rješenje zaključak o pravnim posljedicama presude Privrednog suda P.br. 503/2016 od 09. 06. 2016. godine i da donosilac rješenja polazi od toga da PAM nema statut, ispuštajući iz vida činjenicu da su poništene izmjene i dopune statuta, na osnovu čega je osnovni statut i dalje na pravnoj snazi.

Ovakvi žalbeni navodi su kontradiktorni, pravno neosnovani i izneseni u cilju odugovlačenja zakonitog postupka oduzimanja dozvole.

Prije svega, neistinit je navod PAM CG da je osnovni Statut na pravnoj snazi. Naime, u pravu su jasne posljedice poništavanja bilo kojeg akta, ali, opreza radi, ukazujemo i na izvod iz Obrazloženja Presude Privrednog suda (str. 11):

„Sud je uzeo u obzir i navode tužene da tužioci nemaju pravni interes za vođenje ovog postupka, jer se eventualno donijeta odluka od strane suda da se poništi Odluka Skupštine od 18. 07. 2011. godine o izmjenama i dopunama Statuta ne može sprovesti, pa je našao da su tužioci učinili vjerovatnim svoj pravni interes, jer u donošenju te odluke nijesu učestvovali kao članovi Skupštine PAM CG iz redova osnivača UKCG, čime su potpuno ukinuta i njihova prava u pravnom sljedbeniku PAM CG NVO Organizaciji za zaštitu prava autora muzike PAM - CG. Poništenjem osporene Odluke, sve odluke i akti koje je tuženi donio nakon tog perioda na osnovu takvog Statuta nemaju pravno dejstvo i u tome se ogleda pravni interes tužilaca.“

Naročito je važno naglasiti da se u uvodu pravosnažne Presude Privrednog suda, decidno, kao pasivno legitimisano lice navodi: „NVO Organizacija za zaštitu prava autora muzike „PAM CG“ Podgorica kao pravnog sljedbenika Organizacije za zaštitu prava autora muzike PAM CG“.

Dakle, jasno je da Privredni sud u odnosu na postupanje NVO PAM CG i njegovog pravnog prethodnika ustanovljava pravni kontinuitet, pa zato i nedvosmisleno navodi da se poništavanjem Odluke od 18. 07. 2011. godine poništavaju i sve odluke koje su nakon navedenog datuma donijete, kako od strane pravnog prethodnika, tako i od strane pravnog sljedbenika.

Imajući u vidu navedeno, te i da se u samom prečišćenom tekstu Statuta NVO Organizacije za zaštitu prava autora muzike Crne Gore PAM CG, od 26. 03. 2018. godine, u članu 2, eksplicitno navodi da je PAM CG na osnovu Zakona o autorskom i srodnim pravima pravni sljedbenik Organizacije za zaštitu prava autora muzike Crne Gore - PAM CG, osnovane Rješenjem Zavoda za intelektualnu svojinu SCG, br. 22100/1-05 od 09. 01. 2006. godine, **očito je da pravo ne može počivati na nepravu, odnosno da Statut pravnog sljedbenika ne može biti zakonit ukoliko počiva na nezakonitim i poništenim aktima pravnog prethodnika.**

U skladu sa navedenim, nema dileme da je riječ o univerzalnoj sukcesiji, gdje pravni sljedbenik preuzima sva prava i obaveze pravnog lica koje je prestalo da postoji, odnosno pravni sljedbenik snosi sve posljedice nezakonitih odluka pravnog prethodnika.

Ukratko, da je Odluka o izmjenama i dopunama Statuta pravnog prethodnika - Organizacije za zaštitu prava autora muzike Crne Gore „PAM CG“ br. 83 od 18. 07. 2011. godine, donijeta na zakonit način, to bi, nesumnjivo, uticalo i na drugačiju sadržinu akata donijetih od pravnog sljedbenika - NVO Organizacije za zaštitu prava autora muzike Crne Gore „PAM CG“. Odnosno, **nezakonitost akata pravnog prethodnika nužno povlači nezakonitost akata pravnog sljedbenika, naročito pri okolnosti da se NVO PAM CG decidno poziva na pravno sljedbeništvo u svom Statutu.**

Dakle, neosnovan je žalbeni navod istaknut na str. 2, Odjeljak I, tačka 4, da su na Skupštini održanoj 08. 09. 2011. godine autori, članovi PAM CG, usvojili Statut NVO PAM CG koji niko u sudskom, ni u upravnom postupku nije osporavao. **Upravo je**

pravosnažnom odlukom Privrednog suda poništena Odluka od 08. 09. 2011. godine, a samim tim, svi akti donijeti nakon i na temelju iste.

Nadalje, u Zapisniku sa Skupštine PAM CG održane 08. 09. 2011. godine, na kojoj je donijet Statut NVO Organizacije za zaštitu prava autora muzike Crne Gore PAM CG, decidno se navodi da sjednici Skupštine prisustvuju „redovni članovi“. Očito je da se misli na to da Skupštini prisustvuju redovni članovi pravnog prethodnika, što opovrgava tvrdnju podnosioca Žalbe da su osnivači organizacije svi autori. **Iz Zapisnika proizlazi da upravo lica po čijoj se tužbi vodio spor pred Privrednim sudom nijesu prisustvovala toj Skupštini.**

Odluka o promjeni oblika organizovanja u NVO donijeta je na Skupštini pravnog prethodnika. Imajući u vidu da je pravni prethodnik, 08. 09. 2011. godine, donosio odluke na osnovu Statuta Organizacije za zaštitu prava autora muzike Crne Gore - „PAM CG“, koji je kasnije pravosnažnom Presudom Privrednog suda poništen – poništavaju se i svi akti donijeti na takvoj Skupštini. Konačno, poništavaju se i svi naknadno donijeti akti NVO PAM CG, pa samim tim i Statut NVO PAM CG od 08. 09. 2011. godine i sva naknadno donijeta statutorna akta navedene organizacije.

Zapisnik sa Skupštine PAM CG od 08. 09. 2011. godine dostavljen je uz Žalbu, te su zakonitost i principijelnost postupanja Zavoda lako provjerljivi.

Obzirom da je u članu 149 tačka 1 Zakona o autorskom i srodnim pravima propisano da **kollektivno ostvarivanje prava može da obavlja samo pravno lice koje ima zakonito usvojen statut, a pri činjenici da su sva statutorna akt NVO PAM CG poništena danom pravosnažnosti Presude Privrednog suda, odluka o oduzimanju dozvole navedenoj organizaciji je bila jedina zakonita.**

Zavod je postupao isključivo u okviru Zakonom propisanih ovlašćenja, odnosno u skladu sa članom 151 stav 1 tačka 2 Zakona o autorskom i srodnim pravima – da će nadležni organ oduzeti dozvolu organizaciji ako organizacija prestane da ispunjava uslove za obavljanje djelatnosti utvrđene Zakonom. Iz navedenog nesporno proizlazi da je Zavod utvrdio sve činjenice i okolnosti, da **PAM ne ispunjava neophodne uslove za obavljanje djelatnosti, odnosno da nema pravno valjan statut**, što je u suprotnosti s odredbama člana 149 tačka 1) i člana 160 Zakona o autorskom i srodnim pravima.

Naime, od izvršenja pravosnažne sudske odluke niko ne može biti izuzet, pa ni PAM. Neizvršenje sudske odluke, u skladu sa Krivičnim zakonikom Crne Gore, tretira se kao krivično djelo i sudska presuda je imperativna.

Navedenom presudom Privrednog suda Crne Gore, nedvosmisleno je utvrđeno:

- da su Udruženje kompozitora Crne Gore i Muzička asocijacija Crne Gore, 06. 12. 2005. godine, zaključile Ugovor o osnivanju Organizacije za zaštitu prava autora muzike Crne Gore „PAM CG“ na paritetnom nivou, čiji je pravni sljedbenik sadašnji PAM;
- da je **od Skupštine PAM CG održane 28. 03. 2010. godine došlo do narušavanja zakonskog imperativa** da organizacijom upravljaju osnivači i ugovorenog pariteta između osnivača;
- da je **Skupština PAM CG, od 03. 11. 2010. godine, održana bez legitimnih predstavnika** Udruženja kompozitora Crne Gore, a na kojoj je donijet Statut i Pravilnik o uslovima i postupku za prijem u članstvo PAM CG, bez propisane obaveze obezbjeđivanja pariteta, što je suprotno odredbama člana 160 Zakona o autorskom i

srodnim pravima i člana 1 Ugovora o osnivanju PAM CG, pa takve odredbe i ne bi mogle proizvoditi pravno dejstvo jer su u vremenu nastanka spornog odnosa bile u suprotnosti sa imperativnim propisima i Ugovorom;

- da je Skupština PAM CG, od 18. 07. 2011. godine, održana bez legitimnih predstavnika;

- da poništenjem osporene Odluke, sve odluke i akti koje je donio PAM CG nakon tog perioda i na osnovu takvog Statuta nemaju pravno dejstvo.

Pored navedenog, ističemo da, u nedostatku argumenata i činjenica, u žalbenim navodima PAM sedam puta pominje da je Zavod vodio računa o obrazloženju, a ne o dispozitivu Presude, odnosno da je Presudom poništena Odluka o izmjenama i dopunama Statuta, a ne Statut.

U žalbenim navodima je ukazano da je dokazni (ispitni) postupak sproveden površno, pristrasno i neprofesionalno i ukazano je drugostepenom organu na činjenice koje su relevantne za donošenje odluke.

Ističemo da navedene tvrdnje ne stoje i apsolutno su neutemeljene. Zavod je vodio postupak odgovorno, profesionalno, nepristrasno, temeljito i u skladu sa pozitivnim propisima, vodeći računa o pravilima propisanim Zakonom o upravnom postupku, a koja se posebno odnose na odredbe čl. 7, 11, 14, 65, 70, 84, 98, 100, 105, 107, 111 i 112. Zavod je razmotrio navedene, kao i sve druge činjenice i okolnosti i utvrdio odlučne činjenice i okolnosti koje su bile od značaja za razjašnjenje konkretne upravne stvari. Činjenice navedene u Žalbi nijesu bile od uticaja na odlučivanje u ovoj upravnoj stvari.

U odnosu na navode iz Žalbe da je povrijeđeno procesno pravilo normirano u članu 151 Zakona o autorskom i srodnim pravima, podnosilac Žalbe pokazuje elementarno nepoznavanje prava.

Naime, Zavod je donio Rješenje vodeći računa, prije svega, o Presudi Privrednog suda, koju smo dužni da izvršimo. Obzirom da je Privredni sud utvrdio da je od Skupštine PAM CG održane 28. 03. 2010. godine došlo do narušavanja zakonskog imperativa, kao i da poništenjem osporene Odluke, sve odluke i akti koje je donio PAM CG nakon tog perioda (18. 07. 2011. godine) i na osnovu takvog Statuta nemaju pravno dejstvo, nesporno je da Zavod nije mogao donijeti rješenje kojim će ukazati na nepravilnosti, naložiti mjere i odrediti rok za otklanjanje nepravilnosti, jer to pravno i stvarno nije moguće.

Dakle, Zavod je razmotrio Žalbu i utvrdio da je Rješenje u cjelosti zakonito i odlučio da pobijano rješenje ne zamijeni novim, već da Žalbu, odgovor na Žalbu i spise predmeta dostavi Ministarstvu ekonomije, kao drugostepenom organu, na dalji postupak i odlučivanje.

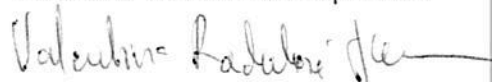
Polazeći od svega navedenog, Zavod predlaže Ministarstvu ekonomije da u cjelosti odbije Žalbu kao neosnovanu.

Pripremila:

Dragana Ranitović, pomoćnica direktora

DIREKTORICA

Valentina Radulović Šćepanović





Crna Gora
Ministarstvo ekonomije

Broj: 060-157/2018-6
Podgorica, 07.12.2018. godine

Ministarstvo ekonomije odlučujući po žalbi NVO Organizacije za zaštitu prava autora muzike Crne Gore – PAM CG, koju zastupa izvršni direktor Vasilije Raičević, protiv rješenja Zavoda za intelektualnu svojinu, broj 01-192 od 15.10.2018. godine, na osnovu čl. 18, 46 stav 1 i 128 Zakona o upravnom postupku („Sl.list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), člana 153 stav 2 Zakona o autorskom i srodnim pravima („Sl.list CG“, br. 37/11 i 53/16) i člana 15 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave („Sl.list CG“ br. 5/12,25/12, 44/12, 61/12, 20/13, 17/14, 6/15, 80/15, 35/16, 41/16, 61/16, 73/16, 3/17, 19/17, 68/17, 87/17 i 28/18), donosi

R J E Š E N J E

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje Zavoda za intelektualnu svojinu broj 01-192 od 15.10.2018. godine, kojim se oduzima dozvola za obavljanje djelatnosti kolektivnog ostvarivanja autorskog prava NVO Organizaciji za zaštitu prava autora muzike Crne Gore – PAM CG, broj 01-349-4 od 27.07.2016. godine, i predmet vraća prvostepenom organu na ponovni postupak.

Troškova postupka nije bilo.

O b r a z l o ž e n j e

Rješenjem Zavoda za intelektualnu svojinu, broj 01-192 od 15.10.2018. godine, oduzima se dozvola za obavljanje djelatnosti kolektivnog ostvarivanja autorskog prava NVO Organizaciji za zaštitu prava autora muzike Crne Gore – PAM CG, br. 01-349-4 od 27.07.2016. godine.

Na navedeno rješenje žalilac je blagovremeno izjavio žalbu 19.10.2018. godine, u kojoj je naveo da je pobijano rješenje u cjelini nezakonito, nepravilno i neosnovano. Naime, odlučne činjenice, kako žalilac u svojoj žalbi navodi, na kojima se temelji pobijano rješenje su zaključak o pravnim posljedicama presude Privrednog suda P.br. 503/16 od 09.06.2016. godine i da PAM CG nema statut. Po navodima žalioća takav zaključak je utemeljen na pogrešno utvrđenom činjeničnom stanju, što je uticalo na pogrešnu primjenu materijalnog prava. Žalilac dalje navodi da donosilac pobijanog rješenja ispušta iz vida činjenicu da su poništene izmjene i dopune statuta i da se pravne posljedice poništaja odnose isključivo na ovaj akt. Dalje navodi da osnovni statut i dalje ostaje na snazi, čime je nerazumljiv zaključak iz pobijanog rješenja da PAM CG nema statut, i da to istovremeno znači da je rješenje zasnovano na bitnoj povredi odredaba upravnog postupka, jer su dati razlozi u potpunosti nerazumljivi i protivrječni sa stanjem stvari u predmetu. Žalilac dalje ukazuje da je ispitni postupak sproveden površno, pristrasno i neprofesionalno i da u njemu nisu konstatovane bitne i nesporne činjenice koje su odlučujuće za donošenje pravilne odluke. Dalje navodi da je dana 12.07.2011. godine, usvojen Zakon o autorskom i srodnim pravima

koji je stupio na snagu 05.08.2011. godine („Sl.list CG“ 37/11) i da je u članu 208 Zakona precizirano da je danom njegovog stupanja na snagu prestala primjena Zakona o autorskom i srodnim pravima objavljena u „Službenom listu SCG“, br. 61/04. Dalje je naveo da je novim zakonom (čl. 157 i 158) definisano da su osnivači organizacije autori i da su u skladu sa novim statutom članovi skupštine svi autori i njihov broj glasova u skupštini je srazmjeran obimu i stepenu korišćenja njihovih autorskih djela. Žalilac dalje navodi da je članom 203 Zakona naloženo da PAM CG izvrši statusnu promjenu, upiše se u registar NVO i ponovo zatraži dozvolu za obavljanje djelatnosti kolektivnog ostvarivanja prava od Zavoda za intelektualnu svojinu. Takođe, navodi da su na skupštini održanoj dana 08.09.2011. godine, autori, članovi PAM CG, usvojili statut NVO PAM CG, koji niko ni u sudskom ni u upravnom postupku nije osporavao. Nakon toga, dana 12.09.2011. godine, podniet je zahtjev nadležnom organu uprave za upis u registar NVO uz koji su dostavljeni ugovor i statut od 08.09.2011. godine. Žalilac dalje navodi da je nakon toga dana 05.10.2011. godine, MUP CG donio rješenje br. 05-006/11-16544/2 o upisu u registar NVO PAM CG, i da je nakon dobijenog rješenja od MUP-a, shodno novom Zakonu podnio zahtjev Zavodu za intelektualnu svojinu, za dobijanje dozvole za kolektivno ostvarivanje prava na period od 5 godina i da je uz zahtjev pored ostalih potrebnih akata Zavodu dostavljen Statut NVO PAM CG od 08.09.2011. godine, koji je dostavljen i MUP-u. Dalje navodi da je Zavod za intelektualnu svojinu donio rješenje br. 01-556 od 13.10.2011. godine, kojim je PAM CG za period od 5 godina ovlašćen da obavlja djelatnost kolektivnog ostvarivanja autorskih muzičkih prava. Žalilac dalje navodi da je dana 09.06.2016. godine, donesena prvostepena presuda Privrednog suda CG P.br. 503/16 i da je presudom Apelacionog suda Pž. br. 1001/16 od 04.04.2017. godine, presuda postala pravosnažna, i da u izreci presude jasno piše da se poništava Odluka o izmjenama i dopunama statuta PAM CG od 18.07.2011. godine, iz čega proizilazi da statut nije poništen već samo odluka o izmjenama i dopunama tog statuta. Žalilac dalje navodi da je dana 27.07.2016. godine, Zavod donio rješenje br. 01-349-4 o produženju – izdavanju dozvole NVO PAM CG za kolektivno ostvarivanje autorskog prava, i da ni ovo kao ni rješenje Zavoda iz 2011. godine niko nije osporavao u upravnom postupku. Žalilac navodi da su sve ovo odlučne činjenice koje bi bile valjana podloga za pravilno odlučivanje u ovoj upravnoj stvari, da ih je prvostepeni organ barem pročitao, a zatim i cijenio u međusobnoj povezanosti. Žalilac dalje navodi da se donosilac pobijanog rješenja iscrpljuje u nabranjanju navoda iz obrazloženja presude Privrednog suda CG, gubeći pri tome iz vida da pravosnažnost može da ima samo izreka presude, a ne i obrazloženje. Dalje, navodi da Zavod krši Zakon o upravnom postupku i Zakon o parničnom postupku kada kao dokazane i utvrđene činjenice navodi konstatacije iznijete u obrazloženju presude s obzirom da obavezujuću pravnu snagu ima samo izreka presude. Takođe, navodi da je tačno da sud u obrazloženju presude pominje ništavost Statuta, međutim predmet spora je bio ograničen na utvrđivanje ništavosti Odluke o izmjenama Statuta, a ne na statut kao takav. Statut presudom nije poništen niti se može smatrati poništenim budući da je opštepoznato pravilo građanskog prava da činjenice, pravni osnov i pravna shvatanja iskazana u obrazloženju nemaju pravnu snagu, tj. ne postaju pravosnažna pravosnažnošću sudske presude i da pravosnažnost može da ima samo izreka presude. Žalilac ističe da PAM CG od samog osnivanja pa i na dan donošenja pobijanog rješenja ima statut, da je isti važeći jer ga niko nije osporio ni u sudskom ni u upravnom postupku i da zaključak da PAM CG nema statut nikako ne proizilazi iz svih priloženih dokaza. Žalilac dalje navodi da se postupak za oduzimanje dozvole za rad bilo kojoj organizaciji za kolektivno ostvarivanje autorskog i srodnih prava ne može pokrenuti, voditi i okončati mimo odredbe člana 151 Zakona o autorskom i srodnim pravima. Dalje navodi da se ovom odredbom na imperativan način propisuje dužnost Zavoda da prije oduzimanja dozvole u pisanoj formi ukaže na nepravilnosti u radu organizacije, naloži mjere i odredi rok za njihovo otklanjanje, i da ukoliko organizacija u ostavljenom roku ne otkloni nepravilnosti da bi se tek tada stekli procesni uslovi za oduzimanje dozvole. Žalilac navodi da se iz obrazloženja pobijanog rješenja da zaključiti da je dozvola za

Prije oduzimanja dozvole iz stava 1 tač. 2 i 3 ovog člana nadležni organ će, u pisanoj formi, ukazati na nepravilnosti u radu organizacije, naložiti mjere i odrediti rok za otklanjanje nepravilnosti."

Imajući u vidu naprijed navedeno, Zavod je bio dužan da, u skladu sa članom 151 stav 2 Zakona o autorskom i srodnim pravima, prije oduzimanja dozvole u skladu sa članom 151 stav 1 tačka 2 ovog zakona, u pisanoj formi (ukaže na nepravilnosti) u radu organizacije, naloži mjere i odredi rok za otklanjanje nepravilnosti. Nasuprot tome, Zavod je oduzeo dozvolu NVO Organizaciji za zaštitu prava autora muzike Crne Gore – PAM CG, br. 01-349-4 od 27.07.2016. godine, bez ukazivanja na nepravilnosti u radu, nalaganja mjera i određivanja roka za otklanjanje nepravilnosti. Na taj način, Zavod je pogrešno primijenio materijalno pravo, konkretno član 151 ovog zakona, pa su u tom dijelu osnovani navodi žalioaca. ✓

Članom 147 stav 6 Zakona o autorskom i srodnim pravima propisano je da djelatnost kolektivnog ostvarivanja autorskog i srodnih prava može da se obavlja samo na osnovu dozvole organa uprave nadležnog za poslove intelektualne svojine. S tim u vezi, Zavod je postupajući po zahtjevu NVO Organizacije za zaštitu prava autora muzike Crne Gore – PAM CG, izdao dozvolu za obavljanje djelatnosti kolektivnog ostvarivanja autorskog prava, broj 01-349-4 od 27.07.2016. godine. U skladu sa navedenim Zakonom, NVO Organizacija za zaštitu prava autora muzike Crne Gore – PAM CG, prilikom podnošenja zahtjeva, uz isti je bila dužna da podnese osnivački akt, statut, predugovore o zastupanju članova, dokaz o uplati propisane administrativne takse i druge dokaze o ispunjavanju uslova iz člana 149 zakona. Dakle, Zavod je bio dužan da provjeri ispunjenost uslova utvrđenih Zakonom o autorskom i srodnim pravima prije izdavanja dozvole za obavljanje djelatnosti kolektivnog ostvarivanja autorskog prava NVO Organizaciji za zaštitu prava autora muzike Crne Gore – PAM CG. Rješenjem Zavoda za intelektualnu svojinu br. 01-349-4 od 27.07.2016. godine je, između ostalog, određeno da se dozvola izdaje za period od pet godina, a važi od 29.10.2016. godine. S obzirom da je presuda Privrednog suda Crne Gore P.br. 503/2016, kojom je poništena Odluka o izmjenama i dopunama Statuta „PAM CG“, koja je Zavodu bila osnov za donošenje ožalbenog rješenja, donijeta 09.06.2016) godine, te da je Zavod rješenje o izdavanju dozvole NVO Organizaciji za zaštitu prava autora muzike Crne Gore – PAM CG za obavljanje djelatnosti kolektivnog ostvarivanja autorskog prava, donio 27.07.2016) godine, ne treba zanemariti činjenicu da je Zavod bio upoznat da je postupak pred Privrednim sudom u toku, tako presuda u tom trenutku nije bila pravosnažna. Da je Zavod i od ranije bio upoznat da je postupak pred Privrednim sudom u toku, govori i navod iz dopisa Zavoda br. 01-215-4 od 19.03.2015. godine, upućen Ministarstvu ekonomije, u kojem Zavod obavještava Ministarstvo ekonomije da presuda Privrednog suda u Podgorica P.br. 964/14 od 18.02.2015. godine, nije konačna i da se protiv nje može izjaviti žalba Apelacionom sudu Crne Gore, te da je tuženi PAM CG 26.02.2015. godine, podnio Apelacionom sudu žalbu na presudu Privrednog suda. Iz navedenog dopisa takođe se utvrđuje da je jedan od tužbenih zahtjeva u navedenoj presudi bio i poništavanje Odluke o izmjenama i dopunama Statuta Organizacije za zaštitu prava autora muzike Crne Gore – PAM CG, br. 83, donijete na Skupštini tuženog (PAM CG) od 18.07.2011. godine. S tim u vezi, bitno je istaći da je i predmet tužbenog zahtjeva u presudi Privrednog suda Crne Gore P.br. 503/2016, a koja je Zavodu bila relevantna za donošenje ožalbenog rješenja, bio takođe poništaj Odluke o izmjenama i dopunama Statuta „PAM CG“, donijete na Skupštini od 18.07.2011. godine. Dakle, i pored saznanja za postupak pred Privrednim sudom, Zavod je nakon isteka dozvole za obavljanje djelatnosti kolektivnog ostvarivanja autorskog i srodnih prava od 13.10.2011. godine, svojim rješenjem br. 01-349 od 27.07.2016) godine, ponovo izdao dozvolu NVO Organizaciji za zaštitu prava autora muzike Crne Gore – PAM CG, a da prethodno nije u skladu sa zakonom izvršio nadzor nad radom navedene organizacije, radi kontrole rada iste, kako bi nakon toga provjerom] ?]]]

ispunjenosti uslova odlučio o izdavanju dozvole. U krajnjem, nejasno je i zašto je Zavod donio rješenje o izdavanju dozvole 27.07.2016. godine, a koje važi od 29.10.2016. godine, posebno imajući u vidu da je bio u saznanju da je u toku postupak pred Privrednim sudom. Dakle, nije sporno da Zavod ima pravo da na zakonom propisan način oduzme dozvolu kolektivnoj organizaciji, ukoliko ista ne ispunjava zakonom propisane uslove, ali u ovom slučaju Zavod oduzima dozvolu NVO Organizaciji PAM CG, na osnovu presude Privrednog suda, jer iz obrazloženja presude izvlači zaključak da NVO Organizacija za zaštitu prava autora muzike Crne Gore – PAM CG, nema statut. Ovo naročito iz razloga što je Zavod dana 27.07.2016. godine, navedenoj Organizaciji izdao dozvolu rješenjem br. 01-349, u kojem je utvrdio da: „Statut PAM CG od 03.05.2014. godine sadrži uslove iz člana 160 stav 1 i 2 Zakona i da ga je usvojila Skupština PAM CG većinom glasova od ukupnog broja članova skupštine, što je u skladu sa članom 160 stav 2 Zakona“. Imajući u vidu da je Zavod u ožalbenom rješenju naveo da NVO Organizacija za zaštitu prava autora muzike Crne Gore – PAM CG, nema statut, a iz rješenja Zavoda br. 01-349 se utvrđuje da Statut PAM CG od 03.05.2014. godine, sadrži uslove iz člana 160 stav 1 i 2 Zakona, nejasno je zbog čega Zavod u rješenju kojim se oduzima dozvola nije pojasnio razloge zbog kojih smatra da NVO PAM CG nema Statut.

Članom 153 Zakona o autorskom i srodnim pravima, propisano da se na postupak izdavanja i oduzimanja dozvole primjenjuju propisi o opštem upravnom postupku, a članom 140 stav 2 Zakona o upravnom postupku („Sl.list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), da se rješenje kojim je stranka stekla neko pravo može poništiti ili ukinuti, u zavisnosti od prirode upravne stvari i posljedica koje bi nastale poništenjem ili ukidanjem rješenja, u roku od jedne godine od dana izvršnosti rješenja. S obzirom da je Zavod dozvolu za obavljanje djelatnosti NVO Organizaciji za zaštitu prava autora muzike Crne Gore – PAM CG, izdao rješenjem od 27.07.2016. godine, isti je mogao u roku od jedne godine od dana izvršnosti rješenja (do 27.07.2017. godine) da poništi svoje rješenje, ako utvrdi da je organizacija nad kojom vrši nadzor nad radom prestala da ispunjava uslove za obavljanje djelatnosti. Dakle, i pored saznanja da se pred Privrednim sudom vodi postupak poništavanja Odluke o izmjenama i dopunama Statuta Organizacije za zaštitu prava autora muzike Crne Gore – PAM CG, donijete na Skupštini tuženog od 18.07.2011, godine, Zavod nije razmotrio mogućnost da postupi u skladu sa članom (140 stav 2 Zakona o upravnom postupku), u zakonom propisanom roku.

Takođe, ne treba zanemariti i činjenicu da je Zavod dozvolu za obavljanje djelatnosti NVO Organizaciji za zaštitu prava autora muzike Crne Gore – PAM CG, oduzeo po službenoj dužnosti, a na osnovu inicijative za oduzimanje/poništaž dozvole za obavljanje djelatnosti kolektivnog ostvarivanja autorskog i srodnih prava NVO PAM CG, a da pri tom uopšte nije razmatrao navode iz inicijative koji su se odnosili i na druge nepravilnosti, a koje je u skladu sa svojim ovlašćenjima bio dužan da provjeri. Podnosioci inicijative su ukazali na sljedeće nepravilnosti: da PAM CG u smislu člana 179 Zakona o autorskom i srodnim pravima nije nadležnom organu dostavio svoje opšte akte (sistematizaciju, ovlašćenja predstavljanja na skupštinama, broj bodova vrijednosti pojedinih članova), tarife i planove; netransparentnost rada PAM-a s obzirom da na sajtu nema izvještaja finansijskog revizora za svaku godinu od dana osnivanja organizacije kao ni godišnjih izvještaja o raspodjeli sredstava; na fakturama koje se dostavljaju korisnicima iskazuje se PDV; Skupštinom predsjedava izvršni direktor; nije dato pravo svim autorima da budu članovi Skupštine organizacije već samo „odabranim pojedincima“; Skupština PAM-a koja je održana 15.12.2017. godine a na kojoj je prisustvovalo 14 članova Skupštine i sedam članova po ovlašćenju prilikom čega pomenuta ovlašćenja nisu predana na Skupštini niti

OK od
1 godine
za poništenje
sopstvenog
rješenja

✓
P. Ključko
0

dostavljena Zavodu; Odluka o imenovanju dosadašnjeg izvršnog direktora PAM-a Božidara Raičevića za člana Upravnog odbora a koju odluku je imenovani potpisao kao predsjedavajući Skupštine; odluka kojom se određuje mjesečna neto naknada članu Upravnog odbora u iznosu od 4 prosječna lična dohotka u Crnoj Gori; Imenovanje Vasilija Raičevića sina Božidara Raičevića na mjesto izvršnog direktora; ukazivanje na problem koji se tiče negativnih ekonomskih posledica djelovanja po cjelokupnu turističku privredu Crne Gore; nesavjesno raspolaganje ukupno naplaćenim novčanim sredstvima u ime i za račun autora. Zavod se u ožalbenom rješenju nije osvrnuo na nepravilnosti koje su navedene u inicijativi, iako su ti navodi trebali da mu posluže kao osnov za kontrolu rada PAM-a, radi utvrđivanja da li su navodi iz inicijative osnovani ili ne, već je kao jedino relevantno uzeo pravosnažnu presudu Privrednog suda, koja mu je poslužila kao osnov za donošenje ožalbenog rješenja. S tim u vezi, Zavod je bio dužan da u skladu sa svojim ovlaštenjima izvrši kontrolu nad radom NVO Organizacije za zaštitu prava autora muzike Crne Gore – PAM CG, u cilju utvrđivanja osnovanosti navoda iz inicijative i da nakon toga, ukoliko utvrdi nepravilnosti u radu postupi u skladu sa članom 151 Zakona o autorskom i srodnim pravima.

Ključno!

Na osnovu citiranih zakonskih odredbi i spisa predmeta ovaj organ je utvrdio da je žalba osnovana, pa je poništio ožalbeno rješenje kao nezakonito, budući da je u prvostepenom postupku pogrešno priminjeno materijalno pravo i da prvostepeni organ nije u potpunosti utvrdio sve činjenice i okolnosti koje su od značaja za zakonito i pravilno odlučivanje u ovoj upravnoj stvari, kako je to propisano članom 11 Zakona o upravnom postupku.

Prilikom donošenja ovog rješenja, razmatrani su i ostali navodi žalbe, s tim što isti nijesu uticali na drugačije rješavanje predmetne upravne stvari.

Prvostepeni organ će u ponovnom postupku otkloniti nepravilnosti na koje je ukazano ovim rješenjem i nakon toga donijeti novu i na zakonu zasnovanu odluku. S tim u vezi, neophodno je da prvostepeni organ u ponovnom postupku izvrši kontrolu rada NVO organizacije za zaštitu prava autora muzike Crne Gore – PAM CG i da nakon toga donese novo i na zakonu zasnovano rješenje.

Sa iznijetih razloga, na osnovu člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku („Sl.list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16, 37/17), odlučeno je kao u tačkama 1 i 2 dispozitiva rješenja.

Kako žalilac u žalbi nije istakao zahtjev za naknadu svojih troškova prouzrokovanih postupkom, i kako ovaj organ nije imao izdataka za vođenje postupka, odlučeno je kao u tački 3 dispozitiva ovog rješenja.

UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom kod Upravnog suda Crne Gore u roku od 20 dana od dana prijema rješenja. Tužba se predaje neposredno sudu u dva primjerka.

OVLAŠĆENO SLUŽBENO LICE

Lidija Radusinović



Rimski trg 46, 81000 Podgorica

Tel: (+382) 20 482 163; 234 676 Fax: (+382) 20 234 027

www.mef.gov.me



Crna Gora
Ministarstvo ekonomije

Adresa: Rimski trg 46
81000 Podgorica Crna Gora
tel: +382 20 482 163
fax: +382 20 234 027
www.mek.gov.me

20. novembar 2019.
Broj: 331-5281/2019-1

ORGANIZACIJA ZA ZAŠTITU PRAVA AUTORA MUZIKE CRNE GORE
Dr Vukašina Markovića 100-112 , Podgorica

Vasilije Raičević, izvršni direktor

Predmet: Nadzor nad radom kolektivne organizacije

Poštovani,

Ministarstvo ekonomije u skladu sa odredbom člana 177 Zakona o autorskom i srodnim pravima („Službeni list CG“ br. 37/11 i 53/16) vrši nadzor nad zakonitošću i cjelishodnošću rada kolektivne organizacije, odnosno Organizacije za zaštitu prava autora muzike Crne Gore-PAM CG (*u daljem tekstu: PAM*). U skladu sa time, obavještavamo Vas da će službenici ovog Ministarstva Dragana Ranitović, načelnik i samostalni savjetnici Milica Petrović Njegoš i Vladimir Mugoša dana 04. decembra 2019. godine u 9:30 časova u prostorijama PAM-a izvršiti nadzor nad radom ove kolektivne organizacije. Predmet nadzora je zakonitost i cjelishodnost rada organizacije. U tom smislu, nadzor će biti izvršen u pogledu uslova za obavljanje djelatnosti iz člana 149 Zakona o autorskom i srodnim pravima i molimo Vas da pripremite dokumenta kako slijedi:

- Na uvid: Pravilnik o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji PAM-a; rješenje o imenovanju izvršnog direktora PAM-a; akta o izboru članova Upravnog odbora PAM-a; akta o izboru članova Nadzornog odbora PAM-a i ugovore o radu zaposlenih u PAM-u.
- Fotokopije: Statuta (prečišćeni tekst); Izvještaja o raspodjeli sredstava od naknada prikupljenih u skladu sa zakonom za 2018. godinu i Izvještaja o raspodjeli sredstava za socijalne i kulturne namjene za 2018. godinu.

Pored navedenog, službenici ovog Ministarstva će metodom slučajnog uzorka, izvršiti kontrolu Ugovora o isključivom ustupanju imovinskih autorsko-pravnih ovlačenja, kao i faktura iz 2017 i 2018. godine, koje su dostavljane korisnicima na plaćanje.

S uvažavanjem,

Odobrio/la:
Biljana Jakić *B. Jakić*
Generalna direktorica

Obradio/la:
Milica Petrović Njegoš,
samostalna savjetnica I
tel: 020 409 931
email: milica.petrovic@mek.gov.me





04. decembar 2019.
Broj: 331-5281/2019-2

ZAPISNIK O NADZORU NAD RADOM ORGANIZACIJE ZA ZAŠTITU PRAVA AUTORA MUZIKE CRNE GORE-PAM CG

Na osnovu odredbe člana 177 Zakona o autorskom i srodnim pravima („Službeni list CG“ br. 37/11 i 53/16), a po predhodno upućenom Obavještenju broj 331-5281/2019-1 od 20. 11.2019. godine Ministarstvo ekonomije je dana 04.12.2019. godine izvršilo neposredan nadzor nad radom Organizacija za zaštitu prava autora muzike Crne Gore-PAM CG (u daljem tekstu: PAM). Nadzor je izvršen u radnim prostorijama PAM-a na adresi Dr Vukašina Markovića 100-112, Podgorica, od strane službenika ovog Ministarstva Dragane Ranitović, načelnice Direkcije za intelektualnu svojinu i savjetnika iz Odsjeka za autorsko i srodna prava Milica Petrović Njogoš i Vladimir Mugoša.

Nadzor je započeo u 9:30 časova.

Predmet nadzora je zakonitost i cjelishodnost rada organizacije.

Nadzoru ispred PAM-a prisustvuju Vasilije Raičević, izvršni direktor.

Na uvid su stavljena dokumenta, kako je i najavljeno u Obavještenju broj 331-5281/2019-1 od 20. 11.2019. godine i to :

- Osnovni tekst Pravilnika o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji PAM-a, broj 120 od 06.09.2017 i Izmjene i dopune Pravilnika broj 162 od 02.11.2017. godine i Izmjene i dopune Pravilnika broj 593 od 25.04.2019. godine.
- Rješenje o imenovanju izvršnog direktora PAM-a Vasilija Raičevića, broj 176 od 16.11.2017. godine;
- Ugovore o radu svih zaposlenih u PAM-u. Konstatovano je da su popunjena sva radna mjesta, osim radnog mjesta sistematizovanog pod tačkom 1.4. u članu 8- samostalni savjetnik za pravne i opšte poslove. To je, pored radnog mjesta izvršnog direktora, jedino radno mjesto, gdje je propisan uslov VSS pravni smjer. Nakon uvida, konstatovano je da su ugovori o radu zaposlenih sačinjeni u skladu sa zakonom i Pravilnikom. Po sistemu slučajnog izbora, izvršen je uvid u personalna dosijea za radna mjesta sistematizovana članom 8 tačka 1.1. i 1.4 Pravilnika i nijesu nađene nikakve nepravilnosti.
- Dogovoreno je da Pam u roku od pet dana ovom Ministarstvu dostavi akta o izboru članova Upravnog i nadzornog odbora PAM-a.

Od strane PAM-a pripremljene su fotokopije dokumenata, kako je i najavljeno Obavještenjem broj 331-5281/2019-1 od 20. 11.2019. godine i to: Statuta (prečišćeni tekst), koji se nalazi i na web sajtu PAM-a; Godišnji izvještaj za 2018. godinu od 11.03.2019 godinu; Odluka o raspodjeli, broj 728 od 12.06.2019. godine; Izvještaj o odlukama o raspodjeli sredstava Fond za podsticaj i afirmaciju nacionalnog muzičkog stvaralaštva, koji je PAM sačinio za potrebe ovog nadzora i u prilogu dostavio svaku odluku pojedinačno. Ove fotokopije su zadržane od strane službenika Ministarstva.

Vasilije Raičević je napomenuo da se Fond za socijalna i kulturna davanja saglasno Statutu ove organizacije naziva "Fond za podsticaj i afirmaciju nacionalnog muzičkog stvaralaštva", ali da se očekuje njegovo preimenovanje saglasno Zakonu.

Takođe, u toku je izrada novog sajta organizacije koji će profunkcionisati početkom 2020. godine, a sve u cilju transparentnijeg rada i bolje informisanosti i pristupa autora, korisnika i javnosti.

Tokom nadzora dobijene su i određene informacije koje se odnose na rad PAM-a i to:

- PAM ima zaključene ugovore sa 579 domaćih autora;
- PAM ima zaključenih 56 ugovora o recipročnom zastupanju sa stranim kolektivnim organizacijama;
- Zaključen je ugovor sa Youtube i Spotify, čije kopije će biti dostavljene Ministarstvu u roku od pet dana;
- U toku 2018 godine nije bilo žalbi na raspodjelu prihoda autorima u odnosu na iznos koji je PAM opredijelio autorima, ali je bilo žalbi na dostavljene relevantne podatke od strane korisnika (TV radio stanica i sl.) nakon čega je u skladu sa Planom raspodjele izvršen reobračun.

Poslovni prostor kojim raspolaže PAM ispunjavaja sve uslove u pogledu informatičke i komunikacione opremljenosti propisane odredbom člana 149 Zakona o autorskom i srodnim pravima.

Po Tarifi za privatno umnožavanje iz 2016. godine do sada nije vršena naplata. PAM je preduzeo određene korake na indentifikaciji korisnika, zatim uručio opomene i očekuju intenziviranje aktivnosti u cilju naplate ove Tarife kroz sudske sporove.

Metom slučajnog uzorka uzeto je sedam faktura iz 2017. godine i pet faktura iz 2018. godine. Takođe, metodom slučajnog uzorka izvršen je uvid u ugovor o neisključivom ustupanju prava korišćenja muzičkih djela sa repertoara PAM-a zaključen 2017. godine i nijesu utvrđene nepravilnosti istog.

Primjedbi, prijedloga i sugestija učesnika u postupku nadzora nije bilo

Zapisnik je glasno pročitao i isti se potpisuje bez primjedbi.

Zapisnik je sačinjen u tri istovjetna primjerka, od kojih je jedan primjerak uručen Vasiliju Raičeviću, izvršnom direktoru PAM-a.

Nadzor je završen u 13:30 časova

Potpisi predstavnika PAM-a:

Vasilije Raičević, izvršni direktor

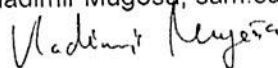


Potpisi službenika Ministarstva ekonomije:

Dragana Ranićević, načelnica



Vladimir Mugoša, sam.savjetnik



Milica Petrović Njegoš, sam.savjetnica i zapisničar





Crna Gora
Ministarstvo ekonomskog razvoja

Broj: 626-123/2021-2
Podgorica, 19.01.2021. godine

Ministarstvo ekonomskog razvoja, na osnovu člana 102 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i člana 11 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave („Službeni list CG“, br. 118/20, 121/20, 1/21 i 2/21), postupajući po službenoj dužnosti, donosi

R J E Š E N J E

Obustavlja se postupak oduzimanja dozvole za obavljanje djelatnosti kolektivnog ostvarivanja autorskog prava protiv NVO Organizacije za zaštitu prava autora muzike Crne Gore – PAM CG, pokrenut po službenoj dužnosti, na osnovu Inicijative za oduzimanje/poništaj dozvole za obavljanje djelatnosti kolektivnog ostvarivanja autorskih i srodnih prava NVO Organizacije za zaštitu prava autora muzike Crne Gore – PAM CG.

O b r a z l o ž e n j e

Postupajući po službenoj dužnosti, na osnovu Inicijative za oduzimanje/poništaj dozvole za obavljanje djelatnosti kolektivnog ostvarivanja autorskih i srodnih prava NVO Organizacije za zaštitu prava autora muzike Crne Gore – PAM CG, podnosioca: Ana Đukanović, advokat, Željka Radak-Kukavičić, Nacionalna turistička organizacija Crne Gore, Predrag Jelušić, Javno preduzeće za upravljanje morskim dobrom Crne Gore, Milena Raičković, Crnogorsko turističko udruženje, Miodrag-Bole Bošković, kompozitor, Nemanja Nikolić, Hotel „HILTON“, Mihailo Tomanović, EMC Group (Festival „Sea Dance“), Dušan Kovačević, osnivač EXIT festivala i Slobodan Kovačević, kompozitor, protiv NVO Organizacije za zaštitu prava autora muzike Crne Gore – PAM CG, u postupku oduzimanja dozvole za obavljanje djelatnosti kolektivnog ostvarivanja autorskog prava, Zavod za intelektualnu svojinu donio je Rješenje, broj: 01-192 od 15.10.2018. godine, kojim se oduzima dozvola za obavljanje djelatnosti kolektivnog ostvarivanja autorskog prava NVO Organizaciji za zaštitu prava autora muzike Crne Gore – PAM CG, broj: 01-349-4 od 27. 07. 2016. godine.

Odlučujući po žalbi NVO Organizacije za zaštitu prava autora muzike Crne Gore – PAM CG, Ministarstvo ekonomije donijelo je Rješenje, broj: 060-157/2018-6 od 07.12.2018. godine, kojim je poništilo predmetno rješenje Zavoda za intelektualnu svojinu i predmet vratilo prvostepenom organu na ponovni postupak.

Upravni sud Crne Gore je, Rješenjem U.broj 239/19 od 21.10.2020. godine, rješavajući u postupku po tužbi tužilaca: "Emc Group", Nacionalne turističke organizacije Crne Gore, Javnog preduzeća za upravljanje morskim dobrom, Crnogorskog turističkog udruženja Budva, „Hotela Crna Gora“ doo i

bodana Kovačevića, odbio tužbu protiv navedenog rješenja Ministarstva ekonomije, jer nije dozvoljena. Po ocjeni Upravnog suda, tužioci nemaju svojstvo stranke u postupku, jer se ne odlučuje o njihovom pravu ili na zakonu zasnovanom interesu, odnosno tužioci nijesu dokazali da imaju pravni interes, kao neposredan na zakonu ili drugom propisu zasnovan lični interes, kako bi time stekli svojstvo stranke u postupku, u smislu člana 51 Zakona o upravnom postupku.

Članom 102 stav 4 Zakona o upravnom postupku propisano je da ako je javnopravni organ obustavio upravni postupak pokrenut po službenoj dužnosti, a taj postupak je mogao biti pokrenut na zahtjev stranke, postupak će se nastaviti ako to stranka zahtijeva. U konkretnom slučaju, stranka nije zahtijevala oduzimanje dozvole, niti zahtijeva nastavak postupka.

Dalje, članom 151 Zakona o autorskom i srodnim pravima ("Službeni list CG", br. 37/11 i 53/16) propisano je da će nadležni organ oduzeti dozvolu organizaciji: na zahtjev organizacije; ako organizacija prestane da ispunjava uslove za obavljanje djelatnosti utvrđene ovim zakonom; ako organizacija u ostavljenom roku ne otkloni utvrđene nepravilnosti u radu, kao i da će, prije oduzimanja dozvole iz stava 1 tač. 2 i 3 ovog člana nadležni organ, u pisanoj formi, ukazati na nepravilnosti u radu organizacije, naložiti mjere i odrediti rok za otklanjanje nepravilnosti.

Rješenjem Ministarstva ekonomije, broj: 060-157/2018-6 od 07.12.2018. godine, između ostalog, utvrđeno je da je Zavod za intelektualnu svojinu pogrešno primijenio materijalno pravo, jer je bio dužan da, u skladu sa članom 151 stav 2 Zakona o autorskom i srodnim pravima, prije oduzimanja dozvole ukaže na nepravilnosti u radu organizacije, naloži mjere i odredi rok za otklanjanje nepravilnosti, kao i da je neophodno da prvostepeni organ u ponovnom postupku izvrši kontrolu rada NVO Organizacije za zaštitu prava autora muzike Crne Gore – PAM CG i da nakon toga donese novo i na zakonu zasnovano rješenje.

S tim u vezi, saglasno članu 177 Zakona o autorskom i srodnim pravima, izvršen je nadzor nad zakonitošću i cjelishodnošću rada NVO Organizacije za zaštitu prava autora muzike Crne Gore – PAM CG, kontrolom akata i dokumenata u 2019. i 2020. godini, kao i kontrolom u prostorijama Organizacije za zaštitu prava autora muzike Crne Gore - PAM CG, 4. decembra 2019. godine, prilikom kojeg nijesu konstatovane nepravilnosti u radu Organizacije.

Polazeći od navedenog, nije se moglo postupiti u skladu sa članom 151 stav 2 Zakona o autorskom i srodnim pravima, odnosno ukazati na nepravilnosti u radu organizacije, naložiti mjere i odrediti rok za otklanjanje nepravilnosti, što je preduslov za oduzimanje dozvole organizaciji, iz člana 151 stav 1 Zakona o autorskom i srodnim pravima.

Saglasno izloženom, odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema rješenja, tužbom koja se podnosi Upravnom sudu Crne Gore.

OVLAŠĆENO SLUŽBENO LIČE
Dragana Ranitović



Dostaviti:

- NVO Organizaciji za zaštitu prava autora muzike Crne Gore – PAM CG
- U spis predmeta
- a/a

ПОВРАТНИЦА

Број 626-123/2021-2
од 19.01.2021.

Адреса

Предмет пошиљке besplatno dost post
odgovorna dozvola

Предато пошти

На адресу NVO Gpa zc

zaftu imava aut-kuz

у PAM CO - Podgorica

MINISTARSTVO
EKONOMSKOG RAZVOJA
Bulevar Mihaila Lalića br.1
PODGORICA 81000
CRNA GORA

Dnosena

AR 19292363 3 ME



Напомена пошиљао

Потврђујем да сам дана

02.02.

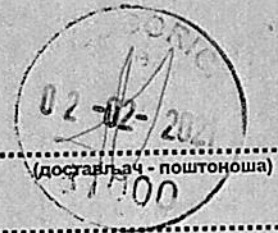
20 21 г.

(datum ispisati slovima)

примио пошиљку означену на предњој страни

ПОТПИСИ

[Signature]
.....
(прималац)



(достављач - поштоноша)

(однос према лицу уместо кога је пошиљка примљена)

НАПОМЕНА ДОСТАВЉАЧА - ПОШТОНОШЕ