



Broj: UPI 13-037/25-335/2

15.10.2025. godine

Na osnovu čl. 13 i 30 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama („Sl. list CG“, br. 44/12 i 30/17) i člana 18 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), postupajući po zahtjevu NVO MANS za slobodan pristup informacijama, evidentiran pod brojem UPI 13-037/25-335/1 od 10.10.2025. godine, Ministarstvo kulture i medija, donosi

RJEŠENJE

1. **USVAJA SE** zahtjev NVO MANS za pristup informaciji: Kopiju tužbe koju je arhitekta Goran Radović podnio protiv države Crne Gore, a u vezi sa rekonstrukcijom Muzeja u Bijelom Polju.

2. Pristup informaciji iz tačke 1 dispozitiva ovog rješenja ostvariće se dostavljanjem Informacije na adresu Dalmatinska broj 188, 81000 Podgorica.

Obrazloženje

Mreža za afirmaciju nevladinog sektora MANS-a, podnijela je Ministarstvu kulture i medija zahtjev za slobodan pristup informacijama, koji zahtjev je evidentiran kod Ministarstva kulture i medija pod brojem UPI 13-037/25-335/1 od 10.10.2025. godine, a koji se odnosi na pristup informaciji – Kopiju tužbe koju je arhitekta Goran Radović podnio protiv države Crne Gore, a u vezi sa rekonstrukcijom Muzeja u Bijelom Polju.

Pristup informaciji tražen je dostavljanjem informacije na adresu Dalmatinska broj 188, 81000 Podgorica ili elektronskim putem na e-mail adresu: spi@mans.co.me

Utvrđeno je da je Ministarstvo kulture i medija u posjedu informacije bliže opisane tačkom 1 dispozitiva ovog rješenja, pa je cijenilo da predmetni zahtjev treba usvojiti kao osnovan, u skladu sa članom 13 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, kojim je propisano da je organ vlasti dužan da podnosiocu zahtjeva omogući pristup informaciji ili njenom dijelu koji posjeduje.

Članom 30 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama („Sl. list CG“, br.44/12 i 30/17), propisano je da o zahtjevu za pristup informaciji ili ponovnu upotrebu informacija, osim u slučaju iz člana 22 istog zakona, organ vlasti odlučuje rješenjem, kojim dozvoljava pristup traženoj informaciji, odnosno ponovnu upotrebu informacija ili njenom dijelu ili zahtjev odbija. Na osnovu izloženog, odlučeno je kao u dispozitivu rješenja.

UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba Agenciji za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama, u roku od 15 dana od dana prijema rješenja, neposredno ili preko ovog Ministarstva.

Dostavljeno:

- podnosiocu zahtjeva
- za spise predmeta
- a/a



LAW ADVOKATSKA
OFFICE KANCELARIJA

Zorica Đukanović

OSNOVNI SUH U PODGORICI

TUŽILAC: dr Goran Radović iz Podgorice, kojeg zastupa punomoćnik Zorica Đukanović, advokat iz Podgorice, Bl. Moskovska 13, III/23,

TUŽENI: Vlada Crne Gore – Ministarstvo kulture i medija, Odsjek za inspekciju za zaštitu kulturnih dobara, kulturnu baštinu i arhivsku djelatnost.

TUŽBA

-----naknada nematerijalne štete
zbog povrede prava ličnosti
Vrijednost spora: 300.000,00 eura

ČINJENIČNO STANJE

Dana 21.12.2023. godine, pravni prethodnik tuženog, Uprava za inspeksijske poslove – Odsjek za zaštitu kulturnih dobara i kulturne baštine, a je Osnovnom državnim tužilaštvom u Podgorici podnijelo krivičnu prijavu Upin 0403-742/23-49135/7 protiv tužioca, kao i dvoje drugih lica, Lalošević Ilije iz Kotora i Novaković Marije iz Kotora, zbog krivičnog djela uništenje i oštećenje kulturnog dobra iz člana 253a krivičnog zakonika Crne Gore.

Navedenom krivičnom, kao i dopunom iste poslovne oznake Upin 0403-742/23-49135/7 od 29.12.2023. godine, navedeno je da je inspektorica Dragana Bošković Drobnjak dobila instrukciju za vršenje inspeksijskog nadzora u JU Muzej Bijelo Polje, sa ciljem kontrole izvedenih radova na rekonstrukciji ovog objekta, za čijeg rješavatelja konzervatorskih radova je određen upravo tužilac, kao Diplomirani inženjer arhitekture. Nakon razjaska inspektorke na licu mjesta, arhiva u dokumentaciju, inspektorica je istakla niz primjedbi, poput: neadekvatnog popločavanja patosa, ispuštanje i otpadanje završnog bojnog i malternog sloja, nekerišćenje preostalog materijala za vezanje vrata i odbojnik za kišu, kao i brojne druge primjedbe, iz kog razloga se konstatovao da radovi na rekonstrukciji Muzeja u Bijelom Polju nisu sprovedeni u skladu sa Konzervatorskim projektom broj UP/I-03-204/2018-5 od 09.12.2019. godine, na koji je Uprava za zaštitu kulturnih dobara dala saglasnost.

Tokom uzimanja izjava od lica vezanih za ovaj predmet, koje je odredio državni tužilac u Bijelom Polju, inspektorica Dragana Bošković Drobnjak navela da nije izvršila uvid u Glavni i Konzervatorski projekat a ni Ugovor o izvođenju radova i Ugovoreni Predmjer i predračun radova, nego je svoju tužbu formirala na osnovu dokumentacije odnosno izvještaja sa primedbama Uprave za zaštitu kulturnih dobara i na osnovu obilaska ne teren sa direktor JU Muzeja Bijelo Polje koji je iznio samo svoje primjedbe, iako nije stručno lice. Osim toga u istoj izjavi inspektorica navodi da ona nije određeno lice zbog čega nije prethodno izvršila uvid u tehničku i ugovornu dokumentaciju.

Da je inspektorica Dragana Bošković Drobnjak izvršila uvid u tehničku i ugovornu dokumentaciju predmeta bi se odložio činjenice:

da objekat sam nije predmeta kulturno dobro;

da su muzejske zbirke (muzejski skupštini) pokretno kulturno dobro.

Zorica Đukanović

- da ne postoji konzervatorski projekat na koji je Uprava za zaštitu kulturnih dobara, jer isti nije rađen, a što je potvrdila na danom izjavi i projektant arhitektica Marija Novaković, da nije radila konzervatorski projekat već samo tehničku dokumentaciju - Glavni projekat;
- da je Uprava za zaštitu kulturnih dobara dala saglasnost na nepostojeći projekat;
- da u Glavnom projektu, po kome su se izvodili radovi, nema konzervatorskih radova već samo građevinsko-zanatskih radova, što je u izjavi potvrdio i vještak građevinske struke i direktor JU Muzeja Bijelo Polje, prilikom davanja izjave državnom tužiocu;
- da u ugovorenim predmetu radova nema nikakvih konzervatorskih radova.

Zbog ove konstatacije nije potrebno stručno znanje inspektora, koje se stiče i sa drugim inspektoratnim iskustvom u ovoj oblasti.

Osim toga, nakon gore navedenih konstatacija, inspektora Dragana Bošković Drahonjak, je trebalo da konstatacije izdaće:

- da je Uprava za zaštitu kulturnih dobara izdala saglasnost na tehničku dokumentaciju - Glavni projekat;
- da Glavni projekat nije urađen u skladu sa „Pravilnikom o bližem sadržaju konzervatorskog projekta za sprovođenje konzervatorskih mjera na kulturnom dobru“ [SL, ist. CG 063/18 od 14.09.2018.];
- da tuženi Goran Radović nije učestvovao ni u izradi ni projekta ni radova na enterijeru zgrade Muzeja u Bijelo Polju ni koji su navedene najveće primjedbe i da se period tog u Izvještajima UNDP – Montenegro i Uprave za zaštitu kulturnih dobara podmetnula konzervatorska licenca Gorana Radovića za izvođenje ovih radova;
- da su ugovoreni građevinsko-zanatski radovi predmet građevinske inspekcije koju spradaju pod okrilje Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata;
- da su ugovoreni građevinsko-zanatski radovi primljeni po Zakonu o planiranju prostora i izgradnji objekata od strane Nadzora u Martu-Aprilu 2021. god. ne i da se isti stavljaju po zakonu u upotrebu;
- da je UNDP uputio u Maju 2021. god. i zahtjev Upravi za zaštitu kulturnih dobara za konzervatorski prijem radova;
- da Uprava za zaštitu kulturnih dobara nije izašla na teren i nije izvršila pregled radova, vjerovatno konstatujući da nema konzervatorskih radova i da se radi samo o građevinsko-zanatskim radovima;
- na zahtjev građevinskoj inspekciji, direktora JU Muzeja Bijelo Polje, ista je odgovorila da su građevinsko-zanatski radovi primljeni u skladu sa zakonom i isti više nemaju nadležnosti;
- da je Uprava za zaštitu kulturnih dobara, na insistiranje i zahtjev direktora JU Muzeja Bijelo Polje izašla na lice mjesta u obilazak objekta predmetnog muzeja i izvedenih radova, tek u Novembra 2023. godine, odnosno 2 godine i 8 mjeseci nakon prijema radova od strane nadzora koji je jedino zakonski mogao da prihvati građevinsko-zanatske radove;
- da Uprava za zaštitu kulturnih dobara nije nadležna za prijem građevinsko-zanatskih radova;
- da njeno stručna lica koja su bila u komisiji za pregled izvedenih radova, s kojima zakonski primljeni i stavljena u upotrebu, nema licencu za vršenje za navedeni posao;
- tažede, da Uprava za zaštitu kulturnih dobara nema za taj vid posla licencu i prihvata kao državni upravni organ organizovano za taj vid posla;

POSREDOVANJE
POSREDOVANJE
POSREDOVANJE
POSREDOVANJE

POSREDOVANJE
POSREDOVANJE
POSREDOVANJE
POSREDOVANJE

Zorica Đukanović

da je UNDP- Montenegro angažovao fizičko lice arhitekticu Katarinu Nikolić sa konzervatorskom licencom za obilazak izvedenih radova i da je ista obišla radove i sastavila Izvješta u Otočar-Novembar 2023. godinu na izvedene konzervatorske radove, za koje smo ranije zaključili da ne postoje, i da je da u izvještaj nakon 2 godine i 8 mjeseci na radove primljene od strane nadzora kao zakonski relevantnog i mjedino mogućeg; za građevinsko-zanatske radove, a da arhitektica Katarina Nikolić sa konzervatorskom licencom nema nadležnosti nad izvedenim radovima i da ih preimenuje u konzervatorske radove kao i ista ne posjeduje licencu za ovu vrstu posla i nema ni zakonski uslov za to.

da je Uprava za zaštitu kulturnih dobara i njena stručna lica svoj Izvještaj polistovjetila sa Izvještajem arhitektice Katarine Nikolić,

da je Uprava za zaštitu kulturnih dobara novela da se radovi trebaju korigovati i izdati prema konzervatorskom projektu, za koji se moglo lako konstatovati da ne postoji kao ni konzervatorski radovi;

da su muzejski predmeti - eksponati koji su pojedinačna pokretna kulturna dobra izmještena iz objekta bez izrade Elaborata o izmještanju i bez prethodno zatraženih konzervatorskih uslova za izmještanje kao i bez saglasnosti Uprave za zaštitu kulturnih dobara na Elaborat, čime je napravljena zakonski prekršaj jer se zadužno i dislokirano kulturno dobro bez zvaničnog zakonskog odobrenja i saglasnosti na način kako to zakon predviđa.

Dokazi:

- Po službenoj dužnosti pribaviti spise pre imena Kt br. 333/23 koji se nalaze kod Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici

Namta, predaje navedena krivična prijava lišena je svakog zakonskog osnova, što je tuženom bilo poznato, odnosno moralo biti poznato, i to iz kojih razloga. Prije svega, u krivičnoj prijavi se navodi da JU Muzej Bijelo Polje nema status pojedinačno zaštićenog kulturnog dobra, ali se u okviru ovog stava u zbirke sa statusom pokretnog kulturnog dobra. Međutim, ono sa čime je tuženik u upornat priklon vršenja inspeksijskog nadzora jeste da su od početka izvođenja radova sve zbirke odnosno eksponati bili izmješteni u metalne kontejnere na površini dvorište Muzeja, pa stoga bez ikakvih radova nisu bili izvođeni na pokretnom kulturnom dobru, iz kog razloga nije ni postojao osnov za krivično djelo za koje je tužilac prijavljen. Osim navedenog, tužilac nije učestvovao u izvođenju radova, niti bilo kakvim aktivnostima oko izrade enterijera, a u određenim emencijama je saznao tek putem elektronskih i štampanih medija.

Ako je bilo nekvalitetno izvedenih radova, to su građevinsko-zanatski radovi, njih je trebalo da konstatuje građevinska inspekcija i po prijavi investitora ili korisnika da izvođač u zakonskom roku od 2 godine iste ukloni.

U izjavi po zantjevu za objašnjenje od strane državnog tužioca u Bijelo Polje, vod. pomoćnik direktora Uprave za zaštitu kulturnih dobara P. m. Zdravković, je izjavila uz prisustvo tuženika, prisilnutim radovima koji stavlja na teret tužoca nije bilo povreda ni uništenje kulturnog dobra

Zorica Đukanović

Sličnu izjavu, nakon nekoliko dana, daje direktor [U Muzej Bijelog Polja sa konstatacijom da nije bilo konzervatorskih radova i da se radi samo o građevinsko-zanatskim radovima.

Dakle, navodi iznijeti u krivičnoj prijavi, a kako se kasnije pokazalo, nemaju uporišta u činjenicama i istina nedostaju bilo kakvi dokazi, već je u istoj samo paušalno i zlonamjerno navedeno da su radovi „nestručno i nekvalitetno izvedeni, sa od: ustvom zanatskih vještina i tehnika“. A budući da se radi o ozbiljnim optužbama, koje su bile dostupne javnosti putem brojnih medija, tužiocu je prouzrokovana nematerijalna šteta u vidu povrede dostojanstva, časti i ugleda koje isti uživa u Crnoj Gori i van nje.

Tuženi se, međutim, ne zaustavljaju se samo na podnošenju krivične prijave, već sadržinu iste, tok i istih izjava tog postupka objavljuju u brojnim pisanim i elektronskim medijima u Crnoj Gori. Objavljivanje ove informacije na zahtjev tuženog učinjeno je, ne u cilju informisanja javnosti o pitanjima od značaja, već isključivo sa željom da se kod javnosti, čitalaca stvori pogrešna slika o tužiocu i drugim licima kao „neodgovornom i nestručnim licima koji su učinili nedopustive i neproštljive propuste, i kojima se treba oduzeti licenca“. Dodatno, navedeni tekstovi praćeni su zlonamjernim i tendencioznim komentarima, a i naslovima poput: „Za nestručne radove nema krivične odgovornosti“, „Nemar u Muzeju u Bijelom Polju je nedopustiv“, „Na pomolu oduzimanje konzervatorskih licenci“, itd.

Dokaz:

Članak objavljen u Pobjedi dana 02.03.2023. godine,

Članak objavljen u Portal Analitika dana 30.01.2024. godine,

Članak objavljen u Pobjedi dana 12.04.2024. godine,

Članak objavljen u Pobjedi dana 17.06.2024. godine.

Sadržina navedenih tekstova, koja je crpljena iz krivične prijave, kao i iz ava tuženog, upućuje na to da je tužilac, kao diplomirani inženjer arhitekture, lice koje je nestručno i neodgovorno u vršenju svog posla, te da mu se treba oduzeti licenca. Jedini cilj i svrha ovakvih navoda jeste da se tužilac degradira i da mu se nanese šteta, odnosno da se obezvrijedi i omalovaži njegovi čast i ugled, koje istima kao doktor nauka, priznati stručnjak u oblasti arhitekture, profesor i doktor arhitekture na Arhitektonskom fakultetu Univerziteta Crne Gore, bio je dugogodišnji i prvi Dekan Arhitektonskog fakulteta u Podgorici kao jedan od osnivača ovog fakulteta, bio je dekan fakulteta za turizam i hotelijerstvo u Kotoru, posjeduje najveće stručno zvanje u konzervaciji „konzervator Savjetnik“, bio je profesor na osnovnim studijama na Arhitektonskom fakultetu Univerziteta u Beogradu, visiting profesor na Arhitektonskom fakultetu Univerziteta di Bari u Italiji, profesor po pozivu na Univerzitetu Concepcion u Čileu, na Univerzitetu u Poznanju u Poljskoj, Komesar i izlagač na X i XI Biennale arhitekture u Veneciji 2008 i 2010. godine, dobitnik „13. Julske Nagrade“, bio je član Nacionalnog Savjeta za kulturu i član Nacionalnog Savjeta za turizam, realizator oko 200 arhitektonskih projekata i oko 350 konzervatorskih projekata i mnogo drugih stručnih aktivnosti u zemlji i inostranstvu, sa učešćem u mnogim međunarodnim projektima i istraživačkim radovima.

Medutim, sve navedeno bi možda i imalo smisla, da predmetna krivična prijava nije odbacena rješenjem Osnovnog državnog tužilaštva. Naime, da su navodi i tvrdnje tuženog iznijeti u krivičnoj

Advokatska FB
ul. 17. Avgusta 11/2
81000 Podgorica
Crna Gora

tel. 062 20 21 541
tel. 062 20 21 540
mob. 062 68 00 7 267
e-mail: zorica.djukanovic@advokatska.com.me

Zorica Đukanović

prijavi neistinitih i maliciozni, potvrđuje se i Rješenjem Osnovnog državnog tužilaštva Kt br. 333/23 od 31.07.2024. godine, kojim se odbacuje krivična prijava Uprave za inspeksijske poslove – Odsjeka za zaštitu kulturnih dobara i kulturne baštine broj Upin 0403-742/23-49135/7 od 21.12.2023. godine, kao i dopuna krivične prijave Upin 0403-742/23-49135/7 od 29.12.2023. godine podnijeta protiv Radović Gorana iz Podgorice, Lalošević Ilije iz Kotora i Novaković Marije iz Kotora, zbog krivičnog djela uništenje i oštećenje kulturnog dobra iz člana 253a Krivičnog zakonika Crne Gore, jer ne postoji osnovana sumnja da su izvršili krivično prijavljeno krivično djelo, niti bilo koje drugo krivično djelo za koje se goni po službenoj dužnosti. Naime, nakon utvrđivanja svih relevantnih činjenica i okolnosti, osnovno državno tužilaštvo je našlo da u konkretnom slučaju ne postoji niti jedan dokaz iz kojeg bi proizlazila osnovana sumnja da u konkretnom slučaju izvršeno krivično djelo uništenje i oštećenje kulturnog dobra iz člana 253a Krivičnog zakonika Crne Gore, odnosno, ne postoji niti jedan dokaz iz kojeg bi se moglo zaključiti da je u konkretnom slučaju prilikom izvođenja radova na predmetnom objektu došlo do oštećenja ili uništenja istog kao kulturnog dobra, te da su predmetni radovi učinili objekat neupotrebljivim.

Dokaz:

Rješenje Osnovnog državnog tužilaštva Kt br. 333/23 od 31.07.2024. godine

Prednje navedeno rješenje Osnovnog državnog tužilaštva predstavlja akt kojim se potvrđuje neosnovanost krivične prijave prijave, a u širem smislu, i namjera tuženog da diskredituje tužioca, povrijedi njegova prava ličnosti, a u konačnom, svojim radnjama prouzrokuje nematerijalnu štetu.

Međutim, bez obzira što je krivična prijava odbačena, šteta koju je tužilac pretrpio i koju će sigurno u budućnosti trpjeti je ogromnih razmjera. *Zbog navoda tuženog, šteta koju tužilac trpi najuočljivija je na profesionalnom i poslovnim planu, a posebno se ogleda u umanjenju obima posla, nepovjerenju od strane klijenata. Pored toga, mnoge kolege i saradnici mu ukazuju nepovjerenje zbog krivične prijave i objavljenih novinskih tekstova i izbjegavaju svaki vid saradnje sa njim, što značajno otežava njegovo poslovanje.*

Imajući u vidu da je tuženi izvršio lažno prijavljivanje tužioca Osnovnom državnim tužilaštvu, istom su na taj način prouzrokovali nematerijalnu štetu, odgovornost tuženog za štetu zasniiva se na odredbama Zakona o obligacionim odnosima.

PRAVNI OSNOV

Čast, kao skup čovjekovih vrlina, predstavlja subjektivnu kategoriju koja podrazumijeva mišljenje koje pojedinac ima o sebi. Ugled je, s druge strane, objektivna kategorija i odnosi se na mišljenje i stav koji okolina ima o nečijoj ličnosti. Prema tome, čast i ugled pripadaju grupi bitnih činilaca čovjekove ličnosti i njihova zaštita je, pored toga što je zagarantovana Ustavom Crne Gore, zaštićena i Zakonom o obligacionim odnosima. Tuženi su, podnošenjem lažne disciplinske prijave sa neistinitim sadržajem i uvredama na račun tužilje, a potom i objavljivanjem iste u medijima, povrijedili čast i ugled tužilje, stvarajući sliku o istoj kao o advokatu koji je nepouzdan, neodgovoran, nelojalan. Ovakvim postupanjem i navodima, tuženi aludiraju na nesavjesno i

Zorica Đukanović

nezakonito ponašanje tužilje, te samim tim o tužilji stvaraju sliku kao licu koje zaslužuje prezir i nepoštovanje, i nastoje da je učine nedostojnim posla kojim se bavi.

Čast i ugled čoveka mogu biti povređeni iznošenjem neistinitih saopštenja o njegovoj prošlosti, zanimanju, sposobnosti ili o bilo čemu drugom što može da umani vrednost čoveka u očima drugih ili u očima njega samoga.

Odredbom člana 19 Ustava Crne Gore predviđeno je da svako ima jednako pravo na zaštitu svojih prava i sloboda, dok se članom 28 Ustava Crne Gore jemči dostojanstvo i sigurnost čovjeka, nepovredivost fizičkog i psihičkog integriteta čovjeka, njegove privatnosti i ličnih prava. Nadalje, članom 47 Ustava zajemčena je sloboda izražavanja govorom, pisanom riječi, slikom i na drugi način, s tim da se sloboda izražavanja može ograničiti samo pravom drugog na dostojanstvo, ugled i čast i ako se ugrožava javni moral i bezbjednost Crne Gore.

Članom 207 Zakona o obligacionim odnosima propisano je da su prava ličnosti: pravo na život, pravo na fizički (tjelesni) integritet, pravo na psihički (duševni) integritet, pravo na slobodu, pravo na čast, pravo na ugled, pravo na zaštitu privatnog života, pravo na dostojanstvo, pravo na sopstveni lik, pravo na sopstveni glas, pravo na prepisku i lične zapise, pravo na lični identitet, moralna komponenta autorskih prava, kao i druga prava ličnosti propisana Ustavom, potvrđenim i objavljenim međunarodnim ugovorima i opšte prihvaćenim pravilima međunarodnog prava i posebnim zakonima. Nadalje, članom 206 istog Zakona predviđeno je da fizičko lice uživa potpunu zaštitu svoje ličnosti, te da pravno lice uživa zaštitu prava ličnosti koja ne proizilaze iz prirodnih svojstava čovjeka kao fizičkog lica.

Takođe, članom 209 Zakona o obligacionim odnosima propisano je da lice kome je protivpravno prouzrokovana povreda prava ličnosti, ima pravo na zaštitu u odnosu na svako lice koje je u tome učestvovalo, kao i da svako ima pravo da traži od suda ili drugog nadležnog organa da naloži prestanak povrede prava njegove ličnosti.

Osim navedenog, član 210a stav 1 Zakona o obligacionim odnosima predviđa da će slučaju povrede prava ličnosti sud, prema težini povrede i okolnostima slučaja, dosuditi pravičnu novčanu naknadu, nezavisno od naknade materijalne štete, kao i u odsustvu materijalne štete, dok je stavom 2 istog člana predviđeno da prilikom odlučivanja o zahtjevu za pravičnu naknadu i o njenoj visini, sud vodi računa o svim okolnostima slučaja, a naročito o vrsti, načinu nanošenja i trajnim posljedicama povrede, životnoj dobi oštećenog, zanimanju i opšte ličnoj situaciji oštećenog, o činjenici da li su stranke osigurane, o ekonomskoj situaciji štetnika i oštećenog, vremenu trajanja neosnovanog lišenja slobode, cilju kome služi novčana naknada, ali i o tome da se ne pogoduje težnjama koje nijesu spojive sa njenom prirodom i društvenom svrhom.

S obzirom na konkretno činjenično stanje, kao i naprijed citirane odredbe Ustava Crne Gore i Zakona o obligacionim odnosima, jasno je da su tuženi protivpravno prouzrokovali povredu časti i ugleda tužioca, kada su u krivičnoj prijavi iznijeli niz neistinitih tvrdnji i neosnovanih primjedbi na rad tužioca, a potom sadržinu prijave objavili i više elektronskih medija, s namjerom da tužioca diskredituje, te da prouzrokuju štetu njegovom radu, ali i ličnom i porodičnom životu.

Imajući u vidu sve prednje navedeno, predlažemo da Osnovni sud u Podgorici, kao stvarno i mjesno nadležan, nakon provedene glavne rasprave, donese sljedeću

PREJUDU

USVAJA SE tužbeni zahtjev tužioca Gorana Radonjica i obavezuje tuženi da tužiocu na ime naknade nematerijalne štete za pretrpijene i buduće duševne bolove zbog povrede časti i ugleda isplati iznos od 30.000,00 eura, sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom počev od dana podnošenja tužbe pa do konačne isplate, u roku od 15 dana od dana prijema pravosnažne presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

Obavezuje se tuženi da tužiocu naknadi troškove parničnom postupka koliko bude iznositi, uz uveranje od 21% PDV-a, u roku od 15 dana od dana prijema pravosnažne presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

U Podgorici, dana 02.06.2025. godine.

PUNOMOĆNIK TUŽIOCA
Advokat Zorica Đukanović

Prilog:

- Punomoćje za zastupanje,
- Rješenje o PDV registraciji,
- Dokazi.

Ljiljana Vujovic

From: Kabinet Kultura
Sent: Friday, October 10, 2025 2:12 PM
To: Ljiljana Vujovic
Cc: Milena Bosnjak
Subject: FW: Zahtjev za slobodan pristup informacijama - 155757
Attachments: Zahtjev.pdf

-----Original Message-----

From: MANS <spi@mans.co.me>
Sent: petak, 10. oktobar 2025. 14:08
To: Kabinet Kultura <kabinet.kultura@mku.gov.me>
Subject: Zahtjev za slobodan pristup informacijama - 155757

MINISTARSTVO KULTURE I MEDIJA

Primijeno: 10. 10. 2025				
Org. jed.	Jed. klas. znak	Rechno broj	Prilog	Vrijednost
VP1-	13-	037/25-	335/1	

Poštovani,

u prilogu Vam dostavljam zahtjev za slobodan pristup informacijama.

NAPOMENA: Na osnovu člana 21 Zakona o elektronskom dokumentu primalac elektronskog dokumenta je dužan pošiljaocu potvrditi prijem podneska iz ovog e-maila. Molimo Vas da nas o prijemu elektronskog dokumenta poslatog uz ovaj e-mail obavijestite odmah, a najkasnije u roku od 2 dana.

S poštovanjem,

Dejan Milovac, zamjenik izvršnog direktora NVO MANS



Mreža za afirmaciju nevladinog sektora - MANS

Dalmatinska 188, 81000 Podgorica, Crna Gora
Tel/Mob: +382 20 266 326; 266 327; 266 328; +382 69 446 094
+382 67 262 724
info@mans.co.me, www.mans.co.me

NVO MANS

Broj: 155757
Podgorica, 10.10.2025.

Ministarstvo kulture i medija [P]

Predmet: Zahtjev za slobodan pristup informacijama

MINISTARSTVO KULTURE I MEDIJA				
Primljeno: 10. 10. 2025				
Org. jed.	Jed. koja traži	Redni broj	Prilog	Vrijednost
UPT-18-037/25-		335	1	

Poštovani,

Molimo Vas da nam na osnovu Zakona o slobodnom pristupu informacijama dostavite KOPIJU tužbe koju je arhitekta Goran Radović podnio protiv države Crne Gore, a u vezi sa rekonstrukcijom Muzeja u Bijelom Polju.

Rješenje donešeno po ovom zahtjevu i KOPIJE traženih informacija možete dostaviti na adresu Dalmatinska ulica broj 188, 81000 Podgorica ili ih poslati na e-mail adresu spi@mans.co.me.

U slučaju da tražene informacije već posjedujete u elektronskoj formi, te da ne postoje dodatni troškovi njihovog skeniranja, možete ih dostaviti na e-mail adresu spi@mans.co.me.



Podnosilac zahtjeva:

Dejan Milovac

Zamjenik izvršnog direktora
NVO MANS

Ove informacije mogu biti tražene u okviru redovnih aktivnosti MANS-a ili po zahtjevu građana, novinara ili nevladinih organizacija kojima pružamo pomoć da dođu do podataka putem mobilne aplikacije „Pitajte institucije“.