

Zana Bracovic

From: Kabinet Ministarstva turizma
Sent: Tuesday, October 15, 2024 11:16 AM
To: Zana Bracovic
Subject: FW: Obračun turističke takse u selu Podgora na Žabljaku

Pisarnica MINISTARSTVO TURIZMA

Primljeno: 15-10-2024				
Org. jed.	Šifra i k. broj	Recep. broj	Prilog	Vrijednost
01-330/24-213579				

Poštovana,

Po nalogu ministra prosleđujem mejl na dalje postupanje.

Hvala
Željka

From: Milan Popovic <milanpop31@gmail.com>
Sent: Friday, October 11, 2024 11:24 AM
To: Kabinet Ministarstva turizma <kabinet@mt.gov.me>
Subject: Obračun turističke takse u selu Podgora na Žabljaku

Poštovana ministarko,

Obraćam Vam se u ime moje majke Dragmile Miraša Popović, rođene Vujačić, koja je penzionerka i pravno neuka žena, a u vezi obračuna turističke takse u Opštini Žabljak.

Naime, ona je nedavno primila Rješenje 03-417/24-UPI-8616, od 30.4.2024. godine, koje je izdao Sekretarijat za finansije i ekonomski razvoj Opštine Žabljak. Radi se o turističkoj taksi za porodičnu kuću u selu Podgora koje je udaljeno 6 kilometara od centra grada i koje je zimi često neprohodno i u kojem tada boravi svega par porodica, odnosno pojedinaca/ki. Kuća je izgrađena još 1960. godine od strane mog pok. djeda i sa smrću mog oca ista je prešla nasleđstvom u svojinu moje majke. Moja majka ima prebivalište u Podgorici, gdje smo preselili sa Žabljaka od neke 1999. godine. Predmetni objekat koristi se ljeti za odmor i u njemu moja majka koja je penzioner i lice sa srčanim tegobama (imala operacije i ima stentove) obično boravi u periodu jun-septembar, dok ja u tom objektu boravim obično sa suprugom i djetetom u periodu od jedne sedmice tokom mjesec avgusta, kada ja i supruga obično imamo godišnje odmore jer ona radi u Ministarstvu energetike a ja u Državnoj revizorskoj instituciji. Objekt je inače neuslovan za boravak zimi i jedva da je u održivom stanju za boravak ljeti i isti će u naredom periodu zahtjevati značajnija ulaganja. Po tom osnovu majka je ove godine i konkurisala za sredstva Eko fonda ali zbog nekorektnosti kvalifikovanih izvođača i odugovlačenja sa izdavanjem ponude, za šta sumnjam da se radilo sa namjerom, izvjesno je da majka neće ostvariti pravo na subvenciju. Radi se dakle o jedva uslovnom objektu koji je stariji od svih ovih vrsta dažbina, poput turističke takse, koje su uvedene naknadno.

Prethodnih godina mojoj majci nisu stizala rješenja od opštine Žabljak da je obavezna da plati turističku taksu, a nakon što sam se upoznao sa propisima koji se odnose na obračun iste moram priznati da nam nije bilo ni poznato niti logično da se ista može odnositi na predmetni objekat. Da li je u pitanju poboljšanje u naplati lokalnih prihoda, promjena nekih lokalnih politika ili nešto treće, nije nam poznato. Moja majka je zvala nadležne organe da se informiše u vezi sa predmetnom taksom i rečeno joj je da se ista ne primjenjuje na lica koja imaju prebivalište na Žabljaku (pretpostavljam na sekundarne objekte u svojini ovih lica). Meni je međutim rečeno da se primjenjuje, tako da ne znam šta je od toga tačno, ali ako je ovo prvo onda bi to definitivno bila selektivna primjena propisa i osnov da se Rješenje ospori.

Problem zbog kojeg se obraćam međutim nije taj, već se radi o tome da na Rješenju nije naveden propis kojim je utvrđeno da je Žabljak, tačnije selo Podgora, turističko mjesto A kategorije. Kada sam nazvao nadležnu službu u opštini

Žabljak, odgovorno lice me nije znalo uputiti na naziv i broj akta kojim je ovo utvrđeno. Pretragom propisa međutim uspio sam da pronađem Rješenje o određivanju kategorije turističkog mjesta, broj: 01-1072/9 od 15. maja 2014. godine. Ne znam da li se radi o važećem aktu ali ako je ovo zaista poslednje Rješenje onda se može konstatovati da Ministarstvo ne ispunjava ažurno svoje zakonske obaveze propisane članom 36 Zakona o turističkim organizacijama obzirom da se radi o kategorizaciji koja je stara preko 5 godina.

Prije svega bih Vas zamolio da mi, u kontekstu opisane situacije, izdate mišljenje Ministarstva da li se predmetno Rješenje primjenjuje na cjelokupnu teritoriju navedenih opština koje su kategorisane kao turistička mjesta A kategorije, među kojima je i Žabljak ili se Rješenje primjenjuje samo na uže gradsko jezgro koje se nalazi u zahvatu DUP-a. Ako se primjenjuje na teritoriju cijelokupne opštine onda je to zaista, blago je reći diskriminatorno, jer mi nije jasno kako se može jednako obračunati turistička taksa na kuću na selu koje je udaljeno 6km od centra grada i koja je gotovo jedva uslovna (drvena kuća, bez demit fasade, loše bravarije i slično), do koje nema asfaltnog puta (riječ o makadamskom putu), kanalizacije, telefonske i internet veze (nema optike uz pritom veoma loš mobilni signal), ulične rasvjete i slično, kao i na onaj objekat koji je relativno nov i nalazi se u centru grada. Zar nije dovoljno bilo što su moj djed i preci učestvovali svojim sredstvima i radom fizičkim na izgradnji vodovodne mreže i makadamskog puta do sela da bi nas sad svrstali u isti koš sa novopečenim turističkim poslenicima na Žabljaku? Ja razumijem da je namjena akta da se obuhvate i oni ugostitelji i turistički radnici koji se nalaze u sivoj zoni i koji sekundarne objekte koriste za iznajmljivanje a ne prijavljuju prihode od turizma, ali stavljati ovakvim grubo paušalnim propisima ljude koji su penzioneri i koji veze sa turizmom nemaju u isti taj koš, stvarno što je mnogo mnogo je. Takođe pretpostavljam da možda imate i neke Euro statistike koje kao turistu definišu i lice koje boravi u svom sekundarnom objektu, što apsolutno nema nikakve logike, naročito ako je sekundarni objekat od primarnog udaljen svega par kilometara. Postavlja se pitanje i šta ako sekundarni objekat tom licu služi za obavljanje neke druge preduzetničke djelatnosti ili poljoprivredne. Na osnovu čega lokalne samouprave utvrđuju da li se objekat koristi za odmor i rekreaciju što je nužan zakonski uslov da se obračuna turistička taksa (potrebno je da mi odgovorite i na ovo pitanje)? Ta kuća je npr. godinama korišćena u periodima kada smo još uvijek kosili travu i obrađivali baštu za uzgoj povrća na selu, što nam je donosilo dodatne prihode, a nikad nije korišćena za izdavanje, niti je mogla biti zbog lokacije i stanja u kojem se nalazi. U tom smislu dakle zamolio bih Vas da mi po slobodnom pristupu informacijama dostavite sve podatke i informacije na osnovu kojih su vrednovani svi kvalitativni i kvantitativni kriterijumi koji su korišćeni za kategorizaciju svih turističkih mjesta navedenih u poslednjem Rješenju o određivanju kategorije turističkog mjesta kao i samu poslednju verziju Rješenja, ukoliko to nije Rješenje iz 2014. godine.

Obzirom da je Vaše Ministarstvo dužno da sačini novu kategorizaciju u skladu sa kvantitativnim i kvalitativnim kriterijumima propisanim članom 36 Zakona, ovim putem bih Vam uputio apel, pošto se radi o paušalno ustanovljenim nametima koji u ovom slučaju očito ne pogađaju svoju namjenu, da prilikom donošenja novog akta zaista primjenite parametre iz člana 36 Zakona ali na način da uvažite sve arhitektonske, urbanističke, infrastrukturne, geografske i druge karakteristike svih opština i pojedinih njenih naseljenih područja (poput sela i slično). U tom smislu ukazao bih na nekoliko nelogičnosti koje fakat jesu diskriminatorne. U Rješenju na koje sam ukazao tako se primjera radi uvažavaju, doduše na čudan način, specifičnosti pojedinih primorskih opština koje su kategorisane kao turistička mjesta A kategorije, dok se ne uvažavaju slični aspekti kod opština na Sjeveru (poput opštine Žabljak), koji je pritom manje razvijen region od Juga države (valjda zato i postoji posebno Ministarstvo koje se bavi ovim pitanjem). Postavlja se pitanje zašto onda Virpazar koji je de facto čitav turistička atrakcija i veoma posjećeno mjesto, predstavlja turističko mjesto B kategorije, premda se nalazi u obuhvatu NP Skadarsko jezero i ima zaštićene lokalitete (kulturna dobra), kao i zašto su Lastva Grbaljska i Radanovići u kojim znamo postoje značajni turistički kapaciteti turistička mjesta C kategorije, dok je moje selo Podgora na Žabljaku, gdje su do skora boravili samo potomci lokalnog stanovništva (premda je zabilježeno poslednjih godina i par slučajeva divlje gradnje za turističke potrebe - vikendice i bungalovi), po tumačenju lokalnih vlasti izgleda atraktivnije od ovih mjesta (A kategorija). Ne može se moja majka, a sutra ni moja porodica ako nasledimo taj objekat, koji smo autohtoni tu i koji dolazimo prvenstveno da posjetimo najbliži rod i da se zajedno okupimo (dakle ne radi turističkog prihoda), ali i da sačuvamo porodične grobnice, nikako izjednačiti sa nekim porodicama koje od objekata u Virpazaru ili po primorju ostvaruju značajne turističke prihode, a iste možda ne prijavljuju vlastima. Vjerujem da toga u budućnosti može biti i na mom selu (primjer je lice iz Pljevalja koje je na krajnje sporan način dobilo dozvolu da izgradi jedan objekat a uz taj jedan je izgradilo još dva mala bungalova i ima namjeru još da gradi), ali ne možemo svi plaćati kolateral nesposobnosti ove države da spriječi štetne pojave. Takođe, nije isto i graditi nelegalni objekat za potrebe osnovnog stanovanja, kao što je dosta ljudi to učinilo na svojim placovima po Glavnom gradu ili isti graditi za potreba dalje prodaje ili bavljenja djelatnostima koje ulaze u sivu/crmu zonu. Vjerujte da sam sa temom legalizacije dobro upoznat a zbog iste sam djelom i suspendovan sa svog posla. Apelujem stoga na Vas uvaženo ministarko da se pri izradi novog akta ipak uzmu u obzir i ove

specifičnosti o kojim govorim i da se nađe mjera realnog i održivog. Ja lično sa svojom porodicom smatram da je mjera patriotizma čovjeka njegov odnos prema državnim dažbinama, međutim i država mora da pokaže da brine za svoje stanovnike, naročito one iz najranjivijih kategorija. Smatram da bi stoga trebalo, ako nije moguće odstupiti od date kategorizacije, makar istu bilo potrebno dodatno pojasniti i uvesti neke izuzetke koji uvažavaju ove činjenice o kojim sam govorio. Ukoliko smatrate da je pravično da ovakvim paušalnim obuhvatima jedna penzionerka koja je srčani bolesnik treba da pored poreza na nekretninu koji uredno izmiruje plati i turističku taksu u iznosu od 90e, zato što ljeti boravi na selu na kojem je između ostalog u značajnom periodu i djecu podizala, držeći pritom i stoku, onda neka bude da je u tom mjestu turista ili turistički radnik, a mi ćemo joj pomoći da plati punu popunjenost od 45 dana na 4 kreveta (premda su sva četiri popunjena svega 7 dana, ako i toliko), u turističkom selu A kategorije.

Nadam se da ćete razmotriti moj apel i da će te ga uvažiti, da će isti možda inspirisati zaposlene u Ministarstvu da razmisle da li postoje i još neke situacije slične ovoj koje su sporne sa aspekta pravičnosti, kao i da će to u konačnom doprinijeti unapređenju regulative koja reguliše predmetnu oblast. Ukoliko ostane da je selo Podgora turističko mjesto A kategorije onda se makar nadamo da će Vaše Ministarstvo naći načina da pruži finansijsku (kroz neki javni poziv ili slično) ili makar stručnu podršku kako da moja majka i sutra moja porodica valorizujemo taj turistički biser, što bi nam svakako bilo draže nego da radimo u javnoj administraciji i čekamo ljekovite njen boljitak (tako onda ja ne bih morao da se bavim ustavnim inicijativama za ocjenu ustavnosti Zakona o DRI koje ni Skupština i njen Ustavni odbor, ne stavljaju na dnevni red, a komoli Ustavni sud koji treba da sagleda odgovor Skupštine i donese odluku).

S poštovanjem,

Milan Popović
Đoka Miraševića 15, Podgorica
Kontakt telefon: 069/112-734