

VLADA CRNE GORE
Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma
Odjeljenje za licenciranje, registar i drugostepeni postupak
Broj UP II 14-042/23-137/3
Podgorica, 10.07.2023.godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma rješavajući po žalbi Osmani Envera izjavljenoj na rješenje urbanističko-građevinskog inspektora, Direkcije za inspeksijske poslove – Odsjek za inspeksijski nadzor za južni region, broj: UPI 121-042/23-399/1 od 12.04.2023.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20), čl. 18, 46 stav 1, 126 stav 4 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16, 37/17) i člana 12 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 49/22, 52/22, 56/22 i 82/22), donosi

RJEŠENJE

Žalba se odbija.

Obrazloženje

Ožalbenim rješenjem stavom I, zabranjuje se subjektu nadzora Osmani Enveru iz Bara, izvođenje svih daljih građevinskih radova na objektu spratnosti P, AB ploče dimenzija u osnovi cca 120 m², koji se nalazi na dijelu katastarske parcele 1083/1 KO Star Bar, Opština Bar jer se isti gradi bez prijave građenja i dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Na navedeno rješenje žalitelj je ovom ministarstvu, neposredno izjavio žalbu (04.05.2023.godine), iz svih zakonom propisanih razloga. U žalbi u bitnom navodi, da je prvostepeno rješenje zahvaćeno bitnom povredom pravila upravnog postupka a posebno iz člana 111 ZUP-a jer je očigledno da je prvostepeni organ sproveo ispitni postupak, međutim nije postupio shodno navedenom članu i omogućio žalitelju da se izjasni o rezultatima ispitnog postupka prije donošenja ožalbenog rješenja. Naime u konkretnom slučaju se ne radi o postupku iz člana 113 ZUP-a, da bi se rješenje moglo donijeti bez isjašnjenja stranke. Samim tim prvostepeni organ je bio obavezan da sprovede ispitni postupak i da o rezultatima tog postupka obavijesti žalitelja shodno čl. 111 ZUP-a te da mu odredi rok za izjašnjenje koji jer objekat ispunjava sve uslove statike i seizmičke stabilnosti pa pasivna situacija ne odgovara ni investitoru niti bilo kome trećem jer nema štete po bilo koga jer je ovdje u pitanju izgradnja na području bez donijetog urbanističkog plana nakon čega će se pristupiti ucrtavanju, legalizaciji o čemu će u konačnom Država imati benefit kroz naplatu svih dažbina od kojih ne bježi investitor već naprotiv. Traži odlaganje izvršenja rješenja.

Predlaže, da drugostepeni organ, usvoji žalbu, pobijano rješenje poništi i predmet vrati prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 91 st. 1 i 2 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20 i 04/23), propisano je da investitor gradi objekat na osnovu prijave građenja i dokumentacije propisane ovim zakonom. Investitor je lice koje podnosi prijavu i dokumentaciju za građenje odnosno postavljanje objekta, propisano ovim zakonom. Članom 92 stav 1 ovog zakona propisano je da prijavu građenja i dokumentaciju iz člana 91 ovog zakona, investitor je dužan da podnese nadležnom inspeksijskom organu, u roku od 15 dana prije početka građenja. Shodno odredbi člana 200 stav 1 tačka 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Sl. list CG" br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20), urbanističko-građevinski inspektor provjerava da li je za građenje objekta, podnijeta prijava građenja i ili dokumentacija iz člana 91 ovog zakona.

Odredbom člana 201 stav 1 tačka 1 istog zakona propisano da kada u postupku inspekcijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis urbanističko-građevinski inspektor dužan je da zabrani građenje objekta ako se objekat gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 ovog zakona. Odredbom člana 201 stav 1 tačka 11 istog zakona propisano je da kada u postupku inspekcijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis urbanističko-građevinski inspektor dužan je da naredi rušenje objekta i /ili vraćanje prostora u prvobitno stanje ako se objekat gradi odnosno ako je izgrađen i pored zabrane iz člana 201 tačka 1 Zakona.

Ocjenujući zakonitost osporenog rješenja, ovo ministarstvo je našlo da je na potpuno utvrđeno činjenično stanje, bez povrede pravila postupka, pravilno primijenjeno materijalno pravo, o čemu su u obrazloženju dati jasni razlozi koje ovo ministarstvo prihvata. Naime, urbanističko građevinski inspektor je u okviru svojih zakonskih ovlašćenja izrekao žalitelju odgovarajuću mjeru inspekcijskog nadzora, zbog čega nije bilo mjesta poništaju prvostepenog rješenja.

Uvidom u spise predmeta, nesumljivo je da je u upravnom postupku inspekcijskog nadzora, koji je prethodio donošenju ožalbenog rješenja, prvostepeni organ, sačinio zapisnik br.121-4-BR-67 od 06.04.2023.godine, iz kojeg se na jasan način, zaključuje, da je subjekat nadzora, izvršio građenje prizemnog objekta na način da je izbetonirao AB ploču dimenzija u sonovi cca120m2, koji se nalazi na dijelu kat.parcele br.1083/1 KO Stari Bar, bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

O ovoj odlučnoj činjenici, koja je u svemu saglasna sa izvedenim dokazom, u postupku inspekcijskog nadzora, dati su jasni, razumljivi i valjani razlozi za sva zaključivanja, koji navodima žalbe nijesu dovedeni u sumnju.

Navod žalitelja da je prvostepeno rješenje zahvaćeno bitnom povredom pravila upravnog postupka a posebno iz člana 111 ZUP-a jer je očigledno da je prvostepeni organ sproveo ispitni postupak, međutim nije postupio shodno navedenom članu i omogućio žalitelju da se izjasni o rezultatima ispitnog postupka prije donošenja ožalbenog rješenja, nije osnovan. Ovo iz razloga, jer je prvostepeni organ u svemu postupio na način predviđen članom 22 stav 1 Zakona o inspekcijskom nadzoru i članam 111 Zakona o upravnom postupku, na koji način se subjekat nadzora izjasnio na zapisnik br.121-4-BR-67 od 06.04.2023.godine i potvrdio da nije podnio prijavu građenja i/ili dokumentaciju iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. Shodno članu 41 Zakona o inspekcijskom nadzoru o predlogu za odlaganje izvršenja rješenja odlučuje prvostepeni organ. Ovo ministarstvo je cijeno i ostale navode žalbe, ali je našlo je da su isti, kod nesporne činjenice da je žalitelj započeo građenje objekta, suprotno odredbi člana 200 stav 1 tačka 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata i da je takvo postupanje, sankcionisano odredbom člana 201 stav 1 tačka 1 navedenog zakona, to je odlučilo odbiti žalbu žalitelja – član 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

UPUSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja, može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

