**IZVJEŠTAJ SA JAVNE RASPRAVE POVODOM**

**Nacrta Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o prekršajima**

U skladu sa Uredbom o postupku i načinu sprovođenja javne rasprave u pripremi zakona („Službeni list CG“, broj 12/12), Ministarstvo pravde organizovalo je javnu raspravu o Nacrtu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o prekršajima.

Javni poziv za učešće u javnoj raspravi upućen je građanima, naučnim i stručnim institucijama, državnim organima, Glavnom gradu, Prijestonici, opštinama, političkim strankama, sindikatima, vjerskim zajednicama, nevladinim organizacijama, međunarodnim organizacijama, medijima i svim zainteresovanim organizacijama i zajednicama obajavljivanjem na web stranici Ministarstva pravde i na portalu e-uprave, **dana 11.04.2017. godine.** Uz javni poziv, na web stranici ministarstva objavljen je i Program javne rasprave, Nacrt zakona sa obrazloženjem i kontakt za dostavljanje predloga, sugestija i komentara.

Radnu grupu za pripremu teksta Nacrta zakona o izmjenama i dopunama zakona o prekršajima, koju je u martu 2016. godine sa izmjenama u februaru 2017 godine formirao ministar pravde, čine :

**Marijana laković Drašković,** generalna direktorka direktorata za pravosuđe, Ministarstvo pravde-predsjednik;

* **Radule Kojović**, sudija Vrhovnog suda Crne Gore-član;
* **Stanka Vučinić,** sudija Vrhovnog suda Crne Gore-član;
* **Vesna Šćepanović,** sudija Višeg suda za prekršaje Crne Gore-član;
* **Dragana Vuković Đurišić-**načelnica Direkcije za bezbjednosne poslove, Ministarstvo unutrašnjih poslova-član;
* **Dragan Klikovac,** glavni policijski inspektoru Odsjekuza bezbjednostdrumskog saobraćaja, Ministarstvo unutrašnjih poslova, Uprava policije-član;
* **Anka Vučinić,** pravosudnainspektorka u Direkciji za nadzor, Direktorat za pravosuđe, Ministarstvo pravde-član;
* **Slavica Filipović,** samostalna savjetnica, Direktorat za pravosuđe, Ministarstvo pravde - sekretar .

Javna rasprava, u trajanju od 40 dana od dana objavljivanja javnog poziva, zaključena je **24. maja 2017. godine**. U okviru javne rasprave, do dana **24. maja 2017. godine**, dostavljani su predlozi, sugestije i komentari elektronskim putem i na drugi predviđen način.

**PREDLOZI, SUGESTIJE I KOMENTARI NA NACRT ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O PREKRŠAJIMA**

Na Nacrt zakona o izmjenama i dopunama zakona o prekršajima komentare, predloge i sugestije dostavili su: Milena Brnović, advokat iz Podgorice, Milanka Baković, V.D. generalna direktorica Direktorata za građanska stanja i lične isptrave, Direkcija za vozače, vozila i oružje Ministarstva unutrašnjih poslova, Agencija za zaštitu konkurencije, Centralna banka Crne Gore i Sudije Suda za prekršaje u Podgorici-Odjeljenje u Nikšiću.

**Milena Brnović**, zamolila je za objašnjenje “**zašto je jedino ovim Zakonom dozvoljeno oštećenoj da podnese žalbu na osuđujuću odluku”** i u tom pravcu predložila određene izmjene i dopune.

“Naime, imajući u vidu da sudovi pravo oštećene crpe iz odredbe člana 177 Zakona o prekršajima, to se u praksi pojavio problem, da niko od zainteresovanih lica nije znao za to pravo oštećene, te stoga i postoji pravna nesigurnost. Ovo posebno ako se ima u vidu odredba člana 200 st.2. Zakona o prekršajima u kojoj se na decidan način definiše ko ima pravo žalbe na osuđujuću odluku, gdje nema govora da oštećena ima pravo. Tako se u istom članu navodi sljadeće: “Oštećeni žalbu može pobijati samo zbog odluke suda o troškovima prekršajnog postupka ili ako je donesena oslobađajuća odluka, kada oštećeni može izjaviti žalbu zbog svih osnova iz člana 203 ovog zakona.”

Ponavlja, da se u sudskoj praksi stvorila potpuna konfuzija oko navedenog, a koje posljedice trpe stranke u postupku.

 **Odgovor obrađivača:**

Nejasno je zašto bi se stvarala konfuzija kad su navedene norme apsolutno precizne i jasne. Prije svega, članom 177 Zakona o prekršajima uređen je sporazum o priznanju krivice, dok je članom 200 st. 1, propisano da “žalbu mogu izjaviti stranke, branilac, zakonski zastupnik okrivljenog i oštećeni”, a stavom 4 je propisano u kojim slučajevima oštećeni može pobijati sudsku odluku. Ista rješenja propisana su i članom 382 st. 1 i 4 Zakonika o krivičnom postupku. Kako nije dat nikakav konkretan predlog to nema uslova ni za prihvatanje navedenih komentara.

**Milanka Baković,** ukazala je, da je Zakonom o prekršajima u članu 235 stav 1 tač.1 i 2 propisano je da osuđenom, odnosno kažnjenom za prekršaj iz oblasti bezbjednosti saobraćaja na putevima, dok ne plati sve novčane kazne i troškove postupka, koji su evidentirani u Registru novčanih kazni, “neće se dozvoliti registracija ili produženje važenja registracije motornog vozila ili izdavanje ili produženje važenja vozačke dozvole.” Članom 177 stav 1 tačka 6 i članom 270 stav 1 tačka 5 Zakona o bezbjednosti saobraćaja na putevima propisano je da se, pored ostalog, neće izdati vozačka dozvola ili registrovati vozilo licu koje je evidentirano u Registru novčanih kazni kao osuđeni, odnosno kažnjeni za prekršaj iz oblasti bezbjednosti saobraćaja.

Predlaže da se član 235 stav 1 tačke 1 i 2 izmijene tako da glase:

1. “ Izdavanje saobraćajne dozvole;
2. Izdavanje vozačke dozvole.”

**Odgovor obrađivača:**

Ocijenjeno je da sada nije cjelishodno vršiti izmjene Zakona o prekršajima u predloženom smislu.

**Agencija za zaštitu konkurencije,** predložila je:

1. Da se u Zakonu o prekršajima u članu 59 stav 1 doda rečenica koja glasi: “Izuzetno, dan izvršenja prekršaja se u postupcima utvrđivanja povrede konkurencije računa od posljednjeg dana izvršenja povrede utvrđene upravnim aktom.”
2. Neophodno je dopuniti i postojeću odredbu čl.59 stav 5, koji se odnosi na zastarjelost pokretanja i vođenja prekršajnog postupka, tako glasi:

Član 59

“(5) Izuzetno, za prekršaje iz oblasti zaštite zdravlja, zaštite životne sredine, zaštite konkurencije na tržištu, građevinarstva, carinskog, spoljnotrgovinskog i deviznog poslovanja, javnih prihoda, finansiranja političkih partija i prikupljanja finansijskih sredstava tokom izbora, prometa roba i usluga i prometa hartijama od vrijednosti, posebnim zakonom može se propisati duži rok zastarjelosti pokretanja i vođenja prekršajnog postupka, ali ne duži od tri godine.”

ili

“U Zakonu o prekršajima (“Službeni list CG”, br.1711, 6711, 39/11 i 32/14), u članu 59 stav 5 riječi “tri godine”zamjenjuju se sa riječima: “pet godina”.

1. Da se u članu 144 stav 1, poslije tačke 4 doda nova tačka, koja glasi:

“5) na osnovu rješenja o povredi konkurencije nadležnog organa.”

**Odgovor obrađivača:**

Zakon o prekršajima kao sistemski zakon pored ostalog, propisuje opšta pravila o zastarjelosti pokretanja i vođenja prekršajnog postupka tako da se sa njim usklađuju posebni zakoni i nema mjesta za propisivanje izuzetaka kako predlaže Agencija za zaštitu konkurencije. Ako je u pitanju različita praksa sudova u tom slučaju treba tražiti pravni stav Višeg suda za prekršaje, čime bi se ujednačila praksa prvostepenih sudova za prekršaje i prevazišao navedeni problem.

U odnosu na zastarjelost pokretanja i vođenja prekršajnog postupka, Zakon o prekršajima dozvoljava izuzetak za prekršaje iz određenih oblasti (pored ostalih i zaštite konkurencije na tržištu), da se posebnim zakonom može propisati duži rok zastare pokretanja i vođenja prekršajnog postupka ali ne duži od 3 godine, dok Zakon o zaštiti konkurencije propisuje samo dvije godine, u kom smislu ima mogućnosti za povećanje roka zastare. Prekršajni nalog se po pravilu izdaje za lakše prekršaje i prekršajnim nalogom ovlašćeni organ može izreći samo minimum propisane kazne, a u odnosu na zaštitne mjere Zakon o prekršajima dozvoljava da se uz kaznu mogu izreći samo zaštitne mjere zabrane upravljanja motornim vozilom u najkraćem mogućem trajanja i zaštitna mjera oduzimanja predmeta kao i kazneni bodovi. Sa navedenih razloga predlozi se ne prihvataju.

Centralna banka Crne Gore**,** predložila je**:**

Da se izvrši dopuna člana 3 Nacrta zakona o izmjenama i dopunama zakona o prekršajima, na način da se predvidi da se u članu 24 Zakona o prekršajima, poslije stava 8 doda novi stav, koji bi glasio:

“Izuzetno, za prekršaje u vezi sa bankarskim poslovanjem novčana kazna može se propisati u visini najviše do dvostrukog maksimuma propisanog st.2 i 4 ovog člana, a za najteže prekršaje iz ove oblasti novčana kazna može se propisati:

1. Za banke i druga pravna lica u visini do 10% od ukupnog godišnjeg neto prihoda, za obtračunsku godinu koja je prethodila godini u kojoj je prekršaj učinjen,
2. Za fizička lica u visini do 5.000.000 eura, ili
3. Ako je prekršaj počinjen iz koristoljublja, u visini do dvostrukog iznosa koristi koju je pravno lice ostvarilo prekršajem.”

**ALTERNATIVNI PREDLOG:**

“Izuzetno, za prekršaje u vezi sa bankarskim poslovima novčana kazna može se propisati u visini najviše do dvostrukog maksimuma propisanog st. 2 i 4 ovog člana, a za najteže prekršaje iz ove oblasti novčana kazna može se propisati posebnim zakonom.”

**Odgovor obrađivača:**

Prihvatćen je alternativni predlog tako da je u članu 3 Predloga zakona o izmjenama i dopunama zakona o prekršajima dodat novi stav na predloženi način.

1. **Sudije Suda za prekršaje u Podgorici-Odjeljenje u Nikšiću**
2. Predlog za dopunu člana 152a Zakona o prekršajima

Ako je prekršajni nalog izdat suprotno odredbi čl. 144 st. 1.tač.2, 3, 4, i st. 6 Zakona o prekršajima, isti će se staviti van snage.

1. Predlog za rješenje situacije, kada se jednim zahtjevom za pokretanje prekršajnog postupka fizičko lice tereti za činjenje prekršaja u odnosu na koji je potrebno voditi pretres i za činjenje prekršaja u odnosu na koji je potrbno voditi postupak bez pretresa.
2. S obzirom da se susrijećemo sa situacijom da se podnosi zahtjev za sudsko odlučivanje u odnosu na prekršajni nalog koji je izdat maloljetniku zbog prekršaja za koji mu je izrečena novčana kazna, potrebno je da se za navedene situacije nadje zakonsko rješenje.

**Odgovor obrađivača:**

Zakonom o prekršajima propisani su uslovi za izdavanje prekršajnog naloga i uslovi za stavljanje van snage prekršajnog naloga, tako da nema potrebe za dopunu člana 152a sa kojih razloga predlog nije prihvaćen.

Prihvaćen je predlog za prevazilaženje slučaja kad je zahtjev za pokretanje prekršajnog postupka podnesen protiv jednog lica za više prekršaja, od kojih je za neki potrebno voditi pretres a za neki postupak bez pretresa, što je ugrađeno u tekst Predloga zakona.

Prihvaćen je predlog da se zakonski uredi da se prekršajni nalog ne može izdati maloljetniku, što je precizirano posebnom odredbom Predloga zakona.