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**UVOD**

Programom rada Ministarstva pravde za IV kvartal 2017. godine planirana je izrada Analize primjene Zakona o parničnom postupku (“Službeni list Republike Crne Gore”, br.22/04, 28/05 i 76/06, “Službeni list Crne Gore”, br.73/10, 47/15, 48/15 i 51/17), u dijelu koji se odnosi na nova zakonska rješenja uvedena Zakonom o izmjenama i dopunama Zakona o parničnom postupku (“Službeni list Crne Gore”, broj 48/15 od 21.08.2015. godine).

Uređenje parničnog postupka u crnogorskoj zakonodavnoj praksi, kada je u pitanju unapređenje njegove efikasnosti i usaglašavanje pravila postupka sa evropskom pravnom tekovinom, međunarodnim standardima i praksom Evropskog suda za ljudska prava, uvijek je predstavljalo jedan od osnovnih razloga za izmjene i dopune Zakona o parničnom postupku. Efikasnim okončanjem sudskih postupaka ostvaruje se pravo stranaka na suđenje u razumnom roku iz člana 6 Evropske konvencije za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda, i to je jedan od osnovnih pravnih postulata Zakona o parničnom postupku, dok usaglašenost sa evropskom pravnom tekovinom, međunarodnim standardima i praksom Evropskog suda za ljudska prava stvara neophodne uslove za puno ostvarivanje i zaštitu prava stranaka u parničnom postupku, na najvišem nivou.

Crna Gora je 2015. godine reformisala svoje građansko-procesno zakonodavstvo, kroz donošenje Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o parničnom postupku, kojim su uvedeni novi instituti, kao što je tzv. “vanredna revizija”, sa ciljem da se parnični postupak učini bržim, ekonomičnijim i efikasnijim, uz unapređenje i efikasno ostvarivanje prava stranaka u tom postupku.

Predmet Analize je primjena novih zakonskih rješenja Zakona o parničnom postupku koja se odnose na: odlučivanje suda o sporu na osnovu podnesaka i priloženih dokaza bez glavne rasprave kada postoji pisana saglasnost stranaka (član 283a Zakona o parničnom postupku, u daljem tekstu: ZPP), odlučivanje suda u slučaju kada je podnesen veći broj tužbi u kojima se tužbeni zahtjevi zasnivaju na jednakom ili sličnom činjeničnom stanju i istom pravnom osnovu (član 283b ZPP-a), odlučivanje drugostepenog suda u slučaju kada drugostepeni sud ukine prvostepenu presudu i vrati predmet prvostepenom sudu da ponovo izradi presudu (član 380 stav 1 tačka 4a u vezi člana 383 stav 4 ZPP-a), tzv. “vanrednu reviziju” (član 397a ZPP-a) i ograničenje u pogledu ukidanja prvostepene presude (član 375 st.2, 3. i 4. u vezi člana 380a ZPP-a).

Analiza se zasniva na podacima pribavljenim od Vrhovnog suda Crne Gore i Centra za obuku u sudstvu i državnom tužilaštvu.

 **I OSVRT NA IZMJENE I DOPUNE ZAKONA O PARNIČNOM POSTUPKU IZ 2015. GODINE**

Zakon o parničnom postupku donesen je 2004. godine. Od njegovog donošenja do danas, ovaj zakon je mijenjan i dopunjavan nekoliko puta. Izmjene i dopune koje su izvršene 2015. godine uvele su u procesno parnično zakonodavstvo Crne Gore nova rješenja koja su predmet ove analize.

Naime, period od deset godina od donošenja i primjene Zakona o parničnom postupku, bez obzira na njegove izmjene i dopune koje su izvršene u međuvremenu, bio je dovoljan da se uoče određeni nedostaci koji su se javili u njegovoj praktičnoj primjeni, a na koje su ukazali sudovi, Advokatska komora Crne Gore, Zaštitnik imovinsko-pravnih interesa Crne Gore i drugi. Pored toga, pojavila se potreba za unapređenjem pojedinih instituta ovog zakona i uvođenjem novih instituta, sve sa ciljem da se parnični postupak učini bržim, ekonomičnijim i efikasnijim, uz unapređenje prava stranaka u tom postupku. Bilo je potrebno i usklađivanje ovog zakona sa drugim zakonima koji su doneseni u međuvremenu, a čija primjena je povezana sa primjenom ovog zakona, kao što su: Zakon o izvršenju i obezbjeđenju, Zakon o besplatnoj pravnoj pomoći, Zakon o međunarodnom privatnom pravu itd. Posebna pažnja prilikom pripreme izmjena i dopuna ovog zakona bila je posvećena međunarodnim standardima u ovoj oblasti, evropskoj pravnoj tekovini i praksi Evropskog suda za ljudska prava. Dakle, radi ostvarivanja navedenih ciljeva, donesen je Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o parničnom postupku koji je stupio na snagu 29. avgusta 2015. godine, dok je njegova primjena odložena za tri mjeseca nakon stupanja na snagu.

Važno je napomenuti da je u toku rada na izmjenama i dopunama ZPP-a, Ministarstvo pravde pripremilo Analizu o stepenu usklađenosti crnogorskog parničnog i izvršnog zakonodavstva sa pravnom tekovinom Evropske unije, koju je Vlada Crne Gore usvojila na sjednici održanoj 18.12.2014. godine, sa preporukom da se u narednom periodu, kroz izmjene i dopune relevantnih zakona, a prije svega ZPP-a i Zakona o izvršenju i obezbjeđenju, u iste inkorporiraju rješenja iz odgovarajućih Uredbi Evropske unije koje su bile predmet navedene analize, kako bi se stvorili uslovi za njihovu primjenu na teritoriji Crne Gore.

Najznačajnije novine uvedene Zakonom o izmjenama i dopunama Zakona o parničnom postupku iz 2015. godine odnose se na skraćenje parničnog postupka, i to u slučajevima kad:

- sud odlučuje o sporu na osnovu podnesaka i priloženih dokaza bez glavne rasprave kada postoji pisana saglasnost stranaka (član 283a ZPP-a);

- sud odlučuje u slučaju kada je podnesen veći broj tužbi u kojima se tužbeni zahtjevi zasnivaju na jednakom ili sličnom činjeničnom stanju i istom pravnom osnovu (institut tzv. presude po uzoru - tužba za primjer), u kom slučaju sud može, nakon prijema odgovora na tužbe, na osnovu jedne tužbe sprovesti postupak, a sa ostalim postupcima zastati do pravosnažnosti presude donesene po tužbi na osnovu koje je postupak sproveden. Nakon pravosnažnosti presude, sud će u postupcima sa kojima je zastao odlučiti kao u toj pravosnažnoj presudi (član 283b ZPP-a);

- drugostepeni sud ukine prvostepenu presudu i vrati predmet prvostepenom sudu da ponovo izradi presudu (član 380 stav 1 tačka 4a u vezi člana 383 stav 4 ZPP-a).

- je presuda već jedanput ukinuta po žalbi, a drugostepeni sud na sjednici vijeća ocijeni da se presuda protiv koje je izjavljena žalba zasniva na bitnim povredama odredaba parničnog postupka ili na pogrešno ili nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju, u kom slučaju će drugostepeni sud zakazati raspravu, odnosno kad drugostepeni sud na sjednici vijeća ili na raspravi ocijeni da je za pravilno ili potpuno utvrđivanje činjeničnog stanja potrebno utvrditi činjenice, odnosno izvesti dokaze koje je stranka pred prvostepenim sudom iznosila odnosno predlagala, ali ih prvostepeni sud nije utvrđivao, odnosno izvodio ili je zbog pogrešne primjene materijalnog prava činjenično stanje nepotpuno utvrdio, u kom slučaju će drugostepeni sud dopuniti postupak, odnosno otkloniti navedene nedostatke, s tim što drugostepeni sud može zakazati raspravu i kada ocijeni da je radi pravilnog utvrđenja činjeničnog stanja potrebno da se pred drugostepenim sudom ponovo izvedu svi ili samo neki od već izvedenih dokaza pred prvostepenim sudom. Na ovaj način izbjegava se odugovlačenje postupka višestrukim ukidanjem odluke od strane drugostepenog suda i obavezuje drugostepeni sud da, u skladu sa načelom prava na pravično suđenje i suđenje u razumnom roku, otvori raspravu i donese odluku (član 375 st.2, 3. i 4. u vezi člana 380a ZPP-a).

Pored navedenih, veoma značajne novine odnose se i na reviziju, za koju je propisano da se može podnijeti preko punomoćnika koji je advokat, odnosno da je može podnijeti sama stranka ako ima položen pravosudni ispit, odnosno da, ako stranku zastupa lice koje nije advokat, to lice mora imati položen pravosudni ispit. Ovo rješenje ima za cilj da se poveća kvalitet zastupanja i zaštite prava stranaka pred revizijskim sudom, kao posljednjom instancom djelotvorne pravne zaštite u redovnom sudstvu. Nadalje, u cilju obezbjeđenja pravne sigurnosti ili jedinstvene primjene prava, uvedena je tzv. vanredna revizija, koja se može dozvoliti protiv pravosnažne presude donesene u drugom stepenu koja ne bi mogla da se pobija revizijom, ako je potrebno da se razmotri pravno pitanje koje je od značaja za obezbjeđenje pravne sigurnosti ili jednistvene primjene prava, a naročito: ako o tom pitanju Vrhovni sud Crne Gore još uvijek nije zauzeo stav odlučujući u pojedinim predmetima, a radi se o pitanju o kojem postoji različita praksa drugostepenih sudova; ako je o tom pitanju Vrhovni sud Crne Gore već zauzeo stav, ali se odluka drugostepenog suda zasniva na stavu koji nije istovjetan sa tim stavom; ako je o tom pitanju Vrhovni sud Crne Gore već zauzeo stav i presuda drugostepenog suda se zasniva na tom stavu, ali bi taj stav trebalo preispitati naročito uvažavajući razloge iznesene tokom prvostepenog i drugostepenog postupka zbog promjene u pravnom sistemu uslovljene novim zakonodavstvom ili potvrđenim međunarodnim ugovorom, kao i odlukom Ustavnog suda Crne Gore ili Evropskog suda za ljudska prava.

 Pored navedenih, izvršene su i druge izmjene i dopune Zakona o parničnom postupku, koje, s obzirom da nemaju značaj kao navedene, nijesu predmet ove analize.

**II PRAKTIČNA PRIMJENA NOVIH INSTITUTA ZAKONA O PARNIČNOM POSTUPKU**

Kao što je naprijed navedeno, za potrebe izrade ove analize Ministarstvo pravde je zatražilo podatke o:

* broju predmeta u kojima je sud donio odluku primjenom člana 283a ZPP-a, vrsti spora u kojem je donesena takva odluka, te nazivu suda koji je donio odluku;
* broju predmeta u kojima je podnesen veći broj tužbi u kojima se tužbeni zahtjevi zasnivaju na jednakom ili sličnom činjeničnom stanju i istom pravnom osnovu, vrsti spora u kojem je donesena takva odluka, te nazivu suda koji je donio odluku (član 283b ZPP-a);
* broju predmeta u kojima je drugostepeni sud donio ukidnu odluku i vratio predmet prvostepenom sudu da ponovo izradi presudu (član 380 stav 1 tačka 4a u vezi člana 383 stav 4 ZPP-a);
* broju predmeta u kojima je podnesen predlog kojim stranka traži da joj se dozvoli da izjavi reviziju i vrstu odluke koja je donesena po tom predlogu;
* broju izjavljenih tzv. “vanrednih revizija” i vrstu odluke po tim revizijama (član 397a ZPP-a), kao i poslovne oznake ili kopije revizijskih odluka;
* broju predmeta u kojima je drugostepeni sud zakazao raspravu u slučaju kada je prvostepena presuda već jedanput ukinuta po žalbi, a sud je na sjednici vijeća ocijenio da se presuda protiv koje je izjavljena žalba zasniva na bitnim povredama odredaba parničnom postupka ili na pogrešno ili nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju (član član 375 st.2, 3. i 4. u vezi člana 380a ZPP-a).

Pored navedenih podataka, zatraženi su i podaci o pravnim stavovima koje je Vrhovni sud Crne Gore zauzeo o spornim pravnim pitanjima koja su se pojavila u praktičnoj primjni novih rješenja iz Zakona o parničnom postupku.

Dakle, zatraženi su svi relevantni podaci kako bi se mogla pratiti praktična primjena novih rješenja iz ZPP-a i izvršiti analiza njihove primjene, kako onih koja se primjenjuju u prvostepenim sudovima, tako i onih koja se primjenjuju u drugostepenim sudovima i Vrhovnom sudu Crne Gore.

Međutim, osim podataka o tzv. “vanrednoj reviziji” i pravnim stavovima Vrhovnog suda Crne Gore, nijesu dostavljeni preostali traženi podaci, jer za iste, kako je navedeno u odgovoru, ne postoji evidencija, pa bi njihovo prikupljanje zahtijevalo otvaranje svakog pojedinačnog predmeta, što je, s obzirom na njihov veliki broj, nemoguće.

Kada su u pitanju pravni stavovi koje je Vrhovni sud Crne Gore zauzeo u vezi sa spornim pravnim pitanjima koja su se pojavila u praktičnoj primjeni novih rješenja iz Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o parničnom postupku iz 2015. godine, prema dostavljenim podacima može se konstatovati da je Vrhovni sud Crne Gore u posmatranom periodu zauzeo samo jedan pravni stav povodom novih zakonskih rješenja.

Naime, Građanskom odjeljenju Vrhovnog suda Crne Gore obratio se Viši sud u Podgorici zahtjevom za zauzimanje pravnog stava po sljedećem spornom pitanju:

„Koliko puta drugostepeni sud može ukinuti prvostepenu presudu bez održavanja glavne rasprave nakon stupanja na snagu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o parničnom postupku iz 2015. godine, te da li se može izazvati sukob nadležnosti ukoliko je drugostepeni sud ukinuo prvostepenu presudu i predmet vratio na ponovno sudjenje? “

Povodom navedenog zahtjeva, Građansko odjeljenje Vrhovnog suda Crne Gore je na sjednici održanoj 10.06.2016. godine zauzelo pravni stav poslovne oznake Su. I br. 166-1/16, koji glasi:

„I Ako drugostepeni sud odlučuje o žalbi protiv prvostepene presude koja je donijeta prije stupanja na snagu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o parničnom postupku sud može prvostepenu presudu ukinuti i predmet vratiti prvostepenom sudu na ponovno sudjenje u skladu sa dotadašnjim propisima.

II Ako je prvostepena presuda donijeta nakon stupanja na snagu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o parničnom postupku, a prvostepena presuda je ranije već jednom bila ukinuta po dotadašnjim propisima, drugostepeni sud ne može ukinuti prvostepenu presudu i predmet vratiti na ponovno suđenje, već o žalbi mora odlučiti na osnovu održane rasprave.

IIINe može se izazvati sukob nadležnosti ako je drugostepeni sud ukinuo prvostepenu presudu i predmet vratio istom sudu na ponovno suđenje.“

Dakle, navedenim pravnim stavom otklonjena je dilema Višeg suda u Podgorici u pogledu mogućnosti ukidanja prvostepene presude bez održavanja glavne rasprave nakon stupanja na snagu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o parničnom postupku iz 2015. godine, koja mogućnost, prema navedenom pravnom stavu, zavisi od toga da li je prvostepena presuda donesena prije ili nakon stupanja na snagu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o parničnom postupku i da li je prvostepena presuda, u slučaju ako je donesena nakon stupanja na snagu navedenog zakona, ranije već jednom bila ukinuta po dotadašnjim propisima. Što se tiče sukoba nadležnosti, prema navedenom pravnom stavu, isti se ne može izazvati ako je drugostepeni sud ukinuo prvostepenu presudu i predmet vratio istom sudu na ponovno odlučivanje.

Kada je u pitanjuprimjena novog instituta tzv. “vanredne revizije” iz člana 397a ZPP-a, prema dostavljenim podacima, u 2015. godini podnijeta su četiri predloga za dozvolu revizije i sva četiri su odbačena, dok je u 2016. godini podnijet 61 predlog za dozvolu revizije od kojih je 56 odbačeno, jedan je usvojen, tri su bila pogrešan upis, dok je jedan administrativno završen. U 2017. godini, zaključno sa 01.10.2017. godine, podneseno je 60 predloga za dozvolu revizije, od kojih je 37 riješeno, na način što je 31 predlog odbačen, jedan je odbijen, dva su usvojena, dva su bila pogrešan upis, dok je jedan predlog proslijeđen na nadležnost. Ostala su neriješena 23 predloga. U oba predmeta gdje su usvojeni predlozi za dozvolu revizije, stranke su izjavile reviziju i postupak po reviziji je u toku.

 Dakle, prema navedenim podacima dostavljenim za period 29. novembar 2015. - 10. oktobar 2017. godine, može se konstatovati da je već u prve nepune dvije godine primjene instituta tzv. „vanredne revizije“ podnesen značajan broj predloga za dozvolu revizije i da se taj broj vremenom povećavao u odnosu na prethodni uporedni period, s tim što se istovremeno povećavao i broj usvojenih predloga za dozvolu revizije, što ukazuje da je uvođenje ovog instituta bilo opravdano i da će se njegovom primjenom povećati pravna sigurnost i obezbijediti jedinstvena primjena prava.

**III SEMINARI I OKRUGLI STO KOJE JE U POSMATRANOM PERIODU (29. NOVEMBAR 2015. – 01. OKTOBAR 2017. GODINE) ORGANIZOVAO CENTAR ZA OBUKU U SUDSTVU I DRŽAVNOM TUŽILAŠTVU U VEZI SA PRIMJENOM ZAKONA O PARNIČNOM POSTUPKU**

Centar za obuku u sudstvu i državnom tužilaštvu je u periodu nakon donošenja Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o parničnom postupku iz 2015. godine organizovao niz seminara, kao i okrugli sto na temu primjene Zakona o parničnom postupku, i to:

-19. oktobra 2015. godine**,** u saradnji sa Organizacijom za evropsku bezbjednost i saradnju - OSCE Misija u Crnoj Gori, organizovan je okrugli sto na temu:„Izmjene i dopune Zakona o parničnom postupku“, kojem je prisustvovalo 53 sudija iz građanskih odjeljenja osnovnih sudova i Privrednog suda Crne Gore;

- 20. i 21. juna 2016. godine, u saradnji sa Organizacijom za evropsku bezbjednost i saradnju - OEBS Misija u Crnoj Gori, organizovan je seminar na temu: ''Zakon o parničnom postupku'', sa ciljem razmjene iskustava među kolegama i raspravljanje o spornim pitanjima i problemima na koje sudije nailaze u praksi kada je u pitanju primjena Zakona o parničnom postupku. Seminaru je prisustvovalo 35 učesnika, od koji 31 sudija iz građanskih odjeljenja osnovnih sudova, dvoje sudija Privrednog suda Crne Gore, jedan sudija Upravnog suda Crne Gore i jedan predstavnik Ministarstva pravde;

- 3. i 4. oktobra 2016. godine, u saradnji sa Organizacijom za evropsku bezbjednost i saradnju - OSCE Misija u Crnoj Gori, organizovan je drugi seminar na temu: ''Zakon o parničnom postupku'', sa istim ciljem kao i seminar od 20-21 juna 2016. godine. Seminaru su prisustvovala 34 učesnika, od kojih 29 sudija iz građanskih odjeljenja osnovnih sudova, jedan sudija Privrednog suda Crne Gore, dvoje sudija Upravnog suda Crne Gore i dva predstavnika Zaštitnika imovinsko-pravnih interesa Crne Gore;

- 5. i 6. decembra 2016. godine, organizovan je treći seminarna temu: ''Zakon o parničnom postupku'', sa istim ciljem kao i prethodna dva seminara organizovana na ovu temu. Seminaru je prisustvovalo 19 sudija i 2 savjetnika;

- 8. i 9. juna 2017. godine**,** u saradnji sa Organizacijom za evropsku bezbjednost i saradnju - OSCE Misija u Crnoj Gori, organizovan je četvrti seminar na temu:''Zakon o parničnom postupku'', sa istim ciljem kao i prednje navedeni seminari. Ovom seminaru je prisustvovalo 29 sudija.

 - 2. i 3. oktobra godine, 2017. godine, u saradnji sa Organizacijom za evropsku bezbjednost i saradnju - OSCE Misija u Crnoj Gori, organizovan je peti seminar na istu temu i sa istim ciljem kao i prednje navedeni seminari, a to je razmjena iskustava među kolegama i raspravljanje o spornim pitanjima i problemima na koje sudije nailaze u praksi kada je u pitanju primjena Zakona o parničnom postupku.Seminaru je prisustvovalo 36 učesnika, od kojih 33 sudija, 1 savjetnik i 2 predstavnika kancelarije Zaštitnika imovinsko-pravnih interesa Crne Gore.

**IV OCJENA STANJA**

Nova rješenja ZPP-a, koja su uvedena Zakonom o izmjenama i dopunama Zakona o parničnom postupku iz 2015. godine, u primjeni su nešto preko dvije godine. Taj period, kako se ispostavilo, nije dovoljan za detaljniju analizu njihove primjene. Međutim, ona daju pouzdan osnov da će parnični postupak biti brži, ekonomičniji i efikasniji, uz puno poštovanje prava stranaka u tom postupku, što predstavlja jedan od osnovnih ciljeva reforme procesnog zakonodavstva.

Poseban problem za analizu novih zakonskih rješenja predstavlja nepostojanje evidencije o njihovoj primjeni u pravosudnom informacionom sistemu (PRIS), iz kojeg razloga nije moguće pribaviti podatke o istima, jer bi njihovo prikupljanje zahtijevalo otvaranje svakog pojedinačnog predmeta, što je, s obzirom na njihov veliki broj, nemoguće. Sa navedenih razloga, postoji potreba da se prilikom izrade novog PRIS-a, u narednom periodu, sagleda mogućnost da se isti kreira na način da se u njemu mogu evidentirati podaci o primjeni novih rješenja iz Zakona o parničnom postupku.

Prema dostavljenim podacima o primjeni instituta tzv. „vanredne revizije“, a imajući u vidu dužinu trajanja postupka od njegovog pokretanja do pravosnažnosti odluke i kratak period primjene zakona, može se konstatovati da broj podnesenih predloga za dozvolu revizije nije zanemarljiv, već naprotiv, jer su već u prvom mjesecu primjene zakona podnesena 4 predloga, u 2016. godini podnesen je 61 predlog, dok je u 2017. godini, zaključno sa 01.10.2017. godine, podneseno 60 predloga. Iz navedenih podataka se, takođe, može konstatovati da se broj podnesenih predloga za dozvolu revizije vremenom povećavao u odnosu na prethodni uporedni period, s tim što se, prema dostavljenim podacima, povećavao i broj usvojenih predloga za dozvolu revizije, koji nije veliki, jer su u 2017. godini, zaključno sa 01.10.2017. godine, usvojena samo dva predloga za dozvolu revizije u odnosu na raniji period kada je usvojen samo jedan predlog, što nesumnjivo ukazuje da je uvođenje ovog instituta bilo opravdano i da će se njegovom primjenom povećati pravna sigurnost i obezbijediti jedinstvena primjena prava.

Što se tiče spornih pitanja koja su se pojavila u primjeni novih zakonskih rješenja, te, s tim u vezi, zauzetih pravnih statova Vrhovnog suda Crne Gore radi njihovog prevazilaženja, a prema dostavljenim podacima, može se konstatovati da se u dosadašnjoj primjeni novih zakonskih rješenja pojavilo samo jedno sporno pitanje, na koje je ukazao Viši sud u Podgorici, a koje se odnosi na mogućnost ukidanja prvostepene presude bez održavanja glavne rasprave nakon stupanja na snagu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o parničnom postupku iz 2015. godine i mogućnost izazivanja sukoba nadležnosti ukoliko je drugostepeni sud ukinuo prvostepenu presudu i predmet vratio istom sudu na ponovno suđenje. S tim u vezi, prema pravnom stavu Građanskog odjeljenja Vrhovnog suda Crne Gore, mogućnost ukidanja prvostepene presude zavisi od toga da li je ta presuda donesena prije ili nakon stupanja na snagu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o parničnom postupku iz 2015. godine i da li je prvostepena presuda, u slučaju ako je donesena nakon stupanja na snagu navedenog zakona, ranije već jednom bila ukinuta po dotadašnjim propisima. U odnosu na mogućnost izazivanja sukoba nadležnosti ukoliko je drugostepeni sud ukinuo prvostepenu presudu i predmet vratio istom sudu na ponovno suđenje, prema pravnom stavu Građanskog odjeljenja Vrhovnog suda Crne Gore, ne može izazvati sukob nadležnosti ako je drugostepeni sud ukinuo prvostepenu presudu i predmet vratio istom sudu na ponovno odlučivanje.

Dakle, zauzimanjem navedenog pravnog stava, Vrhovni sud Crne Gore otklonio je dileme koje su se pojavile u dosadašnjoj primjeni novih zakonskih rješenja iz Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o parničnom postupku iz 2015. godine, za koje se može konstatovati da ih je bilo vrlo malo – samo dvije.

Pravilnom tumačenju i primjeni novih rješenja iz Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o parničnom postupku iz 2015. godine nesumnjivo i u velikoj mjeri doprinose i aktivnosti Centra za obuku u sudstvu i državnom tužilaštvu koji je u posmatranom periodu organizovao niz seminara i okrugli sto na temu Zakona o parničnom postupku. Seminare iz navedene oblasti pohađali su sudije iz raznih sudskih instanci i sa područja različitih sudova, kao i savjetnici, dok su pojedine seminare pratili i predstavnici Ministarstva pravde i Zaštitnika imovinsko-pravnih interesa Crne Gore. Imajući u vidu broj i strukturu sudija koji su prošli navedene seminare i učestvovali na okruglom stolu, može se konstatovati da je taj broj zadovoljavajući i da se sa osnovom može očekivati da će se ovaj zakon i njegova nova rješenja uspješno primjenjivati.

**V PREPORUKE ZA NAREDNI PERIOD**

U cilju dalje djelotvorne primjene Zakona o parničnom postupku, a posebno njegovih novih rješenja iz 2015. godine, u narednom periodu potrebno je preduzeti sljedeće:

* nastaviti sa praćenjem implementacije novih rješenja iz Zakona o parničnom postupku, kroz izradu godišnjih - dvogodišnjih izvještaja o njihovoj primjeni, koji će sadržati podatke o predmetima u kojima su primijenjena nova zakonska rješenja, podatke o relevantnoj sudskoj praksi, pravna mišljenja Vrhovnog suda Crne Gore zauzeta u pogledu tumačenja odredaba navedenog zakona, kao i podatke o aktivnostima Centra za obuku u sudstvu i državnom tužilaštvu koje su preduzete u cilju edukacije sudija i savjetnika na temu Zakona o parničnom postupku;
* sagledati mogućnosti da se u novom Pravosudnom informacionom sistemu, koji će biti uspostavljen u narednom periodu, evidentiraju podaci o primjeni novih rješenja-instituta iz Zakona o parničnom postupku;
* nastaviti sa kontinuiranom edukacijom sudija i savjetnika na temu primjene Zakona o parničnom postupku.