



## IZVJEŠTAJ O SPROVEDENOJ JAVNOJ RASPRAVI O PREDLOGU ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O DRŽAVNOM TUŽILAŠTVU

### **Vrijeme trajanja javne rasprave:**

20 dana - Ministarstvo pravde je 25. marta 2024. godine stavilo na javnu raspravu Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o državnom tužilaštvu.

### **Način sprovođenja javne rasprave:**

Ministarstvo pravde uputilo je javni poziv građanima, naučnoj i stručnoj javnosti, državnim organima, političkim subjektima, nevladinim organizacijama, međunarodnim organizacijama, medijima i svim zainteresovanim organizacijama i zajednicama da se uključe u javnu raspravu i daju svoj doprinos u razmatranju Nacrta zakona o izmjenama i dopunama Zakona o državnom tužilaštvu dostavljanjem primjedbi, predloga i sugestija u pisanom obliku putem pošte na adresu Ministarstva pravde, ul.Vuka Karadžića br.3, 81000 Podgorica ili u elektronskom obliku na e-mail: [sladjana.ivanovic@mpa.gov.me](mailto:sladjana.ivanovic@mpa.gov.me).

Tokom trajanja javne rasprave, u predviđenom roku, primjedbe, predloge i sugestije dostavili su Jovan Vukotić, Maja Janković, Emil Cikotić i Ina Hrković.

Nakon isteka predviđenog roka, primjedbe, predloge i sugestije dostavili su Akcija za ljudska prava (HRA) i Centar za građanske slobode (CEGAS).

### **Rezime dostavljenih primjedbi, predloga i sugestija, sa navedenim razlozima njihovog prihvatanja, odnosno neprihvatanja:**

R.br.	Podnosilac sugestije, primjedbe, komentara	Primjedba, predlog sugestija	Odgovor na primjedbu, predlog, sugestiju
1.	Jovan Vukotić Maja Janković	Član 148 stav 1 izmijeniti tako da glasi: „Rukovodilac državnog tužilaštva ili državni tužilac ovlašćen je da od	<i>Predlog se prihvata.</i>

		<p>sudova i drugih državnih organa zahtijeva dostavljanje spisa, informacija i obavještenja potrebnih za preduzimanje radnji iz njegove nadležnosti, a sudovi ili drugi državni organi su dužni da postupe po njegovom zahtjevu, u roku koji ne može biti duži od osam dana.“</p> <p>U članu 154 dodati stav 5 koji glasi: „Savjetnici mogu po ovlaštenju glavnog specijalnog tužioca zastupati optužne predloge pred specijalnim odjeljenjem Višeg suda u Podgorici.“</p>	
2.	Emil Cikotić	<p>Brisati stav 1 člana 59 koji glasi: „ocjena na pisanom testu iz člana 60 ovog zakona, odnosno ocjena na pravosudnom ispitu u skladu sa zakonom kojim se uređuje polaganje pravosudnog ispita;“</p>	<p><i>Predlog se ne prihvata.</i></p> <p>Stav predlagača propisa je da ocjena na pisanom testu, odnosno ocjena na pravosudnom ispitu treba da bude kriterijum za izbor državnog tužioca koji se prvi put bira.</p> <p>Ukazujemo da se Predlogom zakona uvodi mogućnost pisanog testiranja za kandidate koji nisu zadovoljni ocjenom sa pravosudnog ispita, u kojem slučaju se kao kriterijum za izbor državnog tužioca uzima ocjena na ovom testu.</p>
3.	Ina Hrković	<p>Dodati odredbu koja garantuje da će se licima koja su izabrana za kandidate i koja se nalaze na inicijalnoj obuci, koju bez prekidanja završe, dati prednost u izboru na funkciju u odnosu na kandidate koji budu izabrani u skladu sa novim Zakonom.</p>	<p><i>Predlog se prihvata i isti će biti normiran u prelaznim odredbama zakona.</i></p>
4.	Akcija za ljudska prava HRA	<p>U članu 23 posle stava 2, dodati novi stav 3 koji glasi: „Članovi Komisije ne mogu biti kandidati za članove Tužilačkog savjeta.“</p>	<p><i>Predlog se prihvata.</i></p>
5.	Akcija za ljudska prava	<p>U članu 37 dodati dvije nove tačke, i to:</p>	<p><i>Predlog se djelimično prihvata, uz odgovarajuću preformulaciju.</i></p>

	HRA	<p>"16) utvrđuje posebna pravila o postupku ocjenjivanja i indikatorima za izvještaje i ocjenjivanje".</p> <p>17) stara se o nadzoru nad zakonitim obavljanjem tužilačke funkcije".</p>	
6.	Akcija za ljudska prava HRA	U članu 61 dodati stav 3 koji glasi: „Tužilački savjet usvaja smjernice za sprovođenje intervjua i ocjenjivanje kriterijuma iz stava 2 ovog člana.“	<i>Predlog nije prihvaćen jer je su ove odredbe poslovnčkog karaktera.</i>
7.	Akcija za ljudska prava HRA	<p>Mijenja se stav 1 člana 64 tako da glasi:</p> <p>(1) Lice koje se prijavilo na javni oglas za izbor državnog tužioca u osnovnim državnim tužilaštvima ima pravo da izvrši uvid i kopira dokumentaciju, pisani test i ocjenu lica koja su se prijavila na taj javni oglas, u roku od 15 dana od dana objavljivanja odluke o izboru kandidata za državnog tužioca.</p> <p>Dodaju se stavovi koji glase:</p> <p>(2) Zahtjev za uvid i kopiranje dokumentacije se podnosi Sekretarijatu Tužilačkog savjeta u pisanom obliku. Sekretarijat je dužan da omogući pristup i kopiranje dokumentacije u roku od 48 h od časa podnošenja zahtjeva.</p> <p>(3) U slučaju uskraćivanja prava, lice koje se prijavilo na javni oglas ima pravo podnošenja prigovora Tužilačkom savjetu u roku od 48 h. Tužilački savjet je dužan da o prigovoru odluči u roku od sedam dana od dana prijema prigovora.</p> <p>(4) Protiv odluke o odbijanju prigovora, lice koje je podnijelo prigovor ima pravo da pokrene upravni spor.</p>	<i>Predlog nije prihvaćen jer je su ove odredbe poslovnčkog karaktera pa je u pitanju prenormiranje.</i>

8.	Akcija za ljudska prava HRA	U članu 73 dodati stav 2 koji glasi: „Odluka o izboru sadrži detaljno obrazloženje razloga za izbor određenog kandidata, uključujući ocjenu na pisanom testu, odnosno pravosudnom ispitu i ocjenu intervjua, kao i kriterijume na osnovu kojih se lice prijavljeno na oglas istaklo u odnosu na ostale prijavljene, posebno u slučaju kada oni imaju isti broj bodova na rang listi (član 62 stav 2). Obrazloženje treba jasno navesti kako su kriterijumi iz člana 61 uticali na odluku Tužilačkog savjeta.“	<i>Predlog nije prihvaćen jer je su ove odredbe poslovnčkog karaktera.</i>
9.	Akcija za ljudska prava HRA	Iz člana 86 stav 1 brišu se riječi: „i Državnih tužilaca u Vrhovnom državnom tužilaštvu.“	<i>Nakon detaljne analize međunarodnih standarda i crnogorskog normativnog okvira, zauzeće se stav povodom ovog predloga.</i>
10.	Akcija za ljudska prava HRA	Stav 3 člana 89 dopuniti tako da glasi: „Kvalitet rada ocjenjuje se na osnovu broja prihvaćenih optužnih predloga, potvrđenih optužnica, donijetih osuđujućih presuda, usvojenih ili odbijenih prijedloga o određivanju i produženju pritvora, usvojenih žalbi i usvojenih pritužbi o odbacivanju krivične prijave.“	<i>Predlog se djelimično prihvata. Podkriterijumi za ocjenjivanje će se detaljnije razraditi podzakonskim aktom Tužilačkog savjeta.</i>
11.	Akcija za ljudska prava HRA	U članu 101 dodaje se stav 2 koji glasi: "Odluka iz stava 1 se objavljuje na internet stranici Tužilačkog savjeta." Takođe, dodaje se stav 3 koji glasi: "Ne smatraju se nespojivim sa vršenjem tužilačke funkcije aktivnosti naučne i stručne prirode, niti člansko djelovanje u institutima i udruženjima pravnika, kao ni u humanitarnim, kulturnim, sportskim i drugim udruženjima."	<i>Predlog nije prihvaćen jer je su ove odredbe poslovnčkog karaktera.</i>

12.	Akcija za ljudska prava HRA	<p>U članu 103 dodaje se stav 2 koji glasi:  „Tužiocu ne može prestati tužilačka funkcija na lični zahtjev nakon pokretanja postupka  Utvrđivanja disciplinske odgovornosti, do okončanja tog postupka.“</p> <p>U članu 108, u stavu 2, tačka 1, 2, 5, 7 i 10; stavu 3, tačka 1 i 2; i stavu 6, tačka 1, brišu se riječi „bez opravdanih razloga“.</p> <p>U članu 108, u stavu 3, posle tačke 11, dodaju se četiri nove tačke koje glase:  „12) postupa tako da izaziva podozrenje, podstiče sumnju, slabi pouzdanje ili na drugi način narušava povjerenje u svoju objektivnost;  13) podliježe političkom uticaju, javnom mnjenju, predrasudama (pogotovo u vezi zabranjenih osnova diskriminacije), porocima, i drugim unutrašnjim i spoljnim uticajima;  14) posjećuje mjesta čija je reputacija nedolična;  15) ne poštuje Kodeks tužilačke etike.“</p> <p>U članu 112 dodati stav 3 koji glasi:  „Svako može Disciplinskom tužiocu podnijeti disciplinsku prijavu protiv tužioca zbog učinjenog disciplinskog prekršaja.“</p>	<p><i>Određeni predlozi koji se odnose na disciplinsku odgovornost su već implementirani u Predlogu zakona.</i></p> <p><i>Stav povodom ostalih predloga zauzeće nakon detaljne analize međunarodnih standarda i crnogorskog normativnog okvira.</i></p>
13.	Akcija za ljudska prava HRA	<p>U članu 116 dodati stav 5 koji glasi:  „Postupak utvrđivanja disciplinske odgovornosti, odnosno rasprava, može biti javna ukoliko to zahtijeva državni tužilac čija se odgovornost ispituje.“</p>	<p><i>Predlog se prihvata.</i></p>
14.	Akcija za ljudska prava HRA	<p>U stavu 1 člana 118 rok od 15 dana za izradu i dostavljanje Odluke kojom se utvrđuje disciplinska</p>	<p><i>Predlog se ne prihvata jer je važeće rješenje u skladu sa međunarodnim standardima.</i></p>

		<p>odgovornost državnog tužioca i kojom mu se izriče disciplinska sankcija se smanjuje na 8 dana od dana donošenja odluke.</p> <p>Pored navedenog, mijenja se stav 2 tako da glasi:</p> <p>„Protiv odluke iz stava 1 ovog člana, disciplinski tužilac i tužilac čija se odgovornost utvrđuje imaju pravo pokretanja upravnog spora.“</p>	
15.	Akcija za ljudska prava HRA	U članu 119, briše se stav 4.	<i>Predlog se ne prihvata jer je važeće rješenje u skladu sa međunarodnim standardima.</i>
16.	Akcija za ljudska prava HRA	<p>U članu 120 stav 1 se mijenja tako da glasi:</p> <p>”Kad se odlučuje o izboru, privremenom udaljenju, premještaju ili disciplinskoj odgovornosti tužilaca i rukovodilaca tužilaštva, u radu disciplinskog vijeća, odnosno Tužilačkog savjeta, ne mogu učestvovati članovi u odnosu na koje postoje okolnosti koje izazivaju sumnju u njihovu nepristrasnost, a posebno ako im je kandidat ili tužilac o čijem se izboru ili o čijoj se odgovornosti odlučuje:</p> <p>a) bračni ili vanbračni drug, bez obzira na to da li je vanbračni odnos prestao ili ne;</p> <p>b) srodnik u pravoj liniji bez obzira na stepen, u pobočnoj liniji do drugog stepena ili srodnik po tazbini;</p> <p>c) usvojlac, usvojenik,</p> <p>d) kum.</p> <p>Poslije stava 1 dodaje se stav 2 koji glasi:</p> <p>”Član Tužilačkog savjeta je dužan da prekine sve radnje u postupku iz člana 1 čim sazna za postojanje nekog od razloga koji mogu dovesti u sumnju njegovu nepristrasnost i da obavijesti o</p>	<i>Predlog se ne prihvata jer je članom 124 važećeg zakona već propisano da se na disciplinski postupak shodno primjenjuju odredbe Zakonika o krivičnom postupku.</i>

		<p>tome predsjednika Tužilačkog savjeta, odnosno Tužilački savjet. Poslije stava 2, dodaje se stav 3 koji glasi:</p> <p>„Ako član Tužilačkog savjeta, izvan slučajeva iz stava 1, zna za okolnosti koje izazivaju sumnju u njegovu nepristrasnost u postupcima iz stava 1, dužan je da o tome odmah obavijesti Savjet koji će donijeti odgovarajuću odluku.</p> <p>Poslije stava 3, dodaje se stav 4 koji glasi: „Kandidat ili tužilac u postupku pred Savjetom može tražiti izuzeće njegovog člana ako smatra da postoje okolnosti koje izazivaju sumnju u njegovu nepristrasnost u navedenim postupcima iz stava 1.</p> <p>Alternativa:</p> <p>Stav 1 dopuniti tako da glasi:</p> <p>Kad se odlučuje o odgovornosti državnog tužioca, u radu disciplinskog vijeća, odnosno Tužilačkog savjeta ne može učestvovati lice koje je bračni ili vanbračni supružnik odnosno partner u zajednici života lica istog pola ili srodnik u pravoj liniji bez obzira na stepen srodstva, u pobočnoj liniji do drugog stepena srodstva, srodnik po tazbini do prvog stepena ili kum državnog tužioca o čijoj se odgovornosti odlučuje, kao i druga lica u odnosu na koje postoje okolnosti koje izazivaju sumnju u njihovu nepristrasnost.</p>	
17.	Akcija za ljudska prava HRA	<p>U članu 132, posle stava 3, dodaje se stav 4 koji glasi:</p> <p>„Protiv odluke kojim se odbija zahtjev za oslobađanje od postupanja u predmetu, rukovodilac državnog tužilaštva ili državni tužilac mogu izjaviti prigovor Tužilačkom savjetu</p>	<p><i>Nakon detaljne analize međunarodnih standarda i crnogorskog normativnog okvira, zauzeće se stav povodom ovog predloga.</i></p>

		u roku od osam dana od dana odbijanja zahtjeva. Stav 4 postaje stav 5“.	
18.	Akcija za ljudska prava HRA	U članu 135 dodati stavove 5 i 6, koji glase: „Informacije se redovno objavljuju na internet stranici Državnog tužilaštva i čine se dostupnim svim sredstvima javnog informisanja.“  „Ukoliko Državno tužilaštvo izda posebnu izjavu namijenjenu pojedinom mediju, takva izjava će se bez odlaganja objaviti na internet stranici Državnog tužilaštva, čime se osigurava ravnopravna dostupnost informacija za javnost.“	<i>Predlog nije prihvaćen jer je su ove odredbe poslovnčkog karaktera.</i>
19.	CEGAS	Član 18 (član 3 izmjena i dopuna) Sastav članova Tužilačkog savjeta je za crnogorske prilike problematičan, razumijevajući potrebu da se uvaži stav Venecijanske komisije, pa tako imamo 5 članova koji dolaze iz tužilaštva, a 5 onih koji posredno ili neposredno bira Parlament, ALI ne smijemo zaboraviti da negativna solidarnost tužioca/teljki i nemanje kritičke misli prema sopstvenom i radu drugih kolega/inica, vodila nas je do toga da su svi ocjenjivani najvisočijom ocjenom, a onda i da disciplinski postupci i postupci pred Komisijom za etički kodeks, nijesu dali nikakve rezultate, kao i to da nas je skorija promjena članstva TS dovela do nekih, ne malih rješenja. Ovakav izbor članstva bi nas vratio u pređašnje stanje, posebno ako uzmemo u obzir mali broj istaknutih pravnika (svega 3).	<i>Predlog se ne prihvata jer je odredba predložena od strane obrađivača u skladu sa međunarodnim standardima.</i>



20.	CEGAS	<p style="text-align: center;">Član 42a</p> <p>Razumijevajući zaštitu toka postupka, kao i zaštitu pojedinosti iz predmeta o kojima se raspravlja, ne vidimo, zašto o javnosti postupka utvrđivanja disciplinske odgovornosti može odlučivati državni tužilac o čijoj se odgovornosti odlučuje. Ne vidim gdje se tu vodilo računa o zaštiti ostalih kojih se predmet tiče i o kojima se raspravlja na sjednici TS? Smatramo da se ovo pitanje rješava na nivou TS, u skladu sa Poslovníkom o radu, koji je i do sada uređivao ovo pitanje.</p>	<p style="text-align: center;"><i>Predlog se ne prihvata jer je odredba predložena od strane obrađivača u skladu sa međunarodnim standardima.</i></p>
21.	CEGAS	<p style="text-align: center;">Član 48</p> <p>U slučaju određivanja vršioca dužnosti Vrhovnog državnog tužilaštva, vršilac dužnosti se bira iz reda državnih tužilaca Vrhovnog državnog tužilaštva. - Smatramo da to nije dobro rješenje jer nije u saglasju sa uslovima za izbor vrhovnog državnog tužioca, a s obzirom da ima sva prava i obaveze kao i VDT, nije jasno odakle proizilaze ova ograničenja. Takođe, ovim se može podsticati solidarnost među vrhovnim državnim tužiocima, koji su najbliže saradivali sa onim koji odlazi sa te funkcije, tj. VDT. Ovo čini povraćaj na raniji Zakon o državnom tužilaštvu iz 2015., sa još užim (rigoroznijim) krugom za izbor vd VDT, jer je tada izbor bio širi, makar na sva tužilaštva. Takođe ističemo, da u zakonu nije jasno uređeno na koji način se članstvo u TS, nakon izlaska iz njega, ne smije upotrijebiti za napredovanje u poslu. Upućujemo na već postojeći član Zakona o državnom tužilaštvu:</p>	<p style="text-align: center;"><i>Predlog se ne prihvata jer je odredba predložena od strane obrađivača u skladu sa međunarodnim standardima.</i></p>

		("Zabrana izbora na tužilačku funkciju	
22.	CEGAS	<p>Član 89</p> <p>Ovaj član je apsolutno neodređen i krajnje upitan, ako uzmemo u obzir na koji način će se vrednovati kvantitet rada državnih tužilaca u odnosu na date procenete, "ako mu rezultati rada budu preko 20% ispod prosječnih mjerila kvantiteta rada u određenoj vrsti predmeta koje utvrđuje Tužilački savjet, prema veličini državnog tužilaštva". – Ovdje se pored nejasnoća sa postotkom, postavlja pitanje, kako i na koji način će ovo utvrditi Tužilački savjet?</p>	<p><i>Nakon detaljne analize međunarodnih standarda i crnogorskog normativnog okvira, zauzeće se stav povodom ovog predloga.</i></p>
23.	CEGAS	<p>Član 108</p> <p>Ovaj član je takođe neodređen i neprecizan kod objašnjenja najtežeg disciplinskog prekršaja, u kojem kaže: "Pod nestručnim i nesavjesnim obavljanjem tužilačke funkcije smatra se ako državni tužilac: 1) bez opravdanih razloga ne ostvaruje najmanje 60% rezultata u pogledu kvantiteta rada u odnosu na prosječna mjerila kvaliteta u određenoj vrsti predmeta koje utvrđuje Tužilački savjet..." Postavlja se pitanje da li je član 47 u koliziji sa članom 89?</p>	<p><i>Nakon detaljne analize međunarodnih standarda i crnogorskog normativnog okvira, zauzeće se stav povodom ovog predloga.</i></p>

Mjesto i datum sačinjavanja izvještaja:

Podgorica, 14. maj 2024. godine

Naziv organizacione jedinice ministarstva koja je odgovorna za pripremu nacrtu zakona:

Direktorat za pravosuđe