

USTAVNI SUD CRNE GORE

PODGORICA

Vlada Crne Gore na sjednici od _____ 2024. godine, razmotrila je Inicijativu za pokretanje postupka za ocjenu ustavnosti člana 293 i člana 294 stav 1 Zakona o bezbjednosti saobraćaja na putevima ("Službeni list CG", br. 33/12, 58/14, 14/17 i 66/19) koju je podnio Radisav Mumović, komunalni inspektor u Opštini Nikšić, i daje sljedeće

MIŠLJENJE

Podnosilac inicijative u bitnom ističe da se primjenom osporavanih članova ispoljava krajnje diskriminatorni pristup u odnosu na komunalne inspektore što je suprotno članu 8 Ustava Crne Gore. Dalje ističe da se komunalni inspektor na ovaj način diskriminiše s obzirom na vrstu poslova i stepen obrazovanja koji je potreban za tu vrstu zvanja, te navodi određene opšte zaključke i zakonska rješenja kojima osporava ustavnost predmetnih članova. Takođe navodi da su ovakva zakonska rješenja diskriminatorna, jer po njegovom mišljenju inspektor ne može da radi jednostavne, kako ih naziva operativne i izvršne poslove, već su poslovi komunalnog inspektora stručni poslovi iz kog razloga se traži i VIII nivo kvalifikacije obrazovanja. Nadalje ukazuje na povredu člana 8 Ustava Crne Gore kao i Zakona o radu u dijelu odredaba o zabrani diskriminacije zaposlenih.

Smatramo da nema osnova za prihvatanje podnesene inicijative.

Članom 293 Zakona o bezbjednosti saobraćaja na putevima propisano je:

„Ako je vozilo parkirano na mjestima iz člana 60 stav 1 ovog zakona, ako vozač ne ukloni vozilo sa kolovoza u slučaju iz člana 57 ovog zakona, ako vozilo parkira suprotno članu 58 ovog zakona i u drugim slučajevima kad je vozilo parkirano na mjestu na kojem, u smislu ovog zakona, ugrožava bezbjednost saobraćaja ili ometa normalni tok saobraćaja, kao i u slučaju isključenja vozača u skladu sa članom 290 stav 4 ovog zakona i isključenja vozila u skladu sa članom 301 stav 4 ovog zakona, ovlašćeni policijski službenik odnosno komunalni inspektor će narediti da se vozilo premjesti na drugo mjesto.”

Članom 294 stav 1 istog zakona propisano je:

„Ako vozač ili vlasnik vozila u slučajevima iz člana 293 ovog zakona nije prisutan ili ne postupi po naređenju ovlašćenog policijskog službenika, odnosno komunalnog inspektora, premještanje vozila na drugo mjesto izvršiće se specijalnim motornim vozilom za tu namjenu ili na drugi način.”

Ustavom je propisano: da je zabranjena svaka neposredna ili posredna diskriminacija, po bilo kom osnovu (član 8 stav 1); da se prava i slobode ostvaruju na osnovu Ustava i potvrđenih međunarodnih sporazuma, da su pred zakonom svi jednaki, bez obzira na bilo kakvu posebnost ili lično svojstvo (član 17) i da Zakon mora biti saglasan sa Ustavom i potvrđenim međunarodnim ugovorima, a drugi propis mora biti saglasan sa Ustavom i zakonom (član 145).

U odnosu na navode iz inicijative ukazujemo da se članom 61 Zakona o komunalnim djelatnostima, između ostalog, propisuje da održavanje komunalnog reda i vršenje komunalnog

nadzora nad primjenom ovog zakona i propisa donijetih na osnovu ovog zakona i nad obavljanjem komunalnih djelatnosti vrši jedinica lokalne samouprave, preko komunalnih inspektora i komunalnih policajaca, odnosno drugih ovlašćenih lica. Dakle i matični zakon koji određuje komunalne djelatnosti i uređuje uslove i način obavljanja komunalnih djelatnosti na isti način tretira komunalnu inspekciju i komunalnu policiju.

Nadalje, u odnosu na navode da je povrijeđen član 8 Ustava mišljenja smo da primjenom osporavane odredbe ni na koji način ne dolazi do povrede pomenutih odredaba.

Ovo naročito jer je diskriminacija svako pravno ili faktičko pravljenje razlike ili nejednako postupanje, odnosno propuštanje postupanja prema jednom licu, odnosno grupi lica u odnosu na druga lica, kao i isključivanje, ograničavanje ili davanje prvenstva nekom licu u odnosu na druga lica, koje se zasniva na rasi, boji kože, nacionalnoj pripadnosti, društvenom ili etničkom porijeklu, vezi sa nekim manjinskim narodom ili manjinskom nacionalnom zajednicom, jeziku, vjeri ili uvjerenju, političkom ili drugom mišljenju, polu, promjeni pola, rodnom identitetu, seksualnoj orijentaciji i/ili interseksualnim karakteristikama, zdravstvenom stanju, invaliditetu, starosnoj dobi, imovnom stanju, bračnom ili porodičnom stanju, pripadnosti grupi ili pretpostavci o pripadnosti grupi, političkoj partiji ili drugoj organizaciji, kao i drugim ličnim svojstvima.

Neposredna diskriminacija postoji ako se aktom, radnjom ili nečinjenjem lice ili grupa lica, u istoj ili sličnoj situaciji, dovode ili su dovedeni, odnosno mogu biti dovedeni u nejednak položaj u odnosu na drugo lice ili grupu lica po nekom od gore navedenih osnova.

Posredna diskriminacija postoji ako prividno neutralna odredba zakona, drugog propisa ili drugog akta, kriterijum ili praksa dovodi ili bi mogla dovesti lice ili grupu lica u nejednak položaj u odnosu na druga lica ili grupu lica.

U prilog naprijed iznijetoj tvrdnji ističemo i da Evropski sud za ljudska prava diskriminaciju označava kao različit tretman istih ili sličnih slučajeva, kada za to nema razumnog i objektivnog opravdanja, odnosno ako ne postoji legitiman cilj kome se teži ili ne postoji srazmjera (proporcionalnost) između cilja i načina na koji se ovaj legitimni cilj želi postići.

Imajući u vidu navedeno, smatramo da osporene odredbe člana 293 i člana 294 stav 1 Zakona o bezbjednosti saobraćaja na putevima nijesu nesaglasne sa Ustavom.

Predsjednik,
mr Milojko Spajić