

IZVJEŠTAJ O SPROVEDENOJ JAVNOJ RASPRAVI NA NACRT ZAKONA O AUDIOVIZUELNIM MEDIJSKIM USLUGAMA

U skladu sa odredbom člana 12 Uredbe o izboru predstavnika nevladinih organizacija u radna tijela organa državne uprave i sprovođenju javne rasprave u pripremi zakona i strategija ("Službeni list CG", br. 41/18), Ministarstvo kulture i medija je 08. novembra 2022. godine, dalo na javnu raspravu Nacrt zakona o audiovizuelnim medijskim uslugama i pozvalo zainteresovanu javnost (građane, stručnu javnost i druga zainteresovana lica) da dostave primjedbe, prijedloge i sugestije na Nacrt zakona o audiovizuelnim medijskim uslugama u roku od 40 dana od dana objavljivanja javnog poziva za učešće u raspravi na pozivu za Javnu raspravu, objavljenog na internet stranici Ministarstva kulture i medija.

Javna rasprava trajala je 40 dana, od 08. novembra 2022. godine do 19. decembra 2022. godine. Javnu raspravu je sprovelo Ministarstvo kulture i medija.

Tekst Nacrta zakona o audiovizuelnim medijskim uslugama postavljen je na internet stranici Ministarstva kulture i medija. Ministarstvo je na taj način uputilo poziv građanima, stručnoj javnosti i drugim zainteresovanim licima da se uključe u javnu raspravu i dostave svoje, primjedbe, prijedloge i sugestije na tekst Nacrta zakona o audiovizuelnim medijskim uslugama, u pisanom i elektronskom obliku. Primjedbe, prijedlozi i sugestije dostavljeni su Ministarstvu kulture i medija, na adresu Svetlane Kane Radević, broj 3, 81000 Podgorica, u pisanom obliku putem pošte ili lično, na Obrascu broj 4: „Primjedbe, prijedlozi i sugestije“, koji je sastavni dio Uredbe o izboru predstavnika nevladinih organizacija u radna tijela organa državne uprave i sprovođenju javne rasprave u pripremi zakona i strategija.

Javna rasprava je sprovedena :

1. Organizovanjem okruglog stola 05. decembra 2022. godine u prostorijama Ministarstva kulture i medija na Cetinju, sa početkom u 13:00 časova.
2. Dostavljanjem primjedbi, sugestija i predloga u pisanom i elektronskom obliku.

Ovlašćeni predstavnici Ministarstva koji su učestvovali na javnoj raspravi su:

1. Neđeljko Rudović, v.d. Generalnog direktora u Direktoratu za medije,
2. Vukašin Pudar, samostalni savjetnik I u Direktoratu za medije i
3. Đorđije Drinčić, saradnik u Direktoratu za medije.

Pored predstavnika Ministarstva, na okruglom stolu su učešće uzeli : Jadranka Vojvodić, Agencija za elektronske medije ; Anastazija Perović, Agencija za elektronske medije ; Olivera Nikolić, Institut za medije ; Goran Đurović, Media Centar ; Nikola Marković, RTV Nikšić ; Miljan Ivanović, Jumedija mont d.o.o. ; Biljana Jovanović Albijanić, Organizacija za evropsku bezbjednost i saradnju (OEBS) ; Željko Đukić, Vijesti iz Bijelog Polja ; Amir Molazećirović, Agencija za elektronske komunikacije i poštansku djelatnost (EKIP) ; Danijela Ivanović, Radio-difuzni centar Crne Gore (RDC) ; Ana Marinović, Radio-difuzni centar Crne Gore (RDC) ; Gligo Tomanović, RTV Herceg Novi ; Dragan Popadić, Radio Tivat ; Antonije Rabrenović, Telemach i Aleksandra Spasojević, Telemach.

Na okruglom stolu, predstavnici medija, državne uprave, novinarskih udruženja, međunarodnih organizacija, javnog servisa, vjerskih zajednica, civilnog sektora i nezavisnih regulatornih organa iznijeli su zapažanja, kao i komentare, prijedloge i sugestije na Nacrt zakona o audiovizuelnim medijskim uslugama, od čega je najveći dio tih prijedloga kasnije dostavljen na obrascima za primjedbe, prijedloge i sugestije. Predstavnici Ministarstva kulture i medija su upoznali učesnike okruglog stola o najvažnijim novinama predviđenim Nacrtom zakona o audiovizuelnim medijskim uslugama i obrazložili iste.

Primjedbe, sugestije i prijedloge iznesene na Okruglom stolu, a koji nijesu praćeni zvanično upućenim primjedbama, sugestijama i prijedlozima od strane istih pregledača prije ili nakon održavanja Okruglog stola iznosimo u nastavku tabelarno. Ministarstvo kulture i medija će navedene primjedbe, sugestije i prijedloge uzeti u obzir prilikom utvrđivanja Prijedloga zakona o audiovizuelnim medijskim uslugama. Primjedbe, sugestije i prijedloge iznesene na Okruglom stolu su sljedeće :

Dragan Popadić, Radio Tivat		
Član Nacrta zakona :	Primjedbe/prijedlozi/sugestije:	Obrazloženje:
Član 13	U članu 13 dodati stav koji se odnosi na nadležnost Savjeta AEM, a to je da utvrđuje listu kandidata za članove Savjeta RTCG, odnosno da: <i>„Savjet Agencije za audiovizuelne medijske usluge je dužan da u roku od 15 dana od dana isteka roka za dostavljanje prijedloga, objavi listu blagovremenih i potpunih prijedloga kandidata za članove Savjeta RTCG na način na koji je objavljen javni poziv“.</i>	Razmatranjem ovog pitanja od strane nadležnog radnog tijela Skupštine bi se nametala politička volja.
Član 16	U članu 16 Nacrta, koji se tiče nespojivosti funkcija, u stavu 1 tačka 4 da se dodaju pored	Ti članovi će zastupati više interese političkih partija nego građana.

	funkcionera političkih stranaka i članovi političkih stranaka.	
Član 80	U članu 80, koji se odnosi na finansiranje lokalnih javnih emitera, dodati novi stav koji glasi: <i>„Iz budžeta opštine za ostvarivanje djelatnosti lokalnih javnih emitera u predizbornoj kampanji, lokalnim javnim emiterima se preusmjeravaju sredstva u iznosu od 4 % od preusmjerenih sredstava za osnovnu djelatnost na godišnjem nivou.“</i>	
Član 84	U članu 84, jasna je intencija predlagača, ali postoje i NVO koje bi bile odlični kandidati za članove savjeta lokalnih javnih emitera, ali zbog predloženih uslova to ne bi mogle biti.	
Nikola Marković, RTV Nikšić		
Opšte primjedbe, sugestije i prijedlozi	Pozdravljamo intenciju predlagača da se zakonski reguliše finansiranje lokalnih javnih emitera, posebno imajući u vidu da su to jedini mediji, pored RTCG, čiji je osnivač i vlasnik država, iz čega još više proizilazi obaveza države da direktno, ili posredstvom opštine, pomogne medije. Mišljenja smo da je predloženo rješenje pretežno dobro za one lokalne javne emitere koje imaju samo radio stanicu, ali ne i one koje imaju i televizije. Takođe, iznos od 5 % za internetske publikacije lokalnih javnih emitera je mali, imajući u vidu i konstantno prisustvo zaposlenih na tim publikacijama, kada se radi o brisanju komentara. Po pitanju skale,	

	problematična je za velike lokalne televizije, kao što su TV Nikšić i Gradska TV. Takođe, Opštim i granskim kolektivnim ugovorima je predviđeno povećanje zarada novinarima od minimum 25 %, pod uslovom da se usvoje. Takođe, zahtjev je i sindikata da se za rad subotom i nedjeljom plaćaju novinarima dodatne dnevnice, što sve iziskuje dodatne troškove.	
Član 80	U članu 80 Nacrta se nigdje ne pominje količina sopstvene produkcije u lokalnim javnim emiterima.	Trebalo bi je uvesti sa ciljem stimulisanja onih lokalnih javnih emitera koji imaju veći procenat te produkcije.
Član 77	U članu 77, destimulativno je rješenje iz stava 2, da opštine mogu : <i>„osnovati samo jednog radijskog i/ili televizijskog lokalnog javnog emitera“.</i> Sugerišemo da bi, npr. RTV Nikšić, sa aspiracijom za širenje svoje djelatnosti mogla proširiti djelatnost u opštinama koje gravitiraju sa opštinom Nikšić, poput opština Šavnik, Plužine i Danilovgrad.	Lokalni javni emiteri, kao i RTCG, imaju istu vrsta prava, bez obzira na drugu prirodu obaveza.
Član 94	Član 94 stav 7 Nacrta izmjeniti.	Lokalnim javnim emiterima koji imaju nacionalnu pokrivenost treba omogućiti besplatno distribuiranje signala putem satelita, bez obzira da li bi to radile opštine ili operateri, što bi bilo od posebnog značaja za publiku iz ruralnih krajeva opština.
Član 72	U članu 72, koji se tiče komercijalnih emitera, predlažemo korigovanje procenata za nacionalnu pokrivenost.	RTV Nikšić je npr, nacionalnu pokrivenost dobila dobila sa postojećih 75 %.

Amir Molazećirović, Agencija za elektronske komunikacije i poštansku djelatnost (EKIP)		
Opšte primjedbe, sugestije i prijedlozi	Potrebno je da Nacrt Zakona o AVM uslugama bude usklađen sa Zakonom o elektronskim komunikacijama koji je takođe u fazi pripreme za izmjene, te, ako je ovo trenutak za usvajanje ovog zakonskog rješenja, potrebno je uložiti međuresorski napor da se očuvaju osnovni principi zakona, jer je potrebno da se obrati pažnja na Zakon o elektronskim komunikacijama.	
Željko Đukić, Vijesti iz Bijelog Polja		
Opšte primjedbe, sugestije i prijedlozi	Pitanje kompetentnosti članova Savjeta AMU i savjeta lokalnih javnih emitera je pitanje političkih elita. U vezi finansiranja, postavljamo pitanje kako mediji izvještavaju finansijsku potrošnju i da li su oni ostvarili one rezultate koje su zacrtali za sredstva koja dobijaju. Postavljamo dalje pitanje zbog čega lokalni javni emiteri nijesu u obavezi da u video formatu prenose sjednice skupština opština.	

Primjedbe, sugestije i predlozi koji su pristigli na Nacrt zakona o audiovizuelnim medijskim uslugama:

- Opština Kotor
- Glavni grad Podgorica
- Telemach Crna Gora d.o.o
- Crnogorski Telekom a.d.
- Grupa NVO :
 1. Media centar
 2. Institut za medije Crne Gore

3. Društvo profesionalnih novinara Crne Gore
4. Centar za istraživačko novinarstvo (CIN)
5. NVO 35 mm
6. Anima
7. NVO "Koračajte sa nama -PHIREN AMENCA"
8. Centar za razvoj nevladinih organizacija
9. Centar za monitoring i istraživanje (CeMI)
10. SOS telefon Bijelo Polje
11. Bjelopoljski demokratski centar
12. NVO "NADA-Herceg Novi"
13. Bjelopljski savez nevladinih organizacija
14. NVO Ksenia Centar savjetodavne podrške osobama sa iskustvom porodičnog nasilja
15. Manifest
16. E Roma
17. Udruženje za zaštitu prava radnika
18. NVO Razvojni centar
19. Centar za seoski razvoj
20. NVO ZSP
21. Evropski omladinski centar
22. NVO Multimedijalni studio
23. NVO Građanski aktivizam
24. NVO Breznica
25. Fondacija Pomoć-akcija za sjever Crne Gore
26. NVO Vijeće Egipćana i Roma Berane
27. NVO Stečajci u Crnoj Gori-Berane
28. NVO Eko Vrbica
29. PRONEN
30. NVO Zeleni korak Ulcinj
31. NVO UBA-Ulcinj
32. Novi Horizon
33. NVO Mogul
34. NVO Sua sponte
35. NVO Info sport CG
36. NVO Boka
37. NVO AKC
38. NVO Zelena dolina Potkrajci

39. NVU Alternativa -Pljevalja
40. Građanski bankarski ombudsman-Danilovgrad
41. NVO Koalicija za održivi razvoj
42. NVO Zelena akcija-Pljevlja
43. NVO Turističko informativni centar-Herceg Novi
44. NVO Green Action
45. NVO Lokalno omladinsko vijeće, Lokalni omladinski savjet
46. NVO Forum za razvoj demokratije-Bijelo Polje
47. NVO Demokratski progres

- UNDP
- Jumedia Mont d.o.o.
- Grupa NVO:
 1. Građanska alijansa
 2. Inicijativa mladih za ljudska prava
 3. LGBT Forum Progres
 4. LGBTIQ Socijalni Centar
 5. Hiperion
 6. Institut za konstruktivne politike – Konstrukt
 7. GI Sačuvajmo Sinjajevinu
 8. Asocijacija za demokratski prosperitet
 9. NVO Romska organizacija mladih Phiren Amenca
- Udruženje paraplagačara Podgorica
- Katihetski odbor Mitropolije crnogorsko primorske
- Radio-difuzni centar d.o.o.
- Agencija za elektronske medije (AEM)
- Grupa osnivača medija :
 1. Nova M d.o.o.
 2. TV Vijesti d.o.o.
- mr Azra Hrapović i grupa NVO, privrednih društava i građana :
 1. NVO Super zvezde A1
 2. NVO Metri života
 3. NVO Montenegroherc
 4. NVO Korak do sna
 5. NVO Naši Horizonti
 6. NVO Čarobnjak

7. NVO Teuta
8. NVO Liburnia
9. NVO Naši dani
10. Treće doba
11. NVO ONA
12. NVO Agroplanet
13. NVO Egalite
14. NVO Plavi Čuperak
15. NVO Radio klub – Luna
16. NVO KUD-Ibrik
17. NVO Fondacija princeza Dajana
18. NVO RTV Luna Global
19. NVO Lejdi Dajana
20. NVO Mreža 9
21. NVO Đakomo Adriatic
22. NVO Omladinski istraživački centar
23. NVU Centar Sjevera
24. NVO Bosfor klub
25. NVO Pravo na zdravlje
26. NVO Sistem
27. NVO Klaster Centar za razvoj turizma
28. NVU Bure i Oluje
29. NVO Sačuvajmo Sjever
30. NVO Asocijacija lokalnih elektronskih komercijalnih emitera
31. NVO LGBT Forum Progres
32. NVO LGBTIQ Socijalni Centar
33. NVU Građanski aktivizam
34. NVO Internacionalna policijska organizacija Crne Gore – IPO Montenegro
35. NVO Asistent
36. Max Travel d.o.o
37. Astetik d.o.o.
38. NVO Klaster centar za legalizaciju i zastupanje u poslovima vezanim za nepokretnosti u Crnoj Gori
39. NVO Centar za razvoj preduzetništva
40. NVO PATRIA
41. NVO 21. maj Zaton
42. TDM-MIX d.o.o

43. NVO Crnogorski demokratski forum
44. NVO Slova Slovenska
45. Radio Televizija Mojkovac d.o.o.
46. NVO Agoge Sportska školica
47. NVO OIC
48. NVO Snažna mama
49. NVO Udruženje za razvoj demokratije i građanskog društva
50. NVU Udruženje za omladinsko osnaživanje
51. NVO Multimedijal Montenegro
52. Nedović Kristina
53. Nedović Boris
54. Konatar Radojica
55. Konatar Slavka
56. Konatar Ivan
57. Rudić Biljana
58. Nedović Dragan
59. Nedović Valentina
60. Nedović Gojko
61. Nedović Vesna
62. Nedović Stojka
63. Nedović Dragoljub
64. Nedović Mira
65. Nedović Vukadin
66. Nedović Stanoje
67. Fušić Stefan
68. Nedović Bogdan
69. Fušić Stefan
70. Janković Milorad
71. Šarčević Saša
72. Mušura Vasilija
73. Kulević Stana
74. Simonović Edin
75. Rovčanin Janela
76. Ramović Nina
77. Ramović Dino
78. Minić Lidija

79. Omerović Nerma
80. Petrović Filip

Rezime dostavljenih primjedbi, prijedloga i sugestija sa navedenim razlozima njihovog prihvatanja odnosno neprihvatanja:

Opština Kotor			
Član Nacrta zakona :	Primjedbe/prijedlozi/sugestije:	Obrazloženje:	Odgovor obrađivača:
Član 80	„Član 80 stav 7 Nacrta zakona o audiovizuelnim medijskim uslugama predviđa da se budžetom opštine obezbjeđuju sredstva za stabilno, održivo i nezavisno funkcionisanje lokalnog javnog emitera. Citirano zakonsko rješenje je nesporno, sa aspekta Opštine Kotor, kao osnivača lokalnog javnog emitera „Radio Kotor“, ali ne i stav 8 istog člana Nacrta koji određuje godišnji iznos sredstava u procentualnom dijelu ukupnog budžeta opštine.“	„Smatramo da ovo zakonsko rješenje nije prihvatljivo i da se opštinama nameće velika obaveza, što u suštini odudara od stvarnih potreba lokalnih emitera za stabilno, održivo i nezavisno funkcionisanje. „Napominjemo da bi se u konkretnom slučaju finansiranja Lokalnog javnog emitera „Radio Kotor“ od strane Opštine Kotor, radilo o uvećanju novčanih davanja od preko 80 %.“	Ovaj prijedlog će biti dodatno razmotren od strane obrađivača nakon konsultacija sa nadležnim institucijama.
Glavni grad Podgorica			
Član 78	„Članom 78 stav 2 tačka 1 propisano je, između ostalog, da su opštine dužne da prije izmjena odluka o osnivanju lokalnog javnog emitera, u dijelu koji se odnosi na obim i strukturu javnih usluga, urade studiju opravdanosti sa aspekta uticaja planirane		Ovaj prijedlog će biti dodatno razmotren od strane obrađivača nakon konsultacija sa nadležnim institucijama.

	odluke na ostvariivanje prava i interesa građana i drugih subjekata u oblasti informisanja u zoni servisa. S tim u vezi, mišljenja smo da prilikom usvajanja izmjena i dopuna osnivačkog akta nije neophodno pristupiti izradi pomenute strategije, tim prije što se u konkretnom slučaju samo vrše izmjene i dopune osnivačkog akta, ali ne i osnivanje emitera.		
Član 80	„Članom 80 stav 7 Nacrta zakona o audiovizuelnim medijskim uslugama predviđeno je da se budžetom opštine obezbjeđuju sredstva za stabilno, održivo i nezavisno funkcionisanje lokalnog javnog emitera, dok je stavom 8 istog člana Nacrta određen godišnji iznos sredstava u procentualnom dijelu ukupnog budžeta opštine. Citirano zakonsko rješenje je nesporno sa aspekta Glavnog grada Podgorice kao osnivača lokalnog javnog emitera „RTV Podgorica“, ali i ne i dijelu stava 8 istog člana Nacrta koji određuje godišnji iznos sredstava u procentualnom dijelu ukupnog budžeta opštine. Smatramo da ovo zakonsko rješenje nije	„Napominjemo da bi se u konkretnom slučaju finansiranja Lokalnog javnog emitera „RTV Podgorica“ od strane Glavnog grada Podgorica, radilo o višestrukom uvećanju novčanih davanja. “	Ovaj prijedlog će biti dodatno razmotren od strane obrađivača nakon konsultacija sa nadležnim institucijama.

	prihvatljivo i da se opštinama nameće velika obaveza, što u suštini odudara od stvarnih potreba lokalnih emitera za stabilno, održivo i nezavisno funkcionisanje.		
Telemach d.o.o.			
Član 42	„U članu 42 poslije stava 1 dodaje se novi stav koji glasi : <i>„Nacrt finansijskog plana minimum 30 dana prije usvajanja od strane Savjeta Agencije, objavljuje se na internet stranici Agencije radi upoznavanja javnosti.“</i> U istom članu poslije stava 4 dodaju se tri nova stava koja glase: <i>„Usvojeni finansijski plan i odluka o usvajanju plana, kao i tekst usvojenog finansijskog plana objavljuje se na internet stranici Agencije.</i> <i>U roku od 15 dana od dana objavljivanja dokumenata iz prethodnog stava, pravno ili fizičko lice koje je obveznik plaćanja neke od naknada iz člana 41 može Ministarstvu podnijeti inicijativu za ocjenu usklađenosti finansijskog plana sa ovim zakonom.</i>	„Agencija za elektronske medije (dalje: Agencija) je javnopravni organ i u skladu sa tim potrebno je njen rad učiniti dostupnijim za uvid javnosti, a naročito licima koja su obveznici plaćanja naknada koje ovaj organ prikuplja. Nacrtom zakona se u određenom dijelu već predviđa upliv javnosti u rad Agencije, s tim što u određenim situacijama to ne može biti dovoljno posmatrano iz ugla obveznika plaćanja neke od godišnjih naknada. Agencija u skladu sa svojim potrebama planira svoje prihode i rashode i u skladu sa tim donosi finansijski plan, a nakon toga i rješenje o utvrđivanju neke od godišnjih naknada. Ovo rješenje se može kasnije osporavati u upravnom postupku ili u upravnom sporu, ali samo iz formalnih, odnosno procesnih razloga, što za obveznika nije dovoljno jer ne može osporavati visinu naknade	Nije prihvaćeno. Ministarstvo nema nadležnosti u pogledu nadzora nad radom Agencije za elektronske medije, budući da se radi o nezavisnom regulatornom organu.

	<i>Nakon što primi inicijativu iz prethodnog stava, Ministarstvo može istu odbiti, ili može inicijativu djelimično ili u potpunosti usvojiti i naložiti Agenciji da u skladu sa donešenom odlukom koriguje ili dopuni finansijski plan."</i>	koja je utvrđena na osnovu prethodno donešenog finansijskog plana Agencije. Naročito treba imati u vidu da se procenat određenih naknada koje ubira Agencija ne određuje u procentu koji je fiksna, već u procentu koji ne može biti veći od određene vrijednosti. Iz ovog razloga neophodno je uspostaviti dodatni mehanizam kontrole, na način kako je to predloženo navedenim dopunama člana."	
Član 43	„U članu 43 stav 3 alineja 2 umjesto procenta od „4.5%“, predlaže se „3%“. U članu 43 stav 4 alineja 2 umjesto procenta od „3 %“ predlaže se „2%“."	„Budući da se iz raspoloživih finansijskih izvještaja Agencije može zaključiti da Agencija raspolaže značajnim neraspoređenim sredstvima, cijenimo da određivanje manjeg procenta od prihoda pružiocima AVM usluga na zahtjev ima smisla, jer Agencija finansijskim planom nikada nije utvrđivala taj procenat iznad 2,9 %, a i pored toga kontinuirano ostvaruje značajan višak prihoda. Smatramo da ima prostora da Finansijskim planom Agencije utvrdi i niži procenat od onog koji se kontinuirano donosi, jer to ne bi ugrozilo funkcionisanje Agencije i ostvarivanja njene Zakonom propisane nadležnosti. Smatramo	Ovaj prijedlog će biti dodatno razmotren od strane obrađivača nakon konsultacija sa nadležnim institucijama.

		da Agencija ima mogućnosti da projektovanjem izbalansiranog finansijskog plana u odnosu na stvarne troškove, te da izvrši značajno umanjeње godišnje naknade koju plaćaju pružaoci AVM usluga na zahtjev. Takođe nije jasno zbog čega bi se ovaj procenat razlikovao od procenta za godišnju naknadu za distribuciju linearnih AVM usluga. Na kraju, to je u skladu sa EU regulativom, jer je odredbama tačke 30 Preambule Direktive o ovlašćenjima 2022/20 EC, tj. novom Direktivom tzv. Evropskim zakonikom elektronskih komunikacija (Direktiva (EU) 2018/1972 Evropskog Parlamenta i Vijeća, tj. „EECC“) definisano : „sve administrativne naknade propisane za pružaoce usluga elektronskih komunikacionih mreža ili servisa na osnovu opšteg ovlašćenja ili kojima je dodijeljeno pravo korišćenja : (a) pokrivaju, u ukupnom iznosu, samo administrativne troškove nastale prilikom upravljanja, kontrole i provedbe režima opšteg ovlašćenja.....“. Dakle, ovo se po našem mišljenju ne može drugačije tumačiti, nego da se od operatera može naplaćivati iznos	
--	--	--	--

		koji će sa jedne strane biti dovoljan da regulator može nesmetano da obavlja poslove iz svoje nadležnosti, a da će sa druge strane operateri koji imaju obavezu daljeg ulaganja investiranja, ne opterećuju finansijski prekomjerno."	
Član 92	„Predlažemo preciziranje i usklađivanje između stava 1 i 2 člana 92."	„U stavu 1 neophodno je precizirati šta se podrazumijeva pod „značajnim planiranim promjenama", jer je predložena formulacija uopštena i paušalna. U stavu 2 se pominje „značajna promjena strukture u smislu stava 1", a koji termin se ne pominje u stavu 1, zbog čega ovi stavovi nijesu usklađeni. Pored toga smatramo da je potrebno precizirati šta se tačno podrazumijeva pod strukturom AVM usluga na zahtjev. Jasno je da se prijavljuje promjena strukture kod AVM usluge (emiteri), ali ne i kod usluge koja nije postojala prije, te smatramo da je neophodno jasno precizirati šta se misli pod promjenom strukture, kako bi se pojednostavilo određivanje procenta promjene koji je neophodno prijaviti Agenciji."	Ovaj prijedlog će biti dodatno razmotren od strane obrađivača nakon konsultacija sa nadležnim institucijama.

Član 94	„U članu 94 stav 6 alinija 2 predlažemo brisanje riječi : „na teritoriji opštine koje su osnivači tog javnog emitera". "	„Ista noma postoji i u sadašnjem Zakonu o elektronskim medijima i u ranijem periodu je u više perioda ukazivano Agenciji, da ovakvo rješenje nije sprovodivo u praksi, iz prostog razloga što niti jedan operater nema tehničku mogućnost da pojedine kanale distribuirati na određenoj teritoriji, a na drugoj ne, već kanal koji uvrsti u ponudu, po automatizmu distribuirati na cijeloj teritoriji na kojoj pruža uslugu. Iz tog razloga, nema ni smisla formulacija da su pružaoci ove usluge dužni da javne, lokalne i regionalne TV kanale distribuiraju „na teritoriji opštine koje su osnivači tog javnog emitera". Predloženom izmjenom nametnula bi se obaveza pružiocima usluga da u svoju ponudu pored javnih nacionalnih, uvrste i javne lokalne i regionalne TV kanale, kako to već funkcioniše u praksi."	Ovaj prijedlog će biti dodatno razmotren od strane obrađivača nakon konsultacija sa nadležnim institucijama.
Član 94 stav 7	„U članu 94 stav 7 predlažemo dodavanje rečenice : „distributer linearnih AVM usluga može naplatiti distribucionu naknadu i naknadu za retransmisiju posredstvom satelitskih distribucionih sistema emiteru	„Imajući u vidu novi predlog da distributier linearnih AVM usluga nema obavezu retransmisije programa regionalnih i lokalnih javnih emitera posredstvom satelitskih distribucionih sistema, smatramo da bi u cilju razriješenja isti stav trebalo dopuniti sa	Ovaj prijedlog će biti dodatno razmotren od strane obrađivača nakon konsultacija sa nadležnim institucijama.

	lokalnih i regionalnih javnih programa". "	mogućnošću naplate distribucione naknade i naknade za retransmisiju. Ova mogućnost bi trebalo da postoji ukoliko regionalni ili lokalni javni emiter želi da se njegov program distribuira i posredstvom satelitskih sistema.	
Član 94 stav 8	„ U članu 94 stav 8 dodati riječi : „osim u slučaju distribucije programa posredstvom satelitskih distribucionih sistema. Ovaj emiter nema pravo naplate od distributera linearnih AVM usluga naknade za retransmisiju." "	„Smatramo da je u ovom slučaju potrebno propisati izutetak kao u stavu 7, gdje distributer linearnih AVM usluga nema obavezu retransmisije programa regionalnih i lokalnih javnih emitera posredstvom satelitskih distribucionih sistema. Takođe predmetni stav 8 je neprecizan u smislu da li distributer linearnih usluga ima obavezu da uvrsti u svoju ponudu program komercijalnog emitera, koji ispunjava uslove propisane od strane Agencije, ili samo od istog ne smije naplaćivati distribucionu naknadu. Pored navedenog, potrebno je izvršiti preciziranje i u dijelu ni da emiter koji u skladu sa odlukom Agencije ispunjava uslove za distribuciju bez naknade, da ni taj emiter nema pravo da zahtjeva naplatu naknade za retransmisiju."	Ovaj prijedlog će biti dodatno razmotren od strane obrađivača nakon konsultacija sa nadležnim institucijama.

Član 94 novi stav	„U članu 94 poslije stava 13 dodaje se novi stav koji glasi: <i>„Distributer linearnih AVM usluga koji je iskoristio najmanje 10 % svojih kapaciteta za distribuciju linearnih AVM usluga iz Crne Gore nema obavezu distribucije programa predviđene st. 6 i 8 ovog člana”. "</i>	„Kako je distributer linearnih AVM usluga dužan ponuditi dio svojih kapaciteta za distribuciju kanala iz Crne Gore, smatramo da je neophodno propisati i predloženo ograničenje jer je u praksi moguća situacija da se osnuje veći broj nacionalnih, regionalnih i lokalnih javnih emitera i čijom retransmisijom distributer linearnih AVM usluga potencijano može staviti na raspolaganje veći dio kapaciteta, za koje možda nema komercijalnog interesa. Stoga, predloženim ograničenjem se ne dira u javni interes za većom distribucijom emitera iz Crne Gore, a istovremeno je ostavljeno distributeru linearnih AVM usluga da nesmetano ostvaruje svoje komercijalne interese."	Nije privhaćeno. Distributeri linearnih AVM usluga ubiraju prihode sa teritorije Crne Gore i dužni su da distribuiraju programe nacionalnih javnih emitera u cijeloj zoni servisa i programe regionalnih i lokalnih javnih emitera na teritoriji opštine koje su osnivači tog javnog emitera.
Član 95	„U članu 95 stav 1 tačka 3 : „<i>Briše se</i> ". Ukoliko se predložena primjedba usvoji, potrebno je obrisati i odgovarajuću prekršajnu normu."	„Predloženu normu je potrebno ukloniti iz nacрта zakona zato što ovakvo pravilo nije predviđeno Direktivom o audiovizuelnim medijskim uslugama niti nešto slično postoji u hrvatskom zakonodavstvu koje je usaglašeno sa evropskim zakonodavstvom. Samim tim, predloženom normom bi se potpuno neosnovano nametnula obaveza primjene mjera, u cilju ograničavanja	Nije prihvaćeno. U mišljenju eksperata Savjeta Evrope iz novembra 2022. godine, obrađivaču je predloženo da : <i>„možemo zaključiti da su odgovornosti distributera u vezi sa zabranjenim sadržajem pojašnjene članom 95...",</i> čime je dodatno utemeljen navedeni prijedlog u Nacrtu.

		pristupa sadržajima koji mogu ugroziti maloljetnikov fizički, zdravstveni, moralni, mentalni, intelektualni, emotivni i socijalni razvoj. Ove mjere se, shodno Direktivi o audiovizuelnim medijskim uslugama, primjenjuju na pravna ili fizička lica koja imaju uređivačku odgovornost za sadržaje koji mogu ugroziti maloljetnike, iz kog razloga se primjenjuju kod audiovizuelnih medijskih usluga na zahtjev, televizijskog emitovanja, audiovizuelne komercijalne komunikacije i slično, ali nigdje ova obaveza nije predviđena za distributera linearnih AVM usluga. Ukoliko predlagač ipak smatra da ova obaveza postoji u pomenutoj direktivi, neophodno je ukazati na probleme sa kojima se distributeri linearnih AVM usluga (dalje: distributeri) sada susreću u praksi, kada je primjena mjera zaštite maloljetnika u pitanju i koje je potrebno na adekvatan način riješiti. Najčešća mjera koja se primjenjuje je mjera pinovanja, kada sporni sadržaj emituje emiter iz druge države i koji se emituju u terminima od 06-23 h. Problem nastaje u situaciji kada emiter, čije je sjedište u drugoj državi, ne	
--	--	---	--

		kategorije određene sadržaje kao štetne za maloljetnike i ove sadržaje emituje u terminima od 06-23 h, dok Agencija za elektronske medije te iste sadržaje tretira kao sadržaje koji mogu štetiti maloljetnicima ispod 18 godina i smatra da je, u takvim slučajevima, potrebno primijeniti mjeru pinovanja. Nakon što Agencija primijeti da određeni sadržaj nije pinovan, pokreće upravne postupke u kojima utvrđuje da li je distributer AVM usluge primijenio mjeru pinovanja, koji najčešće rezultiraju izricanjem upravno-nadzornih mjera upozorenja. Agenciji je više puta pojašnjavano da distributeri nemaju nikakve nadležnosti u pogledu uređivačke politike, da je odgovornost na emiteru u pogledu kategorizacije sadržaja, da distributeri nemaju mogućnosti (ni stručne, ni kadrovske) da sami određuju kategorizaciju sadržaja, naročito ako se ima u vidu broj kanala u osnovnom paketu. Iz navedenih razloga, predlažemo da se u Nacrtu zakona precizira, prije svega, koje tijelo je nadležno da utvrdi kategorizaciju sadržaja koji mogu biti štetni za maloljetnike u slučajevima kada ih emituje emiter čije je sjedište u drugoj	
--	--	--	--

		državi i kada taj emiter ne smatra da se radi o takvoj vrsti sadržaja, odnosno kada nije obavijestio distributera u ovoj okolnosti. Na ovaj način bi distributeri znali na koje je sadržaje potrebno primijeniti određene mjere i za ovu vrstu sadržaja bi saznali tek nakon što Agencija pokrene upravni postupak za utvrđivanje odgovornosti. Takođe, zbog činjenice da distributer linearnih sadržaja samo vrši distribuciju linearnih sadržaja i nema uređivačku odgovornost za sadržaje koje distribuira, kao ni odgovornost za kreiranje kataloga sadržaja, kao što je slučaj kod AVM usluge na zahtjev, to je jasno zašto Direktiva ne nameće obavezu pinovanja ovim pružaocima usluge jer zbog prirode ove usluge u praksi nailazi na mnogobrojne probleme u primjeni, a potpuna primjena nije moguća jer većina pružalaca AVM sadržaja (emiteri) ne kategorizuju ovakvu vrstu sadržaja. Zatim, EPG (programski vodič) koji emiteri dostavljaju, često nije tačan, uslijed promjene programske šeme, a sistemi za pinovanje se podešavaju u skladu sa EPGom, te iz tog razloga često i dolazi do kašnjenja u pinovanju	
--	--	---	--

		zbog čega se protiv nas pokreću postupci i to radi izjašnjavanja na odstupanje u pinovanju u nekoliko minuta ili sekundi. Zbog svega navedenog, obavezu pinovanja i tehničke zaštite od sadržaja koji štete maloljetnicima treba propisati samo za usluge za koje je to primjenjivo, a sve u skladu sa Direktivom."	
Član 95 stav 1 tačka 4	„U članu 95 stav 1 tačka 4 : „Briše se ". "	„Predloženim rješenjem nametnula bi se obaveza distributeru linearnih AVM usluga da iz svog osnovnog paketa ukloni kanale koje distribuiraju programi koji emituju u kontinuitetu i svakodnevno sadržaje koji mogu štetiti fizičkom, mentalnom ili moralnom razvoju maloljetnika i kategorisani kao neprimjereni za maloljetnike mlađe od 18 godina. Novo rješenje je dosta strožije od onoga koje se trenutno primjenjuje, a to je da se ovi kanali neće učiniti dostupnim samo na način kojim se obezbjeđuje da maloljetnici u uobičajenim okolnostima neće čuti ili vidjeti takve sadržaje. Prije svega, iz predložene norme je nejasno koji organ utvrđuje da neki program emituje u kontinuitetu i svakodnevno	Nije prihvaćeno. Pogledati prethodni odgovor obrađivača.

		sadržaje koji mogu štetiti fizičkom, mentalnom ili moralnom razvoju maloljetnika i kategorisani su kao neprimjereni za maloljetnike mlađe od 18 godina, ako emiter iste nije tako kategorisao. Ukazujemo da distributeri nemaju nikakve nadležnosti u pogledu uređivačke politike, da je u pogledu kategorizacije sadržaja odgovornost na emiteru, da distributeri nemaju mogućnosti (ni stručne, ni kadrovske) da sami određuju kategorizaciju sadržaja. Ukoliko pregovarač smatra da bi to bila obaveza distributera linearnih AVM usluga, ne vidimo uporište za takvu obavezu u uporednoj praksi, niti u Direktivi o audiovizuelnim medijskim uslugama."	
Član 95	U članu 95 stav 3 riječi : <i>„odobrenje regulatornog organa za elektronske komunikacije”</i> zamjenjuju se riječima: <i>„odobrenje skupštine etažnih vlasnika”.</i>	„Nejasno je iz kog razloga se predlaže da se za korišćenje infrastrukture koja je u vlasništvu vlasnika objekta ili skupštine etažnih vlasnika traži odobrenje regulatornog organa za elektronske komunikacije. Predloženo rješenje, osim što nameće obavezu regulatornom organu za elektronske komunikacije da izdaje odobrenje distributeru linearnih AVM usluga za korišćenje stvari sa kojom ne raspolaže, umnogome bi zbog	Ovaj prijedlog će biti dodatno razmotren od strane obrađivača nakon konsultacija sa nadležnim institucijama.

		broja zahtjeva za izdavanje odobrenja usporio uvođenje usluga u stambenim zgradama."	
Član 143	„Član 143 stav 1 tačka briše se."	„Predložena norma ne sadrži podatak o vrsti ugovora koji je potrebno dostaviti niti je negdje obaveza zaključenja ugovora propisana. Takođe nije jasna potreba uvođenje ove obaveze obzirom da se ugovori dostavljaju regulatoru za elektronske komunikacije."	Ovaj prijedlog će biti dodatno razmotren od strane obrađivača nakon konsultacija sa nadležnim institucijama.
Član 145	„Član 145 briše se."	„Ovu odredbu treba obrisati, naročito tačku 4, stava 2. Poznato je da odredbe pretplatničkog ugovora reguliše ZEK, i to mnogo opširnije, te su sve ove odredbe već sadržane u tom zakonu, izuzev tačke 4, koja se prvi put uvodi ovim nacrtom a koja nije adekvatna iz prostog razloga što ne treba da bude predmet ugovora jer zbog različitih tehnologija i promjena u tehnologiji, ne mogu se garantovati alati i mjere koje će korisnici primijeniti kako bi maloljetnicima ograničili pristup spornim sadržajima, te bi u slučaju nekih promjena u alatima i mjerama, to zahtijevalo da se sam pretplatnički ugovor mijenja. Smatramo da su korisnici upoznati sa ovim mjerama jer se iste	Ovaj prijedlog će biti dodatno razmotren od strane obrađivača nakon konsultacija sa nadležnim institucijama.

		sprovode već duži niz godina i nije potrebno dalje obavezivanje operatora. U prilog navedenom i činjenica da hrvatski Zakon o elektroničkim medijima ne propisuje sadržinu pretplatničkog ugovora i ne postoji propisana obaveza da se u pretplatničkom ugovoru, kao obavezan element, definišu alati i mjere koje mogu koristiti korisnici kako bi maloljetnicima ograničili pristup sadržajima koji mogu ugroziti njihov fizički, zdravstveni, moralni, mentalni, intelektualni, emotivni i socijalni razvoj."	
Član 165	„Član 165 se briše."	„Predloženim rješenjem nijesu detaljno definisani slučajevi za koje se može izreći novčana kazna niti iznosi novčanih kazni. Treba definisati i krajnji rok zbog pravne sigurnosti. Neophodno bi bilo definisati ko vodi evidenciju o izrečenim upravno-nadzornim mjerama, te definisati u kojim rokovima se izrečene upravno-nadzorne mjere brišu iz takve evidencije (rehabilitacija). Navedeni član je sporan sa stanovišta ovlašćenja javnopravnog organa da nakon sprovedenog postupka nadzora	Ovaj prijedlog će biti dodatno razmotren od strane obrađivača nakon konsultacija sa nadležnim institucijama.

		izriče novčanu kaznu kao upravno-nadzornu mjeru jer ostaje nejasno koja je to visina i za koje slučajeve se može izreći novčana kazna kao vrsta upravno-nadzorne mjere ili zakonodavac pogrešno smatra da će Agencija u ovom slučaju primjenjivati iznose propisane za učinjene prekršaje. Nadalje, Zakonom o upravnom postupku u članu 152, definisana je situacija kada se u upravnom postupku može izreći novčana kazna. Ovim članom se novčana kazna može izreći samo kao način kojim javno-pravni organ koji sprovodi izvršenje hoće da prinudi izvršenika da ispuní propisane obaveze izricanjem novčane kazne, dok se Zakonom o inspekcijском nadzoru definišu situacije kada inspektor može izreći novčanu kaznu."	
Član 171	„U članu 171 stav 3, odnosno u prelaznim i završnim odredbama, nije precizirano da li se pružaoci usluga distribucije radijskih i televizijskih programa do krajnjih korisnika, koji rade na osnovu odobrenja za pružanje AVM usluga na zahtjev posredstvom elektronskih komunikacionih mreža bez upotrebe zemaljskih		Ovaj prijedlog će biti dodatno razmotren od strane obrađivača nakon konsultacija sa nadležnim institucijama.

	radio-difuznih frekvencija, moraju registrovati, ako istovremeno pružaju i novu audiovizuelnu medijsku uslugu na zahtjev. Stoga, smatramo da je potrebno da Agencija istovremeno u registar upiše i privredno društvo koje je do donošenja novog zakona pružalo i novu audiovizuelnu medijsku uslugu na zahtjev.		
Opšte primjedbe/prijedlozi/sugestije:	„Predlažemo da se stavovi obilježe brojevima (1), (2) ...), kako ne bi bilo nedoumica i pogrešnog tumačenja.“		Nije prihvaćeno. Iako takva praksa nesporno postoji, nomotehnička pravila za izradu propisa ne nameću takvu obavezu, niti je ona predviđena za druge nacрте zakona iz oblasti medija, poput Nacrta zakona o medijima i Nacrta zakona o javnom medijskom servisu Crne Gore.
Telekom a.d.			
Član 13	„Predlažemo da se stav 27) člana 13 dopuni na način da se umjesto tačke zareza na kraju doda sljedeći tekst „koji se izdvaja na poseban račun i može se isključivo koristiti za ispunjenje zakonskih obaveza vezanih za funkciju Agencije u narednoj kalendarskoj godini.“ ”	„Budući da se iz raspoloživih finansijskih izvještaja Agencije može zaključiti da Agencija posljednjih godina ostvaruje značajan višak prihoda nad rashodima te da raspolaze značajnim neraspoređenim sredstvima, potrebno je definisati	Nije prihvaćeno. Članom 41 stav 3 Nacrta već je predložena navedena odredba : „Višak prihoda nad rashodima Agencija može koristiti isključivo za ispunjenje zakonskih obaveza vezanih za vršenje svoje funkcije.“

		okvir, tj u svrhu u koju se taj višak prihoda može iskoristiti."	
Član 11	„Predlažemo da se stav 19 člana 11 promijeni i glasi: „ vrši najmanje jednom godišnje istraživanje javnog mnjenja o povjerenju emitera u Crnoj Gori". "	„Smatramo da je neophodno izdvojiti mjerenje gledanosti/slušnosti od mjerenja povjerenja i ukloniti ga iz predloga zakona. Dok se mjerenje povjerenja može smatrati nekomercijalnom aktivnošću od značaja za društvo, mjerenje gledanosti je, u okruženju i šire, isključivo komercijalna delatnost kojom se bave specijalizovane agencije a ne regulator. Pojašnjenja radi, mjerenje gledanosti je kontinuirana aktivnost koja krajnjim korisnicima (mediji i oglašivači) pruža podatke neophodne za rad, planiranje i postevaluaciju marketinških kampanja. Podaci ne uključuju samo agregatne podatke o gledanosti kanala, već i demografske podatke, kao i podatke o svakom pojedinačno prikazanom reklamnom sadržaju. Radi se o veoma obimnom poslu koji samo kao skup ukupnih podataka pruža dovoljan skup podataka za tržište i po pravilu nije u opisu poslova medijskih regulatora."	Ovaj prijedlog će biti dodatno razmotren od strane obrađivača nakon konsultacija sa nadležnim institucijama.

Član 13	„Predlažemo da se stav 24 člana 13 promijeni i glasi: „ donosi akt o metodologiji sprovođenja istraživanja javnog mnjenja o povjerenju, elektronskih medija u Crnoj Gori". "	„Ovako predložen član upućuje na činjenicu da se regulator bavi propisivanjem metodologija istraživanja gledanosti/slušanosti, što nije u skladu sa međunarodnom praksom. Stoga, predlažemo da se ovaj dio ograniči na mjerenje povjerenja."	Ovaj prijedlog će biti dodatno razmotren od strane obrađivača nakon konsultacija sa nadležnim institucijama.
Član 43	„Predlažemo da se stav 3 člana 43 promijeni na način što će se definisati niži procenat na osnovu kojeg se obračunava iznos godišnje naknade koju plaćaju pružaoci AVM usluga, na zahtjev Crnoj Gori. Umjesto 4,5% predlaže se 3%."	„Budući da se iz raspoloživih finansijskih izvještaja Agencije može zaključiti da Agencija raspolaže značajnim neraspoređenim sredstvima, cijenimo da određivanje manjeg procenta od prihoda pružiocima AVM usluga na zahtjev ima smisla jer Agencija finansijskim planom nikada nije ni utvrđivala taj procenat iznad 2,9% a pored toga kontinuirano ostvaruje značajan višak prihoda. Smatramo da ima prostora da se Finansijskim planom Agencije utvrdi i niži procenat od onoga koji se kontinuirano donosi jer to ne bi ugrozilo funkcionisanje Agencije i ostvarivanje njene Zakonom propisane nadležnosti. Smatramo da Agencija ima mogućnosti da projektovanjem izbalansiranog finansijskog plana u odnosu na stvarne troškove izvrši značajno umanjenje godišnje naknade koju	Ovaj prijedlog će biti dodatno razmotren od strane obrađivača nakon konsultacija sa nadležnim institucijama.

		plaćaju pružaoci AMV usluga na zahtjev. Na kraju, to je u skladu sa EU regulativom jer je odredbama tačke 30 Preambule Direktive o ovlašćenjima 2002/20 EC tj novom Direktivom tzv Evropskim zakonikom elektronskih komunikacija (Direktiva (EU) 2018/1972 Evropskog Parlamenta i Vijeća tj „EECC“) definisano : „Sve administrativne naknade propisane za pružaoce usluga elektronskih komunikacionih mreža ili servisa na osnovu opšteg ovlašćenja ili kojima je dodijeljeno pravo korišćenja: a) pokrivaju, u ukupnom iznosu, samo administrativne troškove nastale prilikom upravljanja, kontrole i sprovođenja režima opšteg ovlašćenja.....”. Dakle, ovo se, po našem mišljenju, ne može drugačije tumačiti nego da se od operatora može naplaćivati iznos koji će, sa jedne strane, biti dovoljan da regulator može nesmetano da obavlja poslove iz svoje nadležnosti, a da se, sa druge strane, operatori koji imaju obavezu daljeg ulaganja i investiranja, ne opterećuju finansijski prekomjerno."	
--	--	---	--

Grupa NVO :

1. Media centar
2. Institut za medije Crne Gore
3. Društvo profesionalnih novinara Crne Gore
4. Centar za istraživačko novinarstvo (CIN)
5. NVO 35 mm
6. Anima
7. NVO "Koračajte sa nama -PHIREN AMENCA"
8. Centar za razvoj nevladinih organizacija
9. Centar za monitoring i istraživanje (CeMI)
10. SOS telefon Bijelo Polje
11. Bjelopoljski demokratski centar
12. NVO "NADA-Herceg Novi"
13. Bjelopljski savez nevladinih organizacija
14. NVO Kseno Centar savjetodavne podrške osobama sa iskustvom porodičnog nasilja
15. Manifest
16. E Roma
17. Udruženje za zaštitu prava radnika
18. NVO Razvojni centar
19. Centar za seoski razvoj
20. NVO ZSP
21. Evropski omladinski centar
22. NVO Multimedijalni studio
23. NVO Građanski aktivizam

24.	NVO Breznica
25.	Fondacija Pomoć-akcija za sjever Cren Gore
26.	NVO Vijeće Egipćana i Roma Berane
27.	NVO Stečajci u Crnoj Gori-Berane
28.	NVO Eko Vrbica
29.	PRONEN
30.	NVO Zeleni korak Ulcinj
31.	NVO UBA-Ulcinj
32.	Novi Horizon
33.	NVO Mogul
34.	NVO Sua sponte
35.	NVO Info sport CG
36.	NVO Boka
37.	NVO AKC
38.	NVO Zelena dolina Potkrajci
39.	NVU Alternativa -Pljevalja
40.	Građanski bankarski ombudsman-Danilovgrad
41.	NVO Koalicija za održivi razvoj
42.	NVO Zelena akcija-Pljevlja
43.	NVO Turističko informativni centar-Herceg Novi
44.	NVO Green Action
45.	NVO Lokalno omladinsko vijeće, Lokalni omladinski savjet
46.	NVO Forum za razvoj demokratije-Bijelo Polje
47.	NVO Demokratski progres

Član 9	„U članu 9 Nacrta, stav 7 mijenja se i glasi: “Na prava i obaveze iz radnog odnosa na zaposlene u Agenciji primjenjuju se opšti propisi o radu i opšti akti Agencije.” “	„S obzirom da opšti propisi o radu (Zakon o radu) nisu dovoljno precizni u pogledu zapošljavanja (prvenstveno oglašavanja radnih mjesta, definisanju lakših i težih povreda radnih obaveza itd...) nepходно je ostaviti mogućnost da se ova pitanja urede dodatno opštim aktima Agencije.”	Prihvaćeno.
Član 11	„U članu 11 Nacrta stav 2 tačka 9 mijenja se i glasi: „9) vodi upravni postupak i rješava u pojedinačnim upravnim stvarima, po službenoj dužnosti ili po prigovoru fizičkog ili pravnog lica na rad pružalaca AVM usluga, internetskih publikacija i distributera linearnih AVM usluga; „U članu 11 dodaju se novi stavovi 3 i 4 koji glase: “Saglasnost i odobrenje iz stava 2 tačke 1 i 2 ovog člana Agencija daje na osnovu analize koju sprovodi najmanje jednom u tri godine. Način izrade i sadržaj analize utvrđuje Agencija posebnim aktom.” “	„Predlogom u vezi sa tačkom 9 u stavu 2 se širi opseg nadležnosti Agencije i na prigovore u vezi sa radom internetskih publikacija. Ovo iz razloga da ne bi ostala nejasnoća da li je Agencija nadležna za prigovore na rad internetskih publikacija u cjelosti a ne samo djelova koji se odnose na audio-vizuelni sadržaj koji portal objave. Novim stavovima 3 i 4 koje predlažemo želi se stvoriti osnov da se odobrenje za emitovanje, prije svaga TV emiterima koji traže nacionalnu frekvenciju, daje na osnovu analize koju periodično radi Agencija. Ovaj dokument treba da pokaže potrebe građana, pojasni uslove na tržištu i da jasan zaključak o broju nacionalnih frekvencija koje se mogu dati emiterima. U mnogo većim državama regiona (Hrvatska,	Nije prihvaćeno. Shodno ekspertskom mišljenju Savjeta Evrope na Nacrt zakona o medijima, predviđeno je da „<i>ni standardi Savjeta Evrope ni Konvencija ne zabranjuju niti savjetuju konvergentne medijske regulatore. Međutim, regulatorna tijela za medije u Evropi obično imaju mandat koji uključuje samo jedan sektor – najčešće sektor emitovanja, ili alternativno telekomunikacije i poštanske usluge. Nasuprot tome, „ne postoje (poznati) primjeri jedinstvenog regulatora za štampu, radiodifuziju i onlajn medije.</i>”

		Srbija) regulatorne agencije poput AEM-a daju mali broj frekvencija za nacionalne TV emitere. U pomenutim državama svega po tri TV stanice imaju nacionalne frekvencije. U Crnoj Gori u ovom trenutku imamo 5 TV stanica sa nacionalnom frekvencijom i taj broj će sigurno rasti ukoliko se ne bude pažljivo pristupilo zaštiti interesa građana i naših resursa."	
Član 13	„U članu 13 Nacrta stav 1 tačke 12, 16 i 17 mijenjaju se i glase: 12) donosi akte o programskim standardima za pružanje AVM usluga i u internetskim publikacijama; 16) donosi akt kojim se uređuje način preduzimanja mjera prema pružaocima AVM usluga, distributerima linearnih AVM usluga, internetskim publikacijama i pružaocima usluga platformi za razmjenu video sadržaja, kao i način odlučivanja po prigovorima u vezi sa njihovim radom; 17)odlučuje po žalbama na provostepene odluke Agencije koje se odnose na prava i obaveze pružalaca AVM usluga, internetskih publikacija, distributera linearnih AVM usluga i	„Ovim predlogom se širi opseg nadležnosti Savjeta Agencije i na razmatranje prvostepenih odluka u vezi sa prigovorima na rad internetskih publikacija. Novom tačkom 30 predlažemo da Savjet Agencije ima nadležnost da donese akt kojim će urediti postupak izrade, sadržaj i procedure sprovođenja analize na osnovu koje će se u saradnji sa drugom nadležnom agencijom (Agencija za elektronske komunikacije i poštansku djelatnost) sprovesti procedura dodjele nacionalnih frekvencija zainteresovanim emiterima."	Nije prihvaćeno. Pogledati prethodni odgovor obrađivača u vezi jedinstvenog regulatornog tijela.

	pružalaca usluga platformi za razmjenu video sadržaja; U članu 13 Nacrta stav 1 dodaje se nova tačka 30 koja glasi: “30) donosi akt o načinu izrade, sadržaju i sprovođenju analize na osnovu koje se daje saglasnost i odobrenje iz tačke 1 i 2 stava 2 člana 11 ovog Zakona;” “		
Član 16	„U članu 16 Nacrta stav 2 mjenja se i glasi: “Ograničenje iz stava 1 tačka 9 ovog člana ne odnosi se na lica povezana sa: 1) zaposlenima koji nemaju posebna ovlašćenja u pravnim licima (rukovođenje, zastupanje, predstavljanje,) koja se bave djelatnošću pružanja AVM usluga, usluga pristupa i korišćenja platformi za razmjenu video zapisa, distribucije linearnih AVM usluga, kao i proizvodnjom audiovizuelnih sadržaja, oglašavanjem ili elektronskim komunikacijama 2) licima koja bira, imenuje ili postavlja Predsjednik, Skupština ili Vlada, pod uslovom da nemaju posebna ovlašćenja ili da u njihovoj nadležnosti nije odlučivanje o	„Ovim (tačkom 2 u stavu 2) se usaglašavaju rješenja o sukobu interesa sa Nacrtom Zakona o javnom medijskom servisu.”	Ovaj prijedlog će biti dodatno razmotren od strane obrađivača nakon konsultacija sa nadležnim institucijama.

	pravima i obavezama Agencije. " "		
Član 18	„U članu 18 Nacrta u stavu 6 iza broja 4 dodaje se broj 5 pa izmijenjeni stav 6 glasi: “Kandidate za članove Savjeta Agencije predlažu nadležni organi upravljanja pravnih lica iz stava 1 tačka 1, 2, 3, 4 i 5 ovog člana, u skladu sa svojim statutima.” "	„Ovim se samo vrši tehnička dopuna u ovom stavu kako bi se obaveza predlaganja člana Savjeta od strane nadležnog organa ovlaštenog predlagača proširila i na Advokatsku komoru.”	Prihvaćeno.
Član 19	„U članu 19 Nacrta: U stavu 3 dodaju se nove tačke 4 i 5 koje glase: „4) Izjavu ovlaštenog lica nevladine organizacije da je u prethodne tri godine prije objavljivanja javnog poziva za predlaganje kandidata za Savjet Agencije, najmanje 3000 eura tokom jedne kalendarske godine bilo utrošeno za realizaciju aktivnosti u oblasti u kojoj predlažu kandidata za člana Savjeta; „5) Izveštaji o radu nevladine organizacije za prethodne tri godine koji se podnosi na obrascu koji utvrđuje radno tijelo Skupštine.” Stav 4 se mijenja i glasi:	„Nova tačka 4 dodaje se jer smatramo neophodnim da predlagači iz reda NVO dostave izjavu kojom potvrđuju da su u prethodne tri godine prije objavljivanja javnog poziva za predlaganje kandidata za Savjet Agencije, najmanje 3000 eura tokom jedne kalendarske godine utrošili za realizaciju aktivnosti u oblasti u kojoj predlažu kandidata za člana Savjeta. Ovo zbog činjenice da se iz finansijskih iskaza (bilans stanja i uspjeha) koji se dostavljaju Poreskoj upravi i podnose u sklopu dokumentacije za predlaganje članova Savjeta, ne nalaze podaci za koju vrstu aktivnosti su utrošena sredstva. Takođe, nova tačka 5 u stavu 3 predložena je jer je potrebno propisati da NVO dostavljaju	Djelimično prihvaćeno. Obrađivač prihvata prijedlog u dijelu koji se odnosi na „Izveštaji o radu nevladine organizacije za prethodne tri godine koji se podnosi na obrascu koji utvrđuje radno tijelo Skupštine.” Obrađivač ne prihvata dio prijedloga koji se odnosi na: „Izjavu ovlaštenog lica nevladine organizacije da je u prethodne tri godine prije objavljivanja javnog poziva za predlaganje kandidata za Savjet Agencije, najmanje 3000 eura tokom jedne kalendarske godine bilo utrošeno za realizaciju aktivnosti u oblasti u kojoj predlažu kandidata za člana Savjeta”, budući na već uspostavljen kriterijume za NVO kao ovlaštene predlagače.

	“Nakon podnošenja predloga kandidata za članove Savjeta od strane nevladinih organizacija radno tijelo Skupštine prikuplja po službenoj dužnosti od nadležnih državnih organa sledeće akte: 1) dokaz o upisu u registar nevladinih organizacija kod nadležnog organa državne uprave; 2) osnivački akt i statut, u tekstu koji se nalazi kod nadležnog organa državne uprave; 3) finansijske izveštaje za prethodne tri godine koji se nalaze kod nadležnog organa državne uprave.” "	izveštaj o radu za prethodne tri godine u formi koju donosu radno tijelo Skupštine jer je dosadašnja praksa pokazala da se na vrlo raznorodne načine dostavljaju izveštaji o radu sa puno nejasnih formulacija iz kojih se ne može zaključiti šta je organizacija tokom prethodne tri godine zaista realizovala u oblasti u kojoj predlažu kandidata za člana Savjeta. Novina koju predlažemo kroz izmjenu u stavu 4 je što se NVO oslobađaju obaveze prikupljanja obimne dokumentacije koja je u posjedu državnih organa (Ministarstvo javne uprave, Poreska uprava). Zakon o upravnom postupku (Službeni list CG", br. <u>56/2014</u>, <u>20/2015</u>, <u>40/2016</u> i <u>37/2017</u>) omogućava da se dokumentacija neophodna za sprovođenje upravnog postupka (što ovaj proces zapravo jeste) prikupi po službenoj dužnosti. Ovim se NVO oslobađaju značajnih troškova za ovjeravanje dokumentacije. »Član 13 Zakona o upravnom postupku: Javnopравни organ prilikom odlučivanja u upravnom postupku, po službenoj dužnosti vrši uvid,	Takođe, ne prihvata se ni prijedlog za stav 4, jer se time bespotrebno opterećuje nadležno radno tijelo, što dodatno može usporiti proces kandidovanja lica za članove Savjeta.
--	--	---	--

		pribavlja i obrađuje podatke iz službenih evidencija i registara, koje vodi taj javnopravni organ, odnosno drugi nadležni organ, osim ako je pristup tim podacima ograničen u skladu sa zakonom.»	
Član 20	„U članu 20 Nacrta u stavu 1 tačka 2 se briše a tačka 3 koja postaje tačka 2 mijenja se i glasi: “da je u prethodne tri godine prije objavljivanja javnog poziva za predlaganje kandidata za Savjet Agencije, najmanje 3000 eura tokom jedne kalendarske godine bilo utrošeno za realizaciju aktivnosti u oblasti u kojoj predlažu kandidata za člana Savjeta.” “	„Tačka 3 i 4 u ovom stavu su veoma slične i radi jednostavnosti u tumačenju uslova predlažemo da se zadrži samo formulacija koja ukazuje da jedino NVO koja je u prethodne tri godine realizovala najmanje 3000 eura godišnje u oblasti u kojoj predlažu kandidata, može učestvovati u procesu.”	Nije prihvaćeno. Predloženo rješenje u Nacrtu zadovoljava potrebne kriterijume i smisao norme, što je i većinski stav zauzet na sjednicama Radne grupe za izmjene i dopune seta medijskih zakona. Takođe, pogledati i prethodni odgovor obrađivača u dijelu navedenog kriterijuma.
Član 21	„U članu 21 Nacrta u stavu 2 vrši se dopuna: “Niko nema pravo da na bilo koji način utiče na rad člana Savjeta Agencije, niti je član Savjeta Agencije dužan da poštuje bilo čije instrukcije u vezi sa svojim radom, osim odluka nadležnih državnih organa i nadležnog suda.” “	„Ovim predlogom se usaglašava Nacrt ovog zakona sa Nacrtom Zakona o javnom medijskom servisu. Osim odluka suda, članovi Savjeta prilikom odlučivanja treba da se pridržavaju i odluka državnih organa.”	Ovaj prijedlog će biti dodatno razmotren od strane obrađivača nakon konsultacija sa nadležnim institucijama.
Član 27	„U članu 27 stav 5 se mijenja i glasi: „Izuzetno od stava 4 ovog člana, u slučaju da dva ili više kandidata imaju podršku istog broja	„Predlažemo da se dopunom ovog stave pojasni da postoji hijerarhija kriterijuma po važnosti i da u slučaju iz stava 5 kada se desi da dva ili više kandidata imaju	Ovaj prijedlog će biti dodatno razmotren od strane obrađivača nakon konsultacija sa nadležnim institucijama.

	ovlaštenih predlagača, u predlog liste uvrstiće se kandidat koji ispunjava jedan od 3 navedena kriterijuma i to po sledećem redosledu važnosti: 1) koji ima duže radno iskustvo u potrebnom nivou kvalifikacije obrazovanja, iz oblasti koje su relevantne za obavljanje djelatnosti Agencije ; 2) koji je pripadnik manje zastupljenog pola na listi kandidata za imenovanje članova Savjeta Agencije, u cilju ostvarivanja principa rodne ravnopravnosti i 3) koji je pripadnik manjinskih grupa (LGBTQ+, rasa i drugi osnovi). "	istu podršku NVO, bude imenovan prvo onaj sa dužim radnim iskustvom u stepenu kvalifikacije a tek ukoliko i po ovom kriterijumu budu kandidati izjednačeni da se primjenjuje osnov 2 i 3."	
Član 31	„U članu 31 u stavu 1 na kraju se dodaju riječi: "u postupku predviđenim ovim zakonom." "	„Ovim se dodatno sprječava mogućnost da se postupak razrješenja člana Savjeta sprovodi u skladu sa nekim drugim propisom a ne isključivo u skladu sa ovoim Zakonom."	Ovaj prijedlog će biti dodatno razmotren od strane obrađivača nakon konsultacija sa nadležnim institucijama.
Član 33	„U članu 33 Nacrta na kraju stava 1 dodaju se riječi: "isključivo zbog razloga propisanih ovim zakonom." "	„Ovim predlogom se otklanja bilo kakva mogućnost da se postupak razrješenja člana Savjeta može pokrenuti zbog razloga utvrđenih drugim propisima. Takvih primjera bilo je u prošlosti kada su se protivzakonito koristili drugi	Ovaj prijedlog će biti dodatno razmotren od strane obrađivača nakon konsultacija sa nadležnim institucijama.

		zakoni (npr. Zakon o sprječavanju korupcije) da bi se razriješili članovi Savjeta. Pravosnažnom presudom Višeg suda potvrđeno je da materijalni propis koji uređuje izbor i razrješenje članova Savjeta ima primat u odnosu na propis koji sistemski, na uopšten način, tretira pitanja razrješenja javnih funkcionera u slučajevima sukoba interesa."	
Član 39	„U članu 39 stav 1 nacrtu Zakona dodaju se nove tačke 5 i 6 koje glase: 5) ne sprovodi odluke i zaključke Savjeta Agencije; 6) po sili zakona.”	„Naš predlog je da se proširi obim situacija kada će direktor Agencije biti razrješen. Smatramo da je opravdano da Savjet razriješi direktora koji ne sprovodi odluke i zaključke Savjeta koji je ključni upravljački organ Agencije. Ukoliko se ne sprovode odluke i zaključci Savjeta moguće je da dođe do usporavanja realizacije planova i programa Agencije čime se može ugroziti ostvarivanje ciljeva Agencije (primjer: ukoliko direktor ne ispunjava odluku Savjeta da se određena analiza (čija je izrada predviđena zakonom ili opštim aktom) realizuje u roku koji odredi Savjet, sasvim je opravdano da to bude osnov za razrješenje direktora). Takođe, smatramo da je potrebo predvidjeti da se kao osnov za	Ovaj prijedlog će biti dodatno razmotren od strane obrađivača nakon konsultacija sa nadležnim institucijama.

		razrješenje uzme i sam zakon tj situacija u kojoj se na osnovu odredbi ovog zakona skraćuje mandate direktoru. Svi razlozi za razrješenje predviđeni Zakonom moraju postati dio ugovora sa direktorom Agencije pa se u slučaju skraćanja mandata direktora po sili zakona ne mora plaćati obeštećenje koje se često ugovara sa direktorima."	
Član 55	U članu 55 Nacrta dodaje se novi stav 6 koji glasi: "Emiter je dužan da doprinosi: 1) slobodnom, istinitom, cjelovitom, nepristrasnom i blagovremenom informisanju javnosti o događajima u zemlji i inostranstvu; 2) poštovanju i promociji osnovnih ljudskih prava i sloboda, demokratskih vrijednosti, institucija i pluralizma ideja; 3) unapređenju kulture javnog dijaloga i poštovanju jezičkih standarda." Stavovi 6, 7, 8 i 9 u Nacrtu postaju stavovi 7, 8, 9 i 10. "	„Dodavanjem novog stava 6 jasno se stavlja u nadležnost Agencije za audiovizuelne medijske usluge da vrši nadzor nad primjenom profesionalnih standarda. Formulacija koju predlažemo postoji u važećem propisu a iz Nacrta je uklonjenja sa očiglednom namjerom Agencije da izbjegne vršenje nadzora nad primjenom profesionalnih standarda u želji da se primjena profesionalnih standarda prepusti samoregulaciji. Kako je činjenica da samoregulacija kod nas nije ni na na početku razvoja, a uvažavajući i preporuke iz EU Direktive za audiovizuelne medijske usluge (član 4 stav 7), uloga regulatora na tržištu elektronskih medija ne treba da se prepusti samoregulaciji jer je samoregulacija	Djelimično prihvaćeno. Obrađivač je mišljenja je da bi striktno zakonsko određivanje obaveze Agencije da vrši nadzor nad profesionalnim standardima prevazilazilo okvire njihove nadležnosti, a samim tim i odgovornosti. Iako je u pitanju nacionalni resurs, oslanjajući se i na komplementarna rješenja kada su u pitanju štampa i intertnetske publikacije, radi se o pitanju koje je u nadležnosti samoregulatornih tijela, a ne regulatornog organa. Dio koji se odnosi na unaprijeđenje kulture javnog dijaloga i poštovanju jezičkih standarda je prihvatljiv.

		komplementarna metoda a ne osnovni mehanizam za otklanjanje nedostataka. <u>Članak 4.</u> <u>7. Države članice potiču sustave zajedničke regulacije i/ili samoregulacije na nacionalnoj razini u svim područjima koja usklađuje ova Direktiva u mjeri u kojoj to dozvoljavaju njihovi pravni sustavi. Ti regulatorni sustavi su takvi da ih široko prihvataju glavni dioničari u obuhvaćenim državama članicama i da osiguravaju učinkovitu provedbu.</u> Ukoliko ovim Zakonom nisu propisane osnovne profesionalne obaveze medija, onda Agencija i ne mora da vrši nadzor nad njihovom primjenom pa i ne mora da donosi Pravilnik o profesionalnim standardima u elektronskim medijima koji je u primjeni od 2011. godine. Povlačenjem regulatora (Agencije) iz nadzora nad primjenom profesionalnih standarda i prepuštanjem odgovornosti samim medijima i samoregualciji, potpuno bi postala uobičajena situacija da se svi mediji ponašaju propagandistički, bez imalo poštovanja profesionalnih standarda, da se	
--	--	--	--

		samo na sudu mogu izreći sankcije za širenje govora mržnje nakon dugogodišnjih procesa i da se ostvarenje javnog interesa u oblasti javnog informisanja potpuno uništi. Agencija ima nadležnosti da sankcioniše medije koji se ne pridržavaju zakonskih normi a to znači da ima mogućnost da novčano sankcioniše, privremeno i trajno oduzme odobrenje za emitovanje ukoliko medij kontinuirano krši profesionalne standarde. Ukoliko bi ostalo zakonsko rješenje kao u Nacrtu i ukoliko se ne prihvati naš predlog, onda će mnogi sadržaji u medijima u zavisnosti od politike i namjere vlasnika postati slični zloglasnim "minut-dva" priložima Pink televizije. Ako Ministarstvo kulture i medija pristane na ovakve zahtjeve Agencije, onda će postati saučesnik u urušavanju medijske scene u Crnoj Gori."	
Član 59	„U članu 59 stav 4 se mijenja I glasi: "Emiter je dužan da najmanje 10% ukupnog nedjeljnog programa posveti objavljivanju vijesti i informacija iz zone pokrivanja."	„Izmjenom stave 4 predlažemo da se zadrži rješenje iz postojećeg Zakona koje obavezuje emitere da proizvode vijesti i informacija iz zone pokrivanja (i zona pokrivanja je cijela teritorija Crne Gore ili teritorija opština u kojima rade). Neophodno je pojašnjenje formuacije "vijesti i informacija iz	Djelimično prihvaćeno. Obrađivač je saglasan da taj procenat bude 10 %, ali tako da bude ukupno postavljen za emitere radijskih i emitere televizijskih programa, a da oni budu razdvojeni posebno, tako da je emiter je dužan da emituje

	U članu 59 nacrtu dodaje se novi stav 5 koji glasi: “Bliže određenje vijesti i informacija iz zone pokrivanja iz stava 4 ovog člana uređuje se podzakonskim aktima koje donosi Agencija.” "	zone pokrivanja” odnosno šta sve potpada pod ovaj termin kakao bi Agencija mogla da prati da li emiteri na nedjilejnom nivou zaista proizvode 10% ovog sadržaja iz zone pokrivanja. Povećanjem proizvodnje vijesti i informacija iz zone pokrivanja (uz pojašnjenje značenja ovog termina) građani će dobiti priliku da na bolji način svoje potrebe za informativnim sadržajima zadovolje.”	program u kojem je učešće informativnog programa u sopstvenoj produkciji, u ukupnom sedmičnom programu, iznosi najmanje 4% za radijske programe, a 6% za televizijske programe.
Član 66	„Član 66 Nacrta Zakona se mijenja i glasi: “Minimalno učešće sopstvene produkcije u ukupnom sedmičnom emitovanju televizijskog ili radijskog programa iznositi najmanje 20%. Dozvoljena sezonska odstupanja propisuje Savjet Agencije. Odredba stava 1 ovog člana se ne odnosi na emitera specijalizovanog televizijskog ili radijskog programa.” "	„Prava i obaveze emitera se uređuju zakonom a ne podzakonskim aktima. Utvrđivanje prava i obaveza podzakonskim aktima stvara pravnu nesigurnost. Sa druge strane neopodno je zakonom utvrditi minimalnu stopu sopstvene produkcije kako bi se nedvosmisleno ostvario javni interes. Javni interes je da emiteri koji dobiju odobrenje proizvode sadržaje kojima će se odgovoriti na potrebe građana da budu informisani o društveno-političkim događajima, kulturi, obrazovanju, ali i da dobiju sadržaje za djecu, zabavne sadržaje itd... Ostavljanjem mogućnosti da Savjet Agencije utvrđuje periodično koliko je to potrebno sadržaja da bi se zadovoljile potrebe građana a koje treba da	Ovaj prijedlog će biti dodatno razmotren od strane obrađivača nakon konsultacija sa nadležnim institucijama.

		proizvedu emiteri registrovani u skladu sa ovim zakonom, je veliki rizik jer ovo tijelo u zavisnosti od njegovog sastava može smanjivati stopu sopstvene produkcije i na 1%. Slični zakoni u u državama okruženja propisuju jasne procenat sopstvene produkcije za emitere. Zakon u Republici Hrvatskoj propisuje sezonske stope sopstvene produkcije (25% i 15% u zavisnosti od zimske i ljetnje sezone) dok zakon u Republici Srbiji propisuje minimalan procenat od 20% sopstvene produkcije. Trenutno rješenje u nacrtu je izraz interesa emitera koji participiraju u radnoj grupi za izradu medijskih zakona i potpuno je suprotstavljen javnom interesu jer emiteri žele što manje obaveza i troškova a što veću zaradu od marketinga. Ostaje nejasno za čije interese radi Agencija za elektronske medije koja podržava rješenje iz nacrta kojim nije minimalna procenat definisan zakonom. Da li Agencija radi za javnost ili za emitere a pogotovo za emitere iz okruženja? Rješenje iz Nacrta je suprotno i nacrtu Medijske strategije koja predviđa da se zakonom utvrdi	
--	--	---	--

		minimalni procenat od 25% sopstvene produkcije."	
Član 78	„U članu 78 Nacrta dodaje se novi stav 3 koji glasi: "Formu i sadržaj studije opravdanosti i elaborata o dugoročnoj održivosti lokalnog i regionalnog javnog emitera iz stava 2 tački 1 i 2 ovog člana, donosi Agencija." "	„Radi unificiranja postupka i lakšeg ispunjavanja obaveza iz ovog člana ali i radi boljeg pregleda ispunjenosti uslova za osnivanje javnog emitera (lokalnog ili regionalnog) potrebna je forma koja sadrži pojašnjenje u pogledu sadržaja. Agencija treba da izradi forme i pomogne na ovaj način sprovođenje ove zakonske obaveze. U suprotnom, vjerovatno će se pojaviti potpuno različiti i neadekvatni pristupi u ispunjavanju ovih obaveza. "	Nije prihvaćeno. Time se nameće dodatna obaveza Agenciji, čime se ujedno stvara sumnja u eventualnu umješanost u autonomiju jedinica lokalne samouprave u osnivanje regionalnih i lokalnih javnih emitera.
Član 79	„U članu 79 Nacrta u stavu 2 tačka 7 briše se alineja 1."	„S obzirom da se odustalo od potpisivanja ugovora između Vlade i lokalnih samouprava i javnih emitera u vezi sa korištenjem sredstava za realizaciju ciljeva javnih emitera, potrebno je brisati odredbu kojom je javni emiter dužan da objavi najkasnije u roku od 15 dana "ugovor iz člana 80 ovog zakona"."	Prihvaćeno.
Član 80	„U članu 80 Nacrta u briše se stavovi 3 i 5."	„S obzirom da se odustalo od potpisivanja ugovora između Vlade i lokalnih samouprava i javnih emitera u vezi sa korištenjem sredstava za realizaciju ciljeva javnih emitera,	Prihvaćeno.

		potrebno je brisati odredbe kojim se javni emiteri obavezuju na dostavljanje ugovora na uvid Agenciji."	
Član 84	„U članu 84 u stavu 8 tačka 2 se briše a tačka 3 koja postaje tačka 2 mijenja se i glasi: “2) da je u prethodne tri godine prije objavljivanja javnog poziva za predlaganje kandidata za Savjet Agencijet, najmanje 3000 eura tokom jedne kalendarske godine bilo utrošeno za realizaciju aktivnosti u oblasti u kojoj predlažu kandidata za člana Savjeta.” "	„Ovim predlogom se samo usaglašava pristup koji smo predložili prilikom izbora članova Savjeta Agencije. Isti kriterijum se predlaže i kod izbora članova Savjeta RTCG koji se razrađuje u posebnom Zakonu o javnom nacionalnom emiteru.”	Nije prihvaćeno. Pogledati odgovor obrađivača u vezi člana 20 Nacrta.
Član 150	„U članu 150 Nacrta u stavu 1 dodaje se tačka 5 koja glasi: “5) registar internetskih publikacija” "	„Ovim se proširuje opseg nadležnosti Agencije i na vođenje registra internetskih publikacija.”	Nije prihvaćeno. Pogledati odgovore obrađivača u vezi jedinstvenog regulatornog tijela, u vezi člana 11 Nacrta.
Član 168	„U članu 168 Nacrta stav 1 mijenja se i glasi: “Po prigovoru fizičkog ili pravnog lica na rad pružaoca AVM usluge i internetske publikacije odlučuje direktor Agencije, u roku od 30 dana od dana podnošenja prigovora.” "	„Ovim se proširuje opseg nadležnosti Agencije u vezi sa prigovorima i na internetske publikacije koje takođe treba da poštuju propisane standarde.”	Nije prihvaćeno. Pogledati odgovore obrađivača u vezi jedinstvenog regulatornog tijela, u vezi člana 11 Nacrta.
Član 169	„U članu 169 Nacrta stav 1 tačka 23 mijenja se i glasi:	„Ovim se u tački 23 širi obuhvat sankcije i na slučajeve kada se na nedjeljnom nivou ne emituje	Djelimično prihvaćeno.

	23) u svojstvu televizijskog emitera, dnevno u periodu od 6 do 23 časa, ne emituje vijesti u trajanju od najmanje 30 minuta, od čega najmanje jednu emisiju u trajanju od najmanje 20 minuta, dominantno sa informacijama iz zone pokrivanja, od značaja za stanovništvo iz zone pokrivanja; najmanje 10% ukupnog nedjeljnog programa posveti objavljivanju vijesti i informacija iz zone pokrivanja; (član 59 st. 4 i 6); U tački 38 brišu se riječi "obavezu iz Ugovora o pružanju javnih usluga i".	najmanje 10% ukupnog nedjeljnog programa posveti objavljivanju vijesti i informacija iz zone pokrivanja. S obzirom da Agencija radi monitoring i ima podatke o ispunjenosti ove obaveze, moguće je i sankcionisati one emitere koji ne ispunjavaju ovu obavezu. Iz tačke 38 se briše Ugovor koji kao obaveza u pogledu finansiranja javnih emitera nije više predviđen."	Pogledati odgovor obrađivača u vezi prijedloga na član 59 Nacrta.
Član 170	„U članu 170 Nacrta stav 4 se mijenja i glasi: „Izuzetno od stava 1 ovog člana, emiteri su dužni da usaglasе svoj rad sa članom 66 stav 1 ovog zakona u roku do 12 mjeseci od stupanja na snagu ovog zakona.”	„Takođe, naš predlog u stavu 4 podrazumijeva da emiteri dosegnu predviđeni minimalni procenat sopstvene produkcije (20% kako to predlažemo da bude ovim zakonom regulisano) za 12 umjesto za 24 mjeseca. Nema racionalnog opravdanja za odlaganje primjene zakona u pogledu povećanja sopstvene proizvodnje. Jedini interes u odlaganju povećanja sopstvene proizvodnje imaju sami emiteri ali ne i građani odnosno država. ”	Ovaj prijedlog će biti dodatno razmotren od strane obrađivača nakon konsultacija sa nadležnim institucijama.

Član 173	„U članu 173 Nacrta mijenja se i glasi: “Predsjednik Skupštine dužan je da, u roku od osam dana od dana stupanja na snagu ovog zakona, pokrene postupak za imenovanje članova Savjeta, u skladu sa ovim zakonom. Prvu sjednicu novoizabranog Savjeta saziva predsjednik Skupštine, u roku od 15 dana od dana njegovog imenovanja.” “	„Naš predlog previđa da se u postupak profesionalizacije i veće samostalnosti Agencije za AVM usluge krene odmah nakon donošenja novog zakona a ne nakon 3 godine. Sva dešavanja u prethodnim godinama koja se odnose na tolerisanje širenja govora mržnje na medijima iz okruženja ali i medijima uspostavljenim u Crnoj Gori su posledica načina izbora Savjeta Agencije. Treba podsjetiti da je na osnovu aktuelnog propisa Savjet Agencije tolerisao skandalozan rad Pink M televizije ("minut-dva"), da se u prethodne dvije godine dozvoljava neprimjeren i protivzakonit sadržaj iz okruženja uz ćutanje Savjeta i propuštanje pokretanja postupaka po službenoj dužnosti. Ovo važi i na tolerisanje kršenja profesionalnih standarda u radu crnogorskih elektronskih medija. Ukoliko se odloži primjena Zakona, vjerovatnoća da se nastavi sa selektivnom primjenom propisa je velika a neprimjereni uticaj političkih partija na Agenciju će biti sve veći. Profesionalizacija i ovoj instituciji je potrebna odmah.	Nije prihvaćeno. Na osnovu prethodno obavljenih konsultacija, nije preporučljivo ugrožavati stabilnost nezavisnog regulatora time što bi svaka zakonska promjena značila i potencijalnu promjenu članova Savjeta i rukovodstva Agencije.
-----------------	---	--	---

		Predloženim izmjenama u ovom članu Nacrta predviđa se pokretanje postupka izbora novih članova/ca Savjeta Agencije 8 dana nakon usvajanja Zakona. S obzirom da se donosi novi Zakon o AVM uslugama kojim se u sastav Savjeta uvode novi ovlašteni predstavnici (Advokatska komora) koji treba da doprinesu unapređenju rada ovog ključnog upravljačkog organa, da se uvede novi kriterijumi u pogledu kvalifikacija/iskustva članova Savjeta, kao i da se uvode novi kriterijumi za NVO kao ovlaštene predlagače, potpuno je očekivano da se odmah nakon usvajanja Zakona započne procedura izbora novih upravljačkih organa. Ovo se odnosi i na izbor novog direktora Agencije. Zakon propisuje nove kriterijume (duže radno iskustvo) za direktora pa je u takvim okolnostima neopravdano odlaganje izbora novih-stručnijih lica na odgovorna mjesta u upravljačkoj strukturi. Nova zakonska rješenja koja vode većoj profesionalizaciji Agencije treba primijeniti odmah. Suština izmjena u vezi sa članovima	
--	--	---	--

		Savjeta i menadžmeta je da se osigura veća profesionalizacija Agencije za AVM usluge i smanji neprimjereni partijski uticaj. Ne postoji opravdanje za odlaganje procesa koji vodi većoj profesionalizaciju Agencije za 3 godine. Na kraju krajeva, svi sadašnji članovi Savjeta i menadžmenta se mogu prijaviti i u novim postupcima imenovanja. Ukoliko se zadrži postojeće rješenje iz Nacrta ovog zakona, može se izvući zaključak da je onima koji vrše vlast i imaju većinu u Vladi stalo da se odloži profesionalizacija Agencije za AVM usluge i zadrži aktuelno rukovodstvo iz političkih a ne demokratskih razloga. "	
UNDP			
Član 47	„Predlažemo izmjene člana 47 na način da glasi: „AVM uslugom se ne smije podsticati nasilje, mržnja, netrpeljivost ili diskriminacija po osnovu rase, etničke pripadnosti, veze sa nekim narodom ili nacionalnom zajednicom, pripadnosti grupi ili pretpostavci o pripadnosti grupi, boje kože, pola, roda, jezika, vjere, političkog ili	„Dopuniti termine, izričito navođenje osnova diskriminacije/mržnje doprinosi efikasnijoj zaštiti ljudskih prava. Termin „polna orijentacija“ izmijeniti u termin „seksualna orijentacija“. Prijedlog izmjena je takođe usmjeren na usklađivanje svih zakona u dijelu uvođenja termina netrpeljivost. Netrpeljivost je	Ovaj prijedlog će biti dodatno razmotren od strane obrađivača nakon konsultacija sa nadležnim institucijama.

	drugog uvjerenja, nacionalnog ili socijalnog porijekla, imovnog stanja, članstva u sindikatu, obrazovanja, društvenog položaja, bračnog ili porodičnog statusa, starosne dobi, zdravstvenog stanja, invaliditeta, genetskog nasljeđa, rodnog identiteta, seksualne orijentacije i/ili interseksualnih karakteristika, kao i po osnovu stvarnih ili pretpostavljenih ličnih svojstava." "	termin koji se izričito koristi u Ustavu Crne Gore, odnosno Ustav propisuje zabranu izazivanja i podsticanja mržnje i netrpeljivosti. Pored toga, međunarodna praksa i standardi upućuju na to da treba revidirati jezičku konstrukciju odnosno termine, na način što umjesto mržnje odnosno i pored termina mržnja, treba usvojiti i termin netrpeljivost."	
Član 97	„Predlažemo dopunu Člana 97 stav 4 tačka 2, na način da glasi: “2) promovisanje mržnje, netrpeljivosti, ili diskriminacije po osnovu rase, etničke pripadnosti, veze sa nekim narodom ili nacionalnom zajednicom, pripadnosti grupi ili pretpostavci o pripadnosti grupi, boje kože, pola, roda, jezika, vjere, političkog ili drugog uvjerenja, nacionalnog ili socijalnog porijekla, imovnog stanja, članstva u sindikatu, obrazovanja, društvenog položaja, bračnog ili porodičnog statusa, starosne dobi, zdravstvenog stanja, invaliditeta, genetskog nasljeđa, rodnog identiteta, seksualne orijentacije i/ili	„Ovim članom nijesu bili obuhvaćeni svi potrebni diskriminacioni osnovni. Takođe treba voditi računa o usklađenosti među odredbama koje regulišu zabranu diskriminacije i osnovne iste. Recimo, član 47 izričito navodi veći broj diskriminacionih osnova, dok član 99 u tački 2 svega par njih i to ne na isti način i istim redosledom kao član 47. U tom smislu je istaknut predmetni predlog za izmjenu. Kako je to gore pojašnjeno, predlažemo uvođenje termina netrpeljivost."	Ovaj prijedlog će biti dodatno razmotren od strane obrađivača nakon konsultacija sa nadležnim institucijama.

	interseksualnih karakteristika, kao i po osnovu stvarnih ili pretpostavljenih ličnih svojstava" "		
Član 116 tačka b)	„Član 116 tačka b) predlažemo da se izmijeni na način da glasi: „b) zaštito javnost od programskih sadržaja, video zapisa koje su kreirali korisnici komercijalnih audiovizuelnih komunikacija kojima se podstiče na nasilje, mržnju, netrpeljivost ili protiv lica ili grupe lica koja je određena na osnovnu nacionalne ili etničke pripadnosti, državljanstva, jezika, boje kože, pripadnosti rasi ili vjeroispovijesti ili odsustva te pripadnosti, invaliditeta, pola, seksualne orijentacije, rodnog identiteta, ili kakvog drugog ličnog svojstva.“	„Takođe predlažemo, kako je to gore pojašnjeno, usvajanje termina netrpeljivost.“	Ovaj prijedlog će biti dodatno razmotren od strane obrađivača nakon konsultacija sa nadležnim institucijama.
Član 116 tačka c)	„Član 116 tačka c) predlažemo da se izmijeni na način da glasi: „c) zaštito javnost od programskih sadržaja, video zapisa koje su kreirali korisnici komercijalnih audiovizuelnih komunikacija kojima se podstiče izvršenje krivičnog djela terorizma, krivičnih djela u vezi sa dječjom pornografijom ili krivičnih djela	„Krivični zakonik ne propisuje izričito <i>“krivična djela koja se odnose na rasizam i ksenofobiju”</i> i ne koristi izričito te termine. Tumačenjem određenih odredbi krivičnog zakonika svakako bi se moglo zaključiti da se odnose na pojmove rasizma i ksenofobiju, ali radi efikasne primjene preporučljivo je koristiti identične standarde i termine koji su	Ovaj prijedlog će biti dodatno razmotren od strane obrađivača nakon konsultacija sa nadležnim institucijama.

	koja su izvršena protiv lica ili grupe lica koja je određena na osnovu nacionalne ili etničke pripadnosti, državljanstva, jezika, boje kože, pripadnosti rasi ili vjeroispovijesti ili odsustva te pripadnosti, invaliditeta, pola, seksualne orijentacije, rodnog identiteta, ili kakvog drugog ličnog svojstva." "	propisani Krivičnim zakonikom. Osim toga nedostatak ovog člana je i to što njime nije obuhvaćen pojam seksističkog govora mržnje. Stoga, istaknutim predlogom doći se do usaglašenosti ove odredbe sa Krivičnim zakonikom i stvoriće se uslovi za efikasno primjenu i nedvosmisleno tumačenja. "	
Član 170	„Član 170 tačku 104) predlažemo da se izmijeni na način da glasi: “104) u svojstvu pružaoca usluge platforme za razmjenu video sadržaja ne preduzme odgovarajuće mjere kako bi zaštitio javnost od programskih sadržaja, video zapisa koje su kreirali korisnici i komercijalnih audiovizuelnih komunikacija kojima se kojima se podstiče na nasilje, mržnju ili netrpeljivost protiv lica ili grupe lica koja je određena na osnovu nacionalne ili etničke pripadnosti, državljanstva, jezika, boje kože, pripadnosti rasi ili vjeroispovijesti ili odsustva te pripadnosti, invaliditeta, pola, seksualne orijentacije, rodnog identiteta, ili kakvog drugog ličnog svojstva (član 114 stav 1 tačka 2);“ "	„Izmjena je predložena radi usklađenosti sa predloženom izmjenom člana 116 tačka b).“	Ovaj prijedlog će biti dodatno razmotren od strane obrađivača nakon konsultacija sa nadležnim institucijama.

Član 169	„Predlažemo izmjenu Člana 169 tačka 110), na način da glasi: „u svojstvu pružaoca usluge platforme za razmjenu video sadržaja ne preduzme odgovarajuće mjere kako bi zaštitio javnost od programskih sadržaja, video zapisa koje su kreirali korisnici i komercijalnih audiovizuelnih komunikacija kojima se podstiče izvršenje krivičnog djela terorizma, krivičnih djela u vezi sa dječjom pornografijom ili krivičnih djela koja su izvršena protiv lica ili grupe lica koja je određena na osnovnu nacionalne ili etničke pripadnosti, državljanstva, jezika, boje kože, pripadnosti rasi ili vjeroispovijesti ili odsustva te pripadnosti, invaliditeta, pola, seksualne orijentacije, rodnog identiteta, ili kakvog drugog ličnog svojstva (član 114 stav 1 tačka 3);” "	„Izmjena je predložena radi usklađenosti sa predloženom izmjenom člana 116 tačka c)“	Ovaj prijedlog će biti dodatno razmotren od strane obrađivača nakon konsultacija sa nadležnim institucijama.
Član 11 nova tačka	„U članu 11 nacrtu zakona dodati novu tačku, nakon tačke 13, kako slijedi: “14) periodično, najmanje dvogodišnje, izrađuje analizu prisustva stereotipizacije u medijskim uredničkim i oglasnim	„Poželjno je nametnuti zakonsku obavezu medijskom regulatoru, Agenciji za audiovizuelne medijske usluge, da promoviše rodnu ravnopravnost putem kampanja, smjernica i preporuka, izvještava o ostvarenju rodne ravnopravnosti kroz praćenje rada	Ovaj prijedlog će biti dodatno razmotren od strane obrađivača nakon konsultacija sa nadležnim institucijama.

	sadržajima sa posebnim akcentom na informativne i zabavne sadržaje" Sadašnja tačka 14 postaje tačka 15 i tako dalje redom. "	medija i seksističkog oglašavanja u svojim izvještajima. Prednje je veoma važno sa aspekta promocije dobre prakse u primjeni usvojenih standarda za unapređenje rodne ravnopravnosti i eliminacije diskriminacije prema ženama."	
Član 11 tačka 17	„Dopuna Član 11 tačka 17, na način da glasi: „promoviše i preduzima mjere za razvoj medijske pismenosti i rodne ravnopravnosti“ "	„Veoma je korisno dodati i pojam rodne ravnopravnosti. Pojam medijska pismenost vezuje se često za pojam rodne ravnopravnosti, prvenstveno zbog prepoznavanja i eliminacije rodnih stereotipa."	Ovaj prijedlog će biti dodatno razmotren od strane obrađivača nakon konsultacija sa nadležnim institucijama.
Član 18	„Član 18 dopuniti na način da glasi: Kandidate za članove Savjeta Agencije predlažu: 1) univerziteti, dva člana u skladu sa principom rodnog pariteta; 2) nevladine organizacije koje se bave zaštitom ljudskih prava i sloboda, dva člana u skladu sa principom rodnog pariteta; 3) nevladine organizacije iz oblasti medija, dva člana u skladu sa principom rodnog pariteta; 4) Crnogorska akademija nauka i umjetnosti i Crnogorski P.E.N.	„Poštovanje i promovisanje ravnopravnosti žena i muškarca i razvijanja politika jednakih mogućnosti propisanih Ustavom Crne Gore, između ostalog, se ogleda i u zastupljenosti žena na mjestima odlučivanja. Stoga je cilj predloženih izmjena norme postizanje rodnog pariteta kako i se osiguralo povećanje broja žena koje učestvuju u donošenju odluka. "	Ovaj prijedlog će biti dodatno razmotren od strane obrađivača nakon konsultacija sa nadležnim institucijama.

	Centar, dva člana u skladu sa principom rodnog pariteta; 5) Advokatska komora, dva člana u skladu sa principom rodnog pariteta. Lice koje je predloženo za člana Savjeta Agencije ne mora biti iz reda ovlašćenog predlagača. Predlagači iz stava 1 tač. 1, 2, 3 i 4 ovog člana mogu zajedno ili odvojeno predložiti kandidata za člana Savjeta Agencije, vodeći računa o rodnom paritetu. Ako predlagači iz stava 1 tačka 4 ovog člana podnesu odvojene predloge, razmatraće se predlog predlagača prema redosljedu ovih predlagača, a ako taj predlog ne ispunjava propisane uslove, razmatraće se predlog narednog predlagača. U slučaju iz stava 4 ovog člana, u narednom postupku imenovanja Savjeta, ovlašćeni predlagači mijenjaju mjesto. Kandidate za članove Savjeta Agencije predlažu nadležni organi upravljanja pravnih lica iz stava 1 tačka 1, 2, 3 i 4 ovog člana, u skladu sa svojim statutima."		
--	--	--	--

Član 27	„Član 27 dopuniti na način da glasi: Radno tijelo Skupštine dužno je da, u roku od 15 dana od dana isteka roka za podnošenje predloga, objavi listu blagovremenih i potpunih predloga kandidata za članove Savjeta Agencije, na način na koji je objavljen javni poziv. Radno tijelo dužno je da ovlašćenim predlagačima omogućiti dopunu nepotpune dokumentacije u skladu sa zakonom koji uređuje upravni postupak. Radno tijelo Skupštine dužno je da, u roku od 40 dana od isteka roka za podnošenje predloga, utvrdi predlog liste za imenovanje Savjeta Agencije po ovlašćenim predlagačima. Radno tijelo Skupštine predlaže listu na na kojoj je obezbjeđeno najmanje 40% žena. Ostatak člana ostaje neizmijenjen. „	„Poštovanje i promovisanje ravnopravnosti žena i muškarca i razvijanja politika jednakih mogućnosti propisanih Ustavom Crne Gore, između ostalog, se ogleda i u zastupljenosti žena na mjestima odlučivanja. Shodno tome, cilj predložene mjere je postizanje rodnog pariteta. Isti princip treba usvojiti i kod liste kandidata za imenovanje članova Savjeta lokalnih javnih emitera, u skladu sa predlogom istaknutim u nastavku.”	Ovaj prijedlog će biti dodatno razmotren od strane obrađivača nakon konsultacija sa nadležnim institucijama.
Član 84	„Dio člana 84 dopuniti na način da glasi:	„Poštovanje i promovisanje ravnopravnosti žena i muškarca i razvijanja politika jednakih	Ovaj prijedlog će biti dodatno razmotren od strane obrađivača

	Član 84 Organi upravljanja u javnim emiterima ... Ovlašćeni predlagači članova savjeta lokalnog ili regionalnog javnog emitera sa teritorije opštine koja je osnivač javnog emitera mogu biti: 1) nevladine organizacije iz oblasti prosvjete, kulture i medija; 2) nevladine organizacije iz oblasti zaštite ljudskih prava i sloboda ili zaštite životne sredine ili zaštite prava potrošača; 3) sportske organizacije; 4) lokalna udruženja privrednika i poslodavaca ili turistička udruženja ili poljoprivredna udruženja i 5) reprezentativni sindikat koji je zastupljen u Socijalnom savjetu. U slučaju da u radu Socijalnog savjeta učestvuje više sindikata oni u postupcima imenovanja naizmjenično predlažu svoje kandidate na način da ista sindikalna organizacija ne može imati svog kandidata u dva	mogućnosti propisanih Ustavom Crne Gore, između ostalog, se ogleda i u zastupljenosti žena na mjestima odlučivanja. Predložana norma ima za cilj osiguravanje rodnog pariteta u organima upravljanja."	nakon konsultacija sa nadležnim institucijama.
--	--	---	---

	uzastopna mandata u savjetu lokalnog javnog emitera. Ovlašćeni predlagači članova savjeta predlažu po dva kandidata za člana savjeta, u skladu sa principom rodnog pariteta. "		
Opšti/e Primjedbe/prijedlozi/sugestije:	„U Zakonu treba definisati pojam „odgovarajuće mjere“, odnosno treba precizirati koje su to mjere. Kako bi se predmetna odredba mogla efikasno primjenjivati ne smije biti proizvoljna, već precizna i nedvosmislena. Shodno tome, koje su to „odgovarajuće mjere“ mora biti jasno precizirano."		Ovaj prijedlog će biti dodatno razmotren od strane obrađivača nakon konsultacija sa nadležnim institucijama.
Jumedia Mont d.o.o.			
Član 156	„Izmjena člana 156 na način kako je to regulisano članom 133 sadašnjeg zakona."	„Smatramo da u ovom slučaju pojam nedozvoljene medijske koncentracije postavio preširoko u odnosu na povezana lica. Dakle, predlažemo da se povezanim licima smatraju srodnici u pravoj liniji do 2. stepena srodstva ili bračni drug. Pobočni srednici (braća i sestre) ili tazbinski srodnici bi na taj način bili izuzeti od zakonskih barijera za slobodu preduzetništva."	Nije prihvaćeno. Ovo rješenje je usklađeno sa EU standardima u oblasti nedozvoljene medijske koncentracije i kao takvo, opšte je prepoznato u sistemskim zakonima, poput Zakona o privrednom društvu, ali i Nacrtu Zakona o RTCG.
Grupa NVO:			

1. Građanska alijansa 2. Inicijativa mladih za ljudska prava 3. LGBT Forum Progres 4. LGBTIQ Socijalni Centar 5. Hiperion 6. Institut za konstruktivne politike – Konstrukt 7. GI Sačuvajmo Sinjajevinu 8. Asocijacija za demokratski prosperitet 9. NVO Romska organizacija mladih Phiren Amenca 10. Udruženje paraplegičara Podgorica			
Član 16	„Navedeni član propisuje: „Lica koja su bračni, vanbračni drugovi i životni partneri lica istog pola lica navedenih u tački 1 do 5 ovog stava ili se sa njima nalaze u krvnom srodstvu u pravo i pobočnoj liniji da drugog stepena srodstva ili srodstvu po tazbini do prvog stepena srodstva, usvojilac i usvojenik člana zajedničkog domaćinstva, drugo fizičko lice sa kojim je lice u tački 1 od 4 ovog člana uspostavilo poslovni odnos.“ Dio norme „drugo fizičko lice“ sa kojim je lice u tački 1 do 4 ovog člana uspostavilo poslovni odnos je veoma restriktivan.“	„Poslovni odnos podrazumijeva bilo kakvu transakciju (npr. kupovinu i/ili prodaju, angažovanje prevodioca, predavača), koja ne mora da ukazuje na stvarnu povezanost dva lica. Ukoliko norma ostaje, mora se precizirati koja vrsta poslovnog odnosa i na koji vremenski period se ograničava.“	Ovaj prijedlog će biti dodatno razmotren od strane obrađivača nakon konsultacija sa nadležnim institucijama.

Član 20	„Navedeni član između ostalog propisuje da nevladina organizacija može biti predlagač za imenovanog člana Savjeta Agencije, ako ispunjava sljedeće uslove: 1) Da joj u prethodne tri godine prije obavljanja javnog poziva za predlaganje kandidata za Savjet Agencije, godišnji budžet za realizaciju aktivnosti u oblasti u kojoj predlažu kandidata za člana Savjeta Agencije nije bio manji od 3000 eura. 2) Da je u prethodne tri godine prije objavljivanja javnog poziva za predlaganje kandidata za Savjet Agencije, najmanje 2000 eura tokom jedne kalendarske godine bilo utrošeno za realizaciju aktivnosti u oblasti u kojoj predlažu kandidata za člana Savjeta."	„Ovako postavljena u praksi može dovesti do diskriminacije i omogućavanja uticaja samo velikim i podobnim organizacijama koje dobijaju sredstva iz državnih fondova i da spriječi male i lokalne organizacije da imaju svoje predstavnike. Sa druge strane veliki broj NVO sprovodi aktivnosti na volonterskoj osnovi u ovoj oblasti, gdje su čak uključeni i doktori nauka, pa bi na taj način, ako ostanu ovakvi uslovi, određeni NVO bili onemogućeni da predlažu kandidate i bilo bi onemogućeno da kvalitetni kandidati budu predloženi. Na ovaj način bi se značajno urušio kvalitet i predloga i kandidata, čime bi se urušio i kvalitet samog procesa."	Nije prihvaćeno. Predloženo rješenje u članu 20 Nacrta rezultat je usaglašenosti u Radnoj grupi za izmjene i dopune seta medijskih zakona i usklađivanja sa Nacrtom zakona o javnom medijskom servisu Crne Gore. Između ostalog, Savjet Evrope, koji se i sam zalagao za predviđanje još blažih kriterijuma, je u svom ekspertskom pregledu Nacrta zakona o javnom medijskom servisu Crne Gore, iz novembra 2022. godine, istakao da „pošto je ova odredba dogovorena u kontekstu širokih konsultacija, uključujući predstavnike nevladinih organizacija i civilnog društva, može se smatrati prihvatljivom u kontekstu evropskih standarda."
Član 27	„Navedeni član daje prednost predlagačima i to kroz broj podnesenih prijava, a ne daju mogućnost da pobijede kandidati koji imaju veće iskustvo i znanje u ovoj oblasti. Tako je definisano da je radno tijelo Skupštinu dužno da, u roku od 40 dana od isteka roka	Na ovaj način će se spriječiti potencijalna zloupotreba kroz mehanizam postojanja fiktivnih organizacija. Po potrebi treba sprovesti i intervju sa kandidatima u ovim situacijama kako bi se razmotrili i planovi rada samih kandidata, prije donošenja odluke.	Nije prihvaćeno. Predloženo rješenje u članu 27 Nacrta rezultat je usaglašenosti u Radnoj grupi za izmjene i dopune seta medijskih zakona. Kriterijumi koji su postavljeni ne omogućavaju pojavljivanje „ad hoc“ nevladinih organizacija koje bi postojale za potrebu

	za podnošenje predloga, utvrdi predlog liste za imenovanje Savjeta Agencije po ovlaštenim predlagачima. Dok u slučaju ako predlagачi iz određene kategorije iz člana 18 stav 1 i tačka 1,2 i 3 podnesu više odvojenih prijedloga, u prijedlog liste uvrstiće se kandidat koji ima podršku najvećeg broja ovlaštenih predlagачa koji ispunjavaju uslove utvrđenim ovim zakonom. Predlažemo da se omogući i da se mjeri znanje i iskustvo u ovoj oblasti odnosno biografija kandidata i da se da jednak procenat broju organizacija i znanju i iskustvu kandidata."		kandidatovanja na papiru, već upravo obratno, jasno se preciziraju ograničenja za NVO, koja su i pooštrena u odnosu na važeće rješenje, koje omogućava faktički manjem broju, ali ne ograničava značajno NVO da kandiduju svoje kandidate. Pogledati i drugi dio odgovora obrađivača na prethodni prijedlog.
Član 73	„Imajući u vidu da član 73 propisuje uslove za status neprofitnog emitera koji se odnose na način sticanja prihoda i korišćenja dobiti, svrsihodno je propisati obavezu koja važi za javne emitere: „stavljanje na uvid javnosti putem internet stranice, najkasnije do kraja juna tekuće godine izvještaj ovlaštenog revizora o finansijskom poslovanju javnog emitera“.	„Kako su neprofitni mediji oslobođeni obaveze plaćanja naknade po osnovu odobrenja za emitovanje i na taj način zapravo predstavljaju korisnike državnih resursa bez naknade, ovaj mehanizam sprečava zloupotrebe dodijeljenog statusa."	Prihvaćeno.
Član 75	Član 75 stav 2 tačka 6 propisuje da javna usluga znači proizvodnju i emitovanje programa na jezicima	„Saglasno preporukama iz Osla o jezičkim pravima nacionalnih manjina,	Ovaj prijedlog će biti dodatno razmotren od strane obrađivača

	manjinskih naroda i drugih manjinskih zajednica na područjima na kojima žive. Višegodišnje iskustvo pokazuje da napretka u ovoj oblasti nema. Razmotriti uvođenje obavezne kvote za emitovanje programa na albanskom i romskom za sve javne emitere u čijoj zoni pripadnici navedenih nacionalnih zajednica čine više od određenog procenta stanovništva (kvotu i procenat utvrditi analizom dostupnog propisa). Slično odredbama iz člana 50 koje se odnose na pristupačnost AVM usluga licima sa invaliditetom propisati obavezu da su pružioc AVM usluga dužni da hitne informacije, uključujući javna obavještenja i objave u slučajevima opasnosti za život i zdravlje ljudi, bezbjednost zemlje i javni red i mir, emituju i na albanskom i romskom jeziku."	pripadnici nacionalnih manjina trebalo bi da raspolazu određenim vremenom za emitovanje na sopstvenom jeziku na elektronskim medijima koji se finansiraju iz javnih prihoda. Količina i kvalitet vremena predviđenog za emitovanje na jeziku dotične nacionalne manjine na državnom, regionalnom, lokalnom nivou trebalo bi da odgovaraju njenoj brojčanoj zastupljenosti, koncentraciji, kao i situaciji i potrebama nacionalne manjine."	nakon konsultacija sa nadležnim institucijama.
Član 80	„Brisati djelove članova 81 i 82 koji se odnose na ugovor o pružanju javnih usluga za lokalne javne emitere. Odredbe koje se odnose na finansiranje javnih emitera uskladiti sa odredbama o finansiranju RTCG iz Zakona o nacionalnom javnom emiteru Radio i Televizija Crne Gore. „Iz budžeta opštine za ostvarivanje osnovne djelatnosti lokalnog javnog emitera preusmjeravaju se sredstva na godišnjem nivou u visini propisanoj stavom 8 ovog člana. Način i uslovi	„Ugovor koji se potpisuje između opština i lokalnih javnih emitera predstavlja osnovni mehanizam kojim opštinske političke strukture vrše uticaj i uslovljavanje javnih emitera."	Prihvaćeno.

	obezbjedivanja sredstava iz budžeta opštine ne smiju uticati na uredničku, finansijsku i institucionalnu nezavisnost lokalnog javnog emitera. Organ uprave nadležan za poslove finansija dužan je da sredstva opredijeljena lokalnom javnom emiteru uplaćuje mjesečno".		
Član 120	„U članu 120 se propisuje da kriterijumi iz javnog konkursa za dodjelu prava na emitovanje, moraju biti objektivni, mjerljivi i bez diskriminacije. Predvidjeti nadležnost Savjeta Agencije za elektronske medije da posebnim podzakonskim aktom može propisati uslove kojima se uspostavljaju mehanizmi pozitivne diskriminacije u cilju smanjivanja regionalnih razlika u dostupnosti programskih sadržaja (korišćenje frekvencija bez naknade, izdavanje dozvola za regionalne i nacionalne mreže isključivo ako zona obuhvata i određen broj opština sa sjevera i sl.)"	„Izveštaj o radu Agencije za elektronske medije za 2021. godinu konstatuje da su komercijalni radijski emiteri većinom zainteresovani za područja većih opština u centralnoj i primorskoj regiji. Radijski emiteri pokazuju različit interes za pokrivanja područja pojedinih opština, te je na primjer opština Podgorica pokrivena signalom 21 komercijalnog radio emitera, dok je ukupno 10 opština (sve u sjevernom regionu) pokriveno signalom manje od pet komercijalnih radijskih emitera, pri čemu opštine Andrijevića i Gusinje nijesu pokriveno signalom ni jedne komercijalne radijske stanice."	Ovaj prijedlog će biti dodatno razmotren od strane obrađivača nakon konsultacija sa nadležnim institucijama.
Katihetski odbor Mitropolije crnogorsko primorske			

Član 15 stav 1	„Član 15 stav 1 mijenja se i glasi : „Savjet Agencije ima sedam članova.” ”	„Predloženom izmjenom predviđeno je povećanje broja članova Savjeta sa 5 na 7, odnosno za 2 člana iz dvije različite vjerske zajednice. Ovakav predlog potreban je u cilju zadovoljenja javnog interesa te bi isti imao značajnu ulogu u prevenciji širenja negativnih i neprimjerenih sadržaja, koje bi za posljedicu mogle imati povredu prava vjernika. Budući da društvene okolnosti nedovosmisleno pokazuju, a što se može potkrijepiti i relevantnim statističkim pokazateljima, da se značajan broj građana Crne Gore deklariše kao vjernici, u tu svrhu potrebno je njihova prava i vjerska osjećanja dodatno zaštititi.”	Nije prihvaćeno. Crna Gora je Ustavom definisana kao sekularna država. Obradivač je mišljenja da se navedene potrebe mogu zadovoljiti i zadovoljavaju postojanjem komercijalnih medija vjerskog karaktera. Ukoliko bi vjerske zajednice imale svoje predstavnike u Savjetu Agencije, vršio bi se uticaj na sve komercijalne medije, što nije u skladu sa javnim interesom. Takođe, uvela bi se značajna nesrazmjera u kompoziciji Savjeta, jer bi preko 25 % članstva Savjeta bilo iz reda vjerskih zajednica.
Član 15	„Član 15 stav 2 mijenja se i glasi: „Članovi Savjeta biraju se iz redova afirmisanih stručnjaka iz oblasti koje su od značaja za obavljanje djelatnosti Agencije (medijska djelatnost, zaštita potrošača, promocija i zaštita ljudskih prava i slobode izražavanja, promocija i zaštita vjerskih prava i sloboda i upravni i normativni poslovi) ” “	„Potrebe za predlaganjem kandidata iz vjerskih zajednica za članove Savjeta posebno nalazimo u praksi Evropskog suda za ljudska prava koji u presudi Oto- Preminger - Institut protiv Austrije na nedvosmislen način ukazuje da je pravo na poštovanje vjerskih osjećanja dio prava	Nije prihvaćeno. Predloženo rješenje zadovoljava interese svih društvenih grupa. Pogledati prethodni odgovor obrađivača.

		na slobodu mišljenja, savjesti i vjeroispovjesti predviđeno članom 9 Konvencije o zaštiti ljudskih prava i osnovnih sloboda. U predmetnoj presudi sud je mišljenja da način na koji se vrši suprostavljanje ili opovrgavanje vjerskih ubjeđenja i doktrina predstavlja pitanje koje može uključiti odgovornost države , posebno ako se radi o odgovornosti da je zagovornicima određenih vjerovanja i doktrina potrebno obezbijediti mirno uživanje prava zajamčenog prava članom 9 Konvencije. U vezi sa prethodno navedenim smatramo da je od značaja da Savjet ima članove koji mogu metodološki ukazati na uvrjedljive i neprimjerene sadržaje i na taj način blagovremeno reagovati u cilju sprječavanja nanošenja štete državi."	
Član 18 stav 1	„Član 18, stav 1 dodaje se tačka 6 i glasi: „Vjerske zajednice , dva člana iz dvije različite vjerske zajednice". "	„Kako bi se osiguralo ravnopravno učešće i zastupanje interesa svih vjerskih zajednica, predlažemo da ova dva člana	Nije prihvaćeno. Pogledati prethodne odgovore obrađivača.

		uvijek budu birana iz različitih vjerskih zajednica."	
Član 18 novi stav	„Član 18 dodaje se stav 6 i glasi: Predlagači iz člana 18 stav 1 tačka 6 biraju se iz reda dvije vjerske zajednice registrovane u Crnoj Gori." "	„Predlagač je obrazloženo prednje navedenog stave 6 za koji se predlaže dopuna u članu 18, prethodno već obrazložio u primjedbi, predlogu sugestiji broj 3."	Nije prihvaćeno. Pogledati prethodne odgovore obrađivača.
Radio-difuzni centar (RDC)			
Član 74 stav 2	„Član 74 stav 2 Nacionalni javni emiter dužan je da obezbijedi kvalitetan prijem radijskog i/ili televizijskog programa za najmanje <u>98%</u> stanovništva Crne Gore"; Predlažemo da u članu 4, stavu 2, pokrivenost nacionalnog javnog emitera usaglasa sa Nacrtom zakona o javnom medijskom servisu Crne Gore gdje je definisana nacionalna pokrivenost 98% stanovništva. U članu 74 Nacrta, stav 5 "Javni emiteri su dužni da svoje radijske i/ili televizijske programe emituju posredstvom zemaljske predajničke radio-difuzne mreže, na frekvencijama koje su Planom raspodjele radio-frekvencija predviđene za analognu ili digitalnu zemaljsku radio-difuziju i to bez uslovnog pristupa."	„Posredstvom zemaljske radio difuzije emiteri mogu emitovati programe bez uslovnog pristupa (slobodan pristup programima) i kao zasticene programe za ciji pristup je potreban pretplatnicki ugovor. Kako programi javnih emitera moraju biti dostupni gradjanima besplatno, to je potrebno jasno definisati da se radi o emitovanju programa bez uslovnog pristupa (slobodan pristup programima) putem zemaljske predajničke radio-difuzne mreže."	Ovaj prijedlog će biti dodatno razmotren od strane obrađivača nakon konsultacija sa nadležnim institucijama.
Član 169	„U članu 169 poslije tačke 122 dodati novu tačku koja glasi" U	„Članom 74 stavom 5 Nacrta definisano je da su	Ovaj prijedlog će biti dodatno razmotren od strane obrađivača

	svojstvu javnog emitera koji je dobio odobrenje za emitovanje i/ili televizijskih programa posredstvom zemaljske predajničke radio-difuzne mjere na frekvencijama koje su Planom raspodjele predviđene za analognu ili digitalnu radio difuziju, najkasnije u roku od 30 dana od dana dobijanja odobrenja, ne zaključi i ne dostavi Ugovor sa pravnim licem za prenos i emitovanje radio-difuznih signala koje je osnovala Vlada Crne Gore."	javni emiteri dužni da svoje radijske i televizijske programe emituju posredstvom zemaljske predajničke radio-difuzne mreže na frekvencijama koje su Planom raspodjele predviđene za analognu ili digitalnu radio difuziju, te je neophodno utvrditi kaznene odrebe za eventualno nepostupanje u skladu sa pomenutim članom."	nakon konsultacija sa nadležnim institucijama.
Grupa osnivača medija : 1. Nova M d.o.o. 2. TV Vijesti d.o.o.			
Član 11	„Agencija u okviru svojih nadležnosti: ... 9) vodi upravni postupak i rješava u pojedinačnim upravnim stvarima, po službenoj dužnosti ili po prigovoru fizičkog ili pravnog lica na rad pružalaca AVM usluga i distributera linearnih AVM usluga. Predlažemo brisanje sintagme „i distributera linearnih AVM usluga“, tako da odredba glasi: Agencija u okviru svojih nadležnosti: ... 9) vodi upravni postupak i rješava u pojedinačnim upravnim stvarima, po službenoj dužnosti ili po	„Smatramo da AEM nije nadležan da rešava prigovore korisnika na rad distributera AVM usluga, budući da su oni jedna vrsta operatora elektronskih komunikacija, kao i imajući u vidu je odlučivanje po prigovorima korisnika na rad operatora u nadležnosti EKIP-a i predmet Zakona o elektronskim komunikacijama."	Nije prihvaćeno. Ovdje se ne radi samo o upravnom postupku koji se ograničava na ovu nadležnost Agencije za elektronske medije. Pri tome, to bi značilo da se distributeri linearnih AVM usluga u potpunosti izvrste iz Nacrta, što je neprihvatljivo. Takođe, radi se o nadležnostima koje su različite u odnosu na distributere linearnih AVM usluga u Nacrtu i one u Zakonu o elektronskim komunikacijama.

	prigovoru fizičkog ili pravnog lica na rad pružalaca AVM usluga."		
Član 18	„Kandidate za članove Savjeta Agencije predlažu: ... 5) Advokatska komora, jednog člana Savjeta. Član 18 stav 1 tačka 5) Nacrta zakona menja se i glasi: „5) udruženje emitera, jednog člana“."	„Smatramo da Advokatska komora, iako važna društvena organizacija, nije najadekvatnija da predlaže članove Savjeta AEM-a, budući da nema dodira sa nadležnostima ovog nezavisnog regulatora. Sa druge strane, za razliku od nekih prethodnih verzija zakona, iz kruga ovlašćenih predlagača su izbačena udruženja emitera, a upravo su takva udruženja najpozvanija da predlože kandidate. Potencijalne bojazni oko sukoba interesa ne postoje, budući da Nacrt zakona predviđa ekstenzivne odredbe o nespojivosti funkcije i predviđa pravne mehanizme u tim situacijama. Pored toga, u uporednoj praksi je takođe uobičajno da kada postoji ovakav sistem izbora članova upravnog organa regulatora, da makar jednog člana predlažu udruženja emitera. Takođe, trebalo bi odrediti kriterijume za reprezentativnost, poput broja dozvola koje članovi udruženja imaju."	Nije prihvaćeno. Rješenje po kom bi predstavnik komercijalnih emitera bio član Savjeta predstavlja klasičan primjer sukoba interesa. Članom 19 stav 6 Nacrta predviđeno je da „<i>Udruženja emitera imaju pravo da imenuju ovlašćenog predstavnika koji učestvuje na sjednicama Savjeta, bez prava glasa.</i>“ Time obrađivač smatra da je zadovoljen interes učešća komercijalnih emitera u radu Savjeta Agencije.
Član 41	„Agencija stiče sredstva iz: ... 6) godišnjih naknada po osnovu	„U vezi sa argumentima koje smo izneli u opštim komentarima (1.	Nije prihvaćeno.

	pružanja AVM usluga na zahtjev, usluga distribucije linearnih AVM usluga posredstvom elektronskih komunikacionih mreža bez korišćenja radio-difuznih frekvencija i usluga platformi za razmjenu video sadržaja; " Predlažemo brisanje citirane odredbe."	TRETMAN DISTRIBUTERA AVM USLUGE), smatramo da nema osnova za uvođenje naknade za distributere AVM kao pružoce medijske usluge, a posebno iz razloga što se na taj način ova specifična vrsta operatora dovodi u neravnopravan položaj sa drugim operatorima. Naime, shodno članu 51 Zakona o elektronskim komunikacijama, operatori već plaćaju godišnje naknade za pružanje usluga elektronskih komunikacija. Bez obzira na definicije iz ovog Nacrta zakona, usluga distribucije medijskih sadržaja nije medijska usluga, te nema osnova da njen pružalac bude dodatni obveznik plaćanja naknade."	Pogledati odgovor obrađivača u vezi primjedbi, prijedloga i sugestija na član 11 Nacrta.
Član 43	„Predlažemo izmenu člana 43 Nacrta zakona tako da glasi: „Član 43 (1)Jednokratna naknada za registraciju se utvrđuje na osnovu visine stvarnih troškova Agencije nastalih u postupku registracije. (2)Godišnja naknada za emitovanje, godišnja naknada za pružanje AVM usluga na zahtjev, i godišnja naknada po osnovu pružanja usluga platformi za	„Videti obrazloženje uz predloženu izmenu člana 41, kao i opšti komentar - 1. TRETMAN DISTRIBUTERA AVM USLUGE – naknada za distributera AVM usluge nije opravdana, nije osnovana i predstavlja nesrazmerni teret za distributera AVM usluge kao jedne vrste operatora elektronskih komunikacija. "	Nije prihvaćeno. Pogledati odgovor obrađivača u vezi primjedbi, prijedloga i sugestija na član 11 Nacrta. Obaveza distributera linearnih AVM usluga jeste da vodi odvojene računovodstvene evidencije. Razlog tome upravo i jeste da bi se izbjeglo tzv. „dvostruko oporezivanje“. Za sve svoje aktivnosti koje se tiču distribucije AVM sadržaja kroz odvojeno računovodstvo, Agencija

	razmjenu video sadržaja plaćaju se u četiri jednake rate. (3) Godišnja naknada za emitovanje utvrđuje se na osnovu: 1) veličine zone pokrivanja prema broju stanovnika; 2) atraktivnosti područja unutar zone pokrivanja; 3) vrste linearne AVM usluge (radijskog ili televizijskog programa, opšteg ili specijalizovanog programa); i 4) platforme za emitovanje programa (sistemi zemaljske radio-difuzije, kablovski sistemi, javne fiksne ili mobilne telekomunikacione mreže, satelitski distribicioni sistemi i druge mreže elektronskih komunikacija). (4) Godišnja naknada za pružanje AVM usluga na zahtjev i godišnja naknada po osnovu pružanja usluga platformi za razmjenu video sadržaja utvrđuje se na osnovu: 1) fiksnog iznosa, za period do kraja kalendarske godine u kojoj je započeto obavljanje djelatnosti; i 2) godišnjeg prihoda pružaoca usluge ostvarenog po tom osnovu		je u stanju da shodno zakonu procjeni regulatorni trošak. Isto to, za prihode po osnovu pružanja elektronske komunikacione usluge, čini i Agencija za elektronske komunikacije i poštansku djelatnost. Samim tim, u suštini nema preklapanja, ni diskriminacije u odnosu na ostale distributere linearnih AVM usluga, ukoliko se misli na operatore koji nijesu ujedno i distributeri AVM usluga. Interpretacija pružaoca elektronske komunikacione usluge u smislu Zakona o elektronskim komunikacijama je jasna ukoliko se vodi računa da postoji distinkcija između "pružaoca medijskih usluga" i "pružanja medijskih sadržaja". U duhu Zakona o elektronskim komunikacijama pružanje medijskih sadržaja je isto što i distribucija i ne treba dolaziti u zabunu. Stoga se ovaj prijedlog u konačnom ne može smatrati opravdanim.
--	---	--	--

	tokom prethodne kalendarske godine za tekuću godinu, s tim što iznos naknade ne može biti veći od 4,5% ovog prihoda. (5) Za potrebe obračuna godišnje naknade iz stava 4 ovog člana, pružalac usluge je dužan da do 5. aprila tekuće godine, za prethodnu kalendarsku godinu, Agenciji dostavi neophodne informacije i dokumentaciju, koja uključuje ali se ne ograničava na: 1) finansijske iskaze dostavljene organu državne uprave nadležnom za poslove javnih prihoda; 2) bruto bilans; i 3) analitičke kartice prihoda ostvarenih po osnovu usluge za koju mu je izdato odobrenje. (6) Ako pružalac AVM usluge na zahtjev ne ispoštuje odredbe člana 88 stav 3 ovog zakon i stav 5 ovog člana ili se na osnovu dostavljene dokumentacije iz stava 5 ovog člana ne može utvrditi visina prihoda ostvarenih po osnovu obavljanja određene usluge, godišnja naknada za tu uslugu će se utvrditi kao procenat iz stava 4 ovog člana na ukupan prihod ostvaren u prethodnoj godini, a na osnovu podataka	
--	--	--

	pružaoca usluge dostavljenih organu uprave nadležnom za poslove javnih prihoda. (7) Ako Agencija sumnja u tačnost podataka iz st. 4 do 6 ovog člana, može ovlastiti revizora koji će izvršiti provjeru tih podataka." "		
Član 45	„Predlažemo izmenu člana 45 Nacrta zakona tako da glasi: Član 45 (1) Pružalac AVM usluge i distributer linearnih AVM usluga su dužni da korisniku usluge omogućе jednostavan, neposredan i stalan pristup, naročito sljedećim podacima: 1) nazivu pružaoca usluge; 2) adresi sjedišta, odnosno prebivališta, adresi elektronske pošte ili internet stranici pružaoca usluge; (2) Pružalac AVM usluga, pored podataka iz stava 1 ovog člana omogućе jednostavan, neposredan i stalan pristup, i sljedećim podacima:	„Videti opšti komentar - 1. TRETMAN DISTRIBUTERA AVM USLUGE – podaci o zemlji osnivanja usluge i nadležnom regulatoru nisu primereni za distributera AVM usluga kao vrste operatora elektronskih komunikacija.”	Nije prihvaćeno. Tačno je da su distributeri linearnih AVM usluga ujedno i operatori elektronske komunikacione mreže i da isti nemaju uređivačku kontrolu nad programskim sadržajem koji je kao unaprijed uređen "paket" predat tom operatoru na dalju distribuciju niti takvu kontrolu smije da ima. Međutim suština regulacije, kako je predviđemo Nacrtom, leži baš u tome što su distributeri odgovorni za izbor i raspoređivanje ponuđenih linearnih AVM usluga u okviru jednog ili više paketa programa. Obrađivač napominje da distributer u svojoj ponudi ima i programske sadržaje koji ne podliježu regulaciji u Crnoj Gori, već za iste važe propisi neke druge države što domaćem regulatoru nameće dodatne obaveze, mimo onih koje su

	1)zemlji osnivanja pružaoca usluge u smislu člana 2 ovog zakona; i 2)nadležnom regulatornom organu za oblast AVM usluga u zemlji iz tačke 1 ovog stava. (3)Bliže uslove i način sprovođenja obaveza iz st. 1 i 2 ovog člana propisuje Savjet Agencije. "		vezane za pružaoce medijske usluge koji potiče iz Crne Gore. Nadalje, distributeri svoju odluku vezano za izbor programa ne mogu da donesu i istu sprovedu bez učešća regulatora koji će i tada, a i poslije provjeravati ispunjenost osnovnih uslova za prisustvo nekog programskog sadržaja na teritoriji Crne Gore, sve u skladu sa aktuelnim propisima. Osim procjene primjerenosti programskog sadržaja u paketu distributera regulator se stara i o pravilnoj zastupljenosti programa koji se uređuju i koji su nastali u Crnoj Gori, a među njima i javnog servisa, kao i o poziciji istog u katalogu programa. Ovaj regulator se bavi i pitanjem zaštite autorskih prava kao i brojnim drugim pitanjima koja postaju izazov u sveopštoj konvergenciji elektronskih komunikacionih mreža i AVM usluga. Nije tačna konstatacija da je došlo do izjednačavanja distributera sa pružiocima medijskih usluga, već se sva regulacija distributera svodi samo na minimum onoga što je neophodno i što je u potpunosti u skladu sa Direktivom EU o AVM uslugama.
--	---	--	---

			Stoga se ovaj predlog uz svo razumjevanja intencije predlagača ne može prihvatiti. Ne stoji da postoji neusklađenost sa Direktivom o AVM uslugama. Ista propisuje zabrane isključivo za pružaoce medijskih usluga kada se radi o AVM usluzi kao linearnoj sa punom uređivačkom kontrolom, pri čemu je u komentaru zanemareno da postoje i nelinearne usluge kao i pružaoци medijskih sadržaja koji su van dometa regulatora jer se uređivačka kontrola i regulacija sprovodi u drugoj državi a distributer se odlučio za njihovu distribuciju itd.
Član 51	„U cilju promocije i razvoja medijske pismenosti Agencija: ... 5) sprovodi aktivnosti usmjerene na podizanje svijesti korisnika AVM usluga, usluga platformi za razmjenu video sadržaja i distribucije linearnih AVM usluga o preduzetim mjerama i njihovom značaju. Predlažemo brisanje sintagme „i distribucije linearnih AVM usluga“, tako da odredba glasi: U cilju promocije i razvoja medijske pismenosti Agencija: ... 5) sprovodi aktivnosti usmjerene na	„Promocija medijske pismenosti za operatora koji nema nikakvog uticaja na medijski sadržaj je apsolutno irelevantna, pa predlažemo brisanje ove kategorije iz obaveze promocije medijske pismenosti.“	Nije prihvaćeno. Predloženim rješenjem u Nacrtu se ne nameće nikakva konkretna obaveza distributerima linearnih AVM uslugama, već se radi suštinski o saradnji sa navedenim subjektima. Ova aktivnost je u kranjem orijentisana i odnosi se na korisnike usluge, a ne na distributere, što je i jasno istaknuto u formulaciji navedene odredbe, jer se radi o nadležnosti Agencije.

	podizanje svijesti korisnika AVM usluga i usluga platformi za razmjenu video sadržaja o preduzetim mjerama i njihovom značaju."		
Član 52	„Pružalac AVM usluge je dužan da, na pisani zahtjev organa državne uprave, bez naknade, objavi proglase i službena saopštenja kada postoji opasnost za život i zdravlje ljudi, bezbjednost zemlje i javni red i mir. Predlažemo izmenu Član 52 Nacrta zakona tako da glasi “Član 52 Pružalac AVM usluge dužan je da, bez naknade, prenese hitna saopštenja organa javne vlasti koja se odnose na ugroženost života, zdravlja, bezbednosti zemlje ili javnog reda i mira.”	„Smatramo da procena hitnosti ne bi smela da bude na organu državne uprave, koji bi to ovlašćenje mogao da zloupotrebi, i da neprimereno utiče na uređivačku nezavisnost medija. Zato predlažemo korekcije odredbe tako da se ne zadire u suštinu obaveze, ali bez mogućnosti neprimerenog uticaja na uređivačku nezavisnost.”	Nije prihvaćeno. Predloženim rješenjem je pružena bolja zaštita po same pružaoce AVM usluga u odnosu na prijedlog predlagača, jer se na taj način jasno unaprijed precizira koja su saopštenja i proglašeni.
Član 53	„Smatramo da je neophodno odvojiti pitanja u kojima postoji potreba da učestvuje regulator (koregulacija) od onih za koje je primerenije da se adresiraju samoregulacijom i adekvatne izmene člana 53 Nacrta zakona.”	„Iako Direktiva AVMS u okviru istog člana propisuje i koregulaciju i samoregulaciju u okviru istog člana, njihova priroda nije ista. Samoregulacija se zasniva na principu dobrovoljnosti i opšte prihvaćenosti u jednoj industriji, dok koregulacija podrazumeva učešće regulatora i njegovu saglasnost. Zato nije bez značaja	Nije prihvaćeno. Pitanje je regulisano na ovaj način, kako je i sam predlagač naveo u Direktivi o AVM uslugama. Budući da ne postoji konkretan prijedlog predlagača za unaprijeđenje predloženog rješenja u Nacrtu, obrađivač je mišljenja da ova

		da li se neko pitanje reguliše koregulacijom ili samoregulacijom. Dodatno, samoregulacija isključuje koregulaciju i obrnuto, te smatramo da postoji potreba da se definiše krug pitanja koji može da se reši putem samoregulacije i da se aktivnost AEM-a u tom smislu odnosi na promociju i podršku."	pitanja treba ostaviti kako je definisano u Nacrtu.
Član 55	„Predlažemo izmene člana tako da uključe garancije zaštite prava emitera u kontekstu obaveza koje moraju da budu objektivne, predvidive i srazmerne cilju koji žele da postignu, a naročito da bi se izbeglo arbitrarno postupanje u primeni pravila i zaštitila pravna sigurnost."	„Iako je jasan predmet regulacije ovog člana, skrećemo pažnju posebno na pitanje kategorizacije određenih sadržaja kao onih nepodobnih za mlađe od 18 godina. Nedavno je konkretna intervencija regulatora putem podzakonskog akta dovela da se, čitav jedan programski format (rijaliti) a priori proglasi nepodesan za mlađe od 18 godina, i to samo zato što ispunjava uslove koji nisu relevantni za ocenu nepodesnosti za mlađe od 18 godina. Iako pojedini programski sadržaji zaista jesu nepodesni za mlađe od 18 godina, jer sadrže scene nasilja, promovisanja problematičnih životnih stilova, pornografiju, zloupotrebu alkohola i droga, nisu istovremeno svi sadržaji iz programskog formata „rijaliti“ takve prirode."	Nije prihvaćeno. Ovo pitanje je regulisano podzakonskim aktom Agencije za elektronske medije. Pri tome, generalni principi regulacije su da ona bude objektivna, predvidiva i srazmjerna.

Član 59	„Predlažemo brisanje ovih odredbi, a umesto njih da se utvrdi obavezni procenat informativnog programa na godišnjem nivou.“	„Smatramo da određivanje procenta informativnog programa na nedeljnom nivou, kao i trajanje informativnih emisija i njihov format, predstavlja neprimereno ograničavanje uređivačke nezavisnosti medija, i ne može da predstavlja srazmernu obavezu za pružaoca medijske usluge. Zato predlažemo da se kvota informativnog programa odredi na godišnjem nivou, a da se pružaocu medijske usluge ostavi fleksibilnost kako će, u kom trajanju i u kom formatu objavljivati određene informativne emisije.“	Nije prihvaćeno. Ukoliko bi se ovaj prijedlog prihvatio, monitoring koji vrši Agencija za elektronske medije ne bi imao svrsishodnost. Istina, slična rješenja su postojala i u uporednoj praksi, uključujući i hrvatski Zakon o elektroničkim medijima, ali se od toga odustalo i prihvatilo rješenje da kvote budu na sedmičnom nivou. Suština je da se na sedmičnom nivou podzakonskim aktom regulišu sezonska odstupanja i emiteri se samim tim ne ugrožavaju.
Član 66	„Predlažemo da se samim zakonom odredi kvota sopstvene produkcije, a ne podzakonskim aktom AEM-a, kao i da se ona računa na godišnjem, ne na nedeljnom nivou.“	„Smatramo da minimalna kvota sopstvene produkcije, mora da bude određena Zakonom, posebno što se u ovom predlogu ne daju nikakvi kriterijumi za njeno određenje. Uporedno, kvota sopstvene produkcije se određuje zakonom (Zakon o elektronskim medijima Srbije i Zakon o elektroničkim medijima Hrvatske na primer). Dodatno, radi veće fleksibilnosti emitera i sprečavanja neprimerenog uticaja na uređivačku nezavisnost, smatramo da se kvota sopstvene produkcije mora odrediti na godišnjem (što je uostalom i slučaj	Djelimično prihvaćeno. Obrađivač je saglasan u dijelu prijedloga koji se odnosi na propisivanje minimalnog procenta sopstvene produkcije zakonom. Dio prijedloga da se procenat sopstvene produkcije utvrđuje na godišnjem, a ne na nedjeljnom nivou nije prihvatljiv. Pogledati više prethodni odgovor obrađivača.

		sa većinom drugih programskih kvota), ne na nedeljnom nivou."	
Član 66 stav 2	„Predlažemo da predlagač Nacrta Zakona pojasni razloge zbog kojih je propisani procenat pokrivenosti stanovništva od 60% podigao na 75%."	„Smatramo da izmene koje predstavljaju promene koje su restriktivnije od postojećeg režima, moraju da budu adekvatno i posebno obrazložene."	Nije prihvaćeno. Predloženo rješenje je rezultat većinskog stava zauzet na sjednicama Radne grupe za izmjene i dopune seta medijskih zakona.
Član 68	„Predlažemo izmenu člana 68 Nacrta Zakona tako da glasi: "Lista događaja od posebnog značaja za društvo u Crnoj Gori Član 68 (1) Savjet Agencije donosi podzakonski akt kojim bliže propisuje način formiranja liste nacionalnih i stranih događaja od posebnog značaja za društvo u Crnoj Gori, polazeći od stvarnih potreba svih građana Crne Gore za određenim medijskim sadržajima. (2) Prilikom donošenja podzakonskog akta iz stava 1 ovog člana, Savjet je dužan da poštuje načela objektivnosti, transparentnosti i nediskriminacije. (3) Savjet Agencije, utvrđuje listu nacionalnih ili stranih događaja od	„Smatramo da način formiranja Liste događaja od posebnog značaja za društvo u Crnoj Gori ne prati zahteve člana 14 AVMS, budući da ovaj član propisuje, između ostalog, da u slučaju da se država članica odluči da usvoji ovakvu listu, to mora da učini <u>„na jasan i transparentan način”</u>, dok, kad usvoji predmetnu listu mora da obavesti Evropsku komisiju o usvajanju mera ili nameri da se usvoje mere po ovom članu, da bi sama Komisija u roku od 3 meseca od obaveštenja proverila da li su te mere <u>„u skladu sa pravom zajednice”</u>. Suštinski ovi zahtevi se odnose na postojanje jasnih kriterijuma u određivanju liste i u uspostavljanju konsultativnih mehanizama u procesu usvajanja jasnih kriterijuma i same liste, te	Nije prihvaćeno. Najveći dio prijedloga je već sadržan u Nacrtu, te bi tehnički bilo suvišno ga ponovo normirati. Dio koji se odnosi na zahtjeve iz člana 14 Direktive o AVM uslugama je već ispunjen, budući da se istom ne zahtjeva da Savjet Agencije prilikom utvrđivanja liste nacionalnih ili stranih događaja od posebnog značaja za društvo u Crnoj Gori dobije prethodno mišljenje Komisije, već da države članice imaju obavezu da Komisiju „neposredno obavještavaju o svim mjerama koje su preduzele ili će preduzeti na osnovu stava 1." (član 14 stav 2 Direktive o AVM uslugama). Članom 68 stav 2 Nacrta je jasno propisano da je Savjet Agencije „dužan da listu iz stava 1 ovog člana dostavi Evropskoj komisiji i objavi je na internet stranici Agencije."

	posebnog značaja za društvo u Crnoj Gori, za koje određuje da li treba da budu u cjelini ili djelimično dostupni za direktan prenos ili, gdje je to neophodno ili primjereno iz objektivnih razloga, u cjelosti ili djelimično odloženo emitovani, u skladu sa podzakonskim aktom iz stava 1 ovog člana. (4) Prilikom utvrđivanja liste iz stava 3 ovog člana Savjet Agencije je dužan da poštuje načelo srazmernosti, koje podrazumeva ocenu u konkretnom slučaju da li pravo javnosti da bude informisana o određenom događaju preteže nad pravom na slobodu preduzetništva lica koja pribavljaju prava na emitovanje tog događaja. (5) U postupku donošenja podzakonskog akta iz stava 1 ovog člana, odnosno liste iz stava 3 ovog člana, Savjet Agencije je dužan da pre njihovog donošenja pribavi prethodno mišljenje Evropske komisije o usklađenosti ovih dokumenata sa pravom Evropske zajednice. (6) U postupku donošenja podzakonskog akta iz stava 1 ovog člana, odnosno liste iz stava 3 ovog člana, Savjet Agencije je dužan da sprovede javnu raspravu	obaveznih konsultacija sa Evropskom Komisijom, kako ne bi došlo do nesrazmere između legitimnih interesa prava na informisanje javnosti o određenim događajima i legitimnog interesa slobode preduzetništva. Način kako je formulisana odredba ne daje jasne zaštitne mere da će proces biti transparentan, te da će uvažiti kriterijume objektivnosti koje propisuje član 14 AVMS. Dodatno, nije jasno propisana svrha konsultacija sa Evropskom komisijom koja mora da proceni da li je Lista određena u skladu sa pravom EU, a naročito da li zadovoljava načela transparentnosti, objektivnosti i nediskriminacije. Drugim rečima, ne postoje zakonske garancije zaštite od arbitarnosti prilikom donošenja liste. Zato predlažemo da se najpre kao obaveza predvidi usvajanje kriterijuma na osnovu kojih će se formirati Lista od posebnog značaja u formi podzakonskog akta. Dodatno, smatramo da je zbog ostvarivanja svrhe konsultacija sa Evropskom komisijom, neophodno da se ona obavesti <u>o nameri da se usvoji</u>	
--	---	--	--

	u trajanju od najmanje 30 dana, kako bi se pribavila mišljenja zainteresovane i šire javnosti o nacrtima ovih dokumenata. (7) Po okončanju javne rasprave, Savjet Agencije na svojoj internet stranici objavljuje mišljenja iz stava 6 ovog člana, zajedno sa obrazloženjem o prihvatanju, odnosno neprihvatanju tih mišljenja, kao i mišljenje Evropske komisije o usklađenosti akta iz stava 1, odnosno liste iz stava 3 ovog člana, zajedno sa obrazloženjem da li su sugestije Evropske komisije uvažene i na koji način. (8) Savjet Agencije objavljuje listu iz stava 3 ovog člana na svojoj internet stranici, a akt iz stava 1 ovog člana i u Službenom listu Crne Gore." "	<u>Lista događaja od posebnog značaja pre njenog usvajanja,</u> kako bi se proaktivno sprečilo da usvojene mere budu neusklađene sa pravom EU (svakako takvu mogućnost poznaje i citirani član 14 AVMS), a to je i primer dobre prakse u samoj EU (videti na primer Commission decision (EU) 2015/1097 of 8 april 2015 on the compatibility with union law of the measures to be taken by Denmark pursuant to article 14 of directive 2010/13/EU i Commission decision of 8 may 2017 on the compatibility with union law of the measures to be taken by ireland pursuant to article 14 of directive 2010/13/EU). S tim u vezi, Agencija bi trebalo da pribavi prethodno mišljenje Evropske komisije."	
Član 81	„Predlažemo izmenu člana koji uređuje uvođenje nove medijske usluge od strane javnog emitera, tako da se veže isključivo za situaciju gde postoji potreba za nedostajućim sadržajem od javnog interesa i gde ne postoji opasnost od poremećaja na tržištu, uz aktivno učešće sektorskog regulatora (AEM-a) i tela za zaštitu konkurencije.	„Imajući u vidu stanje na crnogorskom medijskom tržištu, gde javni servisi već imaju značajnu prednost u odnosu na komercijalne, neselektivno uvođenje novih medijskih usluga uz značajne resurse koje ovakvi emiteri imaju zahtevaju dodatne zakonske garancije, odnosno dodatna ograničenja, kako bi se osiguralo da se nova medijska	Ovaj prijedlog će biti dodatno razmotren od strane obrađivača nakon konsultacija sa nadležnim institucijama.

	U tom smislu, predlažemo: ·da javni emiter sastavlja obrazloženi predlog za uvođenje nove medijske usluge, nakon sprovedene javne rasprave, i podnosi zahtev AEM-u za davanje saglasnosti sa uvođenje te nove medijske usluge, zajedno sa komentarima sa javne rasprave; ·AEM u postupku postupanja po zahtevu javnog emitera, u saradnji sa Agencijom za zaštitu konkurencije, analizira mogući uticaj nove medijske usluge na relevantno tržište u saradnji sa organom nadležnim za zaštitu konkurencije, i pribavlja mišljenje tela za kontrolu državne pomoći, uz mogućnost da konsultuje i druge zainteresovane strane (na primer komercijalne emitere koji bi najviše bili afektirani uvođenjem nove medijske usluge); ·Ako AEM nakon sprovedenog postupka utvrdi da negativne posledice uvođenja nove medijske usluge po tržište pretežu nad interesom za uvođenje takve usluge, uskraćuje saglasnost, u suprotnom odobrava uvođenje usluge. Odluka AEM-a bi bila podložna sudskoj kontroli."	usluga uvodi zaista u izuzetnim okolnostima kada postoji opravdani interes javnosti za novom medijskom uslugom koji preteže nad drugim interesima. Uvođenje nove medijske usluge zato mora da ispuni tri kriterijuma: ·da ima opravdanje u kontekstu ostvarivanja javnog interesa: koje se procenjuje u kontekstu toga da li neki segment javnog interesa u oblasti pružanja javnih medijskih usluga nije ostvaren, i da je zato neophodno uvoditi novu medijsku uslugu – što se može utvrditi isključivo analizom potreba stanovništva za određenim sadržajima; ·da ne remeti tržište: što se može ostvariti isključivo analizom medijskog i povezanog tržišta (tržišta oglašavanja i distribucije medijskih sadržaja) koja bi trebalo da pokaže da je tržište kao takvo spremno za novu uslugu; ·da postoji srazmera javnog interesa za uvođenje nove usluge i uticaja na tržište: što bi, u krajnjoj liniji morala da bude ocena sektorskog regulatora nakon ovih	
--	---	--	--

		sprovedenih analiza i pribavljenih mišljenja relevantnih aktera. Smatramo da jedino uz ovako propisanu proceduru i garancije je moguće izbjeći zloupotrebe i dalje poremećaje na tržištu."	
Članovi 90 i 92	„Predlažemo brisanje ovih članova."	„Smatramo da priroda AVM usluge na zahtjev, koja podrazumeva izbor sadržaja u vremenu koje izabere korisnik na osnovu kataloga sadržaja, isključuje mogućnost ovakvog definisanja programske osnove, koja je preuzeta od linearnih usluga koje imaju drugačiju prirodu i način pružanja. Takođe, ova odredba prevazilazi odredbe AVMS, koje ne propisuju obavezu pružaoca AVM usluge na zahtjev da imaju programsku osnovu, već pojedine obaveze koje se tiču kvota evropske produkcije i određene sadržinske odredbe (vezane za zaštitu maloletnika), a ne postoji ni u sadašnjem zakonu. Dakle, pružalac AVM usluge nema sve obaveze koje imaju linearni pružaoci medijske usluge, pa za njih nametanje istovetnih pravila u odnosu na programsku osnovu i njene izmene nema nikakvog smisla. Dodatno, Programska osnova nije pravi instrument za	Nije prihvaćeno. Obradivač je mišljenja da je prijedlog neosnovan jer se odnosi na programku osnovu, a to je način da se ostvari funkcija nadzora nad ovim aktivnostima. Takođe, isto rješenje postoji u uporednoj praksi, vidjeti konkretnije Zakon o elektroničkim medijima Republike Hrvatske.

		utvrđivanje kvote evropske produkcije kada se radi o AVM uslugama na zahtjev, naročito ako se uzme u obzir da u skladu sa članom 13 stav 7 Direktive o AVMS, Evropska komisija utvrđuje način izračunavanja kvote evropske produkcije. Rečju, nije najjasniji doseg odredbe koja uređuje programsku osnovu na pružaoce AVM usluge na zahtjev, ne uzima u obzir specifičnu prirodu ove usluge (limitiranost obaveza), neusklađena je sa odredbama Direktive o AVMS i nepotrebna je u odnosu na proklamovanu svrhu – utvrđivanje kvota evropske produkcije (jer se ta kvota i izveštavanje o njoj može vršiti na drugi način)."	
Član 93	„Predlažemo brisanje odredbe."	„Usluga distribucije medijskih sadržaja, kao što smo već objasnili je usluga elektronskih komunikacija, status operatora (pa i distributera AVM usluga) se ne stiče upisom kod Agencije za elektronske medije, već na osnovu ovlašćenja iz Zakona o elektronskim komunikacijama (čl. 46, 47 i 49). Takođe, nije uopšte jasno koje to uslove može da propiše za operatora regulatorno telo iz oblasti elektronskih medija, budući da su uslovi obavljanja	Nije prihvaćeno. Pogledati prethodne odgovore obrađivača u vezi regulisanja distributera linearnih AVM usluga u Nacrtu zakona.

		delatnosti propisani Zakonom o elektronskim komunikacijama, a njihovo ispunjenje kontroliše regulator u oblasti elektronskih komunikacija – EKIPI. Dodatno, i obaveza odvojenog računovodstva je posebno propisana Zakonom o elektronskim komunikacijama (član 48). Samim tim, ovaj član je u potpunosti u koliziji za Zakonom o elektronskim komunikacijama, ali i sa evropskom regulativom u oblasti – EKEK. Videti i pojašnjenje u opštim komentarima (1. TRETMAN DISTRIBUTERA AVIM USLUGE)."	
Član 94	„Smatramo da je neophodna temeljna revizija člana, a posebno stavova 6-9 i 12. Predlažemo da se pomenute odredbe obrišu i zamene odredbama koje će biti manje invazivne po pravo na slobodu preduzetništva operatora, i usklađene sa relevantnim evropskim okvirom."	„Iako je jasna intencija da se zakonom propišu garancije kako bi se zaštitilo slobodno pružanje medijske usluge kroz distributivne sisteme, smatramo da bi ovaj član morao da bude izbalansiran, te da uzme u obzir podjednako i legitimne interese operatora (odnosno distributera). Drugim rečima, zaštita interesa pružalaca medijskih usluga se može ostvariti odredbama koje su manje invazivne po slobodu preduzetništva operatora. U tom smislu, odgovor bi trebalo tražiti u relevantnoj evropskoj regulativi,	Ovaj prijedlog će biti dodatno razmotren od strane obrađivača nakon konsultacija sa nadležnim institucijama.

		pre svega kroz odredbe o tzv. obavezi prenosa, odnosno "must carry". EKEK predviđa mogućnost uvođenja obaveznog prenosa medijskih usluga samo kada je to neophodno radi zaštite javnog interesa (videti recitale 308 i 309 i član 11) i propisuje jasnu proceduru koja se sprovodi kod nametanja obaveze operatoru da prenosi određene medijske usluge od sektorskih regulatora, uz puno poštovanje principa proporcionalnosti, transparentnosti i nediskriminacije i po principu izuzetka koji se mora tumačiti usko. Smatramo da ovaj član u sadašnjoj formulaciji ne bi mogao da prođe test proporcionalnosti budući da značajno narušava balans između legitimnih interesa pružalaca medijskih usluga da njihovi programi budu dostupni najširem mogućem krugu gledalaca i prava na slobodu preduzetništva operatora, na štetu operatora. Smatramo da bi usklađivanje sa institutom "must carry", onako kako je propisan u EU, povratio ovaj balans, te predlažemo usklađivanje predloženog člana sa pomenutim članovima EKEK. Isto važi i za način određivanja rasporeda kanala (logical channel	
--	--	--	--

		numbering), koji takođe, u postojećem obliku predstavlja nesrazmerno opterećenje za operatora (distributera) Predloženi član u velikoj meri reguliše cenovnik usluga za distribuciju, ali ne predviđa obavezu distributera da plaćaju naknadu za korišćenje prava intelektualne svojine emitera na fer, pravičnoj i transparentnoj osnovi. Dodatno, treba pojasniti da distributer nema pravo da re-emituje programske sadržaje ukoliko je obavešten od bilo kojih lica da emiter nema prava za emitovanje sadržaja, ne samo od samog emitera (jer ovo ostavlja dosta mogućnosti za zloupotrebu u slučaju nesavesnih emitera i/ili distributera, posebno s obzirom na formulaciju poslednjeg stava)."	
Član 97 stav 4 tačke 7-9	„Predlažemo brisanje navedenih odredbi."	„Odredbe člana 97 stav 4 tačka 7 je u potencijalnoj koliziji sa pravilima uporednog oglašavanja, koje predstavlja priznatu formu oglašavanja u evropskim propisima. Preostale odredbe čije brisanje predlažemo su nejasne, i može im se prigovoriti iz ugla potencijalne opasnosti po pravnu sigurnost, a pored toga ulaze u materiju drugih zakona (pre svih	Nije prihvaćeno. Pogledati prethodne odgovore obrađivača u vezi regulisanja distributera linearnih AVM usluga u Nacrtu zakona.

		onih koji uređuju zaštitu intelektualne svojine)."	
Član 100	„Predlažemo brisanje ovog člana."	„Smatramo da pomenutom članu nije mesto u zakonu koji uređuje pružanje audiovizuelne medijske usluge i oglašavanje. Naime, svaka zloupotreba dominantnog položaja na tržištu, bez obzira o kojem se tržištu radi, potpada pod opseg zakona koji uređuje konkurenciju. Dodatno, nelojalna konkurencija potpada pod opseg zaštite zakona koji uređuje trgovinu. Takođe, u eventualnom postupku izricanja mera protiv pružaoca medijske usluge, AEM bi praktično preuzeo nadležnost drugih organa (Agencije za zaštitu konkurencije, nadležne inspekcije itd.) i utvrđivao, kao prethodno pitanje da li je došlo do zloupotrebe dominantnog položaja ili nelojalne konkurencije. To bi povećalo rizik pravne nesigurnosti da o jednom istom pitanju dva organa odluče drugačije. Imajući sve to u vidu, predlažemo brisanje ovog člana. "	Nije prihvaćeno. Obrađivač cijeni da se sa razlogom ukazuje na potencijalni problem koji može da nastane primjenom ove odredbe u realnim situacijama. Međutim, član 102 daje programskom regulatoru mogućnost da se bavi pitanjem kojim niko drugi ne želi da se bavi, a što je u domenu nadležnosti ovog regulatora. Nadalje, ovaj regulator je dužan da se konsultuje sa Agencijom za zaštitu konkurencije kako bi donio pravilnu odluku koja nije u koliziji sa odlukama i stavovima drugih organa. Konačno, u ovom članu Nacrta se štiti javni interes.
Član 102 stav 2 i član 103 stav 2	„Predlažemo izmene pomenutih odredaba, tako da glase: Član 102 stav 2: "Vijesti i drugi informativni sadržaji, osim sportskih segmenata vijesti ili	„Iako je jasna intencija zabrane sponzorisanja, smatramo da je ovako formulisana, prilično restriktivna i nesrazmerna. Naime, zabrana sponzorisanja vesti i	Ovaj prijedlog će biti dodatno razmotren od strane obrađivača nakon konsultacija sa nadležnim institucijama.

	drugih informativnih sadržaja i vremenske prognoze, ne mogu biti sponzorisani”. Član 103 stav 2: “Plasman proizvoda nije dozvoljen u vijestima i drugim informativnim sadržajima (osim u sportskim segmentima tih emisija i u vremenskoj prognozi), programima o potrošačkim pitanjima, vjerskim i dječijim programima.” “	klasičnih informativnih programa ima za cilj da zaštiti integritet tih sadržaja, u smislu smanjivanja rizika na uticaj na uređivačku nezavisnost, zato što ta vrsta programa najviše utiče na stavove javnog mnjenja o važnim društvenim pitanjima. Sa druge strane, to nije slučaj sa određenim segmentima vesti (informativnih emisija), koji su takođe gledani, a neutralni su u smislu uticaja na javno mnjenje – na primer sportske vesti i vremenska prognoza koji su sastavni delovi vesti. Ne vidimo dovoljno opravdanje da se emiterima zabranjuje potencijalna monetizacija sponzorstva ovih segmenata vesti/informativnih emisija. Dodatno, nema dovoljno opravdanja da se zabrana širi mimo informativnih programskih sadržaja uvođenjem kategorije <i>“programski sadržaji o tekućim događajima”</i>. Smatramo da je do zabune došlo usled nedovoljno preciznog prevoda sintagme <u>“News and current affairs programmes”</u> iz člana 10 stav 4 engleske verzije Direktive o AVMS. Naime, i current affairs program nije program o tekućim pitanjima nego posebni format informativnog programa, pa je	
--	--	--	--

		preciznije prevesti <i>“Vesti i drugi informativni sadržaji”</i> . Ukoliko bi se ostavio izraz “programski sadržaj o tekućim događajima”, ostavlja se veliki prostor za arbitrnost i pravnu nesigurnost, jer pod tu opštu definiciju bi mogli da potpadnu i druge programske vrste, osim informative, što nije bila intencija Direktive o AVMS. Iste primedbe <i>mutatis mutandi</i> važe i za plasiranje proizvoda i predložene izmene člana 103 stav 2 Nacrta zakona.”	
Član 109 stav 1,2 i 7	„Predlažemo izmenu pomenutih odredaba, na način da se srazmerno smanjuje učešće oglašavanja javnih medija u meri u kojoj im se povećavaju prihodi od oglašavanja. Dodatno, trebalo bi uvesti i sadržinska ograničenja oglašavanja pojedinih roba i usluga. Alternativno, predlažemo sledeću izmenu pomenutih odredaba: <i>„U programima javnih televizijskih emitera trajanje oglašavanja i telešoping spotova u periodu između 6 i 18 časova ne smije preći 10% tog perioda.</i> <i>U programima javnih televizijskih emitera trajanje oglašavanja i telešoping spotova u periodu</i>	„Za predložene izmene člana 109 st. 1 i 2, videti detaljno pojašnjenje i obrazloženje u opštem komentaru - 2. TRETMAN JAVNIH MEDIJA. Predložena izmena člana 109 stav 7 je posledica usklađivanja sa članom 105 stav 4 koji propisuje slučajeve promocije koji se ne smatraju oglašavanjem, pa samim tim nema opravdanja da se njihova minutaža uključuje u vreme za oglašavanje.”	Nije prihvaćeno. U Nacrtu je već došlo do smanjenja navedenih procenata.

	<i>između 18 i 24 časa ne smije preći 10% tog perioda."</i> Predlažemo i izmenu člana 109 stav 7, tako da glasi: <i>"Odredbe st. 1 do 6 ovog člana se ne odnose na najave sopstvenih programa, pratećih proizvoda koji proističu direktno iz programa, programe, medijske servise drugih subjekata koji pripadaju istoj emitterskoj grupi, sponzorske najave, plasman proizvoda i neutralne kadrove između uredničkog sadržaja i spotova za televizijsko oglašavanje ili za telešoping i između pojedinačnih spotova, kao ni na objave iz člana 105 stav 4 ovog zakona."</i>		
Članovi 141-146	„Predlažemo brisanje pomenutih članova."	„Polazeći od opšteg komentara 1. TRETMAN DISTRIBUTERA AVM USLUGE koji generalno adresira pitanje statusa distributera AVM usluga u ovom Nacrtu zakona, smatramo da bi trebalo razmotriti potrebu za članovima 140-146 koji uređuju status pružanja usluge distribucije AVM usluga putem mreža koje nisu radidifuzija. Nije uobičajena praksa da se distributer medijske usluge razdvaja od ostalih operatora, niti da se u medijskom zakonodavstvu	Nije prihvaćeno. Pogledati prethodne odgovore obrađivača u vezi regulisanja distributera linearnih AVM usluga u Nacrtu zakona.

		ovolika pažnja posvećuje statusu operatora koji su, ponavljamo, regulisani posebnim Zakonom o elektronskim komunikacijama. Ovakav pristup nije usklađen ni sa temeljnim načelima Direktive o AVMS i EKEK. Dodatno, smatramo da u formulisanju ovih pravila sami operatori koji vrše uslugu distribucije moraju da budu uključeni, budući da im se, pored obaveza koje imaju po Zakonu o elektronskim komunikacijama, uvode dodatne obaveze po zakonu koji bi morao da se bavi primarno pitanjem sadržaja, a ne platformom za distribuciju. Obaveze ove kategorije lica u Zakonu o audiovizuelnim medijskim uslugama moraju da budu izuzetak, a ne pravilo i moraju da budu i vezi sa ciljevima javne politike (na primer u kontekstu zaštite autorskog prava pružalaca medijske usluge, must carry itd.), u svemu ostalom, na njih bi morao da se primenjuje isključivo sektorski, Zakon o elektronskim komunikacijama."	
Član 152	„Predlažemo brisanje pomenute odredbe."	„Član 152 Nacrta zakona propisuje obavezu PMU da AEM-u do 31.12. dostavi podatke o 1) sopstvenom vlasničkom učešću u drugim pravnim licima koja su	Ovaj prijedlog će biti dodatno razmotren od strane obrađivača nakon konsultacija sa nadležnim institucijama.

		pružaoci usluga; 2) učešću njegovih vlasnika većem od 10% u vlasništvu pravnih lica koja su pružaoci usluga; 3) sopstvenom ili učešću njegovih vlasnika većem od 10% u vlasništvu pravnih lica čija je djelatnost uključuje prikupljanje, oblikovanje i posredovanje u prodaji komercijalnih audiovizuelnih komunikacija; i 4) sopstvenom ili učešću njegovih vlasnika većem od 10% u vlasništvu pravnih lica čija je djelatnost uključuje prikupljanje, analizu i objavljivanje informacija o gledanosti, slušanosti ili posjećenosti AVM usluga. Član 5 stav 2 Direktive o AVMS propisuje da države članice, pored podataka o nazivu, sedištu, kontakt podataka o PMU i regulatoru pod čijom je jurisdikcijom, mogu od PMU da zahtevaju da učine dostupnim i podatke o vlasničkoj strukturi, uključujući i one o krajnjim vlasnicima. Ipak, države članice to mogu da urade samo ako poštuju „osnovna prava“, kao što su pravo na privatni i porodični život, i uz to da mere budu neophodne, srazmerne, i usmerene na zaštitu cilja od opšteg interesa. Iako,	
--	--	--	--

		transparentnost medijskog vlasništva može da se tretira kao cilj od opšteg interesa, može se postaviti pitanje neophodnosti i srazmernosti mere da se objavljuju podaci o licima koja imaju 10%. Pre svega, Prema pravu EU i nacionalnom zakonodavstvu koje uređuje zaštitu slobodne konkurencije, učešće u procentu od 10% ne smatra se nečim što osigurava „kontrolu“ ili „odlučujući uticaj“ na poslovanje bilo koje kompanije pa i medijske. U tom smislu se postavlja pitanje zašto bi podaci o licima koji imaju taj procenat vlasništva usled koga ne mogu da utiču na poslovnu politiku medija uopšte bili javno dostupni. Budući da ne postoji jasni cilj koji bi ova mera trebalo da ostvari, da nema opravdanja da u ovom slučaju transparentnost medijskog vlasništva „pretegne“ nad pravom na privatnost fizičkih lica čiji se podaci objavljuju, a posebno ako se imaju u vidu odredbe GDPR-a¹, ali i relevantnih dokumenata Saveta Evrope², kao i odredbe domaćeg zakona koji uređuje	
--	--	---	--

¹ Uredba (EU) 2016/679 Evropskog parlamenta i Saveta od 27. aprila 2016. godine o zaštiti fizičkih lica u vezi sa obradom njihovih podataka o ličnosti i slobodnom protoku takvih podataka koja ukida Direktivu 95/46/EC (GDPR).

² Konvencija SE o zaštiti pojedinaca u vezi sa automatskom obradom njihovih podataka o ličnosti (CETS 108).

		pravo na zaštitu ličnih podataka, smatramo da nije ispunjen uslov u odnosu na neophodnosti propisane mere i srazmernosti u odnosu na druge legitimne interese, te pozivamo predlagača zakona da još jednom razmisli da li je ovakvoj meri mesto u Zakonu, budući da je potencijalno nesaglasna sa Direktivom o AVMS i propisima koji uređuju zaštitu ličnih podataka. U prilog ovom stavu govori i najnovija praksa Evropskog Suda Pravde koja je potvrdila da je činjenje dostupnim informacija o krajnjem vlasništvu javnosti neproporcionalno, odnosno nezakonito po evropskom pravu³. Shodno tome, predlažemo da se zakonski okvir prilagodi evropskoj praksi, odnosno ograniči pristup navedenim informacijama.”	
Članovi 154-158	„Predlažemo temeljnu reviziju i brisanje pomenutih odredaba. Posebno tražimo brisanje odredaba koje su naknadno unete u Nacrt zakona i u čijem formulisanju nisu konsultovani	„Smatramo da su odredbe o nedozvoljenoj medijskoj koncentraciji anahrone, neusaglašene sa zahtevima medijskog tržišta, i tehnološkim promenama koje su se desile u medijskom sektoru, nesrazmerne sa ciljem koji žele da postignu, i	Djelimično prihvaćeno. Prihvaćen je dio prijedloga koji se odnosi na član 155a. Obradivač je prepoznao da se radi o pretjeranom ograničavanju tržišta. Ipak, suštinska revizija ili brisanje odredaba u ostalim predloženim

³ Presuda Evropskog suda pravde od 22.11.2022. godine u predmetima broj C37/20 and C601/20, dostupno na: <https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=268842&pageIndex=0&doclang=EN&mode=req&dir=&occ=first&part=1&cid=1136769>

	predstavnicima industrije, odnosno čl. 155a i 158a."	bez ikakve potvrde da su uspješne u praksi. Ovde upućujemo na sve primedbe date u Opštem komentaru 3. MEDIJSKI PLURALIZAM I MEDIJSKA KONCENTRACIJA. Pored toga, posebno ukazujemo na netransparentno i neobjašnjeno ubacivanje novih restriktivnih odredaba koje se tiču medijske koncentracije, pre svega člana 155a o kojem nisu konsultovani predstavnici industrije i o kojoj nema jasnog obrazloženja zašto je uvedeno u Nacrt zakona, iako nijedna dosadašnja verzija nacrta, kao ni trenutno važeći zakoni takvo rešenje ne sadrže. Takođe, formulacija ograničenja je široka i neprecizna, te samim tim joj se može prigovoriti i iz aspekta srazmernosti i pravne sigurnosti. Na kraju ćemo posebno apostrofirati i to da je od svih odredaba koje se tiču medijske koncentracije, pokušaj uvođenja zabrane vertikalne integracije, najanahroniji, što potvrđuje i činjenica da je napušten i u većem delu Evrope (i to kako država članica EU, tako i država članica EEA i kandidata za članstvo u EU). Napominjemo da je Hrvatska jedna od zemalja koja je zakonom iz 2022. godine ukinula opštu	članovima bi išla u pravcu štete po javni interes. Obradivač ponavlja da je medijska koncentracija i transparentnost vlasništva pitanje od javnog interesa, i da je kao takvo, vrlo važno isto regulisati zakonom.
--	--	--	---

		zabranu vertikalne integracije, a Slovenija je u postupku ukidanja ne samo tog ograničenja, nego i svih ograničenja medijske koncentracije. "	
Član 170	„Predlažemo produžavanje roka za usklađivanje sa novim zakonom koji bi bio jedinstveni za sve situacije i iznosio najmanje 24 meseci."	„Smatramo da zakon uvodi značajne promene, a predviđa usvajanje i velikog broja novih podzakonskih akata, te mora da pruži razumni rok obveznicima da se sa njime usklade. Rokovi od 6 i 9 meseci to svakako nisu."	Nije prihvaćeno. Obrađivač je stava da je predloženi rok predugačak. Kompromisno rješenje bi bilo da taj rok iznosi 9, odnosno 12 mjeseci za usklađivanje rada emitera sa novim zakonom, budući da Agencija ima rok od 6 mjeseci za donošenje podzakonskih akata za sprovođenje ovog zakona.
mr Azra Hrapović i grupa NVO, privrednih društava i građana : 1. NVO Super zvezde A1 2. NVO Metri života 3. NVO Montenegroherc 4. NVO Korak do sna 5. NVO Naši Horizonti 6. NVO Čarobnjak 7. NVO Teuta 8. NVO Liburnia 9. NVO Naši dani 10. Treće doba			

11. NVO ONA
12. NVO Agroplanet
13. NVO Egalite
14. NVO Plavi Čuperak
15. NVO Radio klub – Luna
16. NVO KUD-Ibrik
17. NVO Fondacija princeza Dajana
18. NVO RTV Luna Global
19. NVO Lejdi Dajana
20. NVO Mreža 9
21. NVO Đakomo Adriatic
22. NVO Omladinski istraživački centar
23. NVU Centar Sjevera
24. NVO Bosfor klub
25. NVO Pravo na zdravlje
26. NVO Sistem
27. NVO Klaster Centar za razvoj turizma
28. NVU Bure i Oluje
29. NVO Sačuvajmo Sjever
30. NVO Asocijacija lokalnih elektronskih komercijalnih emitera
31. NVO LGBT Forum Progres
32. NVO LGBTIQ Socijalni Centar
33. NVU Gradanski aktivizam
34. NVO Internacionalna policijska organizacija Crne Gore – IPO Montenegro

- 35. NVO Asistent
- 36. Max Travel d.o.o
- 37. Astetik d.o.o.
- 38. NVO Klaster centar za legalizaciju i zastupanje u poslovima vezanim za nepokretnosti u Crnoj Gori
- 39. NVO Centar za razvoj preduzetništva
- 40. NVO PATRIA
- 41. NVO 21. maj Zaton
- 42. TDM-MIX d.o.o
- 43. NVO Crnogorski demokratski forum
- 44. NVO Slova Slovenska
- 45. Radio Televizija Mojkovac d.o.o.
- 46. NVO Agoge Sportska školica
- 47. NVO OIC
- 48. NVO Snažna mama
- 49. NVO Udruženje za razvoj demokratije i građanskog društva
- 50. NVU Udruženje za omladinsko osnaživanje
- 51. NVO Multimedijal Montenegro
- 52. Nedović Kristina
- 53. Nedović Boris
- 54. Konatar Radojica
- 55. Konatar Slavka
- 56. Konatar Ivan
- 57. Rudić Biljana
- 58. Nedović Dragan

59. Nedović Valentina 60. Nedović Gojko 61. Nedović Vesna 62. Nedović Stojka 63. Nedović Dragoljub 64. Nedović Mira 65. Nedović Vukašin 66. Nedović Stanoje 67. Fušić Stefan 68. Nedović Bogdan 69. Fušić Stefan 70. Janković Milorad 71. Šarčević Saša 72. Mušura Vasilija 73. Kulević Stana 74. Simonović Edin 75. Rovčanin Janela 76. Ramović Nina 77. Ramović Dino 78. Minić Lidija 79. Omerović Nerma 80. Petrović Filip			
Član 20	„Predlog da NVO ne moraju imati 2000,00 eura tokom jedne	„Na ovaj način vrši se diskriminacija NVO obzirom da	Nije prihvaćeno.

	kalendarske godine za utrošene aktivnosti u oblasti u kojoj predlažu kandidata za člana Savjeta."	se NVO osnivaju da djeluju i daju doprinos u određenim oblastima. Zakon ne predviđa obavezno finansiranje za sve NVO već isključivo za one koje po određenim Javnim konkursima prođu bodovanje. Obzirom na veliki broj organizacija nema mogućnost da sve finansiraju i da veliki broj organizacija djeluje samostalno i ostvaruje određene rezultate u svojim oblastima te se ovim članom negiraju njihove aktivnosti. Imamo primjer NVO „Internacionalna Policijska Organizacija" koja se ne finansira a ima preko 150 članova."	Pogledati odgovor obrađivača za član 20 Nacrta u vezi grupe predlagača okupljenih oko NVO Media Centar.
Član 59	„Emiter je dužan da najmanje 10 % ukupnog nedjeljnog programa posveti emitovanju informacija iz zone pokrivenosti."	„Treba napraviti značajnu razliku između TV emitera i radijskih emitera jer je radijski format značajno drugačiji od televizijskog i predlog je da se ovaj procenat posveti emitovanju informacija iz zone pokrivenosti."	Djelimično prihvaćeno. Pogledati odgovor obrađivača u vezi prijedloga grupe predlagača okupljenih oko NVO Media Centar.
Član 66	„Sopstvena produkcija"	„Minimalno učešće sopstvene produkcije u ukupnom sedmičnom emitovanju TV ili radijskog programa da se odvoji. Dakle radijski format je znatno drugačiji pa se teško	Prihvaćeno.

		mogu uklopiti i porediti sa TV oblikom emitovanja programa. Komercijalni emiteri moraju imati slobodu u kreiranju programa, a kroz podršku Fonda mogu realizovati različite sadržaje kao doprinos javnom interesu. Da radio stanice imaju pravo na reemitovanje vijesti. Svakako su sredstva iz Fonda veća za TV nego za radio stanice tako da sama ta činjenica govori o tome da je produkcija TV emitera složenija u odnosu na radio emitere. Predlog: Da radio ne mora biti uslovljen sa 20 informativnog programa jer je po prirodi radio dinamičniji i sa drugom misijom."	
Član 170	„Emiteri su dužni da organizaciju i način rada usklade sa ovim zakonom u roku od 6 mjeseci."	„Zbog kompleksnosti funkcionisanja velikog broja radio i TV emitera predlog je da se predvidi usklađivanje u roku od 12 mjeseci."	Djelimično prihvaćeno. Pogledati odgovor obrađivača za prijedlog na član 170 Nacrta grupe osnivača medija : Nova M d.o.o.i TV Vijesti d.o.o.
Član 16	„Član vezan za sukob interesa."	„Zbog prenormiranja ovog člana koji je u praksi neupotrebljiv i čija primjena izaziva niz nelogičnosti treba da se dopuni u smislu da se za svakog kandidata provjeri stvarni sukob interesa i da je tu vrlo važno uvažiti mišljenje	Ovaj prijedlog će biti dodatno razmotren od strane obrađivača nakon konsultacija sa nadležnim institucijama.

		Prof. Anete Spaić jer je ovaj član u praksi neupotrebljiv, njegova primjena izaziva razne nelogičnosti. Ostanak postojeće definicije dovešće kao i do sada do nesporazuma i nezakonitosti pa će nakon žalbi Ustavnom sudu građanima čiji novac ide u budžet proizvesti nepotrebne troškove u smislu odštete pojedincima."	
Opšte primjedbe, sugestije i prijedlozi	„U ovom trenutku (u pozitivnim propisima) internetske publikacije (portal) i štampani mediji van kontrole primjene profesionalnih standarda, skrivenog reklamiranja itd... pa je predloženo da Agencija za elektronske medije (AEM) preraste u Agenciju za medije i proširi opseg djelovanja. Predlozima je zatraženo da se po svaku cijenu internetske publikacije pridruže audiovizuelnim medijskim uslugama kako bi se osigurala adekvatna uloga buduće Agencije za audiovizuelne usluge poboljšala primjena profesionalnih standarda na portalima."		Nije prihvaćeno. Pogledati odgovor obrađivača u vezi prijedloga na član 11 Nacrta grupe predlagača okupljenih oko NVO Media Centar.
Opšte primjedbe, sugestije i prijedlozi	„Predložemo da se proširi nadležnost buduće Agencije za AVM usluge u analizi tržišta i dodjeli nacionalnih frekvencija za		Ovaj prijedlog će biti dodatno razmotren od strane obrađivača nakon konsultacija sa nadležnim institucijama.

	TV emitere. Prema odredbama aktuelnog Zakona ali i nacrtu Zakona, Agencija nema nadležnost da sprovodi periodične analize tržišta i da u odnosu na pokazatelje iz analize izvrši dodjelu frekvencija za nacionalne TV emitere. To u praksi dovodi do olakšane procedure za dobijanje nacionalne frekvencije i ulaska na crnogorsko tržište medija iz okruženja (prvenstveno Republike Srbije) koji u drugoj državi imaju centrale koje proizvode programske sadržaje koji se reemituju u Crnoj Gori. To dovodi dalje do ugrožavanja rada emitera uspostavljenih i utemeljenih u Crnoj Gori jer se ne mogu na skromnom marketinškom tržištu takmičiti sa televizijama iz okruženja koje veoma malo programskih sadržaja proizvode u Crnoj Gori, pa samim tim i nemaju značajne troškove, dok sa druge strane uzimaju znatan dio novca od marketinga."		
Opšte primjedbe, sugestije i prijedlozi	„Predlažemo da se Nacrt Zakona o AVM uslugama i nacrt Zakona o RTCG izmijene u prelaznim odredbama i da se propiše pokretanje postupka izbora novih članova/ca Savjeta u roku od 8 dana nakon usvajanja ova dva		Nije prihvaćeno. Pogledati odgovor obrađivača u vezi prijedloga na član 173 Nacrta grupe predlagača okupljenih oko NVO Media Centar.

	zakona. Ne postoji valjan argument koji može biti opravdanje da se zadrži rješenje koje se nalazi u nacrtima zakona a kojima je propisano da sadašnjem Savjetu Agencije i RTCG mandat traje do kraja dana, odnosno naredne tri do četiri godine kao i aktuelni menadžmentu na svojim funkcijama ostane do kraja mandata. S obzirom da se donese novi Zakon o AVM uslugama i novi Zakon o RTCG kojim se u sastav Savjeta uvode novi ovlašteni predstavnici (Advokatska komora, predstavnici (Advokatska komora, predstavnici NVO iz oblasti rodne ravnopravnosti i dr.), koji treba da doprinesu unapređenju rada ovog ključnog upravljačkog organa, da se uvedu novi kriterijumi u pogledu kvalifikacija/iskustva članova Savjeta, kao i da se uvode novi kriterijumi za NVO kao ovlaštene predlagače, potpuno je očekivano da se odmah nakon usvajanja ova dva zakone započne procedura izbora novih upravljačkih organa. Ovo se odnosi i na izbor novih direktora Agencije i RTCG jer su i za ove funkcije pooštreni kriterijumi za izbor. Podsjećamo, izbor sadašnjeg saziva Savjeta RTCG je izraz političke volje partija koje su imale većinu nakon	
--	---	--

	izbora održanih 30. avgusta 2020. godine. Partije koje čine većinu u Skupštini su primijenile Zakon o RTCG kojeg je donio DPS u julu 2020. godine, neposredno prije izbora. Potrebna je profesionalizacija svih institucija odmah."		
--	---	--	--

Nakon isteka roka predviđenog za dostavljanje primjedbi, sugestija i prijedloga na Nacrt zakona o audiovizuelnim medijskim uslugama, Ministarstvu kulture i medija dostavljene su sljedeće primjedbe, sugestije i komentari :

- Agencija za elektronske medije (AEM)

Ministarstvo kulture i medija će i navedene primjedbe, sugestije i prijedloge uzeti u obzir prilikom utvrđivanja Prijedloga zakona o audiovizuelnim medijskim uslugama, te slijedi tabelarni rezime dostavljenih primjedbi, sugestija i komentara :

Agencija za elektronske medije (AEM)		
Član Nacrta zakona :	Primjedbe/prijedlozi/sugestije:	Obrazloženje:
Član 7	„Poslije tačke 21) dodati novu tačku koja glasi: „22) Oglašavanje na dijelu ekrana je komercijalna audiovizuelna komunikacija koja podrazumijeva istovremeno ili paralelno prikazivanje uredničkog i oglasnog sadržaja;“ Dodaje se nova tačka 34) koja glasi: „34) Javnim sektorom, u smislu ovog Zakona, smatraju se: državni organi, organi jedinica lokalne samouprave, javne ustanove, nezavisna regulatorna tijela, privredna društva i pravna lica u kojima država ili opštine imaju većinski vlasnički udio”. Kod ostalih tačaka se mijenja redosljed. "	

Član 11 stav 1	„Riječi „sadržaj, ravnopravnosti“ zamijeniti riječima „i dostupnosti sadržaja,“ "	
Član 11 stav 2	„Tačku 6 usaglasiti sa čl. 13 tačka 16 i članom 168, u vezi sa opsegom nadležnosti Agencije u vezi sa odlučivanjem po prigovorima i izricanju mjera protiv pružalaca AVM usluga, distributera i pružalaca usluga platformi za razmjenu video sadržaja. Na kraju tačke 7) dodati riječi „ u skladu sa ovim Zakonom“	
Član 16 stav 1 tačka 9	„Član 16 stav 1 tačka 9) brisati riječi „drugo fizičko lice sa kojim je lice u tač. 1 do 4 ovog člana uspostavilo poslovni odnos“.	
Član 19 stav 3 tačka 4	„Poslije riječi Agencije dodaju se riječi koje glase: „ili da će istu otkloniti u roku od 30 dana od dana imenovanja.“	
Član 19 stav 5	„Brisati.“	„Ako se želi dati pravo udruženjima emitera, onda to treba propisati u članu koji govori o radu Savjeta Agencije na sjednicama.“
Član 20 stav 1 tačka 2 i 3	„Brisati i dodati novu tačku koju glasu: 2) da joj u prethodne tri godine prije objavljivanja javnog poziva za predlaganje kandidata za Savjet Agencije učešće prihoda od javnog sektora nije bilo veće od 50% ukupnog godišnjeg prihoda.“	
Član 27 stav 4 i 5	„promijeniti da glase: „Ako predlagači iz određene kategorije iz člana 18 stav 1 tač. 1, 2 i 3 podnesu više odvojenih predloga, u predlog liste uvršćuje se kandidat čija kandidatura je ostvarila više bodova prema sljedećim kriterijumima: a) broj ovlašćenih predlagača koji ispunjavaju uslove utvrđene ovim zakonom, pri čemu je 50 maksimalni broj bodova koji se može ostvariti po ovom kriterijumu; b) dužina radnog iskustva, u potrebnom nivou kvalifikacije obrazovanja, u oblastima koje su relevantne za obavljanje djelatnosti Agencije, pri čemu je 50 maksimalni broj bodova koji se može ostvariti po ovom kriterijumu.	

	c) U slučaju da kandidature dva ili više kandidata ostvare isti broj bodova prema kriterijumima iz stava 4 ovog člana, u predlog liste uvrstiće se kandidat koji je pripadnik manje zastupljenog pola na listi kandidata za imenovanje članova Savjeta, u cilju ostvarivanja principa rodne ravnopravnosti."	
Član 33 stav 2	„Poslije riječi „postupka“ dodati riječi „od strane Savjeta Agencije“. "	
Član 37 stav 5	„Riječ „otvorene“ zamijeniti riječju „zatvorene“. Imajući u vidu stav 8 ovog člana, obezbjeđuje se dovoljna transparentnost i uvid u rad savjeta bez ugrožavanja njegove efikasnosti. "	
Član 38 stav 8	„Riječi „kojom pod krivičnom i materijalnom odgovornošću potvrđuje da ispunjava uslove iz člana 16 ovog zakona, odnosno da nije u sukobu interesa“ zamjenjuju se riječima „kojom potvrđuje da ne postoji smetnja za njegovo imenovanje za direktora Agencije u smislu ovog zakona ili da će istu otkloniti u roku od 30 dana od dana imenovanja.“	„Na ovaj način se vrši usaglašavanje sa postupkom koji predviđen za slučaj imenovanja članova Savjeta Agencije (član 19 stav 3 tačka 4)."
Član 42 stav 3	„Promijeniti da glasi: „Višak prihoda nad rashodima Agencija može koristiti isključivo za ispunjenje zakonskih obaveza vezanih za vršenje svoje funkcije.“ "	
Član 47 novi stav	„dodati novi stav koji glasi: „Zabranjeno je pružanje AVM usluga kojima se omogućava ili podstiče ratna propaganda". Alternativno: „Zabranjeno je omogućavanje ili podsticanje ratne propagande" "	
Član 55	„Poslije stava 4 dodati novi stav koji glasi: „Lični podaci maloljetnika, koje su prikupili ili na drugi način dobili emiteri u okviru primjene mjera iz stava 4 ovog člana, ne smiju se obrađivati u komercijalne svrhe, kao što su direktni marketing, izrada profila i ciljano bihevioralno oglašavanje." "	„Napomena: saglasno članu 6a tač. 2 Direktive o AVM uslugama."

Član 55 stav 8	„Poslije riječi „zajednica“ dodaju se riječi „ili programskim sadržajima na manjinskim jezicima u smislu Evropske povelja o regionalnim ili manjinskim jezicima.“ "	„U skladu sa Evropskom poveljom o regionalnim ili manjinskim jezicima, manjinski jezici u Crnoj Gori su albanski, bosanski, hrvatski i romski. https://rm.coe.int/nov-revised-2022-table-languages-covered-english/1680a96678 Članom 1 ove Povelje je propisano da su „regionalni ili manjinski jezici“ oni jezici koji: i. su tradicionalno u upotrebi na određenoj teritoriji jedne države od strane državljana te države koji čine brojčano manju grupu od ostatka stanovništva te države i koji su ii. različiti od zvaničnog jezika te države, što ne uključuje dijalekte zvaničnog jezika te države ili jezike radnika migranata."
Član 59 stav 4	„Brisati ili revidirati da glasi: “Emiter je dužan da emituje program u kojem je učešće informativnog programa u sopstvenoj produkciji, u ukupnom sedmičnom programu, iznosi najmanje 4% za radijske i 6 % za televizijske programe.“ "	
Član 59 stav 5 i 6	„Brisati riječi „ , dominantno sa informacijama iz zone pokrivanja, od značaja za stanovništvo iz zone pokrivanja“. "	
Član 59 stav 7	„Riječi „4 i 5“ zamjenjuju se riječima „4, 5 i 6“."	
Član 63	Poslije stava 2 dodati novi stav koji glasi: „Minimalno učešće audiovizuelna djela crnogorskih nezavisnih proizvođača u godišnjem programu emitera propisuje Savjet Agencije." U stavu 3 riječi „stav 1“ zamijeniti riječima „st. 1 i 3“.	

Član 65 stav 6	„Brisati."	„U članu 159 stav 3 ovog Zakona već propisan rok za dostavljanje podataka, informacija i dokumenata potrebnih za vršenje nadležnosti Agencije."
Član 66	„Poslije riječi „Agencije", dodati riječi „uvažavajući sezonska odstupanja". "	
Član 71 stav 4	„Poslije riječi „obaveze" dodati riječi „komercijalnih i neprofitnih" "	
Član 74 stav 5	Poslije riječi „radio-difuziju" dodati riječi: Alternativa 1: „bez uslovnog pristupa" Alternativa 2: „u nekodiranom obliku".	„ Napomena: u članu 7 tačka 27) „zaštićena usluga je AVM usluga čiji je prijem u nekodiranom obliku uslovljen zaključenjem korisničkog ugovora ili drugim oblikom prethodne individualne autorizacije (uslovni pristup)" "
Član 75 stav 2 tačka 6	„Promijeniti da glasi: „6) proizvodnja i emitovanje programa na manjским jezicima u smislu Evropske povelje o regionalnim ili manjским jezicima." "	
Član 75 stav 2 tačka 7	"Riječ „prihvaćene" zamijeniti riječju „potvrđene". "	
Član 75 stav 2 tačka 8	„Promijeniti da glasi: „8) ostvarivanje saradnje i razmjene programskih sadržaja koji su od interesa za građane Crne Gore, sa drugim emiterima;" "	
Član 75 stav 2	„Poslije tačke 11) dodati novu tačku koja glasi: „12) proizvodnja i distribucija radijskih i/ili televizijskih programskih sadržaja posredstvom sopstvene internetske publikacije i AVM usluge na zahtjev." "	

Član 79 stav 2 tačka 7	„Promijeniti da glasi: „7) stavljanje na uvid javnosti, putem internet stranice, godišnjeg programa rada i finansijskog plana za njegovo izvršenje, najkasnije 15 dana od usvajanja.” "	
Član 80 stav 3, 4 i 5	„Brisati".	
Član 80 stav 6	„Poslije riječi sistema dodati riječi „ bez uslovnog pristupa”. "	
Član 80 stav 7	„Promijeniti da glasi: „Budžetom Crne Gore, odnosno budžetom opštine se obezbjeđuju sredstva za stabilno, održivo i nezavisno funkcionisanje javnog emitera, uključujući troškove iz stava 3 ovog člana.” "	
Član 80 stav 8	„Poslije riječi „obezbjeđuju" dodati riječi „lokalnom javnom emiteru.”	
Član 80 stav 9 i 10	„Promijeniti da glase: „Organ državne uprave nadležan za poslove finansija, u ime Vlade, odnosno nadležni organ opštine, dužan je da sredstva iz st. 1 i 3 (n.b.: novi stav 3, koji se odnosi na troškove prenosa i emitovanja) ovog člana usmjerava javnom emiteru mjesečno u skladu sa posebnim uputstvom tog organa. Izveštaj o preusmjerenim sredstvima se dostavlja uz završni račun budžeta Crne Gore, odnosno opštine.” "	
Član 81 stav 1	„Poslije riječi „audiovizuelne" dodati riječ „medijske”. "	
Član 81 stav 2	„Poslije riječi „audiovizuelnom" dodati riječ „medijskom”. "	
Član 81 stav 5	„Poslije riječi „audiovizuelne" dodati riječ „medijske”. "	
Član 84 stav 8 tačka 2 i 3	„Brisati i dodati novu tačku koja glasi:	

	„da joj u prethodne tri godine prije objavljivanja javnog poziva za predlaganje kandidata za savjet učešće prihoda od javnog sektora nije bilo veće od 50% ukupnog godišnjeg prihoda.“ "	
Član 85a	„Brisati“.	
Član 89	„Poslije stava 3 dodaje se novi stav koji glasi: „Lični podaci maloljetnika, koje su prikupili ili na drugi način dobili pružaoci AVM usluga na zahtjev u okviru primjene mjera iz st. 4 i 5. ovog člana, ne smiju se obrađivati u komercijalne svrhe, kao što su direktni marketing, izrada profila i ciljano bihevioralno oglašavanje.“ "	
Član 97 stav 4 tačka 5	„Riječi „su prepoznatljivi za važne vijesti ili saopštenja“ zamijeniti riječima „mogu dovesti u zabludu da je riječ o oblicima informativnog programa“. "	
Član 105	„Na kraju se dodaje novi stav koji glasi: „Izuzetno od stava 5 tačka 4) ovog člana, oglašavanje na dijelu ekrana je dozvoljeno i u programima koji traju kraće od 30 minuta.“ "	
Član 109 stav 6	„Brisati riječi „ , od kojih maksimalno devet minuta za emitovanje radijskih oglasa i maksimalno jedan minut za spikerske komercijalne radio promocije“."	
Član 115 stav 1	„Broj „99“ zamijeniti brojem „98“ (vidi član 28a tač. 2 Direktive o AVM uslugama)."	
Član 147 stav 1	„Riječ „obavještava“ zamijeniti riječju „obavijesti“. "	
Član 154 stav 4	„Brisati jer već regulisano stavom 3 ovog člana."	
Član 155a	„Brisati ili usaglasiti sa članom 154 stav 2 tačka 3)."	
Član 158a	„Brisati (odredba nije jasna i primjenjiva)."	
Član 159 stav 1 i 2	„Brisati riječ „AVM“ "	

Član 161 stav 10	„Riječ „Povreda“ zamijeniti riječju „Povredu“. "	
Član 166 stav 1 tač. 2)	„Riječ „mjera“ zamijeniti riječju „jednog“ (da bude jasno da se privremeno oduzima odobrenja nakon JEDNOG upozorenja i izricanja novčane kazne)."	
Član 166 stav 1 tačka 2	„Riječ „mjera“ zamijeniti riječju „jednog“. "	„Da bude jasno da se privremeno oduzima odobrenje nakon JEDNOG upozorenja i izricanja novčane kazne)."
Član 166 stav 1 tačka 3	„Riječ „mjera upozorenja“ zamijeniti riječima „jednog upozorenja i novčane kazne“ (da bude jasno da se privremeno oduzima odobrenja nakon jednog upozorenja i novčane kazne)."	
Član 166 stav 1 tačka 4	„Riječ „mjera“ zamijeniti riječju „dva“ (da bude jasno da se privremeno oduzima odobrenja nakon DVA upozorenja)."	
Član 166 stav 1	„Poslije tačke 4) dodati dvije nove tačke koje glase: „5) poslije izricanja tri upozorenja i novčane kazne u prethodnih 12 mjeseci, krši odredbe o komercijalnim audiovizuelnim komunikacijama predviđenim ovim zakonom; 6) poslije izricanja upozorenja i novčane kazne, u određenom roku ne dostavi podatke iz stava 1 ili 2 člana 152 ovog zakona." "	
Član 166 stav 2	„Poslije tačke 7) dodati novu tačku koja glasi: „8) prenese odobrenje suprotno članu 128 ovog zakona." "	
Član 168 stav 1	„Poslije riječi „usluge“ dodati riječi „i distributera linearnih AVM usluga“ (saglasno članu 11 stav 2 tač 6) "	
Član 170 stav 1	„Riječ „šest“ zamijeniti riječju „devet“ "	„ Napomena: S obzirom da je, u članu 177, predviđeno šest mjeseci za donošenje podzakonskih akata, treba ostaviti subjektima nadzora

		bar tri mjeseca za usaglašavanje sa njima."
Član 170 stav 4	„Promijeniti da glasi: „Izuzetno od stava 1 ovog člana, emiteri su dužni da usaglase svoj rad sa aktom koji saglasno članu 66 donosi Savjet Agencije u roku do 18 mjeseci od stupanja na snagu tog akta." "	
Član 171 stav 3	„Riječ „šest“ zamijeniti riječju „devet“.	„Napomena: U članu 177, predviđeno šest mjeseci za donošenje podzakonskih akata." "
Član 172	„Poslije stava 2 dodaje se novi stav koji glasi: „Članovi Savjeta Agencije za elektronske medije i direktor Agencije za elektronske medije, koji su imenovani u skladu sa Zakonom o elektronskim medijima ("Službeni list Crne Gore", br. 46/10, 40/11, 53/11, 06/13, 55/16, 92/17 i 82/20) nastavljaju sa radom do isteka mandata na koji su imenovani."	
Član 173, 174, 175	„Brisati."	

Mjesto i datum sačinjavanja izvještaja : **Podgorica, decembar 2022. godine.**

Naziv organizacione jedinice ministarstva koja je odgovorna za pripremu nacrtu zakona, odnosno strategije : **Direktorat za medije.**



Generalni direktor u Direktoratu za medije

Neđeljko Rudović

[Handwritten signature]